





СЪВЪЗЪ НА НАУКАТА

ИЗДАВАНА ОТЪ АКАДЕМИЯ НАУКАТА

VI СЕРИЯ

ТОМЪ 1910

Печатенъ въ Печатницата на Академията

Препечатано отъ

BULLETIN

DE L'ACADEMIE INTERNATIONALE DES SCIENCES

DE ST. PET. SBURG

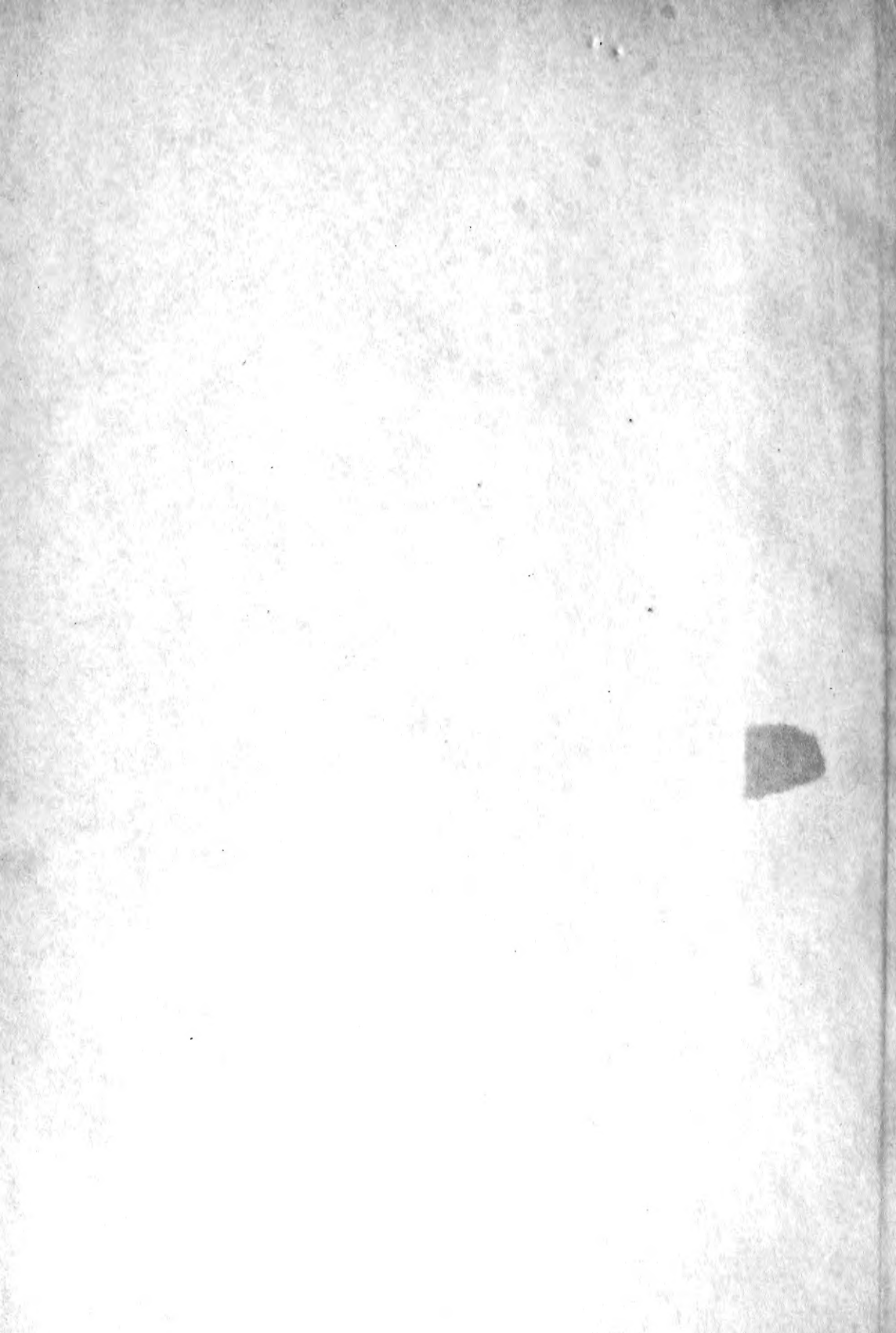
VI SÉRIE

TOME 1910

Publié par l'Académie

Précédent de 1910

CHIMIE ORGANIQUE



ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

ТОМЪ IV. 1910.

Январь—Іюнь, №№ 1—11.

Первый полутомъ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

TOME IV. 1910.

Janvier—Juin, №№ 1—11.

Premier demi-volume.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Іюнь 1910 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. *Ольденбургъ*.

ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Вас. Остр., 9 лин., № 12.

506.47
A32
6^{ser}
+ 4
nos. 1-11
Jan-June
1910

ТОМЪ IV. — TOME IV.

Оглавленіе перваго полутома. — Sommaire du premier demi-volume.

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

| № 1, 15 Января. | СТР. | № 1, 15 Janvier. | PAG. |
|---|------|---|------|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 1 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 1 |
| <i>Сообщенія:</i> | | <i>Communications:</i> | |
| Н. В. Насоновъ. О результатахъ работъ Л. С. Берга и А. Н. Кириченко, командированныхъ Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ для собиранія коллекцій и изученія фауны Кавказа въ 1909 г. | 41 | *N. Nasonov. Sur les résultats des travaux de L. S. Berg et A. N. Kirichenko, envoyés en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences pour le collectionnement et l'étude de la faune du Caucase en 1909 | 41 |
| <i>Доклады о научныхъ трудахъ:</i> | | <i>Comptes-Rendus:</i> | |
| *А. А. Бялыницкій-Бируля. Матеріалы къ познанію десятиногихъ раковъ европейско-азиатскаго Сѣвера | 44 | А. Birula. Beiträge zur Kenntnis der Decapoden Krebse der eurasiatischen Arc-tis | 44 |
| Л. С. Бергъ. Рыбы Россіи. Вып. I. <i>Myxini-dae, Petromyzontidae, Acipenseridae, Cyprinidae</i> | 45 | *L. S. Berg. Les poissons de la Russie. Fasc. I. <i>Myxinidae, Petromyzontidae, Acipenseridae, Cyprinidae</i> | 45 |
| <i>Статьи:</i> | | <i>Mémoires:</i> | |
| Н. В. Насоновъ. О превращеніяхъ <i>Kermes quercus</i> (Linn.) | 47 | *N. V. Nasonov. Sur les transformations de <i>Kermes quercus</i> (Linn.) | 47 |
| *О. Э. фонъ-Леммъ. Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXVIII—LXXII. | 61 | Oscar von Lemm. Koptische Miscellen. LXVIII—LXXII. | 61 |
| Н. И. Кузнецовъ. Отчетъ о заграничной командировкѣ | 87 | *N. I. Kuznetsov. Rapport sur une mission scientifique à l'étranger. II. Genève et Berlin. | 87 |
| Новыя изданія. | 106 | *Publications nouvelles | 106 |

№ 2, 1 Февраля.

СТР.

| | |
|--|-----|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 109 |
|--|-----|

| | |
|---|-----|
| Карлъ Крумбахеръ. Некрологъ. Читалъ П. В. Никитинъ | 117 |
|---|-----|

Сообщенія:

| | |
|---|-----|
| *И. В. Палибинъ. Къ морфологіи цвѣтка бука (<i>Fagus</i>) | 131 |
| Н. В. Насоновъ. О результатахъ работъ на пароходѣ «Меотида» въ Черномъ морѣ, вдоль южнаго берега Крыма, С. А. Зернова, командированнаго Зооло- гическимъ Музеемъ Академіи Наукъ осенью 1909 г. | 132 |

Статьи:

| | |
|---|-----|
| Е. А. Кучинскій. Магнитная буря 25 сен- тября (н. с.) 1909 г., сильнѣйшая изъ всѣхъ наблюденныхъ въ Константи- новской Обсерваторіи въ Павловскѣ | 137 |
| А. И. Воейковъ. Температура воздуха и солнечное сіяніе на землѣ Южной Викторіи | 153 |
| *М. В. Любименко. О вліяніи свѣта на рас- пусканіе почекъ древесныхъ расте- ній | 163 |
| *О. Э. фонъ-Леммъ. Мелкія замѣтки по копт- ской письменности. LXXIII—LXXVIII. 169 | |
| Новыя изданія | 186 |

№ 3, 15 Февраля.

| | |
|--|-----|
| Фридрихъ Кольраушъ. Некрологъ. Чи- танъ княземъ Б. Б. Голицынымъ | 187 |
| Герменегильдъ Иречекъ. Некрологъ. Чи- танъ А. С. Лаппо-Данилевскимъ | 189 |

| | |
|--|-----|
| А. С. Лаппо-Данилевскій. Отчетъ о подго- товительныхъ работахъ для изданія «Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи» за 1909 г. | 193 |
| М. А. Рыкачевъ. Отчетъ о дѣятельности Ко- миссіи по магнитной съемкѣ на XII Съѣздѣ Естествениспытателей и Вра- чей въ Москвѣ | 195 |

№ 2, 1 Février.

РАС.

| | |
|---|-----|
| *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 109 |
|---|-----|

| | |
|---|-----|
| *Carl Krumbacher. Nécrologie. Par P. V. Nikitin. | 117 |
|---|-----|

Communications:

| | |
|--|-----|
| I. V. Palibine. Note sur la morphologie florale chez le hêtre (<i>Fagus</i>) | 131 |
| *N. V. Nasonov. Sur les résultats des travaux exécutés à bord du vapeur «Méotide» par S. A. Zernov, envoyé en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences en automne 1909 | 132 |

Mémoires:

| | |
|--|-----|
| *Е. А. Куѣинскій. Tempête magnétique du 25 Septembre 1909, observée à l'Ob- servatoire Constantin, la plus forte depuis le commencement des observa- tions | 137 |
| *А. И. Воейковъ. Température de l'air et l'in- solation sur le territoire de Victoria du Sud. | 153 |
| М. В. Любименко. Influence de la lumière sur l'épanouissement des bourgeons chez les végétaux ligneux | 163 |
| Oscar von Lemm. Koptische Miscellen. LXXIII—LXXVIII | 169 |
| *Publications nouvelles. | 186 |

№ 3, 15 Février.

| | |
|--|-----|
| *Friedrich Kohlrausch. Nécrologie. Par le Prince B. Galitzine (Golitsyn). | 187 |
| *Hermenegild Jireček. Nécrologie. Par A. S. Lappo-Danilevskij | 189 |

| | |
|---|-----|
| *А. С. Лаппо-Данилевскій. Rapport sur les travaux préliminaires pour l'édition du «Corps des documents de l'ancien Collège d'Economie» en 1909 | 193 |
| *М. А. Рыкачевъ. Rapport sur les travaux de la Commission de la levée magnétique au XII Congrès des Naturalistes et des Médecins à Moscou | 195 |

Сообщения:

СТР.

- О. А. Банлундъ.** О результатахъ изслѣдованій движенія кометы Энке за время съ 1891 по 1908 годъ 201
- О. А. Банлундъ.** О двухъ новыхъ кометахъ 1909 и 1910 гг. 201

Доклады о научныхъ трудахъ:

- Н. Θ. Нащенко.** Коллекція млекопитающихъ изъ Забайкалья 203

- В. Л. Бианки.** Фауна Россіи. Птицы. Aves. Томъ I, вып. 1. Введеніе. Отр. *Colymbiformes* и *Procellariiformes*. 203

Статьи:

- Я. Н. Самойловъ.** О минералогическомъ значеніи вегетаціонныхъ опытовъ . . 205
- ***Князь Б. Б. Голицынъ.** О землетрясеніи 22 января 1910 года 211
- ***В. В. Радловъ.** Старо-тюркскія замѣтки II. 217
- В. В. Шостановичъ.** Годовой оборотъ тепла озера Сардонахъ 229
- Новыя изданія. 244

№ 4, 1 Марта.

- Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи 245

Сообщения:

- Н. Г. Залеманъ.** Списокъ рукописей пожертвованныхъ въ Азіатскій Музей I. I. Гошкевичемъ 287
- ***Д. Н. Соколовъ.** Окаменѣлости съ Острова Преображенія 288

Доклады о научныхъ трудахъ:

- С. М. Чугуновъ.** Отчетъ по командировкѣ въ окрестности с. Чемала, на Алтаѣ, въ 1909 г. 289

Статьи:

- И. Б. Шукевичъ.** О формахъ снѣжныхъ кристалловъ и другихъ твердыхъ гидрометеоровъ, выпадающихъ въ С.-Петербургѣ 291

Извѣстія Н. А. Н. 1910.

Communications:

PAG.

- ***O. A. Backlund.** Sur les résultats des recherches sur le mouvement de la comète d'Encke en 1891—1908 201
- ***O. A. Backlund.** Sur deux comètes nouvelles de 1909 et 1910 201

Comptes-Rendus:

- ***N. F. Kastchenko** (Kaščenko). Une collection des mammifères provenant de la Transbaikalie 203
- ***V. L. Bianchi.** La faune de la Russie. Les oiseaux. Tome I, fasc. 1. Introduction. Ordres *Colymbiformes* et *Procellariiformes*. 203

Mémoires:

- ***J. N. Samojlov.** Sur la valeur minéralogique des expériences végétatifs 205
- Fürst B. Galitzin** (Golicyn). Das Erdbeben vom 22. Januar 1910 211
- W. Radloff.** Altürkische Studien. II 217
- ***V. V. Šostakovič.** Circulation annuelle de la chaleur du lac Sardonach 229
- *Publications nouvelles 244

№ 4, 1 Mars.

- *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie. 245

Communications:

- ***C. Salemann.** Liste des manuscrits offerts au Musée Asiatique par I. I. Goškevič 287
- D. N. Sokolov.** Ueber die Versteinerungen von der Preobrazenije-Insel 288

Comptes-Rendus:

- ***S. M. Čugunov.** Compte-rendu d'une mission scientifique dans les environs du village Čemala, dans l'Altaï, exécutée en 1909 289

Mémoires:

- ***I. B. Šukevič.** Sur la forme des cristaux de neige et d'autres hydrométéores solides, observés à St.-Petersbourg . . 291

| | СТР. |
|---|------|
| Н. Н. Ивановъ. Вліяніе фосфатовъ на ды- ханіе растений | 303 |
| А. А. Петровскій. Сложный резонансъ въ цѣпяхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ | 319 |

№. 5, 15 Марта.

Сообщенія:

| | |
|---|-----|
| О. Н. Чернышевъ. Извѣстія объ экспедиціи И. П. Толмачева для изслѣдованія сѣвернаго побережья Сибири отъ устья р. Колымы до Берингова про- лива | 345 |
|---|-----|

Доклады о научныхъ трудахъ:

| | |
|---|-----|
| А. А. Марковъ. Исправленіе неточности | 346 |
|---|-----|

Статьи:

| | |
|--|-----|
| *О. Э. фонъ Леммъ. Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXXIX — LXXXIII | 347 |
| Г. А. Джаваховъ. Нѣкоторыя человѣче- скія расы въ отношеніи сагитталь- наго разрѣза черепа | 371 |
| В. И. Палладинъ. Дѣйствіе ядовъ на дыха- ніе растений | 401 |
| Новыя изданія | 422 |

№. 6, 1 Апрѣля.

| | |
|--|-----|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 423 |
|--|-----|

Сообщенія:

| | |
|---|-----|
| М. Д. Залѣсскій. О нахожденіи въ одной изъ породъ подъ известнякомъ S (I ₂) общаго разрѣза Донецкихъ каменно- угольныхъ отложеній растительныхъ остатковъ съ сохраннымъ строе- ніемъ | 447 |
| И. В. Фигуровскій. Опытъ изслѣдованія климатовъ Кавказа | 450 |

Статьи:

| | |
|--|-----|
| В. Н. Сукачевъ. О находкѣ ископаемой ар- ктической флоры на р. Иртышѣ у с. Демьянскаго, Тобольской губерніи. (Съ 1 табл.) | 457 |
|--|-----|

| | |
|--|-----|
| *N. N. Ivanov. Influence des phosphates sur la respiration des plantes | 303 |
| *A. A. Petrovskij. La résonnance complexe dans des circuits à courants alterna- tifs | 319 |

№. 5, 15 Mars.

Communications:

| | |
|---|-----|
| *F. N. Cernyšev. Communication sur l'expé- dition de I. P. Tolmačev pour l'étude de la côte Nord de la Sibérie depuis l'embouchure de la rivière Ko- lyma jusqu'au détroit de Behring | 345 |
|---|-----|

Comptes-Rendus:

| | |
|--|-----|
| *A. A. Markov. La correction d'une inexac- titude | 346 |
|--|-----|

Mémoires:

| | |
|---|-----|
| Oscar von Lemm. Koptische Miscellen. LXXIX—LXXXIII | 347 |
| *G. A. Džavachov. Coupe sagittale du crâne chez quelques races humaines. | 371 |
| *W. I. Palladin. Sur l'action des poisons sur la respiration des plantes | 401 |
| *Publications nouvelles. | 422 |

№. 6, 1 Avril.

| | |
|--|-----|
| *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie. | 423 |
|--|-----|

Communications:

| | |
|---|-----|
| *M. D. Zalessky (Zalesskij). A propos de la trouvaille de débris végétaux à structure conservée dans une des roches soujacentes au calcaire S (I ₂) de la coupe générale des dépôts car- bonifères du bassin du Donetz | 447 |
| *I. V. Figurovskij. Essai d'investigation sur les climats du Caucase | 450 |

Mémoires:

| | |
|--|-----|
| *V. N. Sukačev. Sur la trouvaille de la flore arctique fossile sur la rive du fleuve Irtyche près du village De- mianskôe, gouv. Tobolsk. (Avec 1 planche) | 457 |
|--|-----|

| | СТР. |
|--|------|
| А. Е. Ферсманъ. Минералогическія замѣтки. 1. Кристаллы діопсида изъ мѣсторожденій лазурита на югѣ отъ Байкала | 465 |
| Н. Н. Боголюбовъ. О портландскихъ ихтіозаврахъ | 469 |
| *М. Д. Залѣсскій. Объ открытіи известковыхъ конкрецій, извѣстныхъ подъ названіемъ «coal balls», въ одномъ изъ угольныхъ пластовъ каменноугольныхъ отложеній Донецкаго бассейна | 477 |
| *Ф. Вейсбахъ. Такъ называемая Керманская надпись | 481 |
| В. И. Вернадскій и А. Е. Ферсманъ. Дискразировать изъ Залатны въ Трансильваніи | 487 |
| Новыя изданія | 490 |

№ 7, 15 Апрѣля.

Доклады о научныхъ трудахъ:

| | |
|--|-----|
| А. М. Ляпуновъ. Докладъ о мемуарѣ «Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation» | 491 |
| А. А. Еленкинъ и В. П. Савичъ. Списокъ лишайниковъ, собранныхъ Ир. М. Щеголевымъ въ Якутской и Приморской областяхъ по хребту Джугджуру (Становому) и его отрогамъ между Нельканомъ и Аянкомъ въ 1903 г. | 492 |

Статьи:

| | |
|--|-----|
| А. Л. Петровъ. Рукописные матеріалы о А. Петрушевича | 493 |
| В. И. Вернадскій и А. Е. Ферсманъ. Объ иксинолитѣ изъ Ильменскихъ горъ | 511 |
| А. Я. Орловъ. Новый способъ опредѣленія величины отталкивательной силы солнца | 517 |
| М. М. Рыкачевъ. Нѣкоторые результаты подъемовъ шаровъ-зондовъ въ Россіи | 523 |
| Н. Я. Марръ. Изъ поѣздки въ Турецкій Лазистанъ. (Впечатлѣнія и наблюденія). I. | 547 |
| Н. Н. Ивановъ. Дѣйствіе полезныхъ и вредныхъ стимуляторовъ на дыханіе растений | 571 |
| Новыя изданія | 582 |

| | РАС. |
|---|------|
| *А. Е. Fersmann. Notes minéralogiques. I. Cristaux du diopside des gisements du lazourite au sud du Baikal. | 465 |
| *N. N. Bogoljubov. Sur les ichtyosaures portlandiens | 469 |
| M. D. Zalessky (Zalësskij). On the discovery of the calcareous concretions known as coal balls in one of the coal seams of the carboniferous strata of the Donetz basin | 477 |
| F. H. Weissbach. Die sogenannte Inschrift von Kerman. | 481 |
| *V. I. Vernadskij et A. E. Fersman. Sur la dyscrasite de Transylvanie | 487 |
| *Publications nouvelles | 490 |

№ 7, 15 Avril.

Comptes-Rendus:

| | |
|--|-----|
| *А. М. L'apunov. Compte-rendu du mémoire «Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation» | 491 |
| *А. А. Elenkin et V. P. Savič. Liste des Lichens, récoltés par Ir. M. Sčegolev dans les provinces Jakutsk et Maritime sur la chaîne du Džugdžur (Stanovoj) entre Nelkan et Ajan en 1903. | 492 |

Mémoires:

| | |
|--|-----|
| *А. Л. Petrov. Description des manuscrits du père A. Petruševič | 493 |
| *V. I. Vernadskij et A. E. Fersmann. Sur l'ixionolite des monts d'Ilmen | 511 |
| *А. J. Orlov. Méthode nouvelle pour déterminer la force répulsive du soleil | 517 |
| *М. М. Rykačev. Quelques résultats des lancées de ballons-sondes en Russie | 523 |
| *N. J. Marr. Voyage au pays des Lazes en Turquie. (Impressions et notes). I. | 547 |
| *N. N. Ivanov. Action des agents stimulants utiles et nuisibles sur la respiration des plantes | 571 |
| *Publications nouvelles | 582 |

№ 8, 1 Мая.

| | СТР. |
|---|------|
| Извлечения из протоколовъ засѣданій Академіи | 583 |
| — | |
| Эдуардъ Пфлюгеръ. Некрологъ. Читаль И. П. Павловъ | 603 |

Доклады о научныхъ трудахъ:

| | |
|---|-----|
| Князь Б. Б. Голицынъ. Докладъ о работѣ «О новомъ тяжеломъ горизонтальномъ маятникѣ съ механической регистраціей для сейсмическихъ станцій 2-го разряда» | 605 |
| А. А. Бялиницкій-Бируля. Матеріалы по систематикѣ и географическому распространію млекопитающихъ I—II. | 606 |

Статьи:

| | |
|---|-----|
| Н. Я. Марръ. Изъ поѣздки въ Турецкій Лазистанъ. (Впечатлѣнія и наблюденія). II—III. | 607 |
| А. П. Герасимовъ. Къ вопросу о вѣроятномъ возрастѣ изверженій Эльбруса. | 633 |
| Б. П. Вейнбергъ и В. Д. Дудецкій. Консервированіе градинъ и изученіе ихъ микроструктуры | 639 |
| Н. Н. Давыдовъ. Реституція у немертинъ въ связи съ вопросомъ о проспективной потенціи зародышевыхъ пластовъ | 645 |
| — | |
| Новыя изданія | 658 |

№ 9, 15 Мая.

| | |
|--|-----|
| Извлечения из протоколовъ засѣданій Академіи | 659 |
|--|-----|

Доклады о научныхъ трудахъ:

| | |
|---|-----|
| Д. И. Литвиновъ. О Calamagrostis Langsdorffii (Link) Trin., C. purpurea Trin. и нѣкоторыхъ близкихъ къ нимъ формахъ | 677 |
| Д. И. Литвиновъ. Amelanchier въ Семипалатинской области | 677 |
| М. А. Рыкачевъ. Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи за 1909 г. | 678 |

№ 8, 1 Mai.

| | PAG. |
|---|------|
| *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie. | 583 |
| — | |
| *Eduard Pflüger. Nécrologie. Par I. P. Pavlov | 603 |

Comptes-Rendus:

| | |
|---|-----|
| *Prince B. Golitsyn. Compte-rendu du mémoire «Ueber ein neues schweres Horizontalpendel mit mechanischer Registrierung für seismische Stationen zweiten Ranges» | 605 |
| *A. A. Birula. Contribution à la classification et à la distribution géographique des mammifères. I—II. | 606 |

Mémoires:

| | |
|---|-----|
| *N. J. Marr. Voyage au pays des Lazes en Turquie. (Impressions et notes). II—III. | 607 |
| *A. P. Gerasimov. Sur l'époque probable des éruptions de l'Elborous. | 633 |
| *B. P. Veinberg et V. D. Dudeckij. Conservation de grêlons et étude de leur microstructure | 639 |
| *K. N. Davydov. Restitution chez les némertiens en rapport avec la question sur la capacité protectrice des couches embryonales | 645 |
| — | |
| *Publications nouvelles | 658 |

№ 9, 15 Mai.

| | |
|---|-----|
| *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie. | 659 |
|---|-----|

Comptes-Rendus:

| | |
|--|-----|
| *D. I. Litvinov. Sur le Calamagrostis Langsdorffii (Link) Trin., C. purpurea Trin. et quelques formes voisines | 677 |
| *D. I. Litvinov. L'Amelanchier dans la province Semipalatinsk : | 677 |
| *M. A. Rykačev. Compte-rendu de l'Observatoire Physique Central Nicolas pour 1909 | 678 |

Статьи:

СТР.

- Н. В. Насоновъ.** О дикомъ восточномъ баранѣ С. Гмелина (*Ovis orientalis* Pall.) . 681
- С. Д. Кузнецовъ.** Къ минералогіи Забайкалья. I—II. 711

№ 10, 1 Юня.

Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій
Академіи 719

Доклады о научныхъ трудахъ:

- А. М. Никольскій.** *Lacerta muralis* Laur. и близкіе къ ней виды въ Россіи. . . 729
- *Ө. Д. Плеске.** 1) Описаніе еще неизвѣстнаго самца *Chrysops divaricatus* Loew. 2) О нѣкоторыхъ видахъ рода *Chrysops* палеарктической фауны, требующихъ болѣе точнаго установленія. 3) Описаніе нѣсколькихъ новыхъ палеарктическихъ видовъ рода *Chrysops*. 729
- А. В. Мартыновъ.** Trichoptera Сибири и прилежащихъ мѣстностей. Часть II. . 730
- А. В. Мартыновъ.** Trichoptera Ямалской экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1908 года подъ руководствомъ Б. М. Житкова. 731
- А. А. Бялыницкій-Бируля.** *Aurora borealis*. I.—Журналъ наблюденій надъ полярными сіянiями во время первой зимовки Русской Полярной Экспедиціи въ 1900—1901 гг. на рейдѣ «Зари» у сѣвернаго берега Западнаго Таймыра. 731

Статьи:

- А. Е. Ферсманъ.** Минералогическія замѣтки. II. Флогопитъ и альбитъ изъ ледниковыхъ валуновъ Московской губерніи 733
- Н. А. Холодновскій.** О біологическихъ видахъ 751
- И. Ивановъ.** Къ вопросу о плодовитости гибридовъ домашней лошади: зебroidовъ и гибридовъ лошади и *Equus Przewalskii* 771

Извѣстія II. А. Н. 1910.

Mémoires:

РАС.

- *N. V. Nasonov.** Sur l'*Ovis Orientalis* Pall. . 681
- *S. D. Kuznecov.** Notes sur la minéralogie de la Transbaïkalie. I—II. 711

№ 10, 1 Juin.

*Extraits des procès-verbaux des séances de
l'Académie. 719

Comptes-Rendus:

- *A. M. Nikolskij.** *Lacerta muralis* Laur. et les espèces voisines dans les limites de la Russie. 729
- Th. Pleske.** 1) Beschreibung des noch unbekannten Männchens des *Chrysops divaricatus* Loew. 2) Ueber einige der genaueren Definition bedürftigen *Chrysops*-Arten aus dem palaearktischen Faunengebiete. 3) Beschreibung noch unbekannter palaearktischer *Chrysops*-Arten 729
- *A. V. Martynov.** Les Trichoptères de la Sibirie et des régions adjacentes. II Partie. 730
- *A. V. Martynov.** Les Trichoptères de la presque-île de Jamal, rapportés par l'Expédition envoyée par la Société Impériale Géographique de Russie en 1908 sous la direction de Mr. B. M. Žitkov. 731
- *A. A. Bialynicki-Biruliā.** *Aurora borealis*. I.—Journal sur les aurores boréales, observées durant la première station hivernale de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1901 sur la rade de «Zariā» sur la côte Septentrionale du Tajmyr 731

Mémoires:

- *A. E. Fersman.** Notes minéralogiques. II. Flogopite et albite des galets glaciaires du gouvernement de Moscou 733
- *N. A. Holodkovskij.** Sur les espèces biologiques. 751
- *I. Ivanov.** Sur la question de la productivité des hybrides du cheval domestique — des zébroides et des hybrides du cheval et de l'*Equus Przewalskii* 771

I*

- А. Я. Орловъ.** Наблюдения надъ деформаціями земли подъ вліяніемъ луннаго притяженія, произведенныя въ Юрьевѣ съ горизонтальными маятниками Целльнера 775
- В. И. Палладинъ.** Къ физиологін липидовъ . 785

Новыя изданія 796

№ 11, 15 Іюня.

Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи 797

Серъ Вильямъ Хѣггинсъ. Некрологъ. Читаль А. А. Бѣлопольскій . . . 811

Доклады о научныхъ трудахъ:

А. М. Бухтѣевъ. Основные астрономическіе пункты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 г., опредѣленные астрономомъ Экспедиціи Ф. Г. Зсбергомъ въ 1900, 1901 и 1902 гг. . . 815

С. Я. Ганнотъ. Барометрическіе минимумы и максимумы въ Западной Сибири за зимніе мѣсяцы (октябрь — мартъ) 1900—1902 гг. 816

Н. А. Коростелевъ. Къ климатологін Новой Земли 818

Статьи:

О. Ф. Брицке. О вліяніи антициклоническаго типа погоды на югѣ Европейской Россіи въ октябрѣ 1907 году на утренніи температуры въ связи съ топографическими условіями . . . 821

Г. Ф. Гансенъ. Отчетъ о принятіи библиотекѣ Владиміра Сергѣевича Михалкова 829

***Д. А. Смирновъ.** Магнитные элементы по линіи отъ Варшавы до Владивостока по наблюденіямъ, произведеннымъ въ 1901, 1904 и 1909 годахъ 841

А. А. Петровскій. Стоячая волна во вторичной обмоткѣ индукціонной катушки . 847

А. Стояновъ. О новомъ родѣ Brachiopoda . 853

Новыя изданія 856

***А. J. Orlov.** Observations sur la déformation de la terre sous l'influence de l'attraction de la lune faites à Jurjev à l'aide des pendules horizontaux de Zöllner 775

***V. I. Palladin.** Contributions à la physiologie des lipoides 785

*Publications nouvelles 796

№ 11, 15 Juin.

*Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie 797

*Sir William Huggins. Nécrologie. Par A. A. Bělopol'skij. 811

Comptes-Rendus:

***А. М. Бухтѣевъ.** Les points astronomiques fondamentaux de l'Expédition Polaire Russe de 1900—1903 d'après les travaux de l'astronome de l'Expédition D-r F. G. Seeberg en 1900, 1901 et 1902. 815

***S. J. Gannot.** Les Minima et les Maxima barométriques en Sibérie Occidentale durant les mois d'hiver (octobre — mars) 1900—1902 816

***N. A. Korostelev.** Sur le climat de Novaja Zemlia 818

Mémoires:

***О. F. Bricke.** Sur l'influence du type anticyclonique du temps au sud de la Russie d'Europe en octobre 1907 sur les températures du matin en rapport avec les conditions topographiques. 821

***G. F. Hansen.** Rapport sur la bibliothèque de Vladimir Sergějevič Michalkov . . 829

D. A. Smirnov. Die magnetischen Elemente auf der Linie von Warschau bis Vladivostok nach den Beobachtungen von 1901, 1904 und 1909. 841

***А. А. Петровскій.** Onde stationnaire dans l'enroulement secondaire d'une bobine d'induction. 847

***А. Stojanov.** Sur un nouveau genre des Brachiopoda 853

*Publications nouvelles 856

1910.

№ 1.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

15 ЯНВАРЯ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

15 JANVIER.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое июня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленные къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго нумера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленные къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректуря статей, при томъ только первая, посылается авторамъ внѣ С.-Петербурга лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимается на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соотвѣствующихъ нумерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ разсылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учрежденіямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у коммиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 НОЯБРЯ 1909 г.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что академикъ О. Н. Чернышевъ передалъ ему письмо г. Рачковскаго, командированнаго Геологическимъ Музеемъ имени Петра Великаго въ Рыбинскъ для пріема коллекцій В. С. Михалкова, отъ 18 октября с. г., съ извѣщеніемъ о томъ, что Опекунское Управленіе надъ личностью и имуществомъ отставнаго гвардіи штабсъ-ротмистра А. В. Михалкова согласно передать Академіи находящуюся въ имѣніи „Петровскомъ“ А. В. Морозовой (Ярославская губернія, Рыбинскъ) бібліотеку, состоящую изъ 46 тысячъ томовъ и оцѣненную при раздѣлѣ гг. Михалковыхъ въ 36.000 рублей.

Библіотека эта направляется нынѣ Опекунскимъ Управленіемъ въ Москву, откуда она могла бы быть направлена въ Академію, при чемъ, въ случаѣ согласія Академіи принять эту бібліотеку, Управленіе приметъ на себя укупорку и отправку бібліотеки изъ Москвы въ С.-Петербургъ за счетъ Академіи съ тѣмъ, чтобы за бібліотекою сохранено было наименованіе „Библіотеки Владиміра Сергѣевича Михалкова“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ членъ Опекунскаго Управленія г. Неклюдовъ прислалъ г. Рачковскому, по возвращеніи его въ С.-Петербургъ, телеграмму, отъ 21 октября с. г., слѣдующаго содержанія:

„Опека согласна передать бібліотеку Академіи“.

И. о. Непремѣннаго Секретаря довелъ до свѣдѣнія Собранія, что имъ была послана Свиты Его Величества генераль-маіору В. О. Джунковскому телеграмма, отъ 22 октября с. г. за № 1989, слѣдующаго содержанія:

„Академія Наукъ, освѣдомившись отъ г. Рачковскаго, посланнаго для пріема коллекцій Владиміра Сергѣевича Михалкова, и отъ члена

опеки г. Неклюдова о согласіи опеки передать Академіи бібліотеку Михалкова, увѣдомляетъ Васъ, что означенная Библіотека будетъ принята въ даръ Академіею съ живѣйшей благодарностью“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ п. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Высочайше Учрежденное Опекунское Управленіе надъ личностью и имуществомъ Александра Владиміровича Михалкова обратилось въ Академію съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ, отъ 25 октября с. г.:

„Опекунское Управленіе, желая предоставить общественному пользованію бібліотеку, собранную отцомъ опекаемаго, Владиміромъ Сергѣевичемъ Михалковымъ, имѣетъ честь увѣдомить Академію Наукъ, что оно жертвуетъ эту бібліотеку Академіи Наукъ и высказываетъ желаніе, чтобы эта бібліотека называлась именемъ Владиміра Сергѣевича Михалкова.

„Для укладки и перевозки бібліотеки Опекунское Управленіе проситъ командировать въ имѣніе Петровское, Рыбинскаго уѣзда, нынѣ принадлежащее Агриппинѣ Владиміровнѣ Морозовой, уполномоченное лицо, которому бібліотека будетъ передана.

„Повѣренный Высочайше Учрежденнаго Опекунскаго Управленія надъ личностью и имуществомъ А. В. Михалкова, Ю. Неклюдовъ“.

Положено благодарить Опекунское Управленіе отъ имени Академіи и сообщить, что Академія командируетъ на Рождествѣ въ имѣніе Петровское по одному изъ служащихъ въ I и II Отдѣленіяхъ Библіотеки Академіи для приѣма бібліотеки Владиміра Сергѣевича Михалкова, о чемъ увѣдомить названные Отдѣленія Библіотеки Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что Библіотека, за послѣднее время, получила въ даръ слѣдующія цѣнныя сочиненія:

1) Buchholtz, Die Geschichte der Familie Lessing, Band I u. II. Berlin. 1909.

2) Kritischer Katalog der Leibniz-Handschriften, 1 Heft. Berlin. 1908.

3) Wassiltchikow, Les Razoumowski, édition française par Alexandre Brückner. Halle a. S. 1893/94. Tome I. II, 1, 2, 3, 4. III et III, Supplément 1. (послѣднее отъ графа Камилла Львовича Разумовскаго, Wien III, Jacquinstrasse 57).

Положено принять къ свѣдѣнію и благодарить графа Разумовскаго.

Академики К. Г. Залеманъ и А. А. Шахматовъ представили нижеслѣдующій докладъ по содержанію записки Общества Библіотековѣдѣнія отъ 22 апрѣля с. г.:

„Разсмотрѣвъ записку Общества Библіотековѣдѣнія „О мѣрахъ для улучшенія постановки дѣла въ русскихъ академическихъ бібліотекахъ“, мы, нижеподписавшіеся, нашли весьма желательнымъ проведеніе въ жизнь

нѣкоторыхъ изъ пожеланій, высказанныхъ въ этой запискѣ. Такъ, въ особенности, необходимо улучшить матеріальное положеніе библіотекарей, ихъ помощниковъ, а также и низшихъ служащихъ академическихъ библіотекъ. Повышеніе ихъ окладовъ и предоставленіе лицамъ, занимающимъ штатныя должности, правъ службы по учебной части безусловно необходимо для правильной постановки библіотечнаго дѣла въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Справедливо также требованіе разсматриваемой „Записки“ о томъ, чтобы библіотекари, завѣдующіе академическими библіотеками, не стѣснялись существующими теперь библіотечными коммисіями, а приглашались въ засѣданія подлежащаго учебнаго заведенія съ правомъ совѣщательнаго голоса во всѣхъ случаяхъ обсужденія въ совѣтахъ вопросовъ, касающихся библіотеки. Увеличеніе правъ и преимуществъ лицъ, занимающихъ библіотечныя должности, должно быть сопряжено съ увеличеніемъ предъявляемыхъ къ нимъ требованій. Опасаясь, что вопросъ объ учрежденіи каедръ библіотековѣдѣнія и библіографіи въ университетахъ можетъ встрѣтить серьезныя возраженія, въ виду того, что университетскіе совѣты сами не возбуждали соответствующихъ ходатайствъ, мы полагаемъ, что отсутствіе такихъ каедръ не должно служить препятствіемъ къ испытанію лицъ, желающихъ занять библіотечныя должности. Производство такого испытанія можетъ быть предоставлено особымъ коммисіямъ, учреждаемымъ въ каждомъ университетскомъ городѣ, при чемъ составъ коммисій и программа испытаній опредѣляются университетскими совѣтами по взаимному ихъ между собой и библіотекарями соглашенію.

„Полагая, что детальное сужденіе о мѣрахъ, предложенныхъ Обществомъ Библіотековѣдѣнія, можно имѣть только въ спеціально для того образованной коммисіи, мы просимъ Общее Собраніе высказать въ самыхъ общихъ чертахъ свое сочувствіе къ указаннымъ вопросамъ, поднять „Запиской“ Общества, и сообщить объ этомъ, согласно ходатайству Общества, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія“.

Положено утвердить этотъ докладъ и сообщить отзывъ Академіи Обществу Библіотековѣдѣнія и, согласно просьбѣ Общества, въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, въ Коммисію по пересмотру университетскаго устава и въ Совѣты С.-Петербургскаго и Харьковскаго Университетовъ.

Отдѣленіе Русскаго языка и словесности, отношеніемъ отъ 4 ноября с. г. № 148, сообщило Общему Собранію, что, въ засѣданіи Разряда Изящной Словесности 1 ноября с. г., Разрядомъ избраны въ почетныя академики Иванъ Алексѣевичъ Бунинъ и Николай Николаевичъ Златовратскій.

Положено принять къ свѣдѣнію.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 11 НОЯБРЯ 1909 г.

Профессоръ Харьковскаго Университета В. М. Арнольди прислалъ въ Отдѣленіе предварительный отчетъ, отъ 1 ноября с. г., по командировкѣ въ Бейтензоргскій Ботаническій Садъ на островъ Явѣ.

Положено напечатать этотъ отчетъ въ приложеніи къ настоящему протоколу и принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. И. Вернадскій представилъ Отдѣленію работу В. Н. Мамонтова: „Алтайскій метеоритъ 1904 года“ (Le météorite de l'Altai de 1904). Къ статьѣ будетъ приложена одна карта, одна фотографія и одна фотографическая таблица.

Положено напечатать эту работу въ „Трудахъ Геологическаго Музея“.

Академикъ В. И. Вернадскій представилъ Отдѣленію свою замѣтку: „Объ изомеріи въ группѣ алюмо- и ферросиликатовъ“ (Sur l'isométrie du groupe des alumo- et ferrosilicates) и, съ одобреніемъ для напечатанія, вторую часть работы А. Е. Ферсмана: „Матеріалы къ познанію цеолитовъ Россіи. Объ уэллоситѣ“ (Etudes sur les zeolithes de la Russie. Sur le wellocite) (первая часть этой работы напечатана въ „Трудахъ Геологическаго Музея“, т. II, вып. 6. 1908).

Положено напечатать первую изъ этихъ работъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи, а вторую — въ „Трудахъ Геологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, двѣ статьи Ф. Дербека: 1) „Фаунистическія изысканія, веденныя во время плаванія гидрографической экспедиціи Восточнаго океана“ (Compte-rendu des explorations faunistiques, exécutées durant la navigation de l'expédition hydrographique dans l'Océan pacifique) и

2) „Наблюдения надъ свѣченіемъ Охотскаго моря“ (*Observations sur la phosphorescence de la mer d'Okhotsk*).

Положено напечатать эти статьи въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ И. П. Бородинъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что имъ напечатаны: въ „Трудахъ Императорскаго С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей“—„Краткій отчетъ о состояніи и дѣятельности прѣсноводной біологической станціи (его имени) на озерѣ Селигерѣ въ 1908 году“ и въ журналѣ „*Botanische Zeitung*“—небольшая статья, подъ заглавіемъ: „*Ueber die Wirkung der Temperatur auf die Anordnung der Chloroplasten*“. Последняя вызвана книгою: *Gustav Senn, „Die Gestalts- und Lageveränderung der Pflanzen-Chromatophoren“* (Leipzig. 1908); въ которой авторъ, приводя двѣ его работы касательно вліянія свѣта на распредѣленіе хлорофильныхъ зеренъ, игнорируетъ третью, посвященную вліянію температуры на то же явленіе, вслѣдствіе того, что эта работа была напечатана въ свое время исключительно на русскомъ языкѣ. Попутно академикъ И. П. Бородинъ указываетъ и на нѣкоторые другіе литературные пробѣлы въ книгѣ Сенна.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ Н. В. Насоновъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь сообщить Физико-Математическому Отдѣленію Императорской Академіи Наукъ, что въ теченіе 1909 года въ Зоологическій Музей поступилъ рядъ коллекцій по морской, а отчасти и по наземной фаунѣ, собранныхъ морскими врачами П. Е. Бачинскимъ, А. М. Полиловымъ, В. П. Романскимъ и А. П. Садоковымъ. П. Е. Бачинскій, плававшій на крейсерѣ „Богатырь“, собралъ довольно большую коллекцію морскихъ животныхъ, главнымъ образомъ въ бухтѣ Виго въ Испаніи, а также въ Бизертѣ (Тунисъ) и отчасти на островѣ Мадейрѣ. Коллекція состоитъ изъ нѣсколькихъ рыбъ и большого количества ракообразныхъ, моллюсковъ, иглокожихъ и другихъ безпозвоночныхъ и сопровождается точными и подробными данными относительно времени, мѣста и условій сбора. Для Музея она имѣетъ большой интересъ, какъ матеріалъ изъ областей, сравнительно слабо представленныхъ въ немъ. Къ сожалѣнію, всѣ животныя сохранены въ формалинѣ, что не могло не отразиться вредно на нѣкоторыхъ изъ нихъ.“

„Довольно значительная коллекція А. М. Полилова, собранная на пароходѣ „Пахтусовъ“, относится къ части Мурманскаго моря, главнымъ образомъ къ району Кольскаго и Мотовскаго заливовъ и острова Кильдина. Коллекція снабжена точными данными и является полезнымъ дополненіемъ къ имѣющимся въ Музеѣ матеріаламъ по Ледовитому океану, въ особенности по прибрежной фаунѣ.“

„В. П. Романскій находился въ составѣ Бѣломорской съемки и коллектировалъ въ Бѣломъ морѣ. Его сборъ, тоже довольно значительный и тщательно этикетированный, не заключая какихъ-либо особенно рѣдкихъ объектовъ, цѣненъ, какъ дополнительный матеріалъ по далеко недостаточно изученной и въ высшей степени интересной фаунѣ этого своеобразнаго бассейна.

„А. П. Садоковъ работалъ на крейсерѣ „Діана“ частью въ Балтійскомъ морѣ, частью въ Каттегатѣ (именно въ бухтѣ Кёгэ). Изъ сборовъ въ Балтійскомъ морѣ, заслуживаетъ особеннаго вниманія матеріалъ, собранный въ Висби на островѣ Готландъ, такъ какъ этотъ районъ не былъ затронутъ во время работъ Н. М. Книповича и С. А. Павловича въ 1908 году. Что касается сбора въ Кёгэ, то онъ невеликъ, но интересенъ, какъ относящійся къ области, которая представляетъ соединительное звено между океаномъ и Балтійскимъ моремъ.

„Имѣю честь просить Отдѣленіе благодарить какъ названныхъ врачей, такъ и начальника Главнаго Гидрографическаго Управленія А. И. Вилькицкаго, а также Медицинскаго Инспектора Кронштадтскаго порта В. И. Исаева за содѣйствіе, оказанное ими врачамъ, производившимъ фаунистическія работы.

„Прошу напечатать этотъ докладъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи Наукъ, по примѣру прошлаго года“.

Положено исполнить.

Произведено баллотированіе кандидатовъ, представленныхъ для замѣщенія свободныхъ вакансій членовъ-корреспондентовъ.

Разрядъ физическій.

Клоссовскій, Александръ Викентьевичъ, докторъ физической географіи, заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

Лакруа, Альфредъ (Alfred Lacroix), членъ Парижской Академіи Наукъ (по кафедрѣ минералогіи), профессоръ по кафедрѣ минералогіи въ Парижскомъ Естественнойсторическомъ Музее (Muséum d'histoire naturelle) и директоръ Минералогической Лабораторіи Практической Школы высшихъ наукъ въ Сорбоннѣ (Ecole pratique des hautes études à la Sorbonne), въ Парижѣ.

Хогъ, Емилій (Emile Haug), профессоръ Факультета Наукъ (по кафедрѣ геологіи) и директоръ Геологической Лабораторіи въ Сорбоннѣ въ Парижѣ.

Разрядъ біологическій.

Холодковскій, Николай Александровичъ, докторъ зоологіи, ординарный профессоръ Императорскаго Лѣснаго Института и Императорской Военно-Медицинской Академіи.

Предварительно прочитаны печатаемые въ приложеніи къ настоящему протоколу доклады о научныхъ заслугахъ кандидатовъ: о г. Клоссовскомъ — академикомъ М. А. Рыкачевымъ, о г. Лакруа — академикомъ В. И. Вернадскимъ, о г. Хогъ — академикомъ Ѳ. Н. Чернышевымъ и о г. Холодковскомъ — академикомъ Н. В. Насоновымъ.

По произведенной баллотировкѣ всѣ названные кандидаты признаны избранными, и положено представить ихъ на утвержденіе декабрьскаго Общаго Собранія Академіи.

І-е приложение къ протоколу засѣданія Физико-Математическаго Отдѣленія
11 ноября 1909 г.

Предварительный отчетъ командированнаго на островъ Яву профессора Харьковского Университета В. М. Арнольди.

Въ концѣ ноября 1908 года я выѣхалъ изъ Харькова и черезъ мѣсяцъ прибылъ въ Бейтензоргъ, не задерживаясь нигдѣ по пути кромѣ пароходной остановки. Мнѣ пришлось ѣхать съ пароходомъ Сѣверо-Германскаго Ллойда, такъ какъ ближайшій русскій пароходъ Добровольнаго флота уходилъ изъ Одессы лишь въ началѣ января, и я рисковалъ потерять дождливое время года или застать его лишь въ самомъ концѣ. По прибытіи въ Бейтензоргъ, я былъ въ тотъ же день очень любезно принятъ профессоромъ Трейбомъ, директоромъ департамента земледѣлія Нидерландской Индіи, и могъ немедленно получить мѣсто въ лабораторіи для иностранныхъ ученыхъ.

Тамъ провелъ я время съ 10 января по 5 іюня, прерывая свои занятія въ Бейтензоргѣ для ботаническихъ экскурсій и путешествій. Въ концѣ февраля я посѣтилъ горный садъ въ Тибодасъ, въ началѣ марта сдѣлалъ очень интересную экскурсію по коралловымъ островамъ, лежащимъ между Суматрой и Явой и носящимъ названіе „Тысячи острововъ“, въ концѣ марта и въ апрѣлѣ провелъ около 3 недѣль снова въ горномъ саду въ Тибодасъ и, наконецъ, предпринялъ большое путешествіе по Явѣ, Зондскимъ и Моллукскимъ островамъ и работалъ 3 недѣли на Аруанскомъ Архипелагѣ, изучая мѣстные водоросли. Обратный путь я совершилъ черезъ Китай, Японію и Сибирь и имѣлъ возможность провести нѣсколько дней въ Японіи, въ обществѣ японскихъ ботаниковъ.

Мои путешествія и экскурсіи находились въ прямой связи съ предметомъ моихъ занятій. Отправляясь на островъ Яву, я поставилъ себѣ цѣлью собрать матеріалъ и произвести наблюденія надъ нѣкоторыми голосѣмянными растеніями. Однако, уже изъ литературныхъ источниковъ мнѣ было ясно, что я врядъ ли могу рассчитывать на большой успѣхъ въ этомъ отношеніи, такъ какъ голосѣмянныя растенія мало распространены по Зондскимъ островамъ.

Мой предшественникъ, профессоръ Голенкинъ, работалъ надъ изученіемъ исторіи развитія *Dammara Australis*, какъ это видно изъ его отчета

Академіи Наукъ. По приѣздѣ въ Бейтензоргъ, я тоже обратилъ вниманіе на это хвойное дерево и собралъ по нему матеріалъ, чтобы изслѣдовать строеніе его архегоніевъ. Среди другихъ голосѣмянныхъ я обратилъ вниманіе на представителей рода *Gnetum*, но какъ *Dammara*, такъ и *Gnetum* представляютъ большія трудности въ сборѣ матеріала, такъ что въ теченіе одного сезона трудно было рассчитывать на вполне успѣшный сборъ.

Такъ какъ большинство другихъ голосѣмянныхъ или совершенно не встрѣчается въ Бейтензоргѣ, или не плодоноситъ тамъ, то я обратился къ сбору матеріаловъ для сравнительнаго изученія исторіи развитія споръ и спорангіевъ у различныхъ растений и собралъ интересный матеріалъ какъ по сосудистымъ тайнобрачнымъ, такъ и по мхамъ. Къ разработкѣ этого матеріала мною будетъ приступлено въ ближайшее время. Желаніе располагать большимъ количествомъ печеночныхъ мховъ и нѣкоторыми сосудистыми тайнобрачными и побудило меня предпринять двѣ поѣздки въ Тиבודасъ, гдѣ въ уютной лабораторіи на границѣ съ дѣвственнымъ горнымъ лѣсомъ я могъ произвести наблюденія и тщательно собрать большой матеріалъ по развитію споръ у печеночниковъ, листовныхъ мховъ, многихъ папоротниковъ, а также по нѣкоторымъ голосѣмяннымъ, которыя хорошо выносятъ болѣе прохладный климатъ, чѣмъ въ Бейтензоргѣ.

Въ мартѣ профессоръ Трейбъ, по моей просьбѣ, организовалъ поѣздки на коралловые острова близъ Батавіи. Во время этой поѣздки я могъ собрать и наблюдать въ природѣ большое количество морскихъ водорослей, по преимуществу сифонниковъ. Эти зеленныя водоросли, свойственныя по преимуществу тропическимъ морямъ, представляютъ огромный интересъ для ботаниковъ-морфологовъ какъ по загадочному строенію своей клѣтки, такъ и по не менѣе загадочному способу размноженія. Выше названная экскурсія опредѣлила дальнѣйшую судьбу моего пребыванія на Явѣ; я поѣхалъ по островамъ Малайскаго моря и остановился на Аруанскомъ архипелагѣ, объѣхавъ его кругомъ и собирая матеріалъ по альгамъ, по преимуществу сифонникамъ. Кромѣ того, мое вниманіе остановили нѣкоторыя семейства цвѣтковыхъ, по которымъ я также собралъ матеріалъ для изученія ихъ исторіи развитія.

Такимъ образомъ, матеріалъ мой можетъ быть раздѣленъ на три отдѣла:

- 1) по исторіи развитія цвѣтковыхъ,
- 2) по исторіи развитія спорангіевъ и споръ у архегоніальныхъ растений и
- 3) по морскимъ водорослямъ — преимущественно сифонникамъ.

По мѣрѣ обработки этого матеріала, я надѣюсь сообщать Академіи Наукъ о результатѣ моихъ изслѣдованій. Во время моего пребыванія на Явѣ я пользовался чрезвычайной любезностью со стороны всѣхъ лицъ и учреждений, къ которымъ только ни обращался, особенно же со стороны

профессора Трейба, предоставившаго въ распоряженіе мое, профессора Ротерта и сопровождавшаго меня личного ассистента Стрѣлина цѣлый пароходъ, снабженный снарядами и аппаратами для ловли.

Я считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Академіи Наукъ о столь любезной и широкой помощи, безъ которой было бы трудно, если не невозможно, осуществить тѣ сборы, которые имѣются въ моемъ распоряженіи.

Заканчивая этотъ краткій, предварительный отчетъ, я позволю себѣ выразить сожалѣніе о томъ, что удастся провести такое короткое время среди природы, о которой не могутъ дать понятія никакія описанія. Лишь къ концу пребыванія успѣваешь сколько-нибудь разобраться въ окружающемъ богатствѣ формъ, когда уже приходится собираться въ обратный путь. Мнѣ думается, что было бы крайне полезно, если бы натуралисты получали возможность оставаться не менѣе 10 мѣсяцевъ подъ тропиками, что конечно должно повлечь увеличеніе академической стипендіи.

Въ заключеніе я позволю себѣ выразить мою почтительнѣйшую и глубокую благодарность Академіи Наукъ за то, что, опредѣливъ мнѣ стипендію, она тѣмъ самымъ дала мнѣ возможность ознакомиться съ богатѣйшимъ міромъ тропической природы и раздвинуть рамки моего ботаническаго и общаго образованія.

Профессоръ Харьковскаго Университета В. Арнольд.

1 Ноября 1909 года.

Харьковъ.

II-е приложение къ протоколу засѣданія Физико-Математическаго Отдѣленія
11 ноября 1909 года.

I.

Имя А. В. Клоссовскаго пользуется въ Академіи и въ средѣ метеорологовъ такою почетною извѣстностью, что достаточно назвать его, чтобы обезпечить признаніе его достойнымъ званія корреспондента Императорской Академіи Наукъ. Это даетъ намъ право лишь вкратцѣ напомнить о его научныхъ заслугахъ.

Приложенный списокъ его трудовъ свидѣтельствуетъ объ энергичной, плодотворной и всесторонней его почти 40-лѣтней дѣятельности въ области метеорологіи и физической географіи, а открывая любую изъ написанныхъ имъ книгъ, читатель убѣдится, что авторъ обладаетъ выдающимся талантомъ и широкимъ знакомствомъ съ литературою предмета; изложеніе настолько увлекательно, что читатель съ трудомъ отъ нея отрывается.

Въ видѣ примѣра разнообразія предметовъ, которыми занимался профессоръ Клоссовскій, назовемъ его труды: „Синоптическая метеорологія“, „Физическое строеніе солнца“, „Рабочая сила вѣтра на югѣ Россіи“, „Вулканическая энергія нашей планеты“, „Усмиряющее дѣйствіе масла на морскія волны“, „Строеніе градинъ“, „Климатологія въ связи съ климатотерапіей и гигиеной“, „Распредѣленіе грозъ на земномъ шарѣ“ (съ картою).

Обширный матеріалъ наблюденій надъ грозами, организованныхъ Императорскимъ Русскимъ Географическимъ Обществомъ, послужилъ А. В. Клоссовскому для его труда: „Ученіе объ электрической энергіи. Грозы Россіи“, въ которомъ авторъ не только впервые даетъ карту распредѣленія повторяемости грозъ, годовой и суточный ходъ этого явленія въ Европейской Россіи, но и указываетъ на зависимость этого явленія отъ другихъ элементовъ, устанавливаетъ связь между грозовыми явленіями и циклонами, документально доказываетъ, что грозы Европейской Россіи, всѣ безъ исключенія, являются спутниками циклона, при чемъ группируются преимущественно на его окраинахъ въ видѣ небольшихъ вихрей второго порядка.

Но главнымъ образомъ ученая дѣятельность Александра Викентьевича была посвящена изслѣдованіямъ юга Европейской Россіи; здѣсь въ теченіе 27 лѣтъ онъ занималъ въ Новороссійскомъ Университетѣ ка-

еядру фѣзической географіи и за это время издалъ свыше 60 трудовъ, не считая журнальныхъ и газетныхъ статей и рѣчей. Здѣсь онъ имѣлъ случай проявить себя замѣчательнымъ организаторомъ; въ 1886 году онъ устраиваетъ самостоятельную Юго-Западную метеорологическую сѣтъ, а въ 1888 году основываетъ журналъ: „Метеорологическое Обзорѣніе. Труды метеорологической сѣти Юго-Запада Россіи“. Въ 1892 году, благодаря упорному труду и настойчивости, ему удается основать при Университетѣ, въ окрестностяхъ города, на Маломъ Фонтанѣ, Магнитную и Метеорологическую Обсерваторію, гдѣ, затѣмъ, онъ работаетъ самъ и образуетъ себѣ помощниковъ-сотрудниковъ, въ свою очередь успѣвшихъ составить себѣ имя въ области метеорологіи и земного магнетизма.

Пользуясь матеріалами своей сѣти и Обсерваторіи, А. В. Клоссовскій въ „Трудахъ“ сѣти и въ „Лѣтописяхъ“ издаетъ результаты наблюденій и дѣлаетъ изъ нихъ обобщенія, научные выводы, нерѣдко сопровождаемые и практическими примѣненіями. Такъ, въ трудѣ: „Осадки Юго-Запада Россіи, ихъ распредѣленіе и предсказанія“, онъ даетъ подробную картину распредѣленія осадковъ въ этой части Россіи и устанавливаетъ связь дождевыхъ періодовъ съ областями циклоновъ, при чемъ онъ разсматриваетъ вліяніе циклоновъ на осадки въ зависимости отъ того откуда они приходятъ; такое изслѣдованіе указало на возможность предусматривать выпаденіе дождя въ случаѣ приближенія циклоновъ съ Балканскаго полуострова, которые въ 88 случаяхъ изъ 100 сопровождаются въ Херсонской губерніи осадками, тогда какъ процентъ осадковъ, приносимыхъ циклонами сѣверной системы, колеблется между 11 и 19.

Упомянемъ еще объ обширномъ трудѣ А. В. Клоссовскаго: „Колебанія уровня и температуры въ береговой полосѣ Чернаго и Азовскаго морей“, въ которомъ собранъ богатѣйшій матеріалъ, послужившій автору для интересныхъ выводовъ; между прочимъ, авторъ доказываетъ, что колебанія уровня въ названныхъ моряхъ зависятъ главнымъ образомъ отъ вѣтровъ.

Какъ преданный своему дѣлу, профессоръ Клоссовскій отводитъ значительную часть своей ученой дѣятельности изложенію современнаго состоянія той или другой отрасли науки или спеціальнаго вопроса; въ иныхъ случаяхъ такой обзоръ составляетъ предметъ особаго труда, въ другихъ — служить введеніемъ къ спеціальному изслѣдованію.

Труды А. В. Клоссовскаго были уже оцѣнены учеными учрежденіями и обществами: Императорская Академія Наукъ присудила ему въ 1884 году золотую медаль графа Толстого, а въ 1896 году — золотую медаль и денежную премію графа Толстого; Императорское Русское Географическое Общество присудило ему въ 1884 году малую золотую медаль, а въ 1892 году — золотую медаль графа Липке; наконецъ, въ 1900 году, на Парижской выставкѣ, онъ получилъ золотую медаль за свои изданія и за альбомъ фототипій, картъ и діаграммъ, какъ результатъ работъ сѣти и Обсерваторіи.

Энергія профѣссора Клоссовскаго съ годами не ослабѣваетъ. Мы видимъ, что въ самые послѣдніе годы, несмотря на неблагопріятныя условія для спокойной научной работы, онъ выпустилъ 3 толстыхъ тома своихъ трудовъ. Въ концѣ 1907 года вышла первая часть задуманнаго имъ обширнаго труда,—подробнаго курса метеорологіи, предназначеннаго „служить пособіемъ для строгаго научнаго изученія этой отрасли знаній въ современномъ ея состояніи“. Вышедшая первая часть этого труда заключаетъ въ себѣ статическую метеорологію; сюда авторомъ отнесены распространеніе, составъ, физическія свойства атмосферы, влага и гидрометеоры, океаны, солнечное лучеиспусканіе, тепловыя явленія въ атмосферѣ, въ земной корѣ и въ океанахъ, а также состояніе земнаго ядра и атмосферное давленіе.

Этотъ томъ содержитъ 642 страницы въ $\frac{1}{8}$ долю листа, 205 рисунковъ и чертежей и одну карту.

Въ трудѣ своемъ: „Послѣдняя страница журналовъ: „Метеорологическое Обзорѣніе“ и „Лѣтописи“ Императорскаго Новороссійскаго Университета“ авторъ даетъ краткій отчетъ о своихъ научныхъ работахъ, о преподаваніи, объ основаніи Обсерваторіи и сѣти и управленіи ими и трогательно прщаается съ любимую дѣятельностью, которой онъ посвятилъ лучшіе годы своей жизни. Напомнивъ объ исполненной имъ и подъ его руководствомъ его сотрудниками части намѣченной имъ программы работъ, онъ, какъ бы въ завѣщаніе своимъ преемникамъ, оставилъ и помѣстилъ въ этомъ томѣ общую программу практическихъ занятій и упражненій по физическому землевѣдѣнію въ созданной имъ Университетской Обсерваторіи и темы для научныхъ работъ. Въ этомъ же томѣ помѣщено нѣсколько ученыхъ трудовъ его сотрудниковъ, бывшихъ его учениковъ.

Третій трудъ: „Основы метеорологіи“, вышелъ въ концѣ 1909 года, уже послѣ выхода Александра Викентьевича въ отставку. Въ этой книгѣ охваченъ въ болѣе сжатомъ видѣ почти весь намѣченный большой курсъ, а именно статическая метеорологія, динамическая метеорологія, океанографія, метеорологическая оптика, земной магнетизмъ, электро-метеорологія, методы современной метеорологіи.

Изъ этого краткаго, весьма неполнаго очерка дѣятельности профѣссора Клоссовскаго, мы полагаемъ, нельзя не придти къ заключенію, что было бы вполне справедливо и полезно, для оживленія изданій Академіи въ области метеорологіи, включить его въ составъ Академіи, избравъ его въ члены-корреспонденты.

М. Рыкачевъ. Князь Б. Голицынъ.

11 ноября 1909 года.

Главнѣйшія работы А. В. Клоссовскаго.

1. Символы элементарной математики. Вып. I. По поводу книгъ Hankel'я и Grossmann'a. Кіевъ, 1871.
2. Нѣкоторыя данныя для климатологіи Кіева. Записки Юго-Западнаго Отд. Императорскаго Русск. Геогр. Общ. Т. I. Кіевъ, 1872.
3. Ходъ метеорологическихъ элементовъ въ Кіевѣ. Записки Кіевского Общ. Естествоисп. 1875.
4. Синоптическая метеорологія. Кіевъ, 1876.
5. Новѣйшіе успѣхи метеорологіи. Записки Имп. Новор. Унив. Т. XXXV. 1882.
6. Климатическія особенности Одессы. Записки Имп. Новор. Унив. Т. XXXV. 1882.
7. Устройство метеорологической службы на югѣ Россіи. Одесса, 1883.
8. Физическое строеніе солнца. Одесса, 1883.
9. Наблюденія надъ температурой почвы въ Елисаветградѣ. Записки Новор. Общ. Естествоисп. 1884.
10. Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ. Записки Имп. Новор. Унив. Т. XL. 1884.
11. Les orages en Russie. Одесса, 1886.
12. Образованіе грозъ на югѣ Россіи. Одесса, 1886.
13. Les orages au sud de la Russie. Одесса, 1886.
14. Предсказанія погоды и метеорологическія наблюденія на югѣ Россіи. Одесса, 1887.
15. О колебаніяхъ температуры и плотности морской воды вблизи Одессы. Записки Новор. Общ. Естествоисп. 1887.
16. Рабочая сила вѣтра въ Россіи. Одесса, 1887.
17. Температура почвы на юго-западѣ Россіи. Одесса, 1888.
18. Вулканическая энергія нашей планеты. Одесса, 1888.
19. Осадки юго-запада, ихъ распредѣленіе и предсказаніе. Одесса, 1888.
20. Общая характеристика зимы 1887/8 гг. и снѣжные заносы на юго-западныхъ желѣзныхъ дорогахъ. Одесса, 1888.
21. Общая характеристика метеорологическихъ особенностей зимы 1887/8 г. Одесса, 1888.
22. Къ вопросу о снѣжныхъ заносахъ. „Инженеръ“, № 10. 1888.
23. Différentes formes des grêlons observées au sud-ouest de la Russie. Odessa, 1888.
24. L'anémographe de M. Timchenko. Odessa, 1889.
25. Фенологическія наблюденія, произведенныя на юго-западѣ Россіи въ 1888 г. Одесса, 1889.
26. Матеріалы для разработки вопроса о заносахъ. Записки Новор. Общ. Естествоисп. Вып. XIV. 1889.

27. Обь организаціи фѣзико-географическихъ изслѣдованій на юго-западѣ Россіи. Одесса, 1889.
28. Главные моменты въ исторіи развитія фѣзического землевѣдѣнія. Метеор. Обзорѣніе, 1889, и Труды VII Съѣзда естествоиспытателей и врачей.
29. Замѣчательныя формы градинъ, собранныя по юго-западу Россіи отъ 1886 по 1889 гг. 1890.
30. Колебанія уровня и температуры воды въ береговой полосѣ Чернаго и Азовскаго морей. Записки по Гидрогр. 1890.
31. Обь организаціи метеорологическихъ станцій вдоль линій желѣзныхъ дорогъ. „Инженеръ“, 1890.
32. Отвѣты современной метеорологіи на запросы практической жизни. Метеор. Вѣстникъ. Т. I. 1890.
33. Усмиряющее дѣйствіе масла на морскія волны. Одесса, 1890.
34. Физическія свойства Чернаго моря и колебанія его уровня. Одесса, 1891.
35. Движеніе влаги въ почвѣ. Одесса, 1891.
36. Ливни на юго-западѣ Россіи. Труды метеор. сѣти юго-запада Россіи. Т. III. 1892.
37. Опытъ спеціальнаго климатическаго изученія Россіи по районамъ. Одесса, 1893.
38. Климатъ Одессы. Наблюденія метеорологической Обсерваторіи Имп. Новор. Унив. Одесса, 1893.
39. Une page de l'histoire du réseau météorologique privé du sud-ouest de la Russie. Odessa, 1893.
40. Pluies torrentielles au sud-ouest de la Russie. Odessa, 1894.
41. Organisation de l'étude climatérique spéciale de la Russie et problèmes de la météorologie agricole. Odessa, 1894.
42. Организація спеціальнаго климатическаго изученія Россіи и задачи сельскохозяйственной метеорологіи. 1894.
43. Distribution annuelle des orages à la surface du globe terrestre. Odessa, 1894.
44. Основные элементы климата и смертность города Одессы. „Лѣтописи“, 1894.
45. Краткое описаніе возникновенія и устройства магнитно-метеорологической Обсерваторіи Новороссійскаго Университета. „Лѣтописи“, 1894.
46. Новыя данныя для гипсометріи средней Азіи. Одесса, 1895.
47. Возникновеніе и 10-лѣтняя дѣятельность сѣти юго-запада Россіи. Метеор. Обзорѣніе. Десятилѣтіе 1886—1895. 1896.
48. Двухнедѣльный гелиографъ. Метеор. Обзор. Десятилѣтіе 1886 — 1895. 1896.
49. Средній урожай хлѣбовъ въ шести губерніяхъ юго-запада. Одесса, 1896.

50. Распределение градобитій въ Россіи. Метеор. Обзор. Десятилѣтіе 1886—1895. 1896.
51. Сейсмическая дѣятельность на юго-западѣ Россіи въ 1894—1896 годахъ. Одесса, 1896.
52. Современное состояніе электро-метеорологіи. Одесса, 1898.
53. 150-лѣтіе со времени знаменитыхъ опытовъ Франклина и Далибара. Одесса, 1898.
54. Разборъ труда А. А. Тилло: „Распределение давленія на пространствахъ Европейской и Азіатской Россіи“. С.-Петербургъ, 1898.
55. Матеріалы для климатологіи юго-запада Россіи. Приложение къ журналу Метеор. Обзор. 1898.
56. Климатъ Кіева. Одесса, 1898.
57. Физическая жизнь нашей планеты на основаніи современныхъ воззрѣній. Одесса, 1898.
58. Vie physique de notre planète devant les lumières de la science contemporaine. Odessa, 1899.
59. Erste fünfjährige Periode in der Existenz des magnetisch-meteorologischen Observatoriums der K. Neurussischen Universität. Odessa, 1899.
60. Observatoire météorologique et magnétique de l'Université Impériale à Odessa. Альбомъ фототипій, картъ и чертежей, составленный для Парижской выставки 1900 г. Одесса, 1900.
61. Матеріалы къ вопросу о постановкѣ университетскаго дѣла въ Россіи. Одесса, 1903.
62. Матеріалы къ вопросу о постановкѣ средняго образованія въ Россіи. Одесса, 1903.
63. Разборъ способа предсказанія погоды Демчинскаго. Одесса, 1903.
64. Каѳедра географіи и ея представители въ русскихъ университетахъ. Одесса, 1904.
65. Сравнительная преступность Эстовъ и Латышей. Этнографическія замѣтки. Записки Новор. Общ. Естествоисп. Т. XXVII. 1904.
66. Символы элементарной математики. 2-ой выпускъ. Записки Новор. Общ. Естествоисп. Т. XXVII. 1904.
67. Климатологія въ связи съ климатотерапіей и гигиеной. Одесса, 1904.
68. Каѳедра физической географіи въ Императорскомъ Новороссійскомъ Университетѣ. 1880—1904. Одесса, 1905.
69. Конспектъ лекцій по физической географіи. Одесса, 1905.
70. Разборъ ученыхъ работъ по географіи Г. И. Танфильева. Одесса, 1905.
71. Разборъ ученыхъ работъ по физикѣ Н. П. Кастерина. Одесса, 1906.
72. Годовое распределение осадковъ въ Россійской Имперіи вообще и на юго-западѣ въ частности, число дней съ росой, инеемъ, пзморозью, гололедицей и туманомъ. Послѣдняя страница журналовъ „Метеор. Обзор.“ и „Лѣтоп. магн.-мет. Обсерв. Новор. Унив.“. 1908.

73. Программа практическихъ занятій и планъ научныхъ работъ по физическому земледѣнію. „Послѣдняя страница“ и т. д. 1908.
74. Метеорологія. Ч. I. Статическая метеорологія. Одесса, 1908.
75. Основы метеорологіи. Одесса, 1909.
76. Метеорологическое обозрѣніе. Труды метеорологической сѣти юго-запада Россіи. Двадцать три тома. Одесса, 1887—1908.
77. Лѣтописи магнитно-метеорологической Обсерваторіи Императорскаго Новороссійскаго Университета. Двѣнадцать томовъ. Одесса, 1894—1907.
78. Послѣдняя страница журналовъ: „Метеорологическое Обозрѣніе“ и „Лѣтописи магнитно-метеорологической Обсерваторіи Императорскаго Новороссійскаго Университета“. Одесса, 1908.

Кромѣ того, рядъ статей по различнымъ научнымъ вопросамъ въ русскихъ и иностранныхъ журналахъ.

II.

Антуанъ Франсуа Альфредъ Лакруа, профессоръ въ Jardin des Plantes въ Парижѣ, занимаетъ кафедру, много лѣтъ находившуюся въ научномъ общеніи съ нашей Академіей: непосредственный предшественникъ его по этой кафедрѣ—Альфредъ Деклуазо былъ въ теченіе многихъ лѣтъ членомъ-корреспондентомъ нашей Академіи; точно также былъ имъ и другой его болѣе отдаленный предшественникъ, знаменитый аббатъ Гаюи въ началѣ XIX столѣтія. Какъ Гаюи, такъ и Деклуазо не только числились членами-корреспондентами Академіи, но и оказали видное и замѣтное вліяніе на научную работу въ нашемъ отечествѣ, участвовали и въ работахъ нашей Академіи Наукъ.

Лакруа родился въ Маконѣ въ 1863 году; по окончаніи курса онъ сперва занялся медициной, но уже вскорѣ выяснился его интересъ къ минералогіи, и въ 1887 году онъ сталъ препараторомъ въ Collège de France у профессора Фуке, въ 1889 году за диссертацию о скаполитовыхъ породахъ получилъ степень доктора наукъ (docteur ès sciences) Парижскаго Университета, въ 1890 года сталъ репетиторомъ въ Ecole Pratique des Hautes Etudes, въ 1893 году—профессоромъ въ Museum въ Jardin des Plantes, въ 1896 году одновременно директоромъ минералогической лабораторіи Ecole Pratique, въ 1904 году членомъ Института.

Научная дѣятельность Лакруа поразительна по своей продуктивности. Едва ли можно найти какого-нибудь современнаго минералога, который могъ бы сравниться съ Лакруа по количеству изданныхъ мемуа-

ровъ и статей, которые считаются сотнями. Въ этомъ отношеніи онъ напоминаетъ другого французскаго ученаго, недавно умершаго Бертелло, можетъ быть, болѣе разнообразнаго по своимъ научнымъ интересамъ. Въ этой атмосферѣ научнаго интенсивнаго и поразительно производительнаго труда внѣшняя жизнь Лакруа бѣдна событіями. Первая его дѣятельность шла подъ непосредственнымъ вліяніемъ его учителя—и вскорѣ тестя—Фука. Скромный и тихій Фука, неутомимо работавшій всю свою жизнь, наложилъ печать своихъ привычекъ и своей работоспособности и на Лакруа. Подобно Фука, и Лакруа лишь послѣ многолѣтняго и разнообразнаго детальнаго изслѣдованія переходитъ къ болѣе широкимъ выводамъ и обобщеніямъ. Во всѣхъ этихъ работахъ онъ высоко и съ честію держитъ традиціи Французской минералогической школы, въ концѣ XVIII столѣтія явившейся школой Европы. По характеру своихъ работъ Лакруа является строгимъ эмпирикомъ, опирающимся на тщательное кристаллографическое, оптическое и химическое изслѣдованіе вещества, и въ этомъ отношеніи продолжаетъ работы Гаюп и Деклуазо. Но, въ отличіе отъ нихъ, онъ подъ вліяніемъ Фука вышелъ изъ кабинета и лабораторіи въ живую природу—въ поле. Вмѣстѣ съ своей женой, дочерью Фука, онъ объѣздилъ съ минералогической цѣлью чуть не весь земной шаръ—Францію и всѣ страны Европы, Малую Азію, Сѣверную Америку, Антильскіе острова. Онъ въ теченіе многихъ лѣтъ непосредственно изучалъ въ природѣ разнообразныя проявленія вулканической дѣятельности и контактныхъ явленій и этимъ путемъ приобрѣлъ совершенно исключительное эмпирическое знаніе самыхъ разнообразныхъ областей минералогіи. Въ настоящее время, въ полномъ расцвѣтѣ научныхъ силъ, онъ даетъ результаты своей многолѣтней подготовительной дѣятельности, все время не переставая и дальше учиться въ природѣ.

Уже въ первыхъ своихъ работахъ онъ занялся изслѣдованіемъ Пиринеевъ, которые въ теченіе двадцати лѣтъ неуклонно оставались предметомъ его вниманія, и геологія которыхъ многимъ обязана Лакруа. Въ этой работѣ Лакруа впервые выяснилъ значеніе въ земной корѣ процесса скаполитизаціи, расширивъ результаты Скандинавскихъ минералоговъ. Оригинальный характеръ офитовыхъ и оливиновыхъ породъ Пиринеевъ привелъ его къ цѣлому ряду разнообразныхъ выводовъ по генезису минераловъ; среди нихъ—кромѣ образованія скаполитовъ—нельзя не отмѣтить его указанія на характеръ цеолитовъ при процессахъ вывѣтриванія.

Изученіе контактовъ привело Лакруа къ изученію аналогичныхъ процессовъ на всемъ земномъ шарѣ; результатомъ этихъ работъ его явилось, между прочимъ, огромное сочиненіе, вышедшее въ 1894 году: „Enclaves des roches volcaniques“, на 700 слишкомъ страницъ, содержащее колоссальное собраніе фактовъ, болѣею частью основанныхъ на оригинальныхъ наблюденіяхъ. Мало обратившее на себя вниманіе въ

свое время, сочиненіе это останется навсегда цѣнной сводкой эмпирически координированнаго матеріала.

Изслѣдованіе включеній массивныхъ породъ привело Лакруа еще ближе, чѣмъ изслѣдованіе контактовъ, къ современнымъ вулканическимъ процессамъ. Изученіе сперва вулканическихъ областей Франціи расширилось въ послѣднее время изученіемъ изверженія Montagne Pelée на Мартиникѣ, куда Лакруа былъ командированъ французскимъ правительствомъ, и изверженій Везувія. Изслѣдованіе Montagne Pelée обогатило науку цѣлымъ рядомъ совершенно новыхъ и чрезвычайно интересныхъ данныхъ по исторіи вулканическаго процесса. Можно безъ преувеличенія сказать, что въ исторіи вулканизма работа Лакруа можетъ быть поставлена на ряду съ немногими мемуарами Пулетъ-Скроппа, Л. ф. Буха, Фукэ, Ш. Сентъ-Клеръ-Девилля, Пальміерп и Сильвестри—ученыхъ XIX столѣтія, медленно прокладывавшихъ пути нашего пониманія вулканическихъ явленій. Работа Лакруа „Montagne Pelée“ представляется классической; она даетъ не только массу новаго по динамикѣ и химизму вулканическаго процесса, но, благодаря широкому сравнительному методу и разнообразію его знаній, имѣетъ большое значеніе для пониманія прошлаго, для петрографіи. Въ этомъ отношеніи особенно интересны условія образованія кварца, впервые выясненнаго Лакруа. Позже, на изученіи Везувія, послѣ послѣдняго большаго его изверженія въ позапрошломъ году, Лакруа расширилъ дальше нѣкоторые выводы, полученные на Мартиникѣ. Въ недоконченной работѣ, посвященной Везувію, и въ рядѣ мемуаровъ Лакруа далъ и въ этой области много новыхъ неожиданныхъ данныхъ по изученію фумарольныхъ процессовъ, кристаллизациі тридимита, исторіи силикатовыхъ и алюмосиликатовыхъ продуктовъ вулкана. И здѣсь, послѣ Скакки, Рота и Пальміерп, работы Лакруа являются наиболѣе выдающимися за послѣдніе 50 лѣтъ въ минералогіи и геологіи этого вулкана, въ теченія столѣтій являющагося пробнымъ камнемъ научнаго изслѣдованія минералоговъ всѣхъ націй. Въ этой послѣдней работѣ часть выводовъ Лакруа была независимо сдѣлана молодымъ итальянскимъ ученымъ Замбонини.

Наряду съ изслѣдованіемъ магматическихъ процессовъ въ ихъ проявленіи въ формѣ контактъ-метаморфизма и вулканическихъ явленій, вниманіе Лакруа было все время обращено на описательную минералогію въ широкомъ смыслѣ этого слова. Въ 1893 году онъ началъ печатать работу: „Minéralogie de la France et de ses colonies“, третій томъ которой теперь заканчивается печатаніемъ. Работа эта не имѣетъ себѣ аналогичной ни въ одной литературѣ. Лакруа здѣсь отошелъ отъ тѣхъ сухихъ каталоговъ, въ которые превратилась минералогія во второй половинѣ XIX столѣтія подъ вліяніемъ отошедшаго отъ живаго наблюденія въ природѣ школьнаго преподаванія. Онъ широко примѣнилъ генетическій взглядъ на изученіе минераловъ и далъ въ общей части своихъ описаній превосходную и оригинальную переработку отдѣльныхъ минераловъ. Въ

то же время минералогія Франціи въ его трудѣ получила такую полноту, и Лакруа далъ такое колоссальное собраніе новыхъ фактовъ, съ которыми можетъ сравниться только минералогія наилучше изученнаго въ этомъ отношеніи государства—Австро-Венгрии. Въ тѣсной связи съ этой работой надо поставить изученіе Лакруа минералогіи Мадагаскара и научную обработку минералогіи осадочныхъ породъ на частномъ примѣрѣ Франціи, въ частности—Парижскаго бассейна. Несмотря на работы Сорби, Бишофа, Стерри Гента,—Лакруа въ этой области все же явился новаторомъ.

Минералогія Франціи потребовала отъ Лакруа огромной работы предварительнаго характера; перерабатывая старинные вѣковые сборы минераловъ, сохранившіеся на мѣстѣ въ музеяхъ, собирая новый матеріалъ, отовсюду ему доставляемый, Лакруа въ то же время занялся изученіемъ аналогичныхъ минеральныхъ видовъ изъ другихъ мѣстностей. Въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены: его книга, совмѣстная съ Мишель-Левуа, надъ двупреломляемостію минераловъ и изслѣдованіе имъ плотныхъ и сомнительныхъ минераловъ, гдѣ онъ продолжилъ и развилъ работу Фипшера. И въ той, и въ другой работѣ мы имѣемъ сводъ данныхъ, съ которыми приходится и придется считаться неизмѣнно всякому изслѣдователю описательной минералогіи.

При своихъ изслѣдованіяхъ Лакруа далъ описанія, а также оптическія и кристаллографическія опредѣленія многихъ новыхъ минеральныхъ видовъ, перечислять которые здѣсь нѣтъ надобности. Какъ уже указано раньше, число мемуаровъ, имъ написанныхъ въ теченіе 20 лѣтъ все въ той же области описательной минералогіи и петрографіи, достигаетъ нѣсколькихъ сотъ названій.

Неутомимая и энергичная дѣятельность Лакруа давно поставила его въ первые ряды минералоговъ нашего времени, и намъ кажется, что избраніе его въ члены-корреспонденты нашей Академіи, возстановивъ традицію нашей вѣковой связи съ *Muséum d'histoire naturelle*, гдѣ жилъ и работалъ Гаюи, будетъ лишь справедливой оцѣнкой научной работы Лакруа.

В. Вернадскій. А. Карпинскій. О. Чернышевъ.

III.

На одну изъ свободныхъ вакансій членовъ-корреспондентовъ Императорской Академіи Наукъ по разряду физическихъ наукъ предлагается профессоръ Парижскаго Университета (Сорбонны) Эмиль Хогъ (*Emil Haug*).

Предлагаемый нами кандидатъ принадлежитъ къ числу наиболѣе извѣстныхъ французскихъ геологовъ и является нынѣ достойнымъ наследникомъ блестящихъ своихъ предшественниковъ—Эбера и Мюнье-

Шальмаса. Уроженецъ Эльзаса, Хогъ первоначально обучался въ Страсбургскомъ Университетѣ и съ 1884 по 1887 годъ, по полученіи докторской степени, состоялъ при тамошнемъ палеонтологическомъ и геогностическомъ институтѣ. Обстоятельства политическаго характера заставили его удалиться изъ Эльзаса, и съ 1888 года началась его дѣятельность въ Сорбоннѣ, сначала въ качествѣ преподавателя, затѣмъ адъюнктъ-профессора и, по смерти Мюнъе-Шальмаса, ординарнаго профессора и директора геологической лабораторіи.

Многочисленные работы Хога касаются палеонтологіи, стратиграфій и тектоники и проникнуты одной общей идеей внести новый матеріалъ въ исторію эволюціи органическаго міра и послѣдовательныхъ фазъ физико-географическихъ измѣненій, происшедшихъ въ минувшіе геологическіе періоды.

Изъ работъ палеонтологическихъ наиболѣе важными представляются изслѣдованія Хога, касающіяся классификаціи аммоноидей, построенныя на изученіи ихъ филогеніи и онтогеніи, начиная съ самыхъ простыхъ формъ, появляющихся на границѣ верхняго силура и нижняго девона, вплоть до триасовыхъ. Исходя изъ того взгляда, что аммоноидеи были обитателями морского дна, и что наблюдавшееся приуроченіе нѣкоторыхъ родовыхъ группъ къ опредѣленнымъ областямъ обязано не распределенію по провинціямъ, а лишь батометрическимъ условіямъ ихъ жизни, Хогъ сдѣлалъ попытку охарактеризовать послѣдовательныя стратиграфическія подраздѣленія отдѣльными фазами развитія аммоноидей. Послѣдующія работы другихъ изслѣдователей (Перринъ Смиа, Фреха и др.) показали, что филогенія аммоноидей, данная Хогомъ, а также вытекающее изъ нея стратиграфическое ихъ распределеніе, въ общемъ, оправдываются на собранныхъ до сихъ поръ матеріалахъ. Укажемъ, напр., что дѣленіе на зоны по аммоноидеямъ, предложенное Хогомъ на основаніи матеріаловъ европейскихъ, оказалось вполне примѣнимымъ и для Сѣверной Америки. Заслуживаетъ также упоминанія, что Хогу принадлежитъ попытка разобратъся въ вопросѣ о томъ, какія формы аммоноидей для даннаго стратиграфическаго горизонта должны считаться аутохтонными, и какія нужно отнести къ пришлымъ, мигрировавшимъ изъ болѣе или менѣе отдаленныхъ областей. Примѣненіе этихъ данныхъ даетъ ему основаніе указать на полную возможность параллелизаціи отдѣльныхъ подраздѣленій альпійскаго и германскаго триаса.

Хогъ принадлежитъ къ числу убѣжденныхъ партизановъ теоріи геосинклиналей американскихъ геологовъ, и, — надо отдать ему справедливость, — ученіе это доведено имъ до высшей степени изящества. Въ своихъ разсужденіяхъ онъ старается примирить два противоположныхъ взгляда на причины орогеническихъ процессовъ, раздѣляющихъ нынѣ геологовъ на двѣ школы: германскую, слѣдующую Э. Зюсу и признающую основною причиною помянутыхъ процессовъ сжатіе земной коры подъ вліяніемъ охлажденія, и американскую (къ которой примыкаютъ многіе

французскіе геологи), слѣдующую ученію объ изостазисѣ. Онъ принимаетъ, что, согласно ученію объ изостазисѣ, континентальныя массы имѣютъ стремленіе подняться, между тѣмъ какъ геосинклинали должны стремиться къ опусканію. Чтобы объяснить, почему эти два противоположныя движенія не продолжаются до безконечности, Хогъ дѣлаетъ предположеніе, что сокращеніе земнаго радіуса вслѣдствіе охлажденія планеты приводитъ къ опусканію континентальныхъ массъ, къ сжатію геосинклиналей и появленію въ нихъ складчатости. Такимъ образомъ, всѣ горныя кряжи приурочены къ геосинклиналямъ, расположеннымъ между двумя континентальными массами и представлявшимъ до ихъ сжатія морскія депрессіи значительной глубины; континентальныя же массы, напротивъ, суть приподнятыя области, относительно устойчивыя и лишь временно захватываемыя неглубокимъ моремъ. Исходя изъ этихъ взглядовъ, Хогъ даетъ стройную картину распредѣленія геосинклиналей въ теченіе всей геологической исторіи земнаго шара, а также устанавливаетъ основныя положенія, которымъ слѣдуютъ трансгрессіи и регрессіи моря, прямо противоположныя взглядамъ Э. Зюса. По Хогу, трансгрессіи моря въ области континентальныхъ массъ компенсируются регрессіями въ геосинклиналяхъ, и обратно.

Не останавливаясь долѣе на этихъ работахъ Хога, упомянемъ лишь, что ученіе о геосинклиналяхъ проведено имъ систематически въ недавно вышедшемъ его курсѣ геологій: „*Traité de géologie*“, представляющемъ безспорно одинъ изъ самыхъ оригинальныхъ и лучшихъ компендіумовъ по геологій, вышедшихъ за послѣдніе годы.

Исслѣдованія по тектоникѣ Альпъ послужили Хогу матеріаломъ для цѣлаго ряда работъ, въ которыхъ онъ, будучи сторонникомъ блестящихъ идей, развитыхъ покойнымъ Марселемъ Бертраномъ, даетъ цѣлый рядъ построеній, подтверждающихъ роль шаржажей и глыбъ перекрытія въ строеніи Альпійской горной системы.

Изъ другихъ работъ Хога нельзя пройти молчаніемъ прекрасный мемуаръ, недавно имъ опубликованный и касающійся геологій Сѣверной Африки. Въ этомъ трудѣ обработаны матеріалы, собранные экспедиціей Фуру, и данъ полный очеркъ всѣхъ имѣющихся геологическихъ данныхъ о Сахарѣ.

О. Чернышевъ. А. Карпинскій. В. Вернадскій.

IV.

Имѣемъ честь представить въ члены-корреспонденты Императорской Академіи Наукъ доктора зоологій, профессора Военно-Медицинской Академіи и Лѣснаго Института Николая Александровича Холодковскаго.

Н. А. Холодковскій, работая въ теченіе послѣднихъ тридцати лѣтъ, публиковалъ большой рядъ изслѣдованій, главнымъ образомъ въ

области энтомологін. Его работы касаются какъ анатоміи и эмбриологін, такъ и систематики и біологін насѣкомыхъ, и такая обширность кругозора автора соединяется съ его талантливостію.

Въ области анатоміи насѣкомыхъ Н. А. посвящаетъ свои изслѣдованія прядильнымъ и слюннымъ железамъ („Zur Frage über den Bau und über die Innervation der Speicheldrüsen der Blattiden“, 1881; „Über die Spinndrüsen der Tentredinidenlarven, 1895), мальпигиевымъ сосудамъ („Sur la morphologie de l'appareil urinaire des Lepidoptères“, 1887 и др.), аппарату для выбрасыванія жидкости у личинокъ Cimbicidae, при чемъ авторомъ было доказано, что выбрасываемая жидкость есть кровь насѣкомаго („Entomotomische Miscellen“, 1896), въ особенности же вопросамъ, касающимся строенія и систематическаго значенія органовъ произвожденія.

Его интересное и весьма обстоятельное сравнительно-анатомическое изслѣдованіе, подъ заглавіемъ: „Мужской половой аппаратъ чешуекрылыхъ“, 1886, былъ напечатанъ въ „Запискахъ“ Академіи Наукъ и послужилъ автору магистерской диссертацией.

Къ работамъ его въ области эмбриологін относится монографія по эмбриональному развитію *Phyllodromia germanica* (1891), содержащая детальное изслѣдованіе процессовъ развитія зародыша, начиная съ образованія бластодермы, и давшая автору возможность освѣтить нѣкоторые вопросы филогеніи насѣкомыхъ. Съ 1887 года Н. А. публикуетъ рядъ работъ по вопросамъ систематики и біологін насѣкомыхъ, преимущественно группы Aphididae. Главная изъ этихъ работъ носитъ заглавіе: „Beiträge zu einer Monographie der Coniferen-Läuse“, 1895—98. Въ нихъ авторъ выясняетъ, между прочимъ, рядъ трудныхъ вопросовъ по чередованію поколѣній и миграціямъ этихъ насѣкомыхъ, преимущественно р. *Chermes*. Кромѣ энтомологін, Н. А. работалъ также въ области гельминтологін („О систематическомъ положеніи гребней (*Acanthocephali*)“, „Ueber eine neue Species von *Taenia*“, и др.).

Необходимо отмѣтить также работы Н. А. Холодковского въ области педагогической литературы. Его „Курсъ общей зоологін для высшихъ учебныхъ заведеній“, отличающійся яснымъ изложеніемъ и хорошимъ подборомъ матеріала, выдержалъ два изданія, такъ же какъ и „Курсъ энтомологін“, несомнѣнно лучший въ русской литературѣ. Кромѣ того, онъ составилъ „Icones helminthum hominis“, атласъ человѣческихъ глистъ, включивъ въ него оригинальные рисунки съ препаратовъ. Такого рода атласъ представляется единственнымъ въ современной пособной литературѣ по гельминтологін. Имъ же, въ сотрудничествѣ съ А. А. Силантьевымъ, изданъ обширный трудъ: „Птицы Европы“—практическая орнитологія съ атласомъ европейскихъ птицъ.

Н. Насоновъ. И. Бородинъ.

ЗАСѢДАНІЕ 25 ноября 1909 г.

Второй Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 24 ноября с. г. № 15870, препроводилъ въ Академію полученные Императорскимъ Посольствомъ въ Лондонѣ отъ Великобританскаго Министерства Колоній, для Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ, два фотографическихъ снимка Кипрскаго дикаго барана и роговъ и ящикъ съ черепомъ и рогами Кипрскихъ дикихъ барановъ.

Положено передать ящикъ и фотографіи въ Зоологическій Музей и просить Второй Департаментъ выразить отъ имени Академіи благодарность Великобританскому Министерству Колоній.

Докторъ Жуссомъ (F. Jousseume) прислалъ въ даръ Академіи свой трудъ: „Réflexions sur les volcans et les tremblements de terre“, Paris. 1909.

Положено передать эту книгу во II Отдѣленіе Библіотеки и подарить автора.

Академикъ О. А. Баклундъ читалъ нижеслѣдующій протоколъ соединеннаго засѣданія Высочайше учрежденныхъ Коммиссій: по градусному измѣренію на островахъ Шпицбергена и для снаряженія Русской Полярной Экспедиціи (находившейся подъ начальствомъ барона Эдуарда Васильевича Толля), при участіи представителей отъ Императорскаго Географическаго Общества,—по вопросу о Международной Полярной Коммиссіи:

„Засѣданіе 18 ноября 1909 года. Предсѣдательствовалъ: академикъ О. А. Баклундъ. Присутствовали: академики: князь Б. Б. Голицынъ, М. А. Рыкачевъ, Ѳ. Н. Чернышевъ; генералъ-лейтенантъ А. Р. Бонсдорфъ, генералъ-маіоръ Ю. М. Шокальскій; старшіе зоологи Зоологическаго Музея Академіи Наукъ: Н. М. Книповичъ, А. А. Бялыницкій-Бируля и В. Л. Біанки.

„Выяснилось, что формулировка о выборѣ въ Международную Полярную Коммиссію отъ Россіи двухъ дѣйствительныхъ делегатовъ (délégués effectifs) и двухъ замѣстителей къ нимъ (délégués suppléants), сдѣланная Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ, страдаетъ нѣкоторою неясностью и повлекла за собою отдѣльное избраніе двухъ членовъ отъ Географическаго Общества, тогда какъ въ сущности всѣ члены должны быть избраны не отдѣльно отъ Географическаго Общества и отъ Академіи Наукъ, а вообще отъ Россіи. Для такого совмѣстнаго избранія и созвано сегодняшнее соединенное засѣданіе. Рѣшено обратить вниманіе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ на вышеуказанную неясность.

„Соединенная Коммиссія считаетъ, что на будущее время желательно избраніе делегатовъ совмѣстно отъ Академіи Наукъ и Географи-

ческаго Общества. Такъ какъ Географическое Общество уже избрало одного делегата и одного замѣстителя, то предстоитъ избраніе лишь одного делегата и одного замѣстителя отъ Академіи Наукъ.

„Дѣйствительнымъ делегатомъ (*délegué effectif*) былъ единогласно избранъ par acclamation академикъ *Θ. Н. Чернышевъ*, замѣститель же его (*délegué suppléant*) избирался закрытой баллотировкой, при чемъ наибольшее число голосовъ (5 изъ 8; *Ю. М. Шокальскій* въ баллотировкѣ не участвовалъ) получилъ *Н. М. Книповичъ*“.

Положено сообщить объ этомъ Второму Департаменту Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, отмѣтивъ вышеизложенную неточность формулировки сообщенія Департамента.

Академикъ *О. А. Баклундъ* представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, замѣтку *М. В. Жиловой*: „*Малыя планеты*“ (*Petites Planètes*).

Положено напечатать эту замѣтку въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ *М. А. Рыкачевъ* представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора *А. И. Воейкова*: „*Температура воздуха и солнечное сіяніе на землѣ Южной Викторіи*“ (*Température de l'air et l'insolation à la Terre Victoire Australe*).

Въ статьѣ этой авторъ даетъ нѣкоторые интересные выводы изъ недавно изданнаго богатаго матеріала, собраннаго англійскою Южно-Полярною Экспедицію.

Авторъ обращаетъ вниманіе на годовой ходъ температуры воздуха, который даетъ въ предѣлахъ десятихъ градусовъ ровную среднюю мѣсячную температуру около $26\frac{1}{2}^{\circ}$ для всѣхъ мѣсяцевъ съ мая по сентябрь включительно; особенно низка температура лѣта; даже въ декабрѣ и январѣ среднія ниже -4° Ц., и это несмотря на то, что здѣсь сіянія солнца гораздо больше, чѣмъ въ лѣтніе мѣсяцы въ другихъ пунктахъ береговыхъ полярныхъ областей сѣвернаго и южнаго полушарій, при чемъ въ лѣтніе мѣсяцы, какъ замѣчаетъ авторъ, въ южномъ полушаріи и интенсивность лучей должна быть гораздо болѣе, чѣмъ въ лѣтніе мѣсяцы сѣвернаго полушарія, вслѣдствіе меньшаго разстоянія между солнцемъ и землею; наблюденія это вполнѣ подтверждаютъ. Такая кажущаяся аномалія объясняется авторомъ не только вліяніемъ сильнаго испаренія, на что указываетъ Ганъ, но и прозрачностью воздуха, которая способствуетъ не только полученію тепла, но и излученію его.

Колебанія періодическія, суточные надежно опредѣлены только для лѣтнихъ мѣсяцевъ съ октября до фѣвраля; они малы, около 2° , а въ зимніе мѣсяцы они такъ малы въ сравненіи съ аперіодическими, что ихъ величины опредѣлить нельзя было; аперіодическія колебанія поразительно велики, въ особенности зимою, при смѣнѣ затишья сильными вѣтрами или наоборотъ; въ среднемъ выводѣ суточные неправильныя колебанія достигаютъ въ мѣсяцы полярной ночи до $11\frac{1}{2}^{\circ}$; въ отдѣльныхъ случаяхъ

авторъ приводитъ примѣры, когда температура за 2 часа мѣнялась до 15° . При наступленіи затишья послѣ вѣтровъ температура понижалась; напротивъ, при задуваніи вѣтра, въ особенности съ моря, непокрытаго льдомъ, она быстро повышалась. Обращаетъ на себя также вниманіе низкая температура года $-18,5^{\circ}$, тѣмъ болѣе, что изъ сравненія съ окрестностямъ мѣсто наблюденій оказалось около $2\frac{1}{2}^{\circ}$ теплѣе окружающей мѣстности; если эту разность принять во вниманіе, то оказывается, что подъ широтою 78° въ Южной Викторіи въ окрестностяхъ мѣста постоянной станціи получается средняя годовая температура -21° , т. е. ниже, чѣмъ гдѣ-либо въ другихъ мѣстахъ земного шара, откуда имѣются наблюденія. Отсюда авторъ заключаетъ о вѣроятной очень низкой температурѣ подъ южнымъ полюсомъ.

Положено непечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью младшаго наблюдателя Константиновской Обсерваторіи Е. А. Кучинскаго: „Магнитная буря 25 сентября (нов. ст.) 1909 года, сильнѣйшая изъ всѣхъ наблюденныхъ въ Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ“ (*Tempête magnétique du 25 Septembre 1909, observée à l'Observatoire Constantin, la plus forte depuis le commencement des observations*).

Это магнитное возмущеніе было дѣйствительно самымъ сильнымъ со времени основанія Константиновской Обсерваторіи. Колебанія магнитовъ склоненія и горизонтальной составляющей вышли далеко за предѣлы фотографическихъ листовъ, на которыхъ производится ихъ запись; за этими предѣлами производились непосредственные ежеминутныя наблюденія по шкаламъ магнитометровъ, снабженныхъ боковыми наклонными зеркалами, а когда не хватало и этихъ шкалъ, была устроена временная дополнительная шкала; такимъ образомъ, удалось захватить всѣ колебанія почти безъ пропусковъ. Колебанія магнита склоненія превышали предѣлы возможной фотографической записи въ три раза, а колебанія горизонтальной составляющей — даже въ четыре раза. Амплитуда колебанія магнитнаго склоненія достигала $6^{\circ}48'$, тогда какъ наибольшая величина амплитуды до этого времени была $4^{\circ}50'$ во время магнитной бури 31 октября—1 ноября 1903 года. Амплитуда колебаній горизонтальной составляющей достигала $\frac{1}{5}$ полной ея величины, тогда какъ до этого времени наибольшая величина амплитуды, наблюденная 13—14 февраля 1892 года, не достигала $\frac{1}{7}$ величины всей составляющей.

Магнитное возмущеніе сопровождалось сѣвернымъ сіяніемъ, необычайной для нашего края силы. И то и другое явленія отмѣчены въ обоихъ полушаріяхъ во всѣхъ частяхъ свѣта, даже въ низкихъ широтахъ и близъ экватора.

Авторъ даетъ описаніе этихъ явленій, какъ они наблюдались въ Павловскѣ, прикладываетъ для иллюстраціи таблицы, графики и записи

магнитографовъ въ настоящую величину съ пополненіемъ частей кривыхъ, вычерченныхъ на основаніи ежеминутныхъ наблюденій. Эти кривыя слишкомъ велики для помѣщенія ихъ въ книжкѣ „Извѣстій“: можно ихъ напечатать въ уменьшенномъ видѣ.

Кривыя даютъ возможность опредѣлить предѣльныя величины магнитнаго склоненія (отъ $2^{\circ}20'$ W до $4^{\circ}28'$ E), горизонтальной составляющей (отъ 1,483 до 1,810 мм. мг. с.) и вертикальной составляющей (отъ 4,643 до 4,747). Для максимальной и для минимальной величинъ магнитнаго наклоненія, для котораго не имѣется записей, авторъ установилъ тѣсныя предѣлы, въ которыхъ каждая изъ этихъ величинъ должна заключаться, а именно: наибольшее наклоненіе заключалось между $72^{\circ}37'$ и $72^{\circ}39'$, а минимальное между $68^{\circ}42'$ и $68^{\circ}55'$; слѣдовательно, колебанія магнитнаго наклоненія во время магнитной бури совершались въ предѣлахъ около $3^{\circ}40'$. Авторъ даетъ таблицы наибольшихъ колебаній магнитныхъ элементовъ, отмѣченныхъ въ Павловскѣ во время возмущеній въ прежніе годы, затѣмъ вѣковой и годовой ходъ повторяемости магнитныхъ бурь опредѣленной силы и сравниваетъ эти явленія съ сѣверными сіяніями и солнечными пятнами. Въ вѣковомъ ходѣ можно отмѣтить, что въ эпохи минимумовъ пятенъ, въ 1890 и въ 1901 гг., оказались минимумы сѣверныхъ сіяній и магнитныхъ бурь; въ промежуткѣ между этими годами, а также до 1890 года и послѣ 1901 года, ходъ кривыхъ магнитныхъ бурь и сѣверныхъ сіяній очень неправиленъ; но все же въ періоды бѣльшаго числа солнечныхъ пятенъ замѣтно и увеличеніе бурь и сіяній. Въ годовомъ ходѣ повторяемость сѣверныхъ сіяній имѣетъ весьма правильный ходъ съ главнымъ минимумомъ въ іюлѣ, второстепеннымъ въ январѣ и съ максимумами въ мартѣ и октябрѣ; кривыя остальныхъ двухъ элементовъ не столь правильны, но все же, въ общемъ, даютъ согласный съ этимъ ходъ, съ минимумами въ январѣ и въ іюнѣ и съ повышенными величинами весною и осенью.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью М. Д. Залѣскаго: „Communication préliminaire sur un nouveau Dadoxylon à faisceaux de bois primaire autour de la moelle, provenant du dévonien supérieur du bassin du Donetz“ (Предварительное сообщеніе о новой формѣ Dadoxylon съ пучками первичной ксилемы вокруг сердцевинны изъ верхнедевонскихъ осадковъ Донецкаго бассейна).

Къ статьѣ приложено 5 рисунковъ.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи и передать счетъ въ Правленіе для оплаты.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью члена-корреспондента Академіи профессора

Н. И. Кузнецова, подъ заглавіемъ: „Отчетъ о заграничной командировкѣ. II. Женева и Берлинъ“ (Rapport sur une mission scientifique à l'étranger. II. Genève et Berlin).

Статья эта представляетъ окончаніе отчета, напечатаннаго въ „Извѣстіяхъ“ Императорской Академіи Наукъ въ 1908 году, на стр. 1123—1144. Авторъ описываетъ направленіе научной работы въ Женевскихъ ботаническихъ учрежденіяхъ, гербаріи Де Кандолля, Буассіе и Делессера и даетъ отчетъ о произведенныхъ имъ научныхъ работахъ въ этихъ учрежденіяхъ.

Далѣе описывается экскурсія въ верховья Жиффры въ Савойскія Альпы, предпринятая авторомъ совместно съ геологической экскурсіей Женевского Университета. Приложены двѣ карты области Савойскихъ альпъ и истоковъ Жиффры, которыя могутъ легко войти въ текстъ въ видѣ клише.

Конечъ статьи посвященъ описанію устройства Берлинскаго Ботаническаго Сада и организаціи въ немъ научной работы и сравненію Берлинскаго Ботаническаго Сада съ Лондонскимъ и Петербургскимъ Ботаническимъ Садами.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію свою статью „О превращеніяхъ *Kermes quercus* (L.)“ [(Sur les metamorphoses de *Kermes quercus* (L.)) (съ 22 рисунками) и „Предварительное сообщеніе о новомъ видѣ дикаго барана *Ovis laristanica* M. изъ южной Персіи“ (Note préliminaire sur une nouvelle espèce de mouton sauvage *Ovis laristanica* M. de la Perse Méridionale).

Положено напечатать эти работы въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Д. Андреева и В. Л. Біанки, подъ заглавіемъ: „Къ авифаунѣ Устьсысольскаго уѣзда Вологодской губерніи“ (Contribution à la faune ornithologique du district Ustsylsk, gouvernement de Wologda).

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 НОЯБРЯ 1909 г.

Въ виду исполняющагося 8 ноября пятидесятилѣтія Общества для пособія нуждающимся литераторамъ и ученымъ (Литературнаго фонда) положено просить академиковъ В. М. Истрина, Н. А. Котляревскаго и А. А. Шахматова привѣтствовать его отъ имени Отдѣленія и Разряда изящной словесности адресомъ слѣдующаго содержанія:

„Исторія долголѣтней дѣятельности Литературнаго Фонда тѣсно связана съ именами многихъ славныхъ представителей русской науки и словесности.

„Почитая въ этихъ пменахъ силу русскаго ума и таланта и вспомни-
тая о тѣхъ многихъ работникахъ на нивѣ отечественнаго просвѣщенія,
которымъ Общество помогало въ ихъ трудныхъ расчетахъ съ житей-
скими невзгодами, Отдѣленіе Русскаго языка и словесности Имп. Акаде-
міи Наукъ и Разрядъ изящной словесности съ чувствомъ уваженія и бла-
годарности приносятъ Обществу для пособія нуждающимся литераторамъ
и ученымъ поздравленіе съ пятидесятилѣтіемъ его плодотворной дѣятель-
ности“.

ЗАСѢДАНІЕ 28 НОЯБРЯ 1909 года.

Доложено о новомъ пожертвованіи Отдѣленію, сдѣланномъ В. Н. По-
ливановымъ изъ семейнаго архива братьевъ Языковыхъ. — *Положено*
благодарить г. Поливанова и приобщить это пожертвованіе къ Языков-
скому Архиву, поступившему уже ранѣе въ Академическую Библіотеку.

Ю. А. Яворскій прислалъ въ даръ Отдѣленію двѣ старинныя
рукописи: „Прологъ“ XVI в. и „Акаенстникъ“ болѣе поздняго вре-
мени. — *Положено*: выразить г. Яворскому благодарность, а рукописи
передать въ Академическую Библіотеку.

Акад. А. И. Соболевскій доложилъ слѣдующее къ нему письмо проф. Н. М. Каринскаго:

„При своихъ работахъ по исторіи русскаго языка и славяно-русской палеографіи, въ послѣдніе годы особенно заинтересовалъ меня отрывокъ житія Св. Кодрата XI в., принадлежащій Погодинскому собранію Императорской Публичной Библіотеки. Мнѣ представляется весьма желательнымъ издать этотъ отрывокъ вмѣстѣ съ цѣльнымъ житіемъ Св. Кодрата по древне-русскимъ спискамъ. Изслѣдованіе этого памятника убѣдило меня, что палеографическія и языковыя особенности его выясняются лишь черезъ сопоставленіе этой рукописи съ другими памятниками XI—XIII вв. Поэтому съ изданіемъ указаннаго отрывка связывается статья, въ текстѣ которой необходимо помѣстить снимки буквъ и отдѣльныхъ строчекъ древне-русскихъ и древне-болгарскихъ памятниковъ.

„Въ виду этого я рѣшился черезъ Ваше посредство обратиться въ Отдѣленіе Русскаго языка и словесности съ предложеніемъ своего труда какъ по изданію житія Св. Кодрата, такъ и по изслѣдованію этого памятника въ кругу другихъ памятниковъ древне-русской и древне-болгарской письменности. Въ случаѣ, если Отдѣленіе найдетъ возможнымъ напечатать какъ Житіе, такъ и изслѣдованіе, для меня, конечно, будетъ безразлично, придется ли печатать изслѣдованіе въ видѣ большой вступительной статьи къ изданію, или отдѣльно“.

Положено принять это изданіе въ серію Памятниковъ старо-славянскихъ, о чемъ и сообщить редактору Памятниковъ акад. Ф. Θ. Фортунатову и Н. М. Каринскому.

Учитель Двинскаго Алексѣевского городского училища И. Е. Бычко-Машко представилъ сборникъ, содержащій 50 пѣсень, записанныхъ имъ въ поселкѣ Калюга-Комарно-Рогознянской волости, Кобринскаго уѣзда Гродненской губ.—*Положено* въ виду отличной записи пѣсенъ эти напечатать въ Сборникѣ Отдѣленія Русскаго языка и словесности, о чемъ и сообщить г. Бычко-Машко.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 18 НОЯБРЯ 1909 г.

Московскій Археологическій Институтъ, при отношеніи отъ 8 ноября с. г. № 2808, препроводилъ въ Академію Наукъ вышедшія изъ печати свои изданія: „Записки Московскаго Археологическаго Института“, тт. III, IV, вып. 1, V, VI и VII, и курсы лекцій, подъ заглавіями: „Первобытная археологія“, М. 1908, „Этнографія“ (вып. 1), М. 1909, „Нумизматика“ (вып. 1), М. 1909, „Лекціи по Русской генеалогіи“ (первое и второе полугодія), М. 1908 и 1909, „Геральдика“, М. 1908, „Греческая Эпиграфика“, (ч. I), М. 1909, „Сборникъ снимковъ съ русскаго письма XIII—XVIII вв.“, М. 1908, „Азбука конца XVII вѣка“, М. 1908, „Къ азбукѣ конца XVII вѣка“, М. 1909, и „Фрески церкви Спаса Нередицы“, М. 1910.

Положено передать книги въ I Отдѣленіе Библіотеки и благодарить Институтъ.

Академикъ В. В. Радловъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу А. Иванова, подъ заглавіемъ: „Zur Kenntniss der Hsi-hsia-Sprache“ (Къ расшифрованію языка Си-ся).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію, для напечатанія, работу члена-корреспондента О. Э. фонъ Лемма, подъ заглавіемъ: „Koptische Miscellen. LXVIII—LXXVIII“ (Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXVIII—LXXVIII).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Общество Любителей Древней Письменности выслало въ Русскую Историческую Библіотеку въ Римѣ многія изъ своихъ цѣнныхъ изданій, и что желательно было-бы выразить Обществу благодарность Академіи за этотъ даръ.

Положено исполнить.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что ученый корреспондентъ въ Римѣ при Историко-Филологическомъ Отдѣленіи, письмомъ отъ 31 октября/13 ноября с. г. № 102, представилъ въ Постоянную Историческую Коммисію годовой отчетъ о своей дѣятельности съ 1 ноября 1908 по 1 ноября 1909 года. Въ этомъ отчетѣ ученый корреспондентъ сообщаетъ о своихъ занятіяхъ въ архивахъ Ватиканскомъ и въ Государственныхъ Римскомъ, Флорентійскомъ и Венеціанскомъ, а также Вѣнскомъ, съ цѣлью дальнѣйшаго собиранія матеріаловъ по исторіи дѣятельности Папскаго престола на русскомъ православномъ Востокѣ. Подготовка къ печати перваго тома этого сборника — „Папскій престолъ и Русскій православный Востокъ въ 1578—1587 годахъ“ — почти закончена. Въ архивѣ Пропанды Е. Ф. Шмурло нашелъ нѣсколько новыхъ данныхъ о Юріи Крижаничѣ, а также сборникъ, заключающій въ себѣ, между прочимъ, новыя данныя по исторіи сношеній Папскаго престола съ Московскимъ государствомъ во второй половинѣ XVII столѣтія. Сборникъ этотъ („Collectanea scripturarum concernentium diversas nationes Abyssinos, Hymen, Moscovitas, Persas, Turcas, Graecos, Ethiopes, Indos etc.“) нѣкогда входилъ въ составъ Ватиканскаго архива, но давно уже считался тамъ утеряннымъ. Данныя какъ этого сборника, такъ и о Крижаничѣ легли въ основу двухъ особыхъ статей, приложенныхъ къ отчету. — „Опись Польской Нунціатуры“ (2-й выпускъ 2-го тома „Россія и Италія“) продолжалась печатаніемъ и доведена до 27-го листа.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Произведено баллотированіе кандидатовъ, представленныхъ для замѣщенія свободныхъ вакансій членовъ-корреспондентовъ:

Разрядъ историко-политическихъ наукъ.

Платоновъ, Сергѣй Ѳеодоровичъ, докторъ русской исторіи, ординарный профессоръ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета дпректоръ Женскаго Педагогическаго Института.

Разрядъ классической филологіи и археологій.

Мейеръ, Эдуардъ (Eduard Meyer), членъ Королевской Академіи Наукъ въ Берлинѣ, ординарный профессоръ Королевскаго Университета въ Берлинѣ.

Разрядъ восточной словесности.

Гвиди, Игнатій (Ignazio Guidi), членъ Королевской Линчеанской Академіи (Reale Accademia dei Lincei), ординарный профессоръ Королевскаго Университета въ Римѣ (по кафедрѣ еврейскаго языка и сравни-

тельной семитической, въ томъ числѣ абиссинской, филологіи) и директоръ Восточной Школы (Scuola Orientale), въ Римѣ.

Предварительно прочитаны печатаемые въ приложеніи къ настоящему протоколу доклады о научныхъ заслугахъ кандидатовъ: о г. Платоновѣ — академикомъ М. А. Дьяконовымъ, о г. Мейерѣ — академикомъ А. С. Лаппо-Данилевскимъ и о г. Гвиди — академикомъ П. К. Коковцовымъ.

По произведенной баллотировкѣ, всѣ названные кандидаты оказались избранными единогласно; положено представить ихъ на утвержденіе декабрьскаго Общаго Собранія Академіи.

Приложеніе къ протоколу засѣданія Историко-Филологическаго Отдѣленія
18 ноября 1909 года.

I.

Сергій Федоровичъ Платоновъ приобрѣлъ свою ученую извѣстность прежде всего своими изслѣдованіями по исторіи смутнаго времени. Этой эпохѣ посвящены два его большихъ труда (обѣ его диссертациі).

Первый изъ нихъ: „Древнерусскія сказанія и повѣсти о смутномъ времени XVII вѣка, какъ историческій источникъ“, представляетъ результатъ кропотливаго собиранія и критическаго изученія рукописныхъ текстовъ, извлеченныхъ авторомъ изъ многихъ, преимущественно столичныхъ, хранилищъ рукописей. Самое изученіе текстовъ поставлено не въ узкихъ рамкахъ археографической критики, но имѣетъ цѣлью вскрыть, какими общественными условіями возможно объяснить заложенные въ ту или иную повѣсть тенденціи и тѣмъ обосновать степень достовѣрности памятника.

Во второмъ своемъ трудѣ — „Очеркахъ по исторіи смуты въ Московскомъ государствѣ XVI—XVII вв.“ г. Платоновъ выступаетъ въ иной роли изслѣдователя общественныхъ отношеній. Не подробности внѣшнихъ событій, а многообразныя, подчасъ очень тонкія социальныя условія, вызвавшія къ жизни эти событія, интересуютъ автора. Весь трудъ раздѣляется на двѣ части. Хотя, по указанію самого автора, первая, меньшая, часть „Очерковъ“ имѣетъ лишь служебное значеніе и является подготовительнымъ этюдомъ ко второй, главной, части, — однако и въ ней можно указать оригинальныя освѣщенія отдѣльныхъ подробностей и совершенно своеобразное рѣшеніе такого крупнаго вопроса, какъ значеніе опричнины Грознаго.

Вниманіе С. О. Платонова останавливали на себѣ и многіе другіе вопросы русской исторіи московскаго періода. Съ 1883 года имъ напечатано, преимущественно въ періодическихъ изданіяхъ, болѣе 25 отдѣльныхъ статей и ученыхъ рецензій. Большинство ихъ издано въ 1903 году въ особомъ сборникѣ „Статей по русской исторіи“. Изъ появившихся позднѣе необходимо здѣсь отмѣтить статью: „Къ исторіи земскихъ соборовъ“ („Журналъ для всѣхъ“ 1905, №№ 1—3 и отдѣльно), примыкающую къ нѣсколькимъ прежнимъ его работамъ на ту же тему („Замѣтки по исторіи земскихъ соборовъ“; „Рѣчи Грознаго на земскомъ соборѣ 1550 года“; „Нѣчто о земскихъ сказкахъ 1662 года“), и статью: „Московское правительство при первыхъ Романовыхъ“ („Ж. М. Н. Пр.“ 1906, № 12), которая состав-

влиять прямое продолженіе его „Очерковъ по исторіи смуты“ и содержать новый обстоятельный пересмотръ извѣстій объ ограниченіи царя Михаила.

Слѣдуетъ еще упомянуть, что въ 1901 году появился, въ изданіи слушателей, университетскій курсъ С. О. Платонова, выдержавшій съ тѣхъ поръ нѣсколько изданій.

Кромѣ того, историческая наука обязана г. Платонову появленіемъ въ свѣтъ многихъ важныхъ историческихъ источниковъ. Въ серіи „Памятниковъ древней письменности“ имъ сообщены: 1) Книга о чудесахъ пр. Сергія, твореніе Симона Азарьина, 1888; 2) Сказаніе о самозванцѣ, 1895, и 3) Феодора Грибоѣдова Исторія о царяхъ и великихъ князьяхъ земли русской (совмѣстно съ В. В. Майковымъ), 1896. Въ 1891 году изданъ въ свѣтъ т. XIII „Русской Исторической Библіотеки“, гдѣ собраны и приготовлены къ печати тѣ памятники древней русской письменности, относящіеся къ смутному времени, изученію которыхъ посвященъ упомянутый трудъ г. Платонова. На-дняхъ вышло въ свѣтъ 2-е изданіе этого тома. Наконецъ, имъ же подготовлены къ изданію и подъ его редакцію напечатаны томы XI—XIII (последній въ 2-хъ половинахъ) „Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей“, содержащія Патріаршую или Никоновскую лѣтопись съ 1352 года, продолженія къ ней и такъ называемую Царственную книгу (1897—1906).

Мы полагаемъ, что вышеизложенная ученая дѣятельность С. О. Платонова даетъ ему право занять вакантное мѣсто члена-корреспондента по разряду историко-политическихъ наукъ.

М. Дьяконовъ. А. Лаппо-Данилевскій. В. Латышевъ.

II.

Великія заслуги Э. Мейера въ области изученія древней исторіи давно уже обратили на себя вниманіе ученаго міра. Планъ обнять съ всемірно-исторической точки зрѣнія всю исторію древности, въ видѣ единого цѣлаго, рано созрѣлъ въ его душѣ и побудилъ его, еще на университетской скамьѣ, приняться за изученіе восточныхъ языковъ и исторіи. Съ того времени онъ, со свойственной ему бодростью духа и неустанной энергіей, трудится надъ исполненіемъ главной задачи своей жизни: болѣе четверти вѣка онъ вдумчиво и плодотворно работаетъ надъ основными проблемами человѣческаго существованія и, путемъ историческихъ разысканій, пытается постигнуть его „въ его корни и въ его сущности“. Съ такой широко-синтетической точки зрѣнія подходя къ построенію исторіи древняго міра, Э. Мейеръ вполне сознаетъ всю сложность принятой на себя задачи и стремится цѣлымъ рядомъ самыхъ детальныхъ научныхъ изслѣдованій облегчить себѣ ея рѣшеніе. Въ разно-

образнѣйшихъ областяхъ древней исторіи онъ является самостоятельнымъ изслѣдователемъ: онъ разсуждаетъ вмѣстѣ съ Оппертомъ о текстѣ сузскихъ клинообразныхъ надписей и съ ассиріологами — о вавилонскихъ контрактахъ на табличкахъ, съ Велльгаузеномъ и другими критиками ветхаго завѣта—объ Эзрѣ, Нееміи, книгѣ Эсфири и проч., съ филологами-классиками и историками — объ извѣстіяхъ касательно Ликурга или о возникновеніи трудовъ Геродота и Фукидида. Благодаря широтѣ своей научной точки зрѣнія и удивительной разносторонности знаній, Э. Мейеръ имѣетъ возможность выпукло представлять особенности и роль отдѣльных народовъ въ исторіи древности и, считаясь съ условіями мѣста и времени, погружается въ изученіе самыхъ разнообразныхъ проявленій ихъ жизни: онъ обсуждаетъ многія проблемы исторической этнографіи, занимается самыми детальными изысканіями въ области хронологіи и генеалогіи, изучаетъ древнія религіи и литературы, обращаетъ большое вниманіе на соціально-экономическія отношенія, реконструируетъ древнее право и учрежденія и не упускаетъ изъ вида ни того вліянія, какое отдѣльныя личности оказывали на историческій процессъ, ни того значенія, какое политическая исторія и международныя сношенія имѣли для цѣлаго.

При изученіи общей исторіи всего древняго міра Э. Мейеръ долженъ былъ, конечно, остановиться на исторіи востока: онъ воспользовался всѣми новыми открытіями послѣднихъ десятилѣтій, столь расширившими и углубившими наши знанія о древнемъ Египтѣ, Вавилоніи и Ассиріи; онъ выясняетъ, напримѣръ, египетскую хронологію, устанавливаетъ наличность въ древней Вавилоніи различныхъ по физическому типу и языку расъ: семитовъ и суммерійцевъ, изслѣдуетъ этнографію израильтянъ и сосѣднихъ съ ними племенъ, ихъ міеологію и т. п., даетъ весьма удачную характеристику внутренняго состоянія еврейства въ эпоху реставраціи и еврейскаго индивидуализма въ литературѣ того же времени, высказываетъ свои соображенія касательно древнѣйшихъ датированныхъ свидѣтельствъ объ иранскихъ языкахъ и о зороастровой религіи, даетъ подробную характеристику царства Ахеменидовъ и т. п.

Въ своемъ монументальномъ трудѣ, посвященномъ общей исторіи древняго міра, Э. Мейеръ, естественно, отводитъ самое видное мѣсто исторіи Греціи: вмѣстѣ съ Белохомъ и Пѣльманомъ онъ является представителемъ того новаго направленія въ пониманіи античной исторіи, которое не считаетъ возможнымъ пренебрегать изученіемъ соціально-экономическихъ отношеній; вмѣстѣ съ Пѣльманомъ нѣсколько модернизируя древность, онъ стремится указать на сходныя черты между древнею жизнью и современной. По научности концепціи, строгости метода и основательности выводовъ трудъ Э. Мейера—лучшій изъ новѣйшихъ трудовъ по исторіи Греціи. Начиная его съ изученія того вліянія, какое древняя культура востока оказывала на Грецію, онъ характеризуетъ греческое „средневѣковое“ время Гомера и Гезіода; онъ изучаетъ развитіе

капитализма въ Аѳинахъ V—IV вв. до Р. Х., но, наряду съ экономическими факторами, слѣдитъ и за исторіей духовной культуры Грековъ, за развитіемъ ихъ религіи, искусства, литературы и науки, особенно въ Аѳинахъ V—IV вв. до Р. Х.; онъ выясняетъ также роль Ѳемистокла, истиннаго основателя аѳинской демократіи, но не забываетъ отмѣнить и зависимость Ѳаминонда отъ историческихъ условій; онъ не мало вниманія удѣляетъ столкновенію Грековъ съ Персами и доводитъ свою исторію до того времени, когда, послѣ битвы при Мантинѣѣ и паденія аѳинской гегемоніи, „центръ тяжести“ историческаго развитія перемѣщается изъ греческихъ республикъ въ Македонскую монархію.

Тѣ же приемы строгаго научнаго изслѣдованія Э. Мейеръ вноситъ и въ область Римской исторіи; хотя она до сихъ поръ лишь косвенно входила въ кругъ его занятій, но его картина Италіи времени Діонисія I монографія о Гракхахъ или докладъ объ императорѣ Августѣ показываютъ, что и въ данной области Э. Мейеръ является тѣмъ же вдумчивымъ и самостоятельнымъ изслѣдователемъ, отъ котораго мы уже получили цѣлый рядъ крупныхъ работъ, и которому остается только пожелать въ возможно скорѣйшемъ времени привести къ окончанію великую мечту его юности.

Твердо увѣренные въ томъ, что научныя заслуги Э. Мейера слишкомъ очевидны для того, чтобы нужно было въ краткой запискѣ останавливаться на подробной ихъ мотивировкѣ, перечислять его работы или долго говорить о его выводахъ, мы, нижеподписавшіеся, предлагаемъ украсить его именемъ списокъ нашихъ членовъ-корреспондентовъ по разряду классической филологіи и археологіи.

А. Лаппо-Данилевскій. К. Залеманъ. П. Коковцовъ. П. Никитинъ. В. Латышевъ. В. Радловъ.

III.

Профессоръ Гвиди принадлежитъ къ числу самыхъ выдающихся ориенталистовъ нашихъ дней и тѣхъ, весьма рѣдкихъ, ученыхъ, которые умѣютъ соединять необыкновенно обширную и разностороннюю ученость съ педантической и образцовой аккуратностью въ работѣ. Многочисленные ученые труды Гвиди обнимаютъ, съ одной стороны, мусульманско-арабскій міръ и семитическую филологію, съ другой — христіанскій Востокъ съ его важнѣйшими литературами. Къ первой области относится одна изъ первыхъ по времени работъ Гвиди — изданіе филологическаго комментарія Ибнъ-Хишāма къ извѣстному поэтическому произведенію „Bānat Su'ādu“ Ka'ba б. Зухейра, поэта-современника Мохаммеда (Gemāleddīni Ibn Hišāmi commentarius in carmen Ka'bi ben Zoheir „Bānat Su'ād“ appellatum. 1871), затѣмъ образцовыя изданія грамматическихъ монографій двухъ корифеевъ испано-арабской филологической науки

Х вѣка, Абу-Бекра аз-Зубейдія (Il „Kitâb al-Istidrâk“ di Abû Bakr Az-Zubaidi. 1890) и Ибнъ-ал-Кутіп (Il libro dei verbi di Abû Bakr Muḥammad b. 'Umar b. 'Abd al-'Azîz Ibn al-Qûṭiyya. 1894), и рядъ статей и замѣтокъ, разбросанныхъ въ разныхъ журналахъ, изъ которыхъ заслуживаютъ особеннаго вниманія слѣдующія: *Studii sul testo arabo del Libro di Calila e Dimna* (1873), *Beiträge zur Kenntniss d. neu-aramäischen Fellihi-Dialektes* (1883), *Alcune osservazioni di lessicografia araba* (1887), *Une terre coulant du lait avec du miel* (1903), *L'historiographie chez les Sémites* (1906), Il „nasib“ nella Qasida araba (1907). Особо упомянута должна быть одна изъ раннихъ и наиболѣе извѣстныхъ въ широкихъ ученыхъ кругахъ работа Гвиди, посвященная вопросу о первоначальной родинѣ семитовъ (*Della sede primitiva dei popoli semitici*. 1879), въ которой авторъ обосновываетъ интереснымъ собраннымъ имъ лингвистическимъ матеріаломъ извѣстную тезу о Вавилоніи, какъ древнѣйшемъ центрѣ семитическихъ народовъ. Наконецъ, необходимо еще назвать два весьма важныхъ подспорья къ изученію арабской поэзіи и арабской литературы, осуществленіемъ которыхъ наука обязана преимущественно трудолюбію профессора Гвиди, именно — превосходные указатели къ двумъ сокровищницамъ поэтической литературы арабовъ: къ знаменитой колоссальной антологіи Абуль-Фарādжа ал-Исфāхāнія (X в.), извѣстной подъ именемъ „Книги пѣсень“ (*Kitâb al-agānī*) и къ обширному произведенію „*Hizānat al-adab*“ Абд-ал-Кāдира ал-Багдādія (XVII в.); первый изъ этихъ указателей составленъ Гвиди въ сотрудничествѣ съ нѣсколькими другими учеными (вышелъ въ свѣтъ въ 1895—1900 гг. подъ заглавіемъ: „*Tables alphabétiques du Kitâb al-agānī comprenant: I) Index des poètes dont le „Kitâb“ cite des vers; II) Index des rimes; III) Index historique; IV) Index géographique; rédigées avec la collaboration de M. M. R. E. Brünnow, S. Fraenkel, H. D. Van Gelder, W. Guirgass, E. Hélouis, H. G. Kleyn, Fr. Seybold et G. Van Vloten, par I. Guidi*“), второй является его единоличнымъ трудомъ (вышелъ въ свѣтъ въ 1891 году, подъ заглавіемъ: *Sui poeti citati nell' opera Hizānatu'l-adab wa lubbu lubābi lisāni 'l-arab* [Bulaq 1299]; перепечатанъ въ 1904 году).

Еще больше сдѣлано Гвиди въ той области, которая съ начала восьмидесятихъ годовъ заняла господствующее положеніе въ его ученой дѣятельности и которой посвящено громадное большинство его работъ за послѣднія 30 лѣтъ, — въ области христіанскаго Востока. Относящіяся сюда труды Гвиди распределяются между четырьмя христіанскими литературами: сирійской, эіопской, коптской и христіанско-арабской, и включаютъ въ себѣ рядъ превосходныхъ изданій и переводовъ важныхъ памятниковъ, частью открытыхъ впервые Гвиди, и рядъ цѣнныхъ изслѣдованій по апокрифической литературѣ, агіобиографіи, патристикѣ, литургикѣ и исторіи восточнаго христіанства. Изъ этихъ работъ, напечатанныхъ преимущественно въ *Memorie e Rendiconti* римской *Accademia dei Lincei*, заслуживаютъ упоминанія: 1) по сирійской литературѣ: *La*

lettera di Simeone vescovo di Bèth Arsâm sopra martiri omeriti (1881); Il testo siriano della descrizione di Roma nella storia attribuita a Zaccaria Retore (1885); Testi orientali inediti sopra i sette dormienti di Efeso (1885) (здѣсь даются, кромѣ сирійскихъ, и другіе восточные тексты знаменитой легенды); La lettera di Filosseno ai monaci di Tell'addâ (1886); Ostsyrische Bischöfe und Bischofssitze im V, VI und VII Jahrhundert (1889); Gli statuti della Scuola di Nisibi (1890); Un nuovo testo siriano sulla storia degli ultimi Sassanidi (1891) (переиздана Гвиди въ 1903 году въ Corpus scriptorum christianorum orientalium); издание и переводъ сирійскаго текста страданія св. Киріака (въ Textes orientaux inédits du martyre de Judas Cyriaque, évêque de Jérusalem. I. 1904);—2) по эіонскоіи литературѣ: Le traduzioni degli Evangelii in Arabo e in Etiopico (1888); Gli Atti apocrifi degli Apostoli nei testi copti, arabi e etiopici (1888); Di due frammenti relativi alla storia di Abissinia (1893); Il „Gadla 'Aragâwi“ (1894); Proverbi, strofe e racconti abissini (1894); Il „Marḥa 'Ewûr“ (1896); La liste dei metropolitani d'Abissinia (1899); Il „Fetha Nagast“ o Legislazione dei re. Codice ecclesiastico e civile di Abissinia (1899); Uno squarcio di storia ecclesiastica di Abissinia (1900); „Qēnē“ o inni Abissini (1901); La cronica di Galāwdēwos o Claudio, re di Abissinia (1901); La storia di Hāyla Mikā'el (1902) Il **ዘፍ፡፡ር፡** (il racconto di Nārgā; 1906); Annales Iohannis I, Iyāsu I Bakāffā (1905; въ Corpus scriptorum christianorum orientalium); Gli archivi in Abissinia (1906); Il Sawasew (1906); эіонскій текстъ страданія св. Киріака съ переводомъ (въ Textes orientaux inédits du martyre de Judas Cyriaque; 1906); La raccolta di Qēnē nel ms. d'Abbadie 145 (1903); Le synaxaire éthiopien. I. Mois de Sanē (1907). Здѣсь же слѣдуетъ упомянуть рядъ весьма цѣнныхъ работъ Гвиди по амхарскому языку и литературѣ, изъ числа которыхъ слѣдуетъ назвать: Le canzoni gez-amarina in onore di re Abissini (1889); La forma intensiva nel verbo amarico (1889); Grammatica elementare della lingua amarina (1889) (2 изд. вышло въ 1892 г.); Documenti amarina (1891); Sulle coniugazioni del verbo amarico (1893); Sulla reduplicazione delle consonanti amariche (1895); Vocabolario amarico-italiano (1901); Leggende storiche di Abissinia (1907); Strofe e brevi testi amarici (1907);—3) по коптскоіи литературѣ: Frammenti Copti (1888); Le traduzioni dal copto (1889); Di alcune pergamene Saidiche della collezione Borgiana (1893); Il testo copto del Testamento di Abramo (1900); Il Testamento di Isacco ed il Testamento di Giacobbe (testo copto). 1900; Vie et récits de l'Abbé Daniel le Scétiote (1901); Il canone biblico della chiesa copta (1901); La traduzione copta di un'omelia di S. Efrem (1903); издание и переводъ коптскаго текста страданія св. Киріака (въ Textes orientaux inédits du martyre de Judas Cyriaque 1904); Coptica (1906);—4) по христіанско-арабскоіи литературѣ, кромѣ упомянутаго выше труда „Le traduzioni degli evangelii in arabo e in etiopo“ еще: Il codice vaticano siriano 196 (1904); издание двухъ арабскихъ текстовъ (въ Acta mythologica apostolorum, by Agnes Smith Lewis = Horae Semiticae. № III. 1904).

Представленный здѣсь перечень важнѣйшихъ работъ Гвиди, которыя составили ему репутацію выдающагося семитолога и лучшаго знатока христіанскихъ литературъ Востока, позволяетъ до извѣстной степени судить о богатствѣ вклада, сдѣланнаго въ науку знаменитымъ итальянскимъ ориенталистомъ. Крупныя научныя заслуги профессора Гвиди даютъ ему полное право на званіе члена-корреспондента Императорской Академіи Наукъ.

П. Коковцовъ. П. Никитинъ. В. Радловъ. К. Залеманъ.
Н. Марръ.

СООБЩЕНІЯ.

Н. В. Насоновъ. О результатахъ работъ Л. С. Берга и А. Н. Кирпиченко, командированныхъ Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ для собиранія коллекцій и изученія фауны Кавказа въ 1909 г. (N. Nasonov. Sur les résultats des travaux de L. S. Berg et A. N. Kiričenko envoyées en mission scientifiques par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences pour le collectionnement et l'étude de la faune du Caucase en 1909).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 9 декабря 1909 г.).

Въ текущемъ году съ цѣлію пополненія коллекцій по фаунѣ Кавказа, сравнительно слабо представленныхъ въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ, были командированы на средства Музея Л. С. Бергъ, А. Н. Кирпиченко и Л. Л. Млакосевичъ и кромѣ того получили субсидіи находившіеся на Кавказѣ К. А. Сатунинъ, Н. К. Константиновъ и К. Н. Нестеровъ, при чемъ Л. С. Бергъ и А. Н. Кирпиченко уже доставили въ настоящее время всѣ собранныя ими коллекціи.

Л. С. Бергъ былъ въ командировкѣ съ 20 марта по 5 августа и кромѣ сбора коллекцій занимался изученіемъ рыбъ Кавказской фауны въ Кавказскомъ Музеѣ, такъ какъ представлялась необходимость ознакомиться съ рядомъ хранящихся тамъ оригиналовъ къ описанію рыбъ Каменскаго и Каврайскаго и обширный музейскій матерьялъ по рыбамъ Кавказа, который требовалось просмотрѣть въ виду предпринятой Л. С. Бергомъ работы по монографическому описанію рыбъ Россіи (Cyprinidae и др.). Занятія его въ Кавказскомъ Музеѣ продолжались съ 26 марта по 4 апрѣля и съ 19 апрѣля по 12 мая. Въ промежуткѣ между этими занятіями Л. С. Бергъ экскурсировалъ въ Арешскомъ уѣздѣ Елисаветпольской губ. и работалъ на Банковскомъ рыбномъ промыслѣ Питоева. На последнемъ Л. С. Бергъ

занимался измѣреніями на живомъ матерьялѣ севрюгъ, бѣлугъ, шиповъ и усачей. Изъ рыбъ очень важно было собрать усачей, представленныхъ въ Музеѣ лишь мелкими экземплярами, тогда какъ въ устьяхъ Куры они достигаютъ большой величины, доходя до метра и болѣе въ длину. Кромѣ того, собраны здѣсь шипы, севрюги, осетры и лососи. Собранны были также паразиты рыбъ и представители наземной фауны. Съ 13 мая Л. С. Бергъ экскурсировалъ въ окрестностяхъ Грознаго, на Гунѣ въ Дагестанѣ и Терскѣ, по дорогѣ отъ Гуньба до Дербента. Сборы рыбъ въ Дагестанѣ позволили выяснитъ характеръ ихтіологической фауны этой страны, до того мало извѣстной. Оказалось, что эта фауна представляетъ переходъ отъ фауны бассейна Терека къ фаунѣ бассейна Куры, которыя прежде считались рѣзко разграниченными; такъ напр. дагестанскіе подусты связываютъ области распространенія весьма близкихъ видовъ *Ch. oxyrhynchum* и *Ch. cyri*.

Затѣмъ былъ собранъ матерьялъ по фаунѣ озеръ Армянскаго плоскогорья, изъ которыхъ за исключеніемъ озера Гокчи, въ Зоологическомъ Музеѣ не было сборовъ, а именно озера Табисцхурскаго, Ханчалы-гель, Туманъ-гель, Топорованъ, Хозапинъ, Леванъ-гель, Чалдырь и Гокчи. Кромѣ того, въ верховьяхъ Куры, главнымъ образомъ около селенія Окамъ, удалось произвести весьма интересные сборы рыбъ.

Наиболѣе полно собраны рыбы; всего собрано свыше 40 видовъ, изъ коихъ нѣкоторые въ очень большомъ числѣ экземпляровъ. Наболѣе интересны сборы изъ Терека, содержащіе рѣдкіе виды, какъ *Alburnus chasini* Herzst., а также сборы изъ Гельской котловины, содержащіе новый видъ *Leuciscus satunini*.

Кромѣ того, привезенъ рядъ дублетовъ рыбъ Кавказскаго Музея, отсутствовавшихъ или плохо представленныхъ у насъ, какъ *Capoeta gracilis* изъ Ленкоранскаго уѣзда, *Nemachilus merga* изъ бассейна Терека, *Alburnus chalcoides* var. *latissimus* изъ устьевъ Куры и *Barbus tauricus escherichi* изъ басс. Чороха. Кромѣ того, полно собраны озерный планктонъ и вообще водная фауна посѣщенныхъ мѣстъ.

Прошу выразить благодарность П. З. Виноградову-Никитину, заведывающему Боржомскимъ Имѣніемъ Великаго Князя Михаила Николаевича, за дѣятельное содѣйствіе задачамъ Л. С. Берга по собиранію коллекцій.

А. Н. Кириченко былъ командированъ на Талышъ и смежныя части Персіи, но въ послѣднюю мѣстность онъ не могъ проникнуть вслѣдствіе политическихъ осложненій въ Персіи и все лѣто (апрѣль—іюль) посвятилъ изученію Русскаго Талыша. Въ теченіе 4 мѣсяцевъ имъ сдѣлано 1500 верстъ маршрутнаго пути, при чемъ были произведены сборы въ 34 пунктахъ.

Особое вниманіе было обращено на Зувантское приставство (юго-западная часть хребта) съ особой оригинальной фауной, болѣе сходной съ закавказской (армянско-персидской), чѣмъ съ фауной остального Талыша. Особое вниманіе обращено было также на крайній югъ Ленкоранскаго уѣзда (Астаринскій магалъ) съ своею субтропической растительностью и съ крайне интересной, хотя бѣдной фауной.

Такимъ образомъ, А. И. Кириченко собралъ коллекціи со всей площади Ленкоранскаго уѣзда, доходя на сѣверѣ до разливовъ р. Новаго Аракса, гдѣ сѣверно-талышская степь переходитъ уже въ типичную арало-каспійскую пустыню (Муганскую степь).

Въ цѣляхъ возможно-полнаго сбора матерьяла по вертикальному распространенію животныхъ А. И. Кириченко посѣтилъ всѣ важнѣйшіе высоты хребта, Карабахъ-юрды (8226) Мараюртъ и Кызь-юрды (8043).

А. И. Кириченко доставилъ обильный, весьма интересный матерьялъ главнымъ образомъ по Artropoda въ особенности Insecta, Hirudinei, Mollusca, Vertebrata (Amphibia и Reptilia и Mammalia). Вполнѣ значеніе этой коллекціи выяснится послѣ обработки ея. Теперь я укажу о нѣкоторыхъ интересныхъ предметахъ, а именно: черепа медвѣдя и барсука (*Meles meles minor*), новый видъ для Талыша жабы, много специально талышскихъ видовъ моллюсковъ (*Helix raddei* и др.), и нѣкоторыхъ насѣкомыхъ, въ числѣ которыхъ находится въ большомъ числѣ рѣдкая бабочка *Melanargia teneates* Mën., извѣстная только въ двухъ экземплярахъ и полужесткокрылое насѣкомое *Stenolemus bogdanovi* Osh., вѣроятно являющееся однимъ изъ остатковъ тропической фауны третичной эпохи.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

A. Birula. Beiträge zur Kenntnis der Decapoden-Krebse der eurasiatischen Arctis.
(А. А. Бялыницкій-Бируля. Матеріалы къ познанію десятиногихъ раковъ европейско-азиатскаго Сѣвера).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 9 декабря 1909 г. академикомъ Н. В. Насоновымъ).

Названная статья заключаетъ результаты обработки коллекціи Crustacea-Decapoda, собранной Русской Полярной Экспедиціей въ Мурманскомъ, Карскомъ и Норденшюльдовомъ моряхъ. Въ то время, какъ фауна первыхъ двухъ бассейновъ по отношенію къ десятиногимъ ракамъ, благодаря русскимъ изслѣдованіямъ, извѣстна довольно хорошо, фауна Норденшюльдова моря до послѣдняго времени оставалась почти неизвѣстной; поэтому работа А. А. Бялыницкаго-Бируля даетъ впервые болѣе полныя свѣдѣнія о систематическомъ составѣ, а также горизонтальномъ и вертикальномъ распространеніи видовъ этой фауны. Въ Сибирскомъ Ледовитомъ океанѣ экспедиція нашла всего 6 видовъ; изъ нихъ особенно распространеннымъ видомъ оказалась малопзвѣстная форма гарнели, *Eualus belcheri* (Bell); авторъ даетъ подробное описаніе ея и сравниваетъ ее въ морфологическомъ отношеніи съ родственными ей формами Мурманскаго моря и Сѣверо-Атлантическаго океана и приходитъ къ тому заключенію, что ее слѣдуетъ разсматривать какъ подвидъ широко распространеннаго въ моряхъ сѣвернаго полушарія вида *Eualus gaimardi* (M. Edw.).

Къ статьѣ приложена одна фототипическая таблица рисунковъ и 19 цинкографическихъ клише, которыя будутъ исполнены на счетъ специальныхъ средствъ экспедиціи.

Положено статью эту напечатать въ «Запискахъ Императорской Академіи Наукъ» (въ серіи «Научныхъ Результатовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг.»).

Л. С. Бергъ. Рыбы Россіи. Вып. I. *Myxinidae*, *Petromyzontidae*, *Acipenseridae*, *Cyprinidae*. (L. Berg. Les poissons de la Russie. Fasc. I. *Myxinidae*, *Petromyzontidae*, *Acipenseridae*, *Cyprinidae*).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 9 декабря 1909 г. академикомъ Н. В. Насоновымъ).

Работа содержитъ описаніе рыбъ изъ сем. *Myxinidae*, *Petromyzontidae*, *Acipenseridae* и *Cyprinidae*, водящихся въ Россіи и сопредѣльныхъ странахъ, съ подробнымъ обозначеніемъ ихъ распространенія и періодическихъ явленій, съ таблицами для опредѣленія родовъ и видовъ и съ перечнемъ состава ихтиологическихъ коллекцій Зоологическаго Музея Академіи Наукъ. Она составляетъ первую часть предпринятаго монографическаго описанія фауны рыбъ Россіи. Главнымъ матерьяломъ для работы Л. С. Берга служила обширная коллекція рыбъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, что дало возможность автору во многихъ отношеніяхъ провѣрить имѣющіеся описанія, существеннымъ образомъ дополнить ихъ и болѣе точно обозначить границы распространенія въ Россіи и сопредѣльныхъ странахъ. Содержа весьма подробныя данныя, работа Л. С. Берга, которую онъ въ настоящее время продолжаетъ, можетъ служить справочной книгой по рыбамъ Россіи.

Въ виду того, что въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ предпринять рядъ работъ такого рода по различнымъ группамъ животнаго царства, постановлено, подобно работѣ В. Θ. Ошанина, содержащей каталогъ полужесткокрылыхъ насѣкомыхъ (*Hemiptera Heteroptera*) и выходящій

особымъ приложеніемъ къ «Ежегоднику Зоологическаго Музея Академіи Наукъ», напечатать представленную работу Л. С. Берга, какъ приложеніе къ «Ежегоднику» за 1910 годъ и подъ общимъ заглавіемъ, вмѣстѣ съ другими подобнаго рода работами: «Фауна Россіи и сопредѣльныхъ странъ, преимущественно по коллекціямъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ».

О превращеніяхъ *Kermes quercus* (Linn.).

Н. В. Насонова.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 25 ноября 1909 г.).

Занимаясь изученіемъ біологіи и систематики кокцидъ, я имѣлъ возможность въ теченіе 1907 и 1908 гг. наблюдать въ Царскомъ Селѣ круглый годъ рядъ видовъ, принадлежащихъ къ этой группѣ насѣкомыхъ. Одинъ изъ нихъ, а именно *Kermes quercus*, въ особенности обратилъ мое вниманіе, такъ какъ, поселяясь на дубахъ, онъ размножился въ такомъ количествѣ, что иногда почти сплошь заполнялъ трещины коры ствола и въ обилии помѣщался на вѣтвяхъ, вслѣдствіе чего дубы погибали.

Kermes quercus, какъ и весь родъ *Kermes*, мало изученъ. Неизвѣстны его самцы и ходъ превращеній. Вслѣдствіе этого не выяснено и ихъ отношеніе къ другимъ группамъ кокцидъ. Обыкновенно ихъ относятъ къ подроду *Coccinae*, но самки ихъ настолько отличаются отъ другихъ кокцидъ, что въ послѣднее время¹⁾ сдѣлали изъ рода *Kermes* особое подсемейство *Hemicoccinae*.

Мнѣ удалось прослѣдить ходъ превращеній какъ самокъ, такъ и самцовъ, и изучить этихъ послѣднихъ.

Яйца развиваются, какъ извѣстно, внутри самокъ, и тамъ же выходятъ изъ нихъ личинки, при чемъ наружные покровы отмершей самки служатъ имъ на первое время защитой. Личинки выходятъ наружу черезъ щель, образуемую съ одной стороны наружными покровами, а съ другой — боковыми складками тѣла самки (см. ниже). Въ окрестностяхъ Петербурга личинки выходятъ обыкновенно наружу въ концѣ іюня, но когда погода холодная, то онѣ задерживаются въ тѣлѣ матери до начала іюля.

1) R. Newstead. Monograph of the Coccidae of the British Isles. Vol. II, 1903, p. 137.

Прикрѣпившись къ дереву, обыкновенно въ трещинахъ его коры, личинки покрываются бѣлымъ восковиднымъ веществомъ, располагающимся на поверхности ихъ тѣла въ видѣ спирально закрученныхъ стеклянно-прозрачныхъ трубочекъ и весьма тонкой мучнистой пыли.

Я не буду приводить описанія внѣшняго вида этихъ личинокъ, такъ какъ оно дано Кингомъ¹⁾ и Ньюстидомъ²⁾. Въ дополненіе къ ихъ описанію замѣчу прежде всего, что на тѣлѣ личинки имѣются двоякаго рода хитинныя образованія, которыя служатъ для формовки выступающаго наружу восковиднаго вещества, а именно шипики съ притупленными концами (церопориды)³⁾, на которыхъ формируются

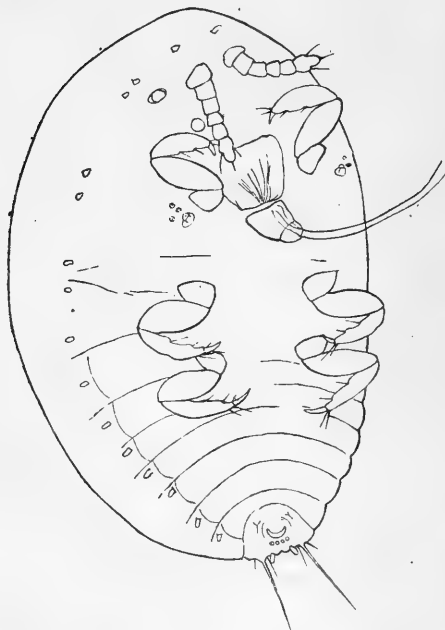


Рис. 1. Первая личинка, снятая со ствола дуба 15. VIII. 08. Выварена въ ѣдкомъ кали.

трубочки, и розеткообразныя углубленія (сложныя церопориды), по которымъ формируются очень тонкія нити, также иногда скрученныя, какъ и трубочки, но разбивающіеся на мелкіе кусочки. Первые располагаются по сторонамъ тѣла попарно въ каждомъ сегментѣ брюшка въ числѣ четырехъ паръ на груди и трехъ — на головѣ (рис. 1). Вторыя образованія въ числѣ двухъ или трехъ находятся около стигмъ (парастигмальные железы). Что касается анальнаго отверстія, то оно полулунное, и на заднемъ краю его помѣщаются четыре щетинки.

Къ зимѣ такого рода личинки покрываются стеклянно-прозрачною оболочкой, поверхъ которой находятся вышеупомянутыя стеклянно-прозрачныя трубочки восковиднаго вещества. При этомъ тѣло личинокъ закручивается. Въ такомъ видѣ личинокъ можно найти зимой и весной.

Въ августѣ первыя личинки достигаютъ 0,5 мм. длины и 0,2 мм. ширины. Тѣло ихъ при этомъ какъ бы раздувается, при чемъ брюшная поверхность остается приплюснутой, а спинная дѣлается выпуклой (рис. 1). Поверхность тѣла покрыта той же оболочкой, какъ и ранѣе. Осенью, на-

1) G. B. King. *Kermes quercus* Linn. *Psyche*. IX. № 306, 1901, p. 259.

2) R. Newstead, l. c., p. 143.

3) Н. Насоновъ. Курсъ энтомологін, 1901, p. 93.

чиная съ конца августа, а иногда только съ начала сентября, и зимой вмѣстѣ съ первыми личинками того же года наблюдаются и вторыя личинки. Изъ этого я заключаю, что вторыя личинки произошли изъ первыхъ личинокъ прошлаго года.

Вторыя личинки двоякаго вида: однѣ принадлежать самкамъ, другія самцамъ. Тѣло второй личинки самки желтоватое или свѣтло-коричневатое, овальное, нѣсколько расширено въ задней области и снабжено сильно редуцированными конечностями (рис. 7). Снаружи оно первоначально покрыто оболочками, схожими съ оболочками первой личинки, только большей величины.

Весной прозимовавшія вторыя личинки самки легко могутъ быть найдены на корѣ дуба. Онѣ становятся очень замѣтными снаружи въ видѣ бѣлыхъ, покрытыхъ какъ бы бѣлымъ пушкомъ, шариковъ (рис. 2). Въ 1909 году я ихъ находилъ до 20 мая¹⁾.

На поверхности тѣла вторыхъ личинокъ самокъ подъ бѣлымъ покровомъ, состоящимъ изъ восковиднаго вещества, образуется еще другой покровъ, прилегающій непосредственно къ поверхности ихъ тѣла. Онѣ имѣютъ



Рис. 2. Двѣ вторыя личинки самки на корѣ дуба. Найдены 20. V. 09. Увеличены въ 3 раза.

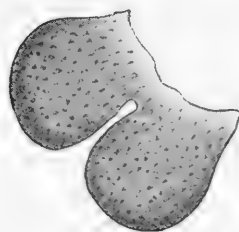


Рис. 3. Щитокъ второй личинки самки. Лопастни изображены раздвинутыми въ стороны.

видъ двулопастнаго щитка и состоитъ изъ пластинки, облекающей сверху и съ боковъ тѣло личинки. Сзади, начиная отъ области, гдѣ находится анальное отверстие, и ниже, оно не покрыто ею. Такимъ образомъ сзади въ оболочкѣ имѣется глубокая вырѣзка, раздѣляющая ее на двѣ лопасти (рис. 3). Обѣ лопасти приободены мелкими отверстиями, надъ которыми иногда можно различить короткія трубочки.

1) Ньюстидъ въ своей книгѣ «Monograph of the Coccidae of the British Isles (Vol. II. 1903, p. 145) говоритъ, что самки перезимовываютъ въ очень молодой стадіи. О превращеніяхъ *Kermes quercus* онъ сообщаетъ слѣдующее: «From the somewhat scanty material supplied to me it is impossible to trace out the complete life-history of this interesting species, but I gather that the larvae hatch about the middle of June, when they fix themselves in the deep crevices of the bark of the oak; one moult evidently takes place before winter, but the females hibernate in a very young stage. The males appear in June while the females are still a very small and a month later the females produce larvae. Thus the period between fecundation and parturition appears to be abnormally short, and further investigation will therefore be necessary to verify the statements».

Эта пластинка прозрачна спереди и имѣетъ коричневатую окраску въ средней и задней части. Она состоитъ изъ вещества чрезвычайно стойкаго, не разрушающагося отъ кипяченія въ ѣдкомъ кали.

Въ этомъ отношеніи она имѣетъ сходство со щитками, выделяемыми на поверхности тѣла представителями подсемейства *Diaspinae*.

Въ маѣ мѣсяцѣ личинки самки линяютъ, сбрасываютъ свой хитинный покровъ, при чемъ сброшенная шкурка ложится подъ щиткомъ, который остается на тѣлѣ самки вмѣстѣ съ наружнымъ восковиднымъ покровомъ. Въ 1909 году первая самочка была найдена 6 мая. Появившаяся такимъ образомъ самка начинаетъ быстро увеличиваться въ размѣрахъ. Въ началѣ тѣло ея имѣетъ 3 мм. въ длину, 2 мм. наибольшей ширины и 2 мм. высоты. Форма его яйцевидная, нѣсколько сплюснутая снизу (рис. 4 В). Иногда передній конецъ его вытягивается и нѣсколько заггибается внизъ

(рис. 4 D и E). Такъ какъ онъ вѣдряется въ трещинку коры, то часто сплющивается или принимаетъ при дальнѣйшемъ ростѣ неправильную форму, обусловливаемую формой стѣнки трещины. При вывариваніи въ ѣдкомъ кали наружные покровы всегда принимаютъ естественную форму.

Въ то же время на брюшной сторонѣ около стигмъ въ задней области тѣла на поверхности его появляется бѣлая пушистая масса, состоящая изъ тонкихъ, спирально закрученныхъ нитей. Брюшная часть тѣла спины при этомъ начинаетъ видоизмѣняться, и на ней появляются двѣ складки кожи, которыя начинаются въ одной точкѣ въ задней области тѣла и затѣмъ расходятся по направленію къ передней части и въ стороны (рис. 4 В и С), окружая вторую пару стигмъ съ двумя парами ножекъ, нижнія полусегменты брюшка и железистыя образованія, выделяющія вышеупомянутую пуши-

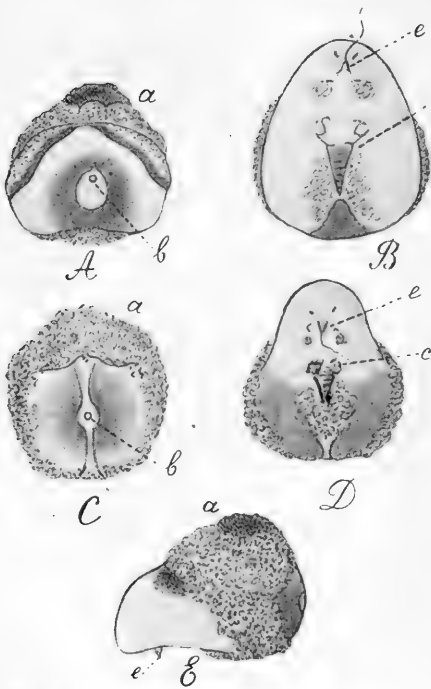


Рис. 4. Молодыя самки, снятыя съ коры дуба вскорѣ послѣ превращенія изъ второй личинки. А — сзади, снятая 26. V. 9. В — тоже снизу. С — сзади, снятая 17. V. 9. D — тоже снизу. E — тоже сбоку. а — наружныя оболочки изъ выдѣлений. б — анальное отверстіе. с — складки на брюшной сторонѣ. е — хоботокъ.

стую массу. Эти складки даютъ начало тѣмъ складкамъ, которыя, какъ мы

увидимъ въ послѣдствіи, закрываютъ почти всѣ вышеупомянутыя части тѣла, и, какъ мы видѣли при разсмотрѣніи самокъ *K. variegatus*¹⁾ *var. corticalis* Nass., имѣютъ систематическое значеніе. Сходясь вмѣстѣ у взрослыхъ самокъ, онѣ образуютъ нѣчто въ родѣ выводковой полости. Хоботокъ молодой самки направленъ обыкновенно внизъ (рис. 4Ее).

Цвѣтъ молодой неоплодотворенной самки свѣтложелтоватый съ коричневатымъ отгѣнкомъ сверху и въ задней области тѣла. Съ возрастомъ коричневатая окраска становится болѣе интенсивной и распространяется на переднюю область тѣла и боковыя стороны его, а вокругъ анальнаго отверстия появляется коричневый рисунокъ, обыкновенно въ видѣ кольца, иногда цѣльнаго, иногда прерывающагося сверху и снизу (рис. 4А и Сb).

Такая самка несетъ на спинной поверхности всѣ тѣ оболочки, которыми была покрыта вторая личинка, и сброшенную ею шкурку. Въ рѣдкихъ случаяхъ сохраняется и оболочка первой личинки съ ея шкуркой. Обыкновенно большая часть задней области тѣла молодой самки сверху покрыта оболочкой изъ бѣлаго восковиднаго вещества²⁾, образованнаго предъидущими стадіями, затѣмъ находится двулопастный щитокъ, образованный второй личинкой. Между этимъ щиткомъ и тѣломъ самки всегда помѣщается шкурка второй личинки. Въ такомъ видѣ можно найти самку на корѣ дуба (рис. 5а) въ маѣ мѣсяцѣ. По мѣрѣ того, какъ самка растетъ и увеличивается въ длину и ширину, всѣ внѣшнія оболочки нѣкоторое время удерживаются на тѣлѣ самки, при чемъ лопасти щитка расходятся (рис. 4 А, С и Ее) все болѣе, при

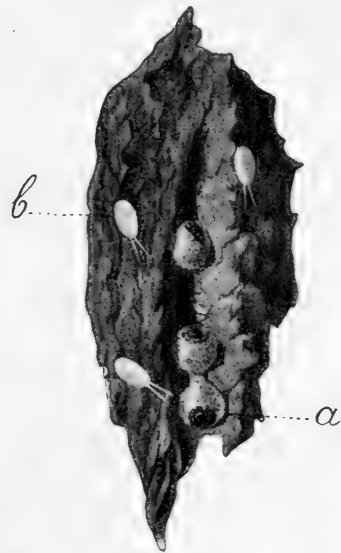


Рис. 5. Три молодые неоплодотворенныя самки (а) и три кокона (*riparium*) съ самцами (b) на корѣ дуба, найденныя 17. V. 09. Увелич. въ 3 раза.

чемъ обнаруживается область тѣла вокругъ анальнаго отверстия. Въ это время изъ анальнаго отверстия выступаютъ капельки сладкой жидкости, привлекающей муравьевъ. У взрослой самки рыхлыя поверхностныя части оболочки, состоящія изъ восковиднаго вещества, стираются и остается одинъ

1) Н. Насоновъ. О нѣкоторыхъ новыхъ кокцидахъ. «Ежегодн. Зоол. Музея Имп. Акад. Наукъ». Т. XIII, 1908, р. 490.

2) Ньютидъ въ своей статьѣ «*Kermes quercus*, Linn. A Coccid new to Britain». (Entom. Month. Magaz. Vol. XXXIX, 1903, р. 57) упоминаетъ, что имъ были найдены «three immature females enveloped in wax and woolly filaments».

двухлопастный коричневый щитокъ съ лежащей подъ ней личинной шкуркой второй личинки. Этотъ щитокъ обыкновенно описывается, какъ принадлежность тѣла взрослой самки.

Осенью можно также найти въ трещинахъ коры дуба вторыя личинки самцовъ. Эти личинки сѣроватаго цвѣта и первоначально имѣютъ такую же форму тѣла, какъ вторыя личинки самокъ. Съ возрастомъ ихъ голова и грудь удлиняются (рис. 6). Весной онѣ имѣютъ удлиненно-овальную форму и достигаютъ до 1,5 мм. въ длину.

На поверхности ихъ тѣла также можно видѣть бѣлое восковидное вещество въ видѣ трубочекъ и нитей, покрывающихъ главнымъ образомъ область брюшка. Весной эти личинки выползаютъ изъ трещинокъ коры и размѣщаются большею частію на поверхности ея. Здѣсь они образуютъ вокругъ своего тѣла ярко-бѣлый шелковистый коконъ (puparium), прикрѣпленный къ субстрату (рис. 5 b). Онъ имѣетъ овальную форму и былъ извѣстенъ по описанію Ньюстида. Назади коконъ снабженъ поперечной щелью, черезъ которую выталкиваются шкурки, сброшенные второй личинкой и куколкой. Такіе коконы я находилъ въ 1907—8 годахъ весной впервые въ послѣднихъ числахъ апрѣля, а въ 1909 г. въ началѣ мая.

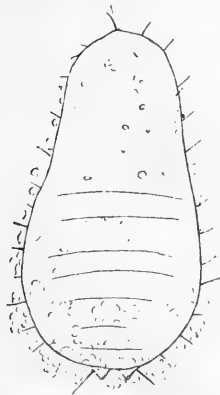


Рис. 6. Личинка самца, снятая съ коры дуба 2. X. 08. со спинной стороны.

Личинки, находящіяся въ коконахъ, грязно-коричневатаго цвѣта и лежатъ неподвижно въ нихъ. Здѣсь онѣ превращаются въ куколку. Тѣло куколки такого же цвѣта, какъ тѣло личинокъ, а придатки прозрачные, слегка желтоватаго цвѣта.

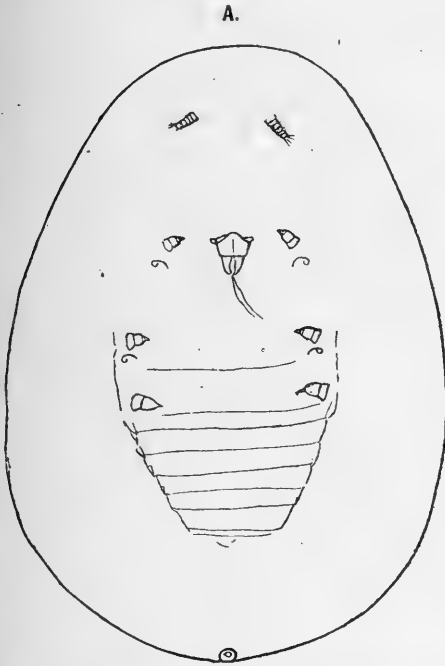
Въ комнатѣ куколки превращаются дней черезъ пять въ самцовъ, которые выставляютъ изъ щелевиднаго отверстія постепенно нарастающія, бѣлыя хвостовыя нити (рис. 5b) и затѣмъ черезъ нѣкоторое время выходятъ наружу. Самцы начинаютъ выходить изъ кокона обыкновенно въ началѣ и срединѣ мая, но въ 1909 году отличавшемся холодной весной, первые вышедшіе самцы наблюдались въ Царскомъ Селѣ 26 мая.

Послѣ спариванія самки быстро увеличиваются въ объемѣ и въ концѣ мая или началѣ іюня онѣ обыкновенно достигаютъ своего предѣльнаго роста и на поверхности коры дуба онѣ обыкновенно видны въ видѣ блестящихъ темнокоричневыхъ тѣлецъ. Передній болѣе суженный конецъ ихъ углубленъ въ трещинку коры. Сладкая липкая жидкость въ обиліи выдѣляется изъ анальнаго отверстія въ видѣ большихъ капель, растекающихся по дереву и обливающихъ иногда поверхность тѣла насѣко-

маго. Жидкость эта впоследствии высыхает и на тѣлѣ поясняется бѣловатый налетъ, который крѣпко придерживаетъ оставшійся на самкѣ двухлопастный коричневый щитокъ второй личинки. Это послужило причиной Ньюстиду¹⁾ ввести въ характеристику самки слѣдующія слова: «Old exemples are either naked and shining, or farinose with a lateral schield-shaped patch of secretion on either side of the darsum of the posterior extremity».

Считаю необходимымъ привести здѣсь описанія вторыхъ личинокъ, куколокъ и самцовъ, какъ совершенно еще неизвѣстныхъ. Относительно самокъ, какъ не вполне еще изученныхъ, я привожу только дополнительные свѣдѣнія.

Вторая личинка самки. Тѣло овальное, нѣсколько расширенное сзади (рис. 7А), выпуклое съ спинной стороны и нѣсколько сплющенное съ боковъ. Сементация тѣла выражена только на нижней сторонѣ брюшка. Усики короткіе пятичлениковые помѣщаются на нижней сторонѣ тѣла (рис. 7С), нѣсколько отступя отъ передняго конца его. Членики посте-



В.

С.

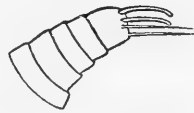


Рис. 7. А. Вторая личинка самки, снятая съ ствола дуба 2. X. 09. В — ея усикъ. С — ея задняя ножка.

пенно суживаются на вершинѣ. Самый длинный членикъ шестой, за нимъ слѣдуетъ второй, остальные меньше и одинаковой другъ съ другомъ длины. На вершинномъ членикѣ находятся четыре щетинки, изъ которыхъ двѣ, болѣе тупыя и слегка изогнутыя, помѣщаются на верхнемъ краю его вершины, а двѣ болѣе тонкія, прямыя и заостренныя — на нижнемъ краю ея. Ножки (рис. 7В) очень маленькія двучлениковыя съ короткимъ коготкомъ и съ двумя короткими

1) R. Newstead, l. c., p. 142.

щетинок на второмъ членикѣ. Хоботокъ двучлениковый, направленъ внизъ и назадъ. Анальное отверстіе круглое или слегка овальное (рис. 8а). На заднемъ

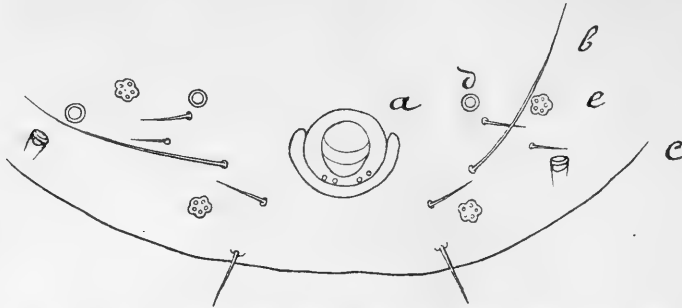


Рис. 8. Задній конецъ тѣла второй личинки самки. а — анальное кольцо. б — длинная щетинка. с, d и е — хитинныя части кожныхъ железъ (церопориды).

краю анального кольца четыре маленькихъ возвышенія. Позади него полукруглая пластинка. По сторонамъ анального отверстія помѣщается по одной длинной щетинкѣ (рис. 8б) и по двѣ короткихъ. Позади него двѣ пары короткихъ щетинокъ. Кожныя железы троякаго рода: трубчатая (рис. 8с), кольцевидная (d) и розетковидная (е). Длина тѣла — около 1,5 mm.

Неоплодотворенная самка. Форма тѣла и окраска описаны выше. Сегментация тѣла, выражена только на нижней сторонѣ брюшка. Усики четырехъ-

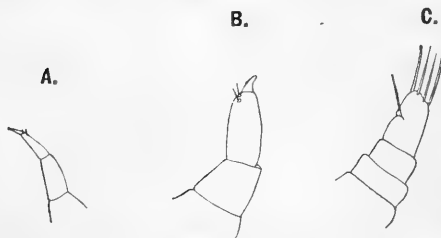


Рис. 9. Придатки тѣла молодой самки. А — ножка средней пары. В — ножка передней пары. С — усикъ.

члениковые (рис. 9С). Четвертый членикъ, самый длинный, несетъ на вершинѣ четыре щетинки, какъ у второй личинки, и кромѣ того одну щетинку съ боку. Остальные членики одинаковой длины и не несутъ щетинокъ. Ножки трехчлениковыя, съ слабо изогнутымъ коготкомъ и двумя короткими щетинками на вершинѣ третьяго членика.

Членики переднихъ ножекъ (рис. 9В) толще среднихъ и заднихъ (рис. 9А) ножекъ, которыя несутъ болѣе тонкій и болѣе острый коготокъ. Хоботокъ двучлениковый, направленъ внизъ (рис. 5Ее). Анальное отверстіе имѣетъ форму трехъугольника съ закругленными краями. Надъ анальнымъ отверстіемъ находится группа щетинокъ, стоящихъ довольно близко другъ къ другу. Область наружныхъ покрововъ, гдѣ помѣщаются стигмы съ сильно развитыми парастигмальными железами, начинаетъ вдавливатьсѣ внутрь, а по сторонамъ сегментированной части брюшка и двухъ заднихъ паръ ножекъ образуются вышеупомянутыя складки кожи, края которыхъ начинаютъ сходиться навстрѣчу другъ другу. Длина тѣла отъ 3 mm.

Взрослая самка. Передний конец тѣла вытянутъ въ стебелекъ. Боковыя складки кожи соединены по срединной продольной линіи (рис. 10 и 11а). Спереди онѣ нѣсколько отстаютъ отъ поверхности тѣла, вслѣдствіе чего образуется щель (рис. 10 и 11с), концы которой закруглены. Складки прикрываютъ сверху полость (рис. 11d), стѣнки которой образуются вдавлениемъ сегментированной стѣнки брюшка

нижней части среднегруди и заднегруди (рис. 11e). Въ этой полости помѣщаются двѣ заднія пары ножекъ (рис. 11 f и g) и вторая пара стигмъ (рис. 11h). Спереди, вокругъ хоботка и переднихъ стигмъ передней пары ножекъ, также идетъ невысокая складка

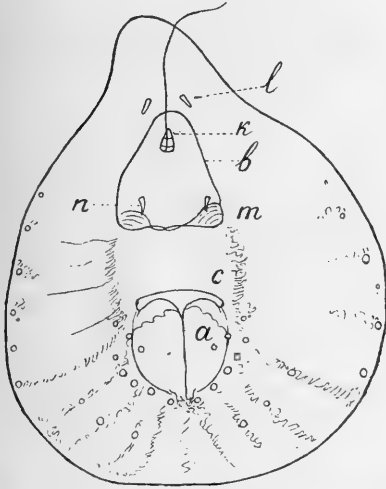


Рис. 10. Взрослая самка съ брюшной стороны. *a* — брюшныя складки. *b* — бороздка вокругъ хоботка и передней пары ножекъ. *c* — щель между складками и тѣломъ. *k* — хоботокъ. *l* — усики. *n* — первая пара ножекъ. *m* — углубленіе съ стигмой на днѣ.

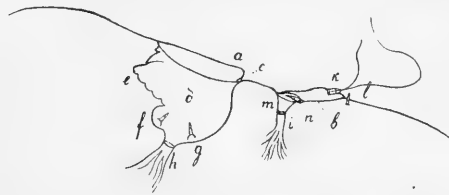


Рис. 11. Оптический разрѣзъ брюшной части взрослой самки. *d* — полость подъ брюшными складками. *e* — сегментированная часть брюшка. *f* — ножка третьей пары. *g* — ножка второй пары. *h* — задняя стигма. *i* — передняя стигма. Остальныя буквы обозначаютъ тоже, что на рис. 11.

въ видѣ валика (рис. 10 и 11b). Участокъ наружныхъ покрововъ, гдѣ находятся переднія стигмы, сильно углубляется въ видѣ двухъ воронокъ (рис. 10 и 11ш). На краю этихъ углубленій спереди помѣщается первая пара ножекъ (рис. 10 и 11n). Усики находятся впереди за валикомъ (рис. 10 и 11b). Ихъ сегментация становится неясной, точно также какъ и сегментация ножекъ. Хоботокъ, какъ уже извѣстно, направленъ впередъ.

Полость подъ складками кожи и воронкообразныя углубленія на переднемъ концѣ тѣла, на днѣ которыхъ помѣщаются переднія стигмы, наполнены пушистой массой бѣлыхъ нитей, какъ эластическихъ, такъ и восковыхъ, образующихъ какъ на парастигмальныхъ железахъ, такъ и на железахъ, находящихся на боковой стѣнкѣ вдавленія.

Вторая личинка самца. Форма и окраска тѣла были описаны выше (рис. 12). Волоски на тѣлѣ расположены рѣдко, главнымъ образомъ по краямъ его и на нижней поверхности. На каждомъ сегментѣ брюшка снизу

находится рядъ волосковъ. Въ каждомъ рядѣ на первыхъ шести членикахъ брюшка имѣется по 6 волосковъ. По сторонамъ анальнаго отверстія, нѣсколько позади его помѣщаются двѣ длинныя щетинки. Кромѣ того вокругъ анальнаго отверстія находятся 6 волосковъ. Анальное кольцо снабжено четырьмя короткими шипиками, помѣщающимися въ задней его области (рис. 12).

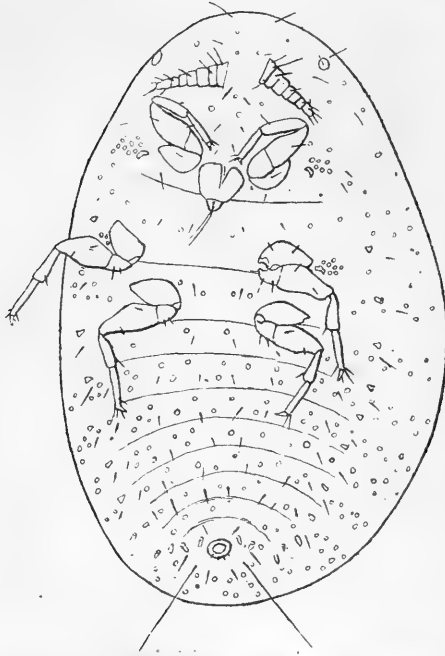


Рис. 12. Вторая личинка самца, снятая съ коры дуба 2. X. 09. Выварена въ ѣдкомъ кали.

Кожныя железы разсѣяны по всему тѣлу, но главнымъ образомъ сосредоточены на брюшкѣ и около стигмъ (парастигмальные железы). Онѣ троякаго рода, а именно розеткообразныя, колецвидныя и трубчатые. Кромѣ того по сторонамъ тѣла также, какъ у первой личинки, находятся церохетоиды въ числѣ десяти съ каждой стороны. Тѣло имѣетъ въ длину 0,95 до 1,5 mm.

Усики, семичлениковые, постепенно суживаются къ вершинѣ (рис. 12 и 13). Длина ихъ равна 0,12—0,14 mm. Самый длинный членикъ седьмой, за нимъ по величинѣ слѣдуетъ первый. Иногда эти два членика равны. Затѣмъ слѣдуютъ первый, третій, второй, шестой, четвертый и пятый. Второй и шестой близки другъ къ другу по величинѣ, а четвертый и пятый равны. Формула усиковъ такимъ обра-

зомъ будетъ слѣдующая: 7. 1. 3. 2. 6. (4. 5.). Третій и пятый членики не несутъ щетинокъ, на второмъ и третьемъ находятся по одному, на первомъ два, на шестомъ четыре и на седьмомъ восемь, а именно два болѣе короткихъ, и шесть длинныхъ; изъ этихъ послѣднихъ два заднихъ изогнуты дугообразно. Наболѣе длинныя волоски находятся на первомъ и второмъ членикахъ. Хоботокъ, двучленистый, помѣщается между мѣстами прикрѣпленія передней пары ножекъ.

Ножки (рис. 12 и 14) равны и имѣютъ около 0,35 mm. въ длину¹⁾. *Coxa* и *femur* расширены и *coxa* по длинѣ почти равна *femur* + *trochanter*. *Coxa* и *trochanter* несутъ по три волоска. *Femur* безъ волосковъ. *Tibia* съ

1) Измѣренія были сдѣланы на весеннихъ личинкахъ.

однимъ волоскомъ. Нѣсколько изогнутый *tarsus* несетъ три волоска и двѣ щетинки съ расширеніемъ на вершинѣ. Коготокъ слегка загнутый, несетъ два *digituli* съ расширеніемъ на вершинѣ.



Рис. 13. Усикъ второй личинки самца, снятаго съ коры дуба 6. V. 09.

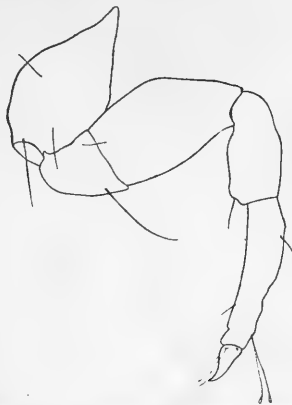


Рис. 14. Ножка задней пары второй личинки самца, снятаго съ коры дуба 6. V. 09.

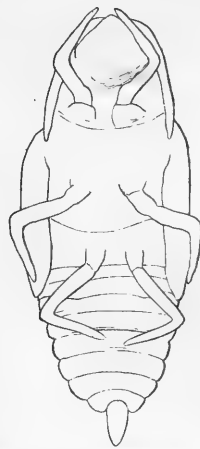


Рис. 15. Куколка самца съ брюшной стороны.

Куколка. Тѣло удлиненное, суживающееся по концамъ, грязно-коричневатаго цвѣта съ прозрачными, слегка желтоватаго цвѣта придатками (рис. 15). Голова спереди заострена и отдѣлена отъ туловища легкой выемкой. Усики въ видѣ слегка изогнутыхъ и суженныхъ на концѣ цилиндрическихъ придатковъ лежатъ по сторонамъ головы, достигая до основанія крыльевъ. Грудь слабо сегментирована. Явственно граница замѣтна только между средне- и заднегрудью. Ножки имѣютъ видъ слегка суживающихся къ вершинѣ придатковъ, сидящихъ на расширенномъ, нѣсколько болѣе рѣзко отграниченномъ основаніи (*соха*). Остальныя части ножекъ не обособлены. Ножки согнуты по-срединѣ. Передняя пара ножекъ направлена впередъ и обхватываетъ голову, остальныя ножки направлены назадъ. Брюшко, широкое и короткое, явственно сегментировано, постепенно суживается назадъ и несетъ на концѣ зачатокъ копулятивнаго органа (*stylus*) въ видѣ короткаго коническаго придатка. Длина тѣла куколки — около 1,2 mm.

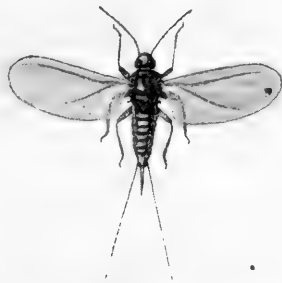


Рис. 16. Самецъ, увеличенный въ 10 разъ.

Самецъ. Весьма сходенъ съ самцомъ *Lecaninae* (рис. 16 и 19). Коричневаго цвѣта съ болѣе красноватыми отгѣнками, на головѣ и передней груди. Длина тѣла съ совокупительнымъ органомъ отъ 1,5 до 1,85 mm. Придатки тѣла желтые или коричнево-желтые. Жилки на крыльяхъ желтыя. Глазки

черные въ числѣ десяти. Изъ нихъ два среднихъ верхнихъ и два среднихъ нижнихъ большей величины (рис. 17).

Подъ средними меньшими глазками съ каждой стороны помѣщается

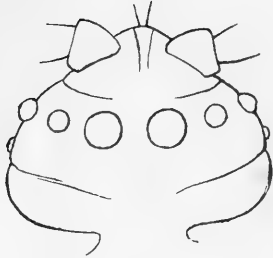


Рис. 17. Голова самца снизу.
Вывар. въ ѣдкомъ кали.



Рис. 18. Усикъ самца.



Рис. 19. Самецъ съ сложенными крыльями, съ спинной стороны.

линзеобразное утолщеніе хитина, которое, вѣроятно, также принадлежитъ глазкамъ.

Усики десятичлениковые (рис. 18). Самый широкій членикъ первый, затѣмъ слѣдуетъ, по ширинѣ, второй. Остальные членики уже ихъ и одинаковой ширины. Формула усиковъ — 1. 2. 8. (2. 10) 7. 6. 5. 4. 3. Пятый,

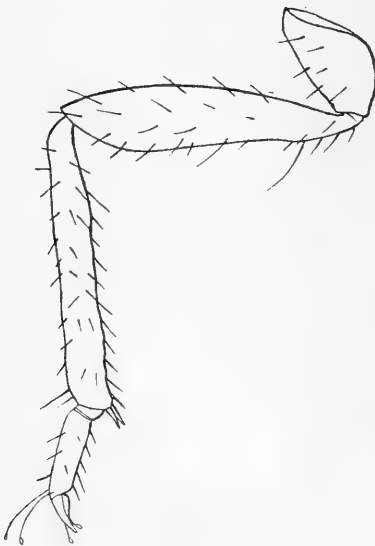


Рис. 20. Ножка задней пары самца
сверху.

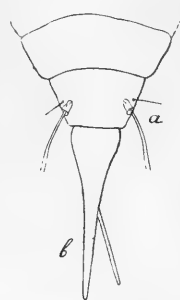


Рис. 21. Задній конецъ тѣла самца
сверху. Вывар. въ ѣдкомъ кали.
a — ямки съ двумя щетинками,
отъ которыхъ отходятъ бѣлыя
хвостовыя нити. *b* — копулятив-
ный аппаратъ (*stylus*).

шестой и седьмой членики очень близки другъ къ другу по величинѣ, точно

также какъ восьмой и девятый. Членики густо покрыты волосками. На первомъ и второмъ ихъ меньше. Длина усиковъ отъ 0,7 до 0,9 mm.

Крылья пририсирующія, съ желтой костальной жилкой (рис. 6 и 19). Длина крыла отъ 1,45 до 1,60 mm.

Ножки различной длины. Передняя ножка имѣетъ до 0,73 mm., вторая — до 0,75 mm. и третья — до 81 mm. въ длину. На переднихъ ножкахъ *соха* наиболѣе широкая. Лапка съ кольцевиднымъ утолщеніемъ при основаніи. Коготокъ широкій при основаніи и слегка загнутъ внизъ. *Digituli* его въ числѣ двухъ съ грушевиднымъ утолщеніемъ на концѣ. Надкоготковые *digituli* также расширены на концѣ (рис. 20).

Послѣдній членикъ брюшка имѣетъ по сторонамъ двѣ ямки, около которыхъ сзади помѣщается волосокъ, а на днѣ двѣ щетинки (рис. 21a). Отсюда отходятъ бѣлыя хвостовыя нити, равняющіяся по длинѣ тѣлу (рис. 16 и 19).

Совокупительный аппаратъ (*stylus*) довольно длинный, а именно отъ 1,4 до 1,6 mm. длины, расширенъ при основаніи и заостренъ къ вершинѣ (рис. 21b). Снизу отъ него отходитъ тонкій хитинный палочковидный придатокъ.

Мы уже упоминали, что систематическое положеніе рода *Kermes* до сихъ поръ не выяснено. Большинство относятъ его къ подсемейству *Coccinae*, другіе образуютъ изъ него особое подсемейство *Hemicoccinae*. Въ послѣднемъ каталогѣ Фернальда (*A Catalogue of the Coccidae of the World. 1903*) онъ отнесенъ къ *Dactylopiinae (Coccinae)*.

Разсматривая признаки самца, мы можемъ придти къ заключенію, что родъ *Kermes* принадлежитъ къ подсемейству *Lecaninae*. Половые придатки его вмѣстѣ съ хвостовыми нитями придаютъ особенное сходство съ самками родовъ *Lecanium*, *Pulvinaria*, *Lichtensia*. Во всякомъ случаѣ они рѣзко отличаются этимъ отъ самцовъ *Coccinae*, для которыхъ характерны короткій совокупительный аппаратъ совершенно особой структуры.

Что касается самокъ, то онѣ сходны съ самками *Coccinae*, въ особенности рода *Coccus*. Но въ то же время боковыя складки наружныхъ покрововъ взрослыхъ самокъ имѣютъ большое сходство съ боковыми складками, образующими *Lecaninae* анальную вырѣзку. Различіе только то, что складки сходятся не назадъ, а снизу. Такія складки мною найдены не только у *K. quercus*, но и у *K. variegatus* и *K. ilicis*¹⁾. Анальныхъ клапановъ, харак-

1) Н. В. Насоновъ. О нѣкоторыхъ новыхъ кокцидахъ. 1908, p. 492.

терныхъ для *Lecaninae*, у изслѣдованныхъ мною видовъ рода *Kermes* нѣтъ, хотя Гринъ¹⁾ считаетъ возможнымъ ввести присутствіе ихъ въ характеристику этого рода.

Такимъ образомъ я не нахожу основанія относить родъ *Kermes* къ *Coccinae*. Рядъ признаковъ, особенно у самцовъ, говоритъ за то, что онъ ближе всего стоитъ къ *Lecaninae*. Отличительные же признаки его отъ *Lecaninae* позволяютъ несомнѣнно выдѣлить родъ *Kermes* въ особую группу и поставить ее наравнѣ съ ними.

1) Green. Coccidae of Ceylon, 1896. p. 492. Цитировано на работѣ Newstead'a подъ заглавіемъ «Monograph of the Coccidae of the British Isles». I. 1901, p. 67.

Koptische Miscellen LXVIII — LXXII.

Von

Oscar von Lemm.

(Der Akademie vorgelegt d. 18. November (1. December) 1909).

LXVIII. Zu den Acten des Andreas. — LXIX. Zu Hall's Coptic and Greek texts of the Christian Period 9—13. — LXX. Zum koptischen Kambysesroman. — LXXI. Zu einer Schenute-Stelle. — LXXII. Zum «Leben des h. Tychon» 1. 2.

LXVIII. Zu den Acten des Andreas.

In dem Pariser Cod. Copt. 129¹⁷ (Apocryphes I) findet sich ein Blatt (fol. 87) aus den Andreasacten, welches folgende merkwürdige Erzählung enthält.

Ein böses Weib tödtet ihr neugeborenes Kind und wirft es einem Hunde zum Frasse vor. Der Hund aber frisst das Kind nicht. Die Frau, in der Meinung, dass sich der Hund vor dem Kinde fürchte, zerstückelt den Leichnam und wirft ihn nun in dieser Gestalt dem Hunde von neuem vor. Aber auch jetzt noch weigert sich der Hund, die Leiche des Kindes zu berühren. Sie will nun Schutt holen, um die Gebeine des Kindes darin zu verbergen; wie sie aber eine Menschengruppe erblickt, fürchtet sie entdeckt zu werden und flieht.

Hier folgt eine Lücke von acht Zeilen, doch wird der Zusammenhang der Erzählung dadurch im ganzen wenig gestört. Wir erfahren nun weiter folgendes. Andreas und eine Menschengruppe kommen in die Nähe der Stelle,

wo der zerstückelte Leichnam des Kindes liegt. Der Hund kommt mit Geheul gelaufen und theilt dem Andreas mit, dass er ihn nicht eher fortlassen werde, als bis er die grosse Gewaltthat gesehen habe, die dort verübt worden sei. Der Hund führt den Andreas zum Leichnam des Kindes, welcher nun die Glieder des Kindes zerstreut daliegen sieht.

Hier scheint zunächst ein kurzes Gebet gefolgt zu sein, in welchem, wie es scheint, Andreas seiner Verwunderung über das Benehmen des Hundes Ausdruck giebt. Philemon fragt den Andreas, was sie mit dem Kinde beginnen sollen. Nach einigen Reden stellt sich Andreas zu Häupten des Kindes hin und hält zuerst eine Ansprache an das Kind, worauf er dem Philemon befiehlt die Glieder des Kindes zusammenzusetzen. Darauf fordert Andreas die Menge auf die Arme auszubreiten und spricht dann ein längeres Gebet. Mitten in demselben bricht der Pariser Text ab.

Wie ich glaube, haben wir die Fortsetzung unserer Erzählung in der Leidener Handschrift Insinger № 51¹⁾. Dieses Blatt dürfte wohl aber kaum zu derselben Handschrift wie das Pariser Blatt gehören; leider ist dasselbe auch sehr lückenhaft. Es folgt hier nun die Fortsetzung des Gebets, in welchem unter anderem auch von dem Wunder auf dem Berge Ebal die Rede ist. Wie dort, heisst es im Text, die zerstreuten Steine zu einem Altar zusammengefügt wurden, so möge nun jetzt das Wunder geschehen, dass die Glieder des Kindes, die der Teufel zerstreut hat, wieder eins würden und das Kind wieder lebe.

Obgleich hier wiederum eine Lücke folgt, so geht doch aus dem weiteren hervor, dass gerade in der Lücke von der Wiederbelebung des Kindes die Rede gewesen sein muss.

Ich lasse hier die beiden Texte mit meinen Ergänzungen und Emendationen folgen, dazu eine Übersetzung, an die ich einige Bemerkungen knüpfe.

1) Pleyte & Boeser, Manuscripts coptes, p. 272 ff.

Cod. Copt. Parisin. 129¹⁷ f. 87.

| | | |
|------|-----------------------|-----------------------|
| R. 1 | шм..... | |
| | егс. [астω] | |
| | Отн асхе н[ототроор] | |
| | нммас [.асѣωк] | |
| 5 | пѣол нт[поліс] | 5. |
| | Асге еѣтопос н[ер]н | |
| | мга асѣωк еротн | [д]е асѣ..... |
| | ероу асѣнаа | пе. |
| | не асмисе мпес | Папосто[лос де] |
| 10 | шнре асмототт | 10 мн пм[нише ат] |
| | ммоу астаау нау | [... мп]мто [еѣол] |
| | мпе петроор де | [мпшнре]шн[м] |
| | отому же цотох | етм[маѣ. егс пет] |
| | Асѣтѣ он асаау мме | роор ег еѣол |
| 15 | лос мелос есѣω | 15 асѣшнак [емате] |
| | ммос же ме | еѣѣω ммос |
| | шак еѣрроте же | же ω андреас н |
| | цотох асноѣ | ѣнакаан еѣол ан |
| | Хе ммоу нау он | мперег нммаг |
| 20 | мпесотому | 20 нтнат епеноѣ |
| | Асег де еѣол гм пма | нхнбонс птау |
| | пернмос же ес | шопе гм пер |
| | нау егн не | ма пернмос |
| | гѣс ммоу | Пехау де еѣсѣωн |
| 25 | псѣωк = асѣг | [ѣаѣн нан]дре |
| | Ате ерраг аснаѣ е | ас.....а |
| | пмнише гг | |
| | тергн еѣна | |
| | Вѣк еѣол рнтѣ | |
| 30 | пандреас мп | Нтеречнат де нѣг |
| | петнммау | андреас нмме |
| | Асрроте же нпет | лос мпшн[ре] |
| | <u>тарос асѣωк ас</u> | <u>шнм еѣннх еѣол</u> |

V. 1

.....

.....

.....

5

.....

..... ρηοβ ηψηη

[ρε].. οηρηοη εαυ

..... τεηρηωηη

10

..... φηλη

μωη δε πεχαυ

ηαηηρεαc. ηε οτ

πεηηηααυ [μ]

15 ηψηηρεοηη

Πεχαυ ηε η̄τ̄cοοηη

αη παψηηρε ατ

Ααη η̄ρβα η̄βη μ

μηηηε. ετ̄ηε

20 παψηα η̄η̄ηηη

βοηc ετοτ̄εηρε μ̄

μοοτ̄ η̄βη η̄ρω

με. οτ̄η̄

Ζεηοβ^{sic} τ̄αρ μ̄ηη

25 ραcμoc ο η̄ηω

ρη ερηη ηαηα μα.

Αυτ̄ πεηοηοη η̄βη

αηηρεαc αυαρε

ραηυ ρηηηη

30 ηαηε μ̄ηηηηη

ρηοηη. ηε

ηαυ ηε οτ πεηη

[ηααυ] τα

..... ηηεη

..... μεψηαη

[τ̄ηατο]τ̄ηοcη

5 εηc ρηηηε ηο

[μ]μελoc μελoc

Αηηρεαc δε πεχαυ

μ̄φηλημωηη

ηε αηε μ̄μελoc

10 μ̄ηηηηρηεηηηηη

ετοηη ηεηεηηη.

Πεηε αηηρεαc ηε

ηωρηυ εβολ η

ηεη̄βηη. αυ

15 Ψηηη ευηω μ

μoc ηε τ̄cοηc μ̄

μoc. ηηε

Τοηααη. ηηε ηε

τοηααη. πεηε

20 Ρε πευμα η̄οτωρ

ρ̄η η̄ηετοηααη

Πεηεηε ηεηεηοτ̄

ηηη ρ̄ηηηεηε ε

ρ̄ου ηαηεη

25 ηηηε εηcοοηηηηη

Πεηηαυηω

ρηυ εβολ η̄ηεc

τεηεωμα αυ

Αηηηυ η̄ηευ

30 ηωη. ατω

η̄ηαυ αυηηηυ

η̄ηευρηω

Cod. Copt. Lugdunens. (Insinger № 51).

че

1 . ⲥⲟⲛⲥ ⲛⲧⲉⲙⲛⲧ
 ⲛⲁⲛⲧ ⲧⲁⲓ ⲛⲧⲁⲛ
 На наⲛ ⲛⲣⲓⲧⲥ
 ⲣⲓⲧⲙ ⲛⲉⲙⲙⲉⲣⲓⲧ
 5 ⲛⲱⲛⲣⲉ ⲓⲥ ⲛⲉⲭⲥ
 ⲛⲉⲛⲭⲟⲉⲓⲥ ⲛⲉⲛ
 ⲣⲓⲧⲉⲙⲱⲛ ⲛⲉⲛ
 ⲧⲁⲥⲧⲣⲁⲧⲉⲧⲉ
 ⲙⲙⲟⲛ ⲣⲓ ⲛⲉⲛ
 10 ⲫⲧⲭⲛ. ⲛⲉⲧ
 ⲛⲟⲥⲙⲉⲓ ⲙⲛⲉⲛ
 ⲥⲱ[ⲙⲁ] ⲉⲧⲉⲛ
ⲉⲧⲉ ⲙⲛⲟ
ⲁⲧⲱ
 15ⲙⲉ ⲧⲉⲙ
ⲟⲟⲛⲉ

ⲛ

1 ⲱⲛⲛⲣⲉ ⲣⲓⲭⲙ
 Ⲡⲧⲟⲟⲧ ⲛⲉⲕⲉⲃⲁⲗ
 Ⲡⲧⲉⲣⲉ ⲟⲩⲛⲟⲃ ⲗⲉ
 ⲛⲁⲧⲙⲟⲥ ⲱⲱ
 5 ⲛⲉ. ⲁⲱⲟⲩⲉⲣⲥⲁⲣ
 Не ⲉⲧⲣⲉ ⲛⲱⲛⲉ ⲧⲓ
 ⲣⲟⲧ ⲉⲧⲭⲟⲟⲣⲉ ⲉⲃⲟⲗ
 ⲉⲧⲟ ⲛⲃⲁⲃⲓⲗⲉ ⲥⲱ
 ⲟⲩⲣ ⲉⲣⲟⲩⲛ ⲉⲁⲧⲣ ⲟⲧⲁ
 10 ⲛⲟⲧⲱⲧ ⲉⲛ
 Ⲡⲱⲛⲛⲣⲉ ⲗⲉ ⲛⲉ
 ⲭⲁⲛ ⲛⲁⲛ ⲭⲉ ⲙ
 ⲛⲣⲣⲱⲛⲛⲣⲉ ⲙ
 ⲛⲁⲓ : ~ ⲛⲧⲱ
 15 ⲧⲓ ⲗⲉ ⲧⲉⲧⲛⲁⲉⲓⲣⲉ
 ⲙⲛⲉⲧⲛⲁⲁⲥ
 Ⲉⲛⲉⲓ ⲉⲛⲁⲓ ⲣⲉⲛⲱ
 ⲛⲉ ⲛⲉⲛⲧⲁⲧ[ⲥⲱ]
 ⲟⲩⲣ ⲉⲣⲟⲩⲛ [ⲉⲁⲧⲣⲟⲧⲁ]
 20 ⲛⲟⲧⲱⲧ [ⲛ]
 ⲧⲱⲧⲛ ⲗⲉ [ⲧⲉⲧⲓ]
 [ⲛ]ⲁⲥⲱ[ⲟⲩⲣ ⲉⲣⲟⲩⲛ]
 ⲛ[ⲙⲙⲉⲗⲟⲥ ⲙⲛⲱⲛⲣⲉ]

| <u>ϥ</u> | <u>ε</u> |
|------------------------------|--------------------|
| 1 шнм' наі птаѳ | 1 ꙗѳі пшнрекоѳі |
| хѡѡре еѡѡл ѡі | аѳѳ пшомнт п |
| тм псатанас | смн пріме |
| тенѡм тетнаааѳ | аѳѳ пнеѳите п |
| 5 ꙗѡѡ ꙗѡѡѳ | 5 сѡѡе : пе |
| Тенѡтнаміс ната | Хѡѳ ꙗѳі аѳѡреас |
| рнхс маресей е | хе ѳсмот ерок на |
| ѡраі ехѡѳ нсер ѡѡ | хоеіс : хе ѡен |
| ꙗѡѡѳ еѡѡѡ | ноѳ ꙗѡм аѡѡѡм |
| 10 ннесоп : тп | 10 ѡѳ наі еѡѡл ѡм |
| Соѡтн сар хе ѡтꙗѡм | пеішнрешнм |
| ммоѡ етрѡѳѡ | аѡтре псѡѡе ꙗѡѳ |
| ѡтн ммате аѡ | епріме пш[ѡмꙗѳ] |
| Аѡѡ еѡшнрѡѡѡѡ | нсоп. — [на] |
| 15 ꙗнатре ѡенмн | 15 Єіѡѳ мп[ѡѡс еѳ] |
| ѡе рѡѳ ероѳ ꙗ | соѳн [ѡѡѡѡѡѡ.] |
| ѡе ꙗпеіѡѡѡ[ѳ] пѳ | Хе ѳ..... |
| [ѡ]ѡѡ еѡѡл ѡн ѡтпер[і] | п..... |
| [ѡ]ѳсѡ ²⁾ ꙗперноѳ | |
| 20п.... еѳн | |
|ѡн ѡꙗѡ | |
|еѡѡѳі п | |
|ѳх..... | |
|нап.. | |
| 25 | |

2) Bei Pleyte u. Boeser steht ѡн ꙗпер(ѡ)ѳсѡ.

Cod. Copt. Parisin. 129¹⁷ f. 87. (*Recto a*) — «. . . . Sie erhob sich und nahm mit sich einen Hund und gieng hinaus aus der Stadt (πόλις). Sie fand einen Ort (τόπος) der Einöde (ἐρημία) und gieng in ihn hinein. Sie lag in Wehen und gebär ihr Kind und tödtete es und gab es ihm (dem Hunde). Der Hund aber (ὁ) frass es nicht, denn es war heil. Sie nahm es wieder und zerstückelte (μέλος, μέλος) es und sprach: «Vielleicht fürchtet er sich, denn es ist heil.» Sie warf es ihm abermals vor, er frass es aber nicht. Sie gieng aber (ὁ) aus der Einöde (-ἐρημος) heraus, um Schutt zu holen und es zu bedecken und fortzugehen. Sie blickte auf und sah eine Menge unterwegs, die dem Andreas entgegengieng und die, welche mit ihm waren. Sie fürchtete sich, dass man sie entdecke und sie gieng fort und [entfloh] (*Recto b*)

.....
Der Apostel (Ἀπόστολος) aber (ὁ) mit der Volksmenge standen vor jenem kleinen Kinde, siehe, da kam der Hund hervor und heulte sehr, indem er sprach: «O (ὦ) Andreas, ich werde dich nicht fortlassen, bevor du nicht mit mir kommst und dieses grosse Verbrechen siehst, das geschehen ist in dieser Einöde (-ἐρημος)». Er sagte aber (ὁ), indem er dem Andreas vorausgieng.

Als aber (ὁ) Andreas die Glieder (μέλος) des kleinen Kindes da liegen sah || (*Verso a*)

«[Du] thatest grosse Wunder an [diesem] Thiere (θηρίον), indem es [ehrte (?)] dein Ebenbild (εἰκών). . . . Menschen. «Was sollen wir mit dem kleinen Kinde thun?» Er sprach also: «Ich weiss es nicht, mein Sohn. Die Volksmengen haben uns aufgeregt wegen der vielen Greuelthaten, welche verübt haben die Menschen; denn (γάρ) es waren grosse Versuchungen (πειρασμός) vor uns allerorten (κατά-).»

Es näherte sich Andreas und stand zu Häupten des kleinen Kindes und sprach: «Was sollen wir (*Verso b*) [thun]?
. vielleicht werde ich dich auferwecken. . . .
siehe, der du (jetzt) aus einzelnen Gliedern (μέλος, μέλος) bestehst.»

Andreas aber (ὁ) sprach zu Philemon: «Setze die Glieder (μέλος) des Kindes aneinander!»

Spricht Andreas also: «Breitet eure Hände aus!» Er betete, indem er also sprach: «Ich bitte dich, du Heiliger der Heiligen, dessen Wohnort im Heiligthum ist, den die Cherubim preisen (ὁμνέειν), ausbreitete(?) Flügel(?), der das Himmelsgewölbe (σπερώμα) ausgespannt hat und gemessen hat mit seiner Handbreite und die Erde gemessen hat mit seiner Spanne ||

Hier bricht das Pariser Fragment ab.

Cod. Copt. Lugdunens. Insinger № 51. (*Recto a*). «Ich bitte deine Barmherzigkeit, mit welcher du dich unser erbarmt hast durch deinen geliebten Sohn, Jesum Christum, unsern Herrn, unsern Fürsten (ἡγεμῶν), der uns geworben (στρατεύειν) an unseren Seelen (ψυχῇ), der geschmückt (κοσμεῖν) hat unsern Leib (σῶμα)

. [das] ||

(*Recto b*) Wunder auf dem Berge Gebal (πτοστ ηκεβαλ, ὄρος Γεβάλ). Als eine Volksmenge (δῆμος) versammelt war, befahlst du, dass alle Steine, die zerstreut waren wie Sandkörner, sich sammeln und eins werden sollten. Wir aber (ὁέ) wundern uns. Du sprichst zu uns: «Wundert euch nicht darüber. Ihr aber (ὁέ) werdet dort (ἐκεῖ) grösseres thun als jene. Die Steine sammelten sich und wurden eins, — ihr aber (ὁέ) werdet sammeln die Glieder (μέλος) des Kindes, || (*Verso a*), welche zerstreut worden sind durch den Teufel (διάβολος).» Deine Kraft wird sie zu einem Ganzen machen, deine unermessliche Kraft (δύναμις) möge über sie kommen, dass sie ein Ganzes werden, das wieder lebt. Denn (γάρ) wir wissen, dass du nicht nur machen kannst, dass er auferstehe, sondern (ἀλλὰ), wenn du willst, wirst du ihm Federn wachsen lassen wie diesen Vögeln, dass er auffliege in der Überfülle (περιουσία) deiner grossen.

(*Verso b*) das kleine Kind; es gab von sich drei Laute des Weinens, es gab von sich auch neun (Laute) des Lachens.

Es sprach Andreas, also: «Ich preise dich, mein Herr! Denn gross sind die Kräfte, die du mir offenbart hast an diesem kleinen Kinde. Du liessest das Lachen sich in Weinen verwandeln dreimal. — Selig ist [das Volk, das einen Jubelruf] kennt.

Hier bricht die Handschrift ab.

Anmerkungen.

Cod. Parisin. 127¹⁷ f. 87.

Recto a 14. 15. ασααγ μμελος μελος «sie zerstückelte es»] μμελος μελος ist das griech. κατὰ μέλη. Der kopt. Ausdruck dafür ist ηψατψατ cf. Lev. 8, 20. ατω ποῖλε αψααγ ηψατψατ. και τον κριον εκρεανόμεησε κατὰ μέλη. — Mich. 3, 3. ηετρεεε ατοτοσποτ· ατω ασαατ ηψατψατ ηθε ηρεησαρ̄ ερεηχαλριοη. και τὰ ὅστέα αὐτῶν συνέδλασαν και ἐμέλισαν ὡς σάρκαε εἰς λέβητα.

Wir hätten also:

$$\begin{array}{l} \epsilon\iota\rho\epsilon \mu\mu\epsilon\lambda\omicron\varsigma \mu\epsilon\lambda\omicron\varsigma \quad \left. \vphantom{\begin{array}{l} \epsilon\iota\rho\epsilon \mu\mu\epsilon\lambda\omicron\varsigma \mu\epsilon\lambda\omicron\varsigma \end{array}} \right\} \kappa\rho\epsilon\alpha\nu\omicron\mu\epsilon\iota\nu \kappa\alpha\tau\grave{\alpha} \mu\acute{\epsilon}\lambda\eta. \\ \epsilon\iota\rho\epsilon \eta\psi\alpha\tau\psi\alpha\tau \quad \left. \vphantom{\begin{array}{l} \epsilon\iota\rho\epsilon \eta\psi\alpha\tau\psi\alpha\tau \end{array}} \right\} \mu\epsilon\lambda\acute{\iota}\zeta\epsilon\nu \end{array}$$

Verso b 11. $\epsilon\tau\omicron\tau\eta$] vgl. dazu «Kopt. Misc. XXIV. XLVIII. und.

b ^{24/25}. — $\eta\alpha\mu\epsilon\iota \mu\eta\rho\epsilon \epsilon\tau\omicron\tau\tau\omega\eta$] Diese Stelle scheint verdorben zu sein. $\mu\eta\rho\epsilon \epsilon\tau\omicron\tau\tau\omega\eta$ könnte «ausgestreckter Flügel» übersetzt werden, aber was soll das hier? Mit $\eta\alpha\mu\epsilon\iota$ weiss ich nichts anzufangen.

Cod. Lugdunens. Insinger № 51.

Recto b 1. 2. — $\psi\eta\kappa\rho\epsilon \rho\iota\chi\mu \pi\tau\omicron\sigma\tau \eta\kappa\epsilon\beta\alpha\lambda$ «[das] Wunder auf dem Berge Ebal». Unter $\eta\kappa\epsilon\beta\alpha\lambda$ ist hier wohl $\tau\epsilon\beta\alpha\lambda$ (Γαιβάλ, Γεβάλ ܠܗܝܒܐ) gemeint und unter dem Wunder auf demselben wird schwerlich etwas anderes zu verstehen sein, als die Aufrichtung des Altars aus unbehauenen Steinen. Jos. 9, 6. (8, 33).

Verso b. 14—16. habe ich auf Grund von Ps. 88 (89), 15 ergänzt: $\eta\alpha\epsilon\iota\alpha\tau\gamma \mu\pi\lambda\alpha\omicron\varsigma \epsilon\tau\omicron\sigma\tau\eta \eta\sigma\tau\lambda\omicron\sigma\tau\lambda\alpha\iota$.

LXIX. Zu Hall's Coptic and Greek texts of the Christian Period 9—13.

9.

Plate XX, 2. Fragment of the Story of the Woman taken in Adultery, John VIII, 9—11.

Ostrakon. Limestone [№ 21424.]

$$\begin{array}{l} [\dots \eta\sigma\iota \eta\epsilon\pi] \rho\epsilon\varsigma\epsilon\tau\tau [\epsilon\rho\omicron\varsigma \dots] \\ [\dots] \eta \eta\rho\omicron\tau\eta \mu\alpha [\dots] \\ [\dots \rho\eta\tau] \mu\eta\tau\epsilon \cdot \alpha\gamma\gamma\iota \mu [\eta\epsilon\gamma\chi\omega\chi] \\ [\dots \chi] \epsilon \tau\epsilon\sigma\gamma\mu\epsilon \epsilon\tau [\tau\epsilon\omicron\sigma\tau \dots] \\ 5 [\dots] \tau\omicron\beta\alpha\epsilon\iota\omicron \eta\tau\omicron [\dots] \\ [\dots \eta\chi\omicron\epsilon] \iota\varsigma \cdot \eta\epsilon\chi\alpha\gamma \eta [\alpha\varsigma \dots] \\ [\dots] \tau\omicron\eta \eta\tau\iota\eta\alpha [\dots] \\ [\dots] \eta\alpha \chi\eta\eta \tau\epsilon\eta [\omicron\tau \dots] \\ [\dots \epsilon\epsilon\rho\eta\omicron\beta\epsilon \end{array}$$

Hall hat richtig erkannt, dass wir hier ein Bruchstück aus der Geschichte von Christus und der Ehebrecherin haben. (Joh. VII, 53—VIII, 11). Diese Geschichte fehlt bekanntlich in manchen griechischen Bibelhandschriften und zwar in den ältesten. Aus diesem äusseren Grunde und verschiedenen inneren Gründen wird diese Stelle für unecht gehalten, weshalb auch Weizsäcker in seiner Übersetzung des Neuen Testaments sie aus dem Contexte ausgeschieden und in die Fussnote gesetzt hat.

Doch nicht nur in manchen griechischen Handschriften fehlt diese Erzählung. Im Koptischen, speciell im Sahidischen fehlt sie, wie mich Rev. G. Horner versichert, in sämtlichen bisher bekannt gewordenen Handschriften. Vergl. z. B. die Bilinguis Cod. Borg. LXV (bei Ciasca pag. 254/55).

In boheirischen Handschriften kommt die Erzählung mehrfach vor, doch mit verschiedenen Abweichungen unter einander²⁾, was aus der Unsicherheit der Überlieferung des griechischen Textes dieser Stelle zu erklären ist.

Ich will nun hier versuchen, das Ostrakon zu ergänzen.

..... [ϣαντοτει] 1
 [εβολ ησι nen]ρεσβτ[терос ми неτминише]
 [ατω ηχη]η προτη ма[таαχ ми тесгме]
 [ετηη т]мите· аχчи х[ωχ ерраг пехах]
 [нас х]е тесгме е[тτωνη nen]
 [таτ]тбаею ηто[с хе пехах хе ми] 5
 [λαατ пахоε]ис· пехах η[ас хе анов]
 [ρωω]т он ηтина[тбаею ан]
 [εωκ] ηε² хм тен[от мпроте]
 [ερ]ηоше 9

Z. 0/1. [ϣαντοτει εβολ ησι nen]ρεσβτ[терос ми неτминише]
 vgl. boh. A. ϣαντοτει εβολ ηхе нпресбттерос нем потмини.

Z. 2. [ατω ηχη]η προτη Hier erwartet man nach B. отог а ηнс
 сωхп, etwa ein ατω а ηс цωхп.

3. Hall ergänzt: аχчи м[печхωх].

Dies scheint mir unmöglich, da das einfache хωх im Sah. nicht gebräuchlich ist, sondern nur in der Verbindung анхωх vorkommt. Im Boh. lesen wir dafür: A а ηнс чгаг ηтечафе B ηнс хе аччаг ηтечафе еншωг

2) S. bei Horner zur Stelle.

ἀνακύψας δὲ ὁ Ἰησοῦς. Ein dementsprechendes sah. $\chi\iota$ ἤτεγαπε εἶραι kann hier ebensowenig gestanden haben, da $\chi\iota$ απε sah. speciell die Bedeutung «enthaupten» hat. So bleibt nur $\alpha\omega\gamma$ nach und ich ergänze daher: $\alpha\gamma\chi\iota$ $\alpha[\omega\gamma$ εἶραι]. Zu $\chi\iota$ $\alpha\omega$ εἶραι vgl. Jb. 10, 15. $\mu\bar{\eta}$ $\psi\sigma\delta\mu$ $\mu\bar{\mu}\sigma\iota$ $\epsilon\bar{\eta}\epsilon\iota\alpha\omega\iota$ εἶραι. $\sigma\bar{\upsilon}$ $\delta\bar{\upsilon}\nu\alpha\mu\alpha\iota$ ἀνακύψαι. Luc. 13, 11. $\sigma\tau\epsilon\rho\iota\mu\epsilon$ $\epsilon\sigma\sigma\lambda\bar{\kappa}$ $\epsilon\mu\bar{\eta}\sigma\delta\mu$ $\mu\bar{\mu}\sigma\epsilon$ $\epsilon\beta\bar{\iota}\alpha\omega\varsigma$ εἶραι $\epsilon\pi\tau\eta\rho\bar{\gamma}$. $\gamma\upsilon\eta$. . . $\sigma\upsilon\gamma\kappa\upsilon\pi\tau\omicron\upsilon\sigma\alpha$ καὶ $\mu\eta$ $\delta\upsilon\eta\alpha\mu\acute{\epsilon}\nu\eta$ ἀνακύψαι εἰς τὸ παντελές. 21, 28. $\sigma\omega\psi\tau$ ἤτετῆ $\chi\iota$ - $\alpha\omega\tau\bar{\eta}$ εἶραι. ἀνακύψατε καὶ ἐπάρατε τὰς κεφαλὰς ὑμῶν.

Z. 4. — Hall ergänzt: $\epsilon[\sigma\tau\epsilon\kappa\omicron\sigma\tau]$, was ich für unmöglich halte. Ich ergänze: $\epsilon[\sigma\tau\omega\eta]$ nach boh. A $\alpha\tau\theta\omega\eta$.

Z. $\frac{4}{5}$. ergänze ich: $[\mu\epsilon\tau\alpha\sigma]\tau\sigma\alpha\epsilon\iota\omicron$. Dieses $\tau\sigma\alpha\epsilon\iota\omicron$ steht einem $\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\rho\acute{\iota}\nu\epsilon\iota\upsilon$ viel näher, als das boh. $\tau\tau\alpha\eta$. Nach dieser Stelle können wir nun auch mit Sicherheit ergänzen Z. 7: $\eta\tau\eta\mu\alpha[\tau\sigma\alpha\epsilon\iota\omicron$ $\alpha\eta]$. Zu $[\alpha\eta\omicron\kappa$ $\rho\omega\omega]\tau\omicron\eta$ $\eta\tau\eta\mu\alpha[\tau\sigma\alpha\epsilon\iota\omicron$ $\alpha\eta]$ vgl. $\sigma\bar{\upsilon}\delta\bar{\epsilon}$ $\epsilon\bar{\gamma}\omega$ $\sigma\epsilon$ $\kappa\alpha\tau\alpha\kappa\rho\acute{\iota}\nu\omega$.

Z. 8. $[\beta\omega\kappa]$ $\eta\epsilon^?$ Hall liest $\eta\alpha$, doch scheint mir das zweite Zeichen e zu sein.

Z. $\frac{8}{9}$. $\alpha\eta\tau\epsilon\eta[\sigma\tau$ $\mu\eta\rho\kappa\omicron\tau\epsilon$ $\epsilon\bar{\rho}] \eta\omicron\beta\epsilon$ vgl. Joh., 5, 14. $\mu\bar{\eta}\bar{\rho}\kappa\omicron\tau\bar{\eta}$ $\epsilon\bar{\rho}\eta\omicron\beta\epsilon$. $\mu\eta\chi\acute{\epsilon}\tau\iota$ $\alpha\mu\acute{\alpha}\rho\tau\alpha\eta\epsilon$.

10.

Plate XXVI, — 1. Psalm XV (Copt. 14), 1, preceded by the conclusion of another Psalm.

Ostrakon. Calcareous Stone. [No. 33129.]

From the ruins of the monastery of Dér al-Baharî.

| | |
|--|-------------------------------|
| $[\mu]\alpha\omega\eta$ $\epsilon\beta\omicron\lambda$ $\eta\pi\epsilon\psi[\alpha\lambda]$ | «The end of the Psalm |
| $\mu\omicron\epsilon$ $\eta\alpha\delta\alpha\tau\epsilon\iota\alpha$: $\mu\alpha\omicron\epsilon\iota\varsigma$ $\eta[\iota\mu]$, | of David: 'Lord, who |
| $\mu\epsilon\tau\eta\alpha\sigma\omega\tau\omega\tau$ $\rho\bar{\eta}\mu[\epsilon\kappa\mu\alpha]$ | is he who shall abide in thy |
| $[\eta\psi\omega]\mu\epsilon$ η $\eta\iota\mu$ $\mu[\epsilon\tau\eta\alpha\mu\tau\omicron]\eta$ | tabernacle or who shall dwell |
| $[\mu\mu\omicron\varsigma]$ $\rho\bar{\eta}\mu\epsilon\kappa\tau\omicron\sigma\tau$ | in thy holy hill?' |
| $\epsilon\tau\omicron\sigma\alpha\alpha\beta$. | |

Nach Hall hätten wir hier den ersten Vers Psalm XIV (XV), dem der Schluss eines andern Psalms voraufgeht. Das stimmt nun garnicht zu Hall's Übersetzung, wo die Worte 'Lord' etc. direct als Schluss eines Psalms bezeichnet werden, während sie aber doch im ersten Verse von Psalm XIV stehn. Daraus geht nun aber hervor, dass Hall zu Anfang falsch ergänzt hat und dadurch in ein Dilemma gerathen ist, aus dem schwer herauszu-

kommen ist. Der Anfang eines Psalms kann doch nicht gleichzeitig der Schluss eines Psalms sein, es sei denn, dass beides zufällig wörtlich miteinander übereinstimmt. Nun giebt es aber keinen solchen Psalmenanfang, der mit einem Psalmenschluss wörtlich zusammenfällt.

Ich ergänze den Text folgendermassen:

[επ]χωκ εβολ ηπεψ[αλ]
 მოც ἡΔατεια : πχοεις η[ιμ]
 петкоотωρ ρ̄м п[εрма]
 [ηψω]πε η ηιμ п[ετκᾱмто]η
 [̄მოყ] ρ̄η̄ πεктоот
 етотааѣ

Wir haben hier also nicht den Schluss und den Anfang eines Psalms, sondern in dem [επ]χωκ εβολ ηπεψ[αλ]მოც ἡΔατεια haben wir die Überschrift des Psalms, die dem εἰς τὸ τέλος ψαλμὸς τῷ Δαυίδ entspricht und die sich bei so vielen anderen Psalmen ebenfalls findet z. B. Ps. 4, 10, 11, 12, 13, 18, 19, 20, 30 etc. Merkwürdigerweise fehlt nun gerade bei Ps. XIV sowohl in den beiden koptischen Versionen wie auch in der LXX diese Überschrift. Vielleicht hat hier der Schreiber einfach aus Versehen die so häufig vorkommende Überschrift auch diesem Psalm vorgesetzt.

11.

Plate XXXV, 3. Literary Exercise(?). Fragment containing the name(?) Pantigrapheus and referring to «the king of Media» (l. 3).

Ostrakon. Pottery.

[No. 19967.]

+ ιε χс
 ρ̄мп[.....]
 пантиграф[ε̄тс....]
 пр̄<п>ро̄ η̄μεз[ια....]
 нащ̄опе̄ м̄нох[.....]
 ιεπεз̄η̄ м̄пекна̄т[.....]
 ω̄ на̄та̄ тек̄про[.....]
 от̄' ещ̄опе̄ а̄вр̄ пр̄ет[.....]
 ω̄пе[.....]

Nach Hall haben wir in diesem Ostrakon den sonst unbekannten Namen (?) Pantigrapheus und ausserdem «den König von Medien». Besonders durch letzteren wurde ich veranlasst diesen kleinen Text einem eingehenderen Studium zu unterziehen, da die Erwähnung eines Königs aus dem Alterthum in koptischen Texten nicht zu häufig vorkommen dürfte. Ich bin nun dabei zu einem von Hall's Auffassung grundverschiedenen Resultate gelangt und lese und ergänze folgendermassen:

ⲓϥ ϫϥ

+ ϣⲙ ⲡ[ⲣⲁⲛ ⲙⲡⲉⲱⲧ ⲙⲛ ⲡⲱⲛⲣⲉ ⲙⲛ ⲡⲉⲛⲛⲁ ⲉⲧⲟⲩⲁⲁⲃ.]

ⲡⲁⲛⲧⲓⲕⲣⲁⲫ[ⲟⲛ ⲛⲧⲉⲡⲓⲧⲟⲗⲓ ⲛⲓⲥ ⲡⲉϫϥ ⲉϥⲥⲣⲁⲓ ⲛⲁⲧⲧⲁⲣⲟⲥ]

ⲡⲣⲟ ⲡⲙ ⲉⲁ[ⲉⲥⲥⲁ ϫⲁⲓⲣⲉ ⲛⲁⲓⲁⲧⲣ ⲁⲧⲱ ⲟⲧⲡⲉⲧⲛⲁⲛⲟⲧϥ]

ⲛⲁⲱⲱⲛⲉ ⲙⲙⲟⲕ [ⲁⲧⲱ ⲛⲁⲓⲁⲧⲥ ⲛⲧⲉⲕⲡⲟⲗⲓⲥ ⲉⲁⲉⲥⲥⲁ]

ⲓⲛⲉⲡⲉⲁⲛ ⲙⲡⲉⲛⲛⲁⲧ [ⲁⲛⲡⲓⲥⲧⲉⲧⲉ ⲛⲛⲁϫⲓ ⲕⲁⲧⲁ ⲧⲉⲕⲡⲓⲥⲧⲓⲥ]

[ⲁⲧ]ⲱ ⲕⲁⲧⲁ ⲧⲉⲕⲡⲣⲟ[ϣⲛⲣⲉⲥⲓⲥ ⲉⲧⲛⲁⲛⲟⲧⲥ ⲛⲉⲕⲱⲱⲛⲉ ⲥⲉⲛⲁⲧⲁⲗ]

[ϥⲟ]ⲟⲧ' ⲉϣⲱⲛⲉ ⲁⲛⲣ̄ ϣⲉⲛ[ⲛⲟⲃⲉ ϣⲱⲥ ⲣⲱⲙⲉ ⲟⲧⲛⲱ ⲉⲃⲟⲗ ⲛⲁ]

[ϣ]ⲱⲛⲉ [ⲙⲙⲟⲕ.....]

Jesus Christus!

Im [Namen des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes.]

Abschrift (ἀντίγραφον) des Briefes (ἐπιστολή) Jesu Christi. Er schreibt an Augaros, den König von Edessa: Sei gegrüsst (χαῖρε)! Selig bist du und Gutes wird dir geschehen. Und selig ist deine Stadt (πόλις) Edessa, denn (ἐπεὶ) du hast nicht gesehen und hast geglaubt (πιστεύειν). Du wirst empfangen nach (κατά) deinem Glauben (πίστις) und nach deinem guten Vorsatze (προαίρεσις). Deine Krankheiten werden geheilt werden. Wenn du Sünden gethan hast als (ὡς) Mensch, wird dir Vergebung werden.....

Es ist hier also weder von einem Manne Namens Pantigrapheus, noch von einem «Könige von Medien» die Rede, sondern wir haben hier vielmehr das Antworschreiben Christi an Abgar. Der Briefwechsel Abgar's mit Christus ist auch sonst noch koptisch überliefert.

| | |
|--------------------------|---|
| Ⲣⲉⲡⲓⲁⲛ | “+ Since |
| ⲁⲛⲧⲓⲛⲟⲟⲩ ⲉⲡⲓⲥ | thou hast sent a |
| ⲧⲟⲗⲏ ⲛⲁⲓ ⲛⲉ ⲁⲩⲥ ⲁⲩⲱ | letter to me saying ‘Beat’, and |
| ⲛⲧⲁⲩⲥ ⲉⲛⲁⲛⲁ | ‘Mayest thou beat them that have |
| 5 ⲧⲁⲣⲟⲕ ⲛⲧⲉⲥⲟⲟⲩⲛ | 5 laid stick on thee’, I do not know |
| ^{sio} | |
| ⲁⲛ ⲛⲉ ⲛⲓⲙ ⲛⲉ ⲛⲁⲛⲁ | who they are who laid |
| ⲧⲁⲣⲟⲓ ⲟⲩⲱⲩⲉ ⲟⲩⲛ ⲛ | stick on me: I desire therefore that |
| ⲧⲁⲟⲩⲱ ⲛⲉⲧⲣⲁⲛ ⲛⲓⲧⲓ ⲛⲉ ⲛⲓⲙ | thou wouldst tell their name (<i>sic</i>) |
| ^{sic} | [to me, who |
| ⲛⲉ ⲛⲧⲁⲩⲥ ⲣⲟⲟⲩ ⲧⲁⲁⲥ | they are, that I may beat them. |
| ^{sic} | Give it |
| 10 ⲛⲁⲛⲁ ⲛⲧⲣⲓⲕⲟⲥ ⲟⲩⲧⲓ ⲛⲁⲩ | to Apa Kyrikos from Pau- |
| ⲗⲟⲥ | los. |

5. ⲧⲁⲣ(ⲧⲱⲣⲉ) = *pertica, contus*. 7. 8. ⲛⲧⲁⲟⲩⲱ «I would tell» *sic* for
ⲛⲧⲉⲣⲟⲩⲱ.

Nach Hall's Übersetzung erfahren wir aus diesem Ostrakon folgendes. Ein Mönch, Namens Paulos, ist von einigen Leuten mit einem Stocke geschlagen worden. Der Mönch Kyrikos schreibt nun an Paulos, er möchte doch die Leute, die ihn mit einem Stocke geschlagen haben, wieder schlagen. Paulos antwortet ihm, er könne sie nicht schlagen, da er die Leute, die ihn geschlagen haben nicht kenne, weshalb er ihn bitte, ihm die Namen jener bösen Leute zu nennen, damit er sie durchprügeln könne.

Verhält sich nun aber die Sache wirklich so und waren die koptischen Mönche wirklich so rauflustig, wie Hall sie uns hier schildert?

Prüfen wir nun den Inhalt des kleinen Briefes etwas genauer und vergleichen wir ihn mit Hall's Übersetzung.

Z. 3—5. ⲁⲩⲥ ⲁⲩⲱ ⲛⲧⲁⲩⲥ ⲉⲛⲁⲛⲁⲧⲁⲣⲟⲕ «Beat», and mayest thou beat them that have laid stick on thee» d. h. «Schlage, und mögest du sie schlagen, welche den Stock gegen dich erhoben haben». Also nach H. ist ⲁⲩⲥ = to beat, schlagen.

Wie H. dazu kommt ⲁⲩⲥ mit schlagen zu übersetzen, weiss ich nicht. Da hier von einem Briefe (ⲉⲡⲓⲥⲧⲟⲗῆ) die Rede ist, so liegt es wohl näher an «desen» zu denken und daher möchte ich ⲁⲩⲥ als dialektische Form für ⲟⲩⲥ von ⲱⲩ legere auffassen, also «lies ihn!» d. h. «den Brief.»

Z. 4/5. ⲉⲛⲁⲛⲁⲧⲁⲣⲟⲕ zerlegt H. in: ⲉ (that) ⲛⲁ (have) ⲛⲁ (laid) ⲧⲁⲣⲟ (stick) ⲛ (on thee) wie auch 6/7 ⲛⲁⲛⲁⲧⲁⲣⲟⲓ, wo also ⲓ = «on me» ist. In ⲛⲁ sieht H. den St. constr. von ⲛⲱ und ⲉ ist für ihn das Relativum. Zu ⲧⲁⲣⲟ

wird zum Vergleiche angezogen $\tau\alpha\rho(\tau\omega\rho\epsilon) = pertica, contus$. $\tau\alpha\rho$ bedeutet aber «Spitze, Zacke» und $\tau\omega\rho\epsilon$ — «ein spitzes und scharfes Werkzeug, Spaten», aber nie und nimmer «Stock». Ausserdem hält H. $\tau\alpha\rho\sigma$ für die Suffixform von $\tau\alpha\rho$, obgleich weder die Grammatiken, noch die Lexica $\tau\alpha\rho$ unter den Wörtern aufführen, die die Fähigkeit besitzen, sich mit den Suffixen zu verbinden; also ist $\tau\alpha\rho\kappa$, resp. $\tau\alpha\rho\iota$, wie es H. auffasst, eine Unmöglichkeit. Ich möchte dagegen $\epsilon\kappa\alpha\tau\alpha\rho\kappa$ anders erklären, wobei ich von $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\kappa$ ausgehe. Dieses ist aber doch weiter nichts als $\kappa\alpha\tau\alpha$ ($\kappa\alpha\tau\alpha$) mit dem Suffix der 2. Person, das nach Analogie von ϵ , $\epsilon\rho\sigma$ vermittle der Binde-silbe $\rho\sigma$ angeknüpft ist. $\kappa\alpha\tau\alpha\rho\kappa$ könnte etwa «deine Genossen, die nach deiner Art sind» bedeuten; freilich würden wir hier eher $\kappa\epsilon\tau$ statt des Possessivartikels $\kappa\alpha$ erwarten.

Z. 5. $\kappa\tau\epsilon\kappa\sigma\sigma\tau\eta\ \alpha\eta$ ^{sic}. Hall übersetzt: «I do not know», folglich fasst er es als $\kappa\tau\epsilon\sigma\sigma\tau\eta\ \alpha\eta$. Ich halte dagegen $\kappa\tau\epsilon$ für einen Fehler statt $\kappa\tau$, also «du weisst nicht».

Z. 7. $\sigma\tau\omega\psi\epsilon$] steht fehlerhaft für $\tau\sigma\tau\omega\psi$.

Z. 8/9. $\bar{\eta}\tau\alpha\sigma\tau\omega$] H. «that thou wouldst tell», und in der Anmerkung « $\bar{\eta}\tau\alpha\sigma\tau\omega$ «I would tell» *sic* for $\kappa\tau\epsilon\sigma\tau\omega$. Selbst zugegeben, dass $\kappa\tau\epsilon\kappa$ für $\kappa\tau$ eintreten könnte, so hat hier H. die Stelle nicht nur falsch gelesen, sondern auch falsch verstanden. Der Text hat nicht $\bar{\eta}\tau\alpha\sigma\tau\omega$, sondern deutlich $\bar{\eta}\tau\epsilon\ |\ \tau\alpha\sigma\tau\omega = \kappa\tau\epsilon\tau\alpha\sigma\tau\omega$. Wir haben hier also das Verbum $\tau\alpha\sigma\tau\omega$, aber nicht $\sigma\tau\omega$.

Z. 8. $\kappa\epsilon\tau\rho\alpha\eta$] richtiger wäre $\mu\kappa\epsilon\tau\rho\alpha\eta$ und ebenso besser $\kappa\alpha\iota$, wie oben Z. 3, für $\kappa\eta\iota$.

Den Text lese ich folgendermassen:

- 1 $\tau\epsilon\epsilon\pi\epsilon\iota\alpha\eta$
 $\alpha\kappa\tau\eta\kappa\sigma\sigma\tau\epsilon\pi\epsilon$
 $\tau\sigma\lambda\eta\ \kappa\alpha\iota\ \chi\epsilon\ \alpha\psi[c]\ \alpha\tau\omega$
 $\bar{\eta}\tau\alpha\psi\epsilon\ \epsilon[\kappa\alpha]\kappa[\alpha]$
- 5 $\tau\alpha\rho\kappa\ \bar{\eta}\kappa\epsilon\sigma\sigma\tau\eta$
 $\alpha\eta\ \chi\epsilon\ \kappa\iota\mu\ \kappa\epsilon\ \kappa\alpha\kappa\alpha$
 $\tau\alpha\rho\iota\ \sigma\tau\omega\psi\epsilon\ \sigma\tau\eta\ \bar{\eta}\tau$
 $\tau\alpha\sigma\tau\omega\ \kappa\epsilon\tau\rho\alpha\eta\ \kappa\eta\iota\ \chi\epsilon\ \kappa\iota\mu$
 $\kappa\epsilon\ \bar{\eta}\tau\alpha\alpha\psi\epsilon\ \rho\sigma\sigma\tau\ \tau\alpha\alpha\epsilon$
- 10 $\bar{\eta}\alpha\eta\alpha\ \kappa\tau\epsilon\rho\iota\kappa\sigma\ \sigma\iota\tau\eta\ \kappa\alpha\tau$
 $\lambda\sigma\epsilon$

«Da (ἐπεὶ δὲ) du mir schicktest einen Brief (ἐπιστολή) also: «Lies ihn und lies ihn deinen Genossen (-κατά-) vor», ohne zu wissen, wer meine Genossen (-κατά-) sind, so wünsche ich, dass du mir ihren^{sic} Namen nennst. Wer sind sie, denen ich denselben vorlesen soll?

Zu geben dem Apa Kyrikos von Paulos? Kyrikos hat also dem Paulos einen Brief geschrieben mit der Bitte, er selbst möchte ihn lesen und auch seinen Genossen vorlesen. Paulos weiss nun nicht recht, ob er den Brief allen seinen Genossen vorlesen soll und bittet daher den Kyrikos; er möchte diejenigen speciell mit Namen nennen, von denen er wünsche, dass sein Brief ihnen vorgelesen werde.

Der Brief ist also in einem sehr friedlichen Tone gehalten und weder von Prügeln, noch von einem Stocke ist in demselben die Rede.

13.

Plate XLIII, 6. — School Exercise(?). List. Ostrakon. Pottery.

[No. 25723.]

Observe.

+ πχωρ² | π̄π̄ρᾱμ̄³ | σοοτ̄ῑ⁴ | γε πτω⁵ | ρε μμ̄⁶ | αἷσαυ⁷ | γε
πτω⁸ | ρε + «The completion of the matters of knowledge: an hundred
poles and thirty-seven poles».

Reverse.

+ πχωρ³ | π̄π̄ρᾱμ̄ | «The completion of the matters
of.».

Z. 1. πχωρ] χωρ ist hier in dem Sinne aufzufassen, wie Z. 247. «die volle Zahl».

Z. 2. π̄π̄ρᾱ μ̄] H. «matters»; es bedeutet hier «Geräthe, Geräthschaften». Das μ̄ halte ich für eine Abkürzung von μαῖ = μααῖ, vgl. unten Z. 6/7.

Z. 3. σοοτ̄ῑ]. Hall: «the matters of knowledge.» Meines Erachtens ist hier aber σοοτ̄ «sechs» und ἱ gehört zum folgenden γε.

Z. 4/5: γε πτωρε] H.: «a hundred poles». Ich meine jedoch, dass hier γε «Holz» bedeutet und γε πτωρε sind «Hölzer für Spaten», also «Stiele

für Spaten.» Es wäre doch etwas merkwürdig, wenn der Text sagen würde: «hundert Spaten und siebenunddreissig Spaten» statt einfach: «hundert und siebenunddreissig Spaten.»

Wir können jetzt übersetzen: «Die volle Zahl der Gerätschaften: sechsunddreissig Spatenstiele und sechsunddreissig Spaten». Von «matters of knowledge» wie von «knowledge» überhaupt keine Spur. Es wäre doch etwas Unerhörtes, wenn «Pfähle» (poles) als «matters of knowledge» bezeichnet wären. Vielleicht aber denkt hier Hall an Stöcke zum Prügeln fauler Schüler, wie er ja auch im vorhergehenden Stücke Stockprügel findet. (ταρ, *ταρο und τωρε).

LXX. Zum koptischen Kambysesroman.

In seinem kürzlich in der Ä. Z. XLV (1909), 83 ff. erschienenen Artikel «Arabische Einflüsse in dem koptischen Kambysesroman» bespricht Spiegelberg folgende von Kambyses handelnde Stelle dieses Textes: παῖ επεγραν не саноѳе ната тенасне ете неѳотωρм не παῖ же псаѳонт и преѳрроте «dieser, dessen Name in unserer Sprache Sanuth lautet, dessen Übersetzung diese ist: der Schwachherzige oder der Furchtsame».

Nachdem Spiegelberg seine zuerst gegebene Ableitung des Wortes саноѳе von снат «sich fürchten» aufgegeben hat, räumt er jetzt das volle Bürgerrecht der von Sethe vorgeschlagenen Erklärung ein, nach welcher саноѳе das arabische بوس «Milchbart» sein soll. Der «bisher nicht nachgewiesene Bedeutungsübergang von «Milchbart» in «Feigling» oder ähnlich kann», nach Spiegelberg, «keine ernsten Schwierigkeiten machen».

Hier ist nun zunächst zu berücksichtigen, dass بوس, wie in der Anmerkung noch ausdrücklich hervorgehoben wird und wie solches die arabischen Lexika bestätigen, «bartlos» bedeutet. Wenn aber саноѳе wirklich بوس «der Bartlose» sein soll, so frage ich, warum es dann durch псаѳонт «der Schwachherzige» oder durch преѳрроте «der Furchtsame» wiedergegeben wird, wo doch der Kopte ein schönes Wort für «bartlos» besitzt, nämlich атмор?

Ferner sucht Spiegelberg seine Ansicht durch folgende Erklärung zu stützen: «Diese Erklärung lehrt aber weiter, dass unter «unsere Sprache» die arabische Sprache zu verstehen ist. Das lässt den Schluss zu, dass die Kreise, in welchen dieser Roman entstanden ist, stark arabisiert waren, oder

deutlicher gesagt, dass zu der Zeit der Abfassung dieser Geschichte die allgemein verbreitete Landessprache das Arabische war. Denn nur so ist es zu verstehen, wenn ein koptischer Schriftsteller das Arabische «unsere Sprache» nennt».

Dieses Argument halte ich für durchaus nicht stichhaltig. In Deutschland ist die allgemeine Landessprache das Deutsche. Wird deshalb ein Pole in Posen, wenn er sich der polnischen Sprache bedient, jemals das Deutsche als «unsere Sprache» bezeichnen können? Oder wird in Russland, wo das Russische die allgemeine Landessprache ist, ein Deutscher in Riga oder ein Pole in Warschau, wenn sie sich ihrer Muttersprache bedienen, jemals das Russische als «unsere Sprache» bezeichnen? Nie und nimmer. Ebenso wenig wird ein Kopte, der sich noch des Koptischen bediente, jemals die arabische als «unsere Sprache» bezeichnet haben. Nur in dem Falle würde ich es für möglich halten, dass hier unter «unsere Sprache» das Arabische zu verstehen wäre, wenn wir im Kambysesroman nicht ein koptisches Original, sondern eine Übersetzung vor uns hätten. Doch dafür ist das Koptische im Kambysesroman noch ein zu gutes.

Dazu kommt nun noch der Umstand, dass, wie vermuthet worden ist, wir hier einen Aufruf an die Ägypter haben, das arabische Joch abzuschütteln und da soll in einem gegen die Araber gerichteten Aufrufe die Sprache der Unterdrücker als «unsere Sprache» bezeichnet worden sein. Das halte ich für ganz unmöglich.

Wie einst das arabische سلسل, سلسل im Alexanderroman nur von kurzer Lebensdauer war, so wird hoffentlich auch سنوب nicht allzulange im Kambysesroman herumspuken. Selbst zugegeben, dass meine nach der ersten Lesung $\kappa\alpha\theta\omicron\sigma\theta$ gegebene Deutung sich nicht mehr als haltbar erweisen sollte, so ist Spiegelbergs Deutung noch viel unwahrscheinlicher. Bei den mit $\kappa\alpha\kappa$ anlautenden Wörtern könnte man ja immer noch an die Bezeichnung einer Berufsart oder einer Eigenschaft denken, wie z. B. $\kappa\alpha\kappa\eta\pi\eta$, $\kappa\alpha\kappa\eta\sigma\tau\alpha$ u. a. Schliesslich bleibt hier immerhin auch noch die Frage, wie weit dieses bisher nur als ἄπαξ λεγόμενον vorkommende Wort auch wirklich richtig überliefert ist; vor allen Dingen ist das θ am Ende durchaus nicht so über alle Zweifel sicher, wie ich mich dank der Liebenswürdigkeit des Herrn Prof. Schubart, der mir einen Einblick in das Original gestattete, habe überzeugen können. Es kann zur Noth ein θ sein, aber ebenso etwas anderes. Wie dem auch sei, die Gleichung $\kappa\alpha\theta\omicron\sigma\theta = \text{سنوب}$ halte ich für unmöglich³⁾.

3) Sollte hier nicht vielleicht der Name $\epsilon\iota\sigma\omicron\tau\omicron\iota\omicron\varsigma$, $\epsilon\iota\sigma\omicron\tau\omicron\iota\omicron\varsigma$, $\psi\alpha\sigma\omicron\tau$ dem Schreiber vorgeschwebt haben, den er mit einem ähnlich klingenden Worte verwechselte.

Ferner sucht Spiegelberg den Namen des Helden dieses Romans **ḫoəop** als die arabische Form von Victor (**ḫikτωρ**) zu erklären, wobei er sich vor allen Dingen auf die in dem Kolophon eines Blattes der Sammlung Goleniščev (Copt. 16 f. 2. Mart. S. Nili) zum erstenmal vorkommende Form **πoττωρ** stützt. Nun fragt es sich noch, ob denn **ḫoəop** und **πoττωρ** dasselbe ist und ob **ḫoəop** auch wirklich gleich arab. **هَظْر** ist. Ich habe den Namen Victor im Koptischen unzählige Male gefunden, auch in Texten aus recht später Zeit, in welchen das Koptische so wohl sprachlich wie orthographisch vieles zu wünschen übrig lässt, doch in der Form **ḫωκτωρ**, **ḫοκτωρ**, aber nie und nimmer **ḫoəop** oder **πoττωρ**. Ich halte es für kaum möglich, dass in einem in gutem Sahidisch geschriebenen Texte die Form **ḫωκτωρ** oder **ḫoəop** für Victor vorkommen könnte, da in guten Texten, sowohl sahidischen wie boheirischen, stets **ḫikτωρ** steht. Gerade das **o** in **ḫoəop** spricht meiner Erachtens gegen die Möglichkeit einer Identification mit **هَظْر**,

Vorläufig halte ich jeglichen arabischen Einfluss im Kambysesroman für ausgeschlossen. Spiegelbergs Argumente haben mich nicht überzeugen können.

LXXI. Zu einer Schenute-Stelle.

In Leipoldt's Ausgabe der Werke Schenute's findet sich in dem von dem Concil zu Ephesus handelnden Texte folgende lückenhafte Stelle: **επμα μπλοτ[...]** **ον προε-καρ[...]** **πτοεic πτατσελε πωηρε μπποττε μμοοτ⁴⁾**. Hier können wir mit Sicherheit ergänzen: **επμα μπλοτ[ιον ατω]** **ον προε-καρ[ε]** **πτοεic** etc.

Vgl. dazu Exod. 29, 5: **προεκαρθε μη πλοτιον, την επωμιδα και το λογειον.** und Epiphanius, de gemmis: **ρηε-καρε** (Z. 608), **πλοτιον μη προηε-καρε**. (l. l. 611).

4) C. S. C. O. Scriptt. Coptt. Ser II. Tom. IV, pag. 94, 23 f.

LXXII. Zum «Leben des heiligen Tychon». 1. 2.

1.

In dem aus Usener's Nachlass herausgegebenen «Leben des h. Tychon»⁵⁾ ist ohne Zweifel das interessanteste Stück das Wunder mit der Weinrebe. Das Wunder selbst besteht in folgendem. Kurz vor seinem Tode kommt der h. Tychon in seinen Weinberg, wo die Winzer das dürre Geäste abschneiden und es fortwerfen. Der h. Tychon nimmt eins der verdorrten Reiser, pflanzt es als Setzling in die Erde und nachdem er gebetet, fängt der Weinstock sofort an zu grünen und Blüthen und Früchte zu treiben, die alljährlich bereits zum 16 Juni, als dem Gedächtnisstage des Heiligen reif werden und bei der h. Communion Verwendung finden, wobei sie dem Kelche beigemischt d. h. also in den Kelch ausgepresst werden.

Usener bringt diesen Wunderbericht mit dem Priapos- und Dionysos-Tychonkultus und den römischen Vinalien in Verbindung, da Priapos der Gott der Winzer und die Wunderrebe auch im Dionysosmythos vorkommt. Der h. Tychon hat also das Erbe dieser Götter übernommen und wird der Schutzheilige der Winzer.

Nun bemerkt aber Usener ganz ausdrücklich, dass dieses Wunder ausser allem Zusammenhange mit der heiligen Schrift stehe und ganz auf heidnischem Boden erwachsen sei.

Den liturgischen Gebrauch, bei der h. Communion den Saft ausgepresster Trauben zu verwenden weist Usener auch in Cöln im 15 Jahrhundert nach, wo er sich bis Papst Pius IX erhielt. Ebenso lässt sich das Bestehen dieses Brauches in Lyon und Tours, so wie auch im Kloster St. Ouen zu Rouen nachweisen; desgleichen liegen für die Verwendung von ausgepressten Trauben bei der h. Communion auch in Spanien Zeugnisse vor. Alle diese Zeugnisse sind jedoch verhältnissmässig jungen Datums.

Nun hat sich aber aus viel älterer und zwar christlicher Zeit eine Urkunde erhalten, in welcher nicht nur dasselbe dem h. Tychon zugeschriebene Wunder von einem anderen erzählt wird, sondern wir finden dort auch die Erwähnung des Gebrauchs ausgepresster Trauben bei der h. Communion.

Die Urkunde, von der ich hier reden will sind die koptischen «Acten des Apostels Bartholomäus in den Oasen», die dann später auch ins Arabische

5) Herm. Usener, Der heilige Tychon. (Leipzig u. Berlin 1907). (= Sonderbare Heilige. Texte u. Untersuchungen I).

und Aethiopische übersetzt worden sind. Leider haben sich gerade von den koptischen Acten nur Bruchstücke erhalten, doch werden die Lücken durch die arabischen und aethiopischen Acten ergänzt⁶⁾.

Am kürzesten lautet der Bericht über das Wunder im arabischen und aethiopischen Synaxar zum 1 Thoth (= Maskaram): «Er (Bartholomäus) war mit List dadurch in die Stadt (Elwäh d. i. die Oasen) gekommen, dass ihn St. Petrus als Sklaven verkaufte und arbeitete nun im Weinberge mit seinem Herrn, und so oft er einen Setzling an den Wasserleitungen einsetzte, brachte er sogleich Früchte hervor»⁷⁾.

In den ausführlichen koptisch-aethiopischen Acten kommen nun für das Wunder mit der Weinrebe folgende Stellen in Betracht.

Petrus und Bartholomäus, dem das Loos bestimmt hat, in der Stadt Wahe (ⲟⲩⲁⲃⲉ) zu predigen, machen sich auf die Reise dorthin auf. Unterwegs treffen sie einen reichen Mann mit zehn Kameelen und vielen Sklaven und bitten ihn, sie in die Stadt Wahe zu begleiten. Wie er aber hört, dass sie Christen seien, will er sie in die Stadt nicht lassen. Petrus und Bartholomäus entfernen sich und ersinnen eine List, indem sie den Mann durch Verkleidung täuschen wollen. Petrus soll ihn dann für seinen Sklaven ausgeben, der sich auf die Weinbergsarbeit verstehe, und ihn an den Mann, wenn sie ihn wieder eingeholt hätten, verkaufen.

[ⲁⲩ]ⲉⲣ ⲉⲭⲱⲩ ⲙⲡ[ⲣⲱⲙⲉ.]

Sie trafen den Mann.

Parisin. 129¹⁸
f. 166.

Πεⲭⲉ ⲡⲉⲧⲣ[ⲟⲥ ⲡⲁⲩ.] ⲭⲉ
ⲭⲁⲓⲣⲉ ⲡ[ⲣⲱⲙⲉ] ⲡⲁⲛⲧⲏⲛⲟⲟⲩ[ⲉ.]
ⲁⲩⲟⲩⲱⲩⲭⲉ ⲭⲉ ⲭⲁⲓⲣⲉ.

Es sprach Petrus zu ihm: «Sei
gegrüsst (ⲭⲁⲓⲣⲉ), du Mann, du Be-
sitzer der Herden: Er antwortete:
«Sei gegrüsst!» (ⲭⲁⲓⲣⲉ)

Πⲉⲭⲉ ⲡⲉⲧⲣⲟⲥ · ⲭⲉ ⲉⲧⲉⲧⲏⲃⲏⲛ
ⲉⲩⲱⲛ.

Es sprach Petrus: «Wohin rei-
set ihr?»

Πⲉⲭⲉ ⲡⲁⲣⲭⲱⲛ. ⲭⲉ ⲉⲛⲃⲏⲛ
ⲉⲣⲟⲩⲛ ⲉⲧⲡⲟⲗⲓⲥ ⲟⲩⲁⲃⲉ.

Es sprach der Oberste (ⲁⲣⲭⲱⲛ):
«Wir reisen nach der Stadt Wahe.»

6) An Bruchstücken der koptischen «Acten des Bartholomäus in den Oasen» sind mir die folgenden bekannt. Brit. Mus. 288. (Or. 3581 (3)); 289. (Or. 3581 (4)); Bibl. Nat. Paris. 129¹⁸ foll. 106, 127, 166; Cod. Copt. Tischendorfianus VI; herausg. im Bull. N. S. I. p. 513 ff. = Mél. asiat. X, 103 ff. Die aethiopischen Acten sind herausgegeben und übersetzt bei Budge, The Contendings of the apostles. I, 93—92 ; II, 90—103. Nur übersetzt finden sie sich bei Malan, The conflicts of the apostles 29—39. Vergl. ferner Lipsius, Die apokryphen Apostelgeschichten und Apostellegenden II, 2. pagg. 86—89.

7) Wüstenfeld, Synaxarium pag. 6.

Πεξε петрос наϋ же ек-
шап̄ отμнτμαῖρωμε н̄мман
нτχιτ̄н н̄мман еротн етπολις.

Πεξε пархω̄н нтπολις же
екнн̄т̄ ерот̄н [етπολ]ις н̄τше̄н
[от. н̄ н]τ̄τ̄ от ебол.

[Πεξε н]етрос же [ειδнн
е]ротн. та[τ̄ м]пейρμαλ
[ебол.]

[Λτ]ω нтеτ[нот̄ прωме]
аϋϋот̄ ебол [аϋ]што нис[а]*
мот̄л пехаϋ⁸⁾ же отнот̄ нроот̄
наи пе поот̄. же еис отμнше
нроот̄ фенбол⁹⁾ еикωте¹⁰⁾ нса
отρ̄μαλ аτ̄ω) м̄пейре ерот̄¹¹⁾
αλλα¹²⁾ еис ρннте аиде еп̄τ̄шине
нсωϋ ρн от̄бени.

Πεξε пархων̄ м̄петрос·
же аш¹³⁾ те т̄ετ̄технн. аτ̄ω
апон̄ ф̄наτ̄ наκ нтеϋτ̄мн.

Πεξε петрос наϋ же от̄бни
не. ешаϋтре мма н̄ελοοле
ет̄шнϋ ф̄от̄ω ебол.¹⁴⁾

Πεξε пархων̄ же ρολос
ρω. от̄технит̄нс. н̄τ̄мине п̄τ̄-
шине нсωϋ.¹⁵⁾ ебол̄ же от̄н̄ται
ммаτ̄ пот̄μнше мма н̄ελοοле.
[τ̄]от̄ωϋ екаθ̄ιστα ммоϋ ехωот̄.

Es sprach Petrus zu ihm:
«Wenn du eine Menschenfreundlich-
keit an uns thust, so nimm uns mit
dir in die Stadt.»

Es sprach der Oberste (ἀρχών)
der Stadt (πόλις): «Wenn du in die
Stadt (πόλις) hineingehst, was kaufst
du oder (ῥ) was verkaufst du?

Es sprach Petrus: «Ich reise
(in die Stadt) und verkaufe diesen
Sklaven.»

Und sofort sprang der Mann ab
und liess die Kameele sich lagern und
sprach: «Ein grosser Tag ist für mich
heute, denn siehe, viele Tage bin ich
auswärts und suche einen Knecht und
fand keinen, aber (ἀλλά) siehe, ich
habe gefunden was ich suchte, in Eile.»

Es sprach der Oberste (ἀρχών)
zu Petrus: «Welches ist sein Gewerbe
(τέχνη)? Und ich, ich werde dir seinen
Preis geben.»

Es sprach Petrus zu ihm: «Er
ist ein Winzer, welcher dürre Wein-
berge sprossen lässt.»

Es sprach der Älteste (ἀρχών):
«Gerade (ὅλως + ρω) einen Künstler
(τεχνίτης) dieser Art suche ich; denn
ich besitze viele Weinberge. Ich will
ihn über sie setzen. (καθίστάναι).»

8) f. 106. еϋϋω ммос.

9) Auf ф̄енбол̄ folgt f. 106 noch м̄н̄ н̄атеϋн̄ооте «mit meinen Herden».

10) 106. еишине.

11) 106. еотон.

12) αλλα fehlt in 106.

13) 166. отнр т[е].

14) 106 ф̄от̄ω ohne ебол̄.

15) In 166 hat sicher gestanden: ρ[ολос ρω. ф̄икωте] нса от̄[технит̄нс] н̄[теимме].

Bartholomäus arbeitet nun täglich im Weinberge und nach einiger Zeit kommt der Herr des Weinbergs und fordert Rechenschaft von seiner Arbeit. Der Apostel nimmt drei Reben von einem vertrockneten Weinstocke, befestigt sie an einen Pfahl, und alsbald tragen sie köstliche Frucht.

Ausser in den eigentlichen Acten ist auch noch in anderen Werken von Bartholomäus' Thätigkeit als Weingärtner die Rede.

In einem Werke, das kurze biographische Notizen über biblische Personen enthält¹⁶⁾ heisst es von Bartholomäus: **βαρθολομαῖος στρομαρίτης** **πε πικανοτοοτε**. «B. war ein Winzer und Gemüseverkäufer.» In der Bartholomäus-Apokalypse heisst es: **ερῶσαν κατπολις κατ εροι** **ψατχοος μη μπαι αν πε βαρθολομαῖος πικωμαρίτης, μη μπαι** **αν πετσοοπ ρμ πικωμαριον ηγιερωκατης** (l. **γιερωκρατης**) **παρχων** **κτενπολις εϋτ οτοοτε εβολ ενψωπ.**¹⁷⁾ «wenn die Einwohner der Stadt mich sehen, sagen sie: Ist das nicht Bartholomäus der Winzer? Ist das nicht, der sich befindet in dem Weinberge des Hierokrates, des Ältesten unserer Stadt, und Gemüse verkauft auf den Märkten?»

Aber auch in einer griechischen Quelle wird Bartholomäus als **χωμαρίτης** bezeichnet¹⁸⁾.

Wir haben hier also eine ganze Reihe von Zeugnissen aus älterer christlicher Zeit, in denen Bartholomäus als der Winzer **κατ' ἐξοχὴν** auftritt.

Wie er sich nun aber als solcher zum h. Tychon verhält, wage ich vorläufig nicht zu entscheiden.

Wir kommen jetzt zur Verwendung ausgepresster Trauben bei der Communion. Auch dafür findet sich merkwürdigerweise in den koptischen Bartholomäus-Acten eine Parallele.

Auf der Stelle, wo der Weinberg sich befand, wird eine Kirche erbaut. «Alles Volk wird getauft; darauf nimmt Bartholomäus eine Traube von dem Weinstock, den er gepflanzt hat, drückt einige Beeren in den Kelch, lässt weisses Brot bringen und feiert darauf die Eucharistie»¹⁹⁾.

Im koptischen hat sich von dieser Stelle nur ein sehr winziges und dazu lückenhaftes Bruchstück erhalten:

16) Winstedt im Journal of theolog. studies. Vol. IX. (1908), pg. 379.

17) Mém. de l'Inst. d'arch. orient. IX, pg. 61.

18) Kl. Kopt. Stt. XXV, pg. 303 ff.

19) Lipsius l. l. II, 2. pag. 38.

| | |
|------------------------|-------------------------|
| ατω α..... | und..... |
| παλααλι..... | Traube..... |
| βη ητα..... | |
| αβ αφοτε[οτ εοτοπο] | legte sie in |
| τηριον. ²⁰⁾ | einen Becher (ποτήριον) |
| ατω αβχι [ηρεναικ] | Und er nahm |
| αφωληλ ε[ρληι ε] | Brote und betete |
| χωοτ· αβ[τι πετ] | über ihnen und |
| εβαλ ρμ π[ωμα] | gab ihnen von |
| мен пес[наб нис] | dem Leibe und |
| πεχρς | dem Blute Jesu |
| | Christi. |

Zum Schluss möchte ich hier noch folgendes bemerken.

Obgleich Usener der Meinung ist, dass die Geschichte des Wunders mit den frühreifen Trauben und die Verwendung ausgepresster Trauben mit der h. Schrift in keinem Zusammenhange stehe, so möchte ich doch auf eine Bibelstelle hinweisen, in welcher alle Hauptmomente des Wunders wie auch das Auspressen von Trauben in den Becher vorkommen. Es ist die Stelle in der Geschichte Josephs, wo der Mundschenk des Pharao seinen Traum erzählt. Gen. 40, 9—11. «Mir war's im Traum, als stehe ein Weinstock vor mir.¹⁰ An diesem Weinstock waren drei Zweige und als er zu treiben begann, da kamen [alsbald auch] Blüten zum Vorschein, und seine Kämme trugen alsbald reife Trauben.¹¹ Ich aber hielt den Becher des Pharao in der Hand; und ich nahm die Trauben, drückte sie aus in den Becher des Pharao und gab sodann dem Pharao den Becher in die Hand»²¹⁾.

Ich möchte nun wenigstens einen Zusammenhang der koptischen Bartholomäus-Legende mit dieser Bibelstelle annehmen. Denn nicht nur das rasche Blühen des Weinstocks und plötzliche Reifwerden der Trauben, wie auch das Ausdrücken der Trauben in den Becher findet sich in beiden Quellen, sondern auch die «drei Zweige» der Bibelstelle finden ihre Parallele in der koptischen Legende. Wie der Besitzer des Weinbergs kommt, nimmt

20) In meiner Edition hatte ich: [εοτηρα]τηριον ergänzt, was ich jetzt auf Grund von Gen. 40, 11 verbessere.

21) Nach der neuesten Übersetzung von Kautzsch.

Bartholomäus drei Reben von einem vertrockneten Weinstock, befestigt sie an einen Pfahl und alsbald tragen sie köstliche Frucht²²⁾.

2.

In dem «Auszuge» des «Lebens des h. Tychon» hat sich, wie Usener (l. l. 9) bemerkt, die bemerkenswerthe Nachricht erhalten, dass zu Paphos ein Grabmal der Aphrodite gezeigt wurde, obgleich das bisher nur allgemein von der Insel Kypros bezeugt war. Der Text lautet daselbst (41, 9) folgendermassen: ἐνθα λέγει τὴν Ἀφροδίτην ἐν Πάφῳ τῆς Κύπρου ταφῆναι, während im «Leben» selbst dafür steht: ἐνθα καὶ ὁ τάφος ὁ σεβάσμιος τὸ σῶμα φέρων τὸ ἐντιμον.

Hier hat nun Usener übersehen, dass sich im römischen Martyrium des h. Ignatios von Antiochien diese Nachricht gleichfalls erhalten hat. Wir lesen dort folgendes: Ἀφροδίτῃ ἐν Πάφῳ μετὰ Κινύρου τέθαιπται²³⁾. Dazu stimmt nun auch die sahidische Version dieses Martyriums, wo wir lesen: **αφροδιτη εστομε ρμ παφος μη κνηρος**²⁴⁾ «Aphrodite ist begraben in Paphos zusammen mit Kinêros (Κινύρος)». Der boheirische Text liest hier: **αφροδια ρε εστομε σεκ πιμρατ nem κνηρηος**²⁵⁾ (l. κνηρος). «Aphrodite ist begraben im Grabe zusammen mit Kinêros».

Revillout, der ebenfalls den Anfang der beiden koptischen Versionen herausgegeben hat, verbessert im sahidischen Texte **ρμ παφος** in **ρμ πταφος** auf Grund des boheirischen **σεκ πιμρατ**²⁶⁾.

Der Verfasser der boheirischen Übersetzung hat entweder in seiner Vorlage ἐν τάφῳ vorgefunden oder ἐν Πάφῳ für einen Fehler angesehen und es als ἐν τάφῳ verstehen wollen. Wie dem aber auch sei, so muss es hier jedenfalls auffallen, dass zwischen dem griechischen «Auszuge» und dem «Leben des h. Tychon» ein ähnliches Verhältniss besteht wie zwischen den beiden koptischen Martyrien des h. Ignatios.

| | | | | | |
|---------|---|------------------|-----------|---|------------------|
| Tychon: | { | Auszug : ἐν Πάφῳ | Ignatios: | { | sah. ρμ παφος |
| | | Leben : ὁ τάφος | | | boh. σεκ πιμρατ. |

22) Budge, Contendings II, pag. 98 f.

23) Lightfoot, The apostolic fathers. P. II, vol. II. pag. 504, Z. 2.

24) Rossi, Papiri Copti di Torino I. 4, pag. 55.

25) Lightfoot, l. l. P. II, vol. III, pag. 283.

26) Revue égyptologique III (1883), pag. 36.

Ausser im Martyrium des h. Ignatios findet sich die Nachricht über ein Grab der Aphrodite zu Paphos auch noch bei Clemens Alexandrinus, Protrepticus 3: Πτολεμαῖος δὲ ὁ τοῦ Ἀγησάρχου ἐν τῷ πρώτῳ τῶν περὶ τὸν Φιλοπάτορα ἐν Πάφῳ λέγει ἐν τῷ τῆς Ἀφροδίτης ἱερῷ Κινύραν τε καὶ τοὺς Κινύρου ἀπογόνους κεκηδεῦσθαι ²⁷⁾).

27) Lightfoot, l. l. P. II, vol. II, pag. 505.

Отчетъ о заграничной командировкѣ.

Н. И. Кузнецова,

члена-корреспондента Императорской Академіи Наукъ.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 25 ноября 1909 г.).

II.

Женева и Берлинь¹⁾.

Возвращаясь съ конгресса международной ботанической ассоціаціи въ Монпелье²⁾, я остановился на нѣсколько дней въ Женевѣ, чтобы осмотрѣть ботаническія учрежденія этого города и вступить въ личныя сношенія съ выдающимися систематиками, работающими въ Женевѣ. Женева представляет большой интересъ для ботаника-систематика вообще, для работающаго надъ флорой Кавказа въ особенности. Въ Женевѣ имѣется три ботаническихъ учрежденія, спеціально посвященныхъ систематикѣ растений, а именно, классическій гербарій Де Кандолля, на основаніи котораго обработаны были «*Prodromus Regni vegetabilis*»³⁾ и продолженіе этого классическаго труда «*Monographiae Phanerogamarum*»; не менѣе важный и классическій гербарій Буассіе, представляющій комментарий къ извѣстному труду «*Flora Orientalis*»⁴⁾, и, наконецъ, обширный гербарій Делессера.

1) См. I. Прага и Монпелье, въ «Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ» 1908, стр. 1123 — 1144.

2) L. c., стр. 1129 — 1144.

3) Aug. Pyram. De Candolle. *Prodromus systematicis naturalis regni vegetabilis sive enumeratio contracta ordinum, generum, specierumque plantarum hucusque cognitarum, juxta methodi naturalis normas digesta. Parisiis. Pars I. MDCCCXXIV. — Pars. XVII. XVI Octobris MDCCCLXXIII.*

4) Edmond Boissier. *Flora Orientalis sive Enumeratio plantarum in oriente a Graecia et Aegypto ad Indiae fines hucusque observatarum. Genevae et Basileae. Vol. I. 1867. — Vol. V. Apr. 1884. — Supplementum editore R. Buser. Herb. DC. Custode. Cum imagine et 6 tabulis. 1888.*

Этот гербарій, находившійся до послѣдняго времени въ центрѣ Женевы, перенесенъ вмѣстѣ съ Ботаническимъ Садамъ за городъ и расположенъ теперь недалеко отъ гербарія Буассіе, находящагося, какъ извѣстно, тоже за городомъ. Ботаническій Садъ только что устраивается, гербарій же Делессера, благодаря стараніямъ директора его, энергичнаго M-r John Briquet, находится въ настоящее время въ образцовомъ порядкѣ и ежегодно пополняется новыми коллекціями¹⁾. Я не стану подробно описывать внѣшнее устройство и составъ этихъ трехъ ботаническихъ учреждений, во-первыхъ потому, что учрежденія эти въ свое время были довольно подробно описаны В. И. Липскимъ²⁾, во-вторыхъ же потому, что меня лично въ Женевѣ интересовало не столько количество шкафовъ для гербаріевъ и ихъ устройство, или количество видовъ, хранящихся въ томъ или иномъ гербаріи, сколько научная сторона дѣятельности каждаго изъ этихъ учреждений и работающихъ въ немъ ботаниковъ. Мнѣ интересно было въ личныхъ бесѣдахъ обмѣняться мнѣніями съ выдающимися систематиками запада, изучающими нагорную флору Европы, по поводу представленнаго весною 1908 года Императорской Академіи Наукъ новаго труда моего: «Принципы дѣленія Кавказа на ботанико-географическія провинціи»³⁾ и въ бесѣдахъ этихъ проверить правильность своихъ взглядовъ на исторію развитія флоры Кавказа. Вторая же цѣль посѣщенія мною Женевы была познакомиться съ постановкой преподаванія ботаники въ Женевскомъ университетѣ, привлекающемъ между прочимъ большое количество слушателей и изъ Россіи.

Первую цѣль своего посѣщенія Женевы мнѣ удалось выполнить въ болѣе мѣрѣ, чѣмъ я ожидалъ, благодаря особенному вниманію ректора Женевского университета, профессора ботаники M-r R. Chodat, который оказалъ мнѣ самый радушный товарищескій пріемъ. По случаю моего пріѣзда въ Женеву проф. Шода созвалъ экстренное собраніе ботаниковъ въ аудиториі ботаническаго кабинета Университета. Кромѣ женевскихъ специалистовъ-систематиковъ, на собраніи этомъ присутствовало большое количество молодежи женевского университета, учениковъ и ученицъ проф. Шода. Открывая засѣданіе, M-r Chodat въ краткихъ словахъ изложилъ цѣль со-

1) Ср. В. И. Липскій. Главнѣйшіе гербаріи и ботаническія учрежденія Западной Европы (Отчетъ по заграничной командировкѣ 1900 г.). Съ чертежами и планами. — Приложеніе къ XVIII т. «Труды Императорскаго Ботаническаго Сада». С.-Петербургъ. 1901. Стр. 41 — 45.

2) Л. с., стр. 27 — 51.

3) Н. И. Кузнецовъ. Принципы дѣленія Кавказа на ботанико-географическія провинціи. Съ двумя картами. 1909. — Записки Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому отдѣленію. Томъ XXIV. № 1. Стр. 1 — 174.

бранія и затѣмъ предоставилъ мнѣ слово. Въ двухчасовомъ докладѣ, иллюстрированномъ привезенными мною графиками и картами, а равно схематической картой ботанико-географическихъ провинцій Кавказа, нарисованной цвѣтными мѣлками на большой черной доскѣ аудиторіи, я изложилъ передъ собраніемъ результаты своихъ работъ надъ флорой Кавказа и взгляды на исторію развитія различныхъ типовъ кавказской флоры, которые подробно изложены мною какъ въ вышеупомянутомъ сочиненіи — «Принципы дѣленія Кавказа на ботанико-географическія провинціи», такъ и въ другихъ моихъ работахъ¹⁾. По поводу этого доклада оживленныя пренія и бесѣда возникли какъ въ засѣданіи, такъ въ особенности на квартирѣ проф. Шода, устроившаго въ тотъ же вечеръ у себя на дому раутъ, на который приглашены были какъ спеціалисты-систематики города Женевы, такъ и ассистенты и ближайшіе ученики и ученицы проф. Шода, и гдѣ радушный приѣмъ оказанъ былъ намъ любезнымъ хозяиномъ и его супругой. Кромѣ публичнаго выступленія съ докладомъ, я, въ теченіе восьмидневнаго пребыванія въ Женевѣ и посѣщенія ботаническихъ учреждений и женевскихъ ученыхъ, имѣлъ случай нѣсколько разъ бесѣдовать съ ними относительно интересующихъ меня вопросовъ исторіи развитія горныхъ флоръ. Особенно важнѣе былъ обмѣнъ мнѣніями съ такимъ знатокомъ исторіи развитія альпійской флоры, какъ M-r John Briquet, директоръ Женевского Ботаническаго Сада и Гербарія Делессера и авторъ цѣлаго ряда работъ по исторіи происхожденія альпійскихъ флоръ²⁾. Съ той-же цѣлью — обмѣняться мнѣніями по вопросу о происхожденіи высокогорныхъ флоръ, я изъ Женевы заѣхалъ

1) См. Н. Кузнецовъ, Н. Бушъ, А. Оминъ. *Flora caucasica critica*. Матеріалы для флоры Кавказа. Критическое систематическо-географическое изслѣдованіе. Вып. 1 — 25 (съ картой). Юрьевъ. 1901 — 1909. (См. въ особенности вып. 17-й 1908 г. съ 3-мя графиками).

Н. Кузнецовъ. Къ статистикѣ флоры Кавказа. — Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. 1908 г. Стр. 103 — 132 (съ статистическ. табл. I — X и 3-мя графиками).

Н. Кузнецовъ. Къ систематикѣ кавказскихъ видовъ рода *Omphalodes* Moench. — Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. 1908. Стр. 775—802 (съ 2 табл. рисунковъ и картой).

Н. Кузнецовъ. Къ вопросу о происхожденіи нагорно-ксерофитной флоры Кавказа. Систематика рода *Rindera* Pall. (съ 4 табл. и картой). — Труды Ботаническаго Музея Императорской Академіи Наукъ, вып. VII. 1909. Стр. 20 — 68.

2) См. въ особенности слѣдующія его работы: D-r John Briquet. *Le développement des flores dans les Alpes occidentales avec aperçu sur les alpes en général* (Avec 8 figures dans le texte). — Extrait des résultats scientifiques du Congrès international de Botanique de Vienne. 1905, pp 130 — 173. Jena. 1906.

D-r John Briquet. *Les réimmigrations postglaciaires des flores en Suisse*. — Conférence faite le 29 juillet 1907 à la Société Helvétique des Sciences naturelles réunie à Fribourg (Suisse). — Extrait des Actes de la Société Helvétique des Sciences naturelles. 90-e session, Fribourg. 1907. Vol. I. 1908, pp. 112 — 133.

Извѣстія Н. А. Н. 1910.

на одинъ день въ Цюрихъ, чтобы повидаться съ проф. К. Шрётеромъ и его сотрудниками, занимающимися вопросами исторіи происхожденія высокогорной флоры Европейскихъ Альпъ¹⁾. Одинъ изъ сотрудниковъ проф. Шрётера, г. Брокманъ-Ерошъ весьма любезно познакомилъ меня съ новѣйшими ископаемыми находками близъ Цюриха, найденными имъ въ моренныхъ глинахъ; тутъ собраны были шишки ели, плоды орѣшника (*Corylus avellana* L.), желуды дуба, плоды липы и др. растительные остатки. Г-нъ Брокманъ-Ерошъ не только демонстрировалъ мнѣ свои любопытныя находки, но подѣлился своими оригинальными взглядами на вліяніе ледниковаго періода на географическое распространеніе растений въ Швейцаріи²⁾.

Обмѣнъ мнѣній и бесѣды по вопросамъ исторіи развитія горныхъ флоръ съ такими выдающимися знатоками ботанической географіи Альпъ, какъ женеvскіе и цюрихскіе ботаники, убѣдили меня въ общемъ въ правильности взглядовъ, изложенныхъ въ работѣ моей — «Принципы дѣленія Кавказа на ботанико-географическія провинціи», и, вернувшись изъ заграничной командировки, я, во время печатанія этой работы, воспользовался лишь нѣкоторыми частными указаніями западно-европейскихъ специалистовъ, измѣнивъ кое-что въ деталяхъ при печатаніи рукописи.

Вторая научная задача, заставившая меня посѣтить Женеву — была окончательная обработка кавказскихъ видовъ рода *Symphytum* (Tourn.) L. Синонимика и систематическое положеніе нѣкоторыхъ кавказскихъ видовъ этого рода до сихъ поръ были мало выяснены; въ особенности это надо сказать относительно *S. tauricum* Willd., *S. ibericum* Stev., *S. grandiflorum* DC. и *S. abchasicum* Trautv. Хотя, благодаря особой любезности М-г Casimir de Candolle, владѣтеля гербарія Де Кандолля, и И. В. Палибина, я еще весною 1908 г., занимаясь монографическою обработкою кавказскихъ видовъ

1) См. Prof. D-r C. Schroeter. Das Pflanzenleben der Alpen. Eine Schilderung der Hochgebirgsflora unter Mitwirkung von D-r A. Günthart in Zürich, Frau D-r Brockmann-Jerosch in Zürich und Professor D-r P. Vogler in St. Gallen. Mit 274 Abbildungen, 5 Tafeln und 4 Tabellen. Zeichnungen von Ludwig Schroeter. Zürich. 1908, pp. 1 — 806.

Marie Ch. Jerosch, Assistentin am Eidgen. Polytechnikum in Zürich. Geschichte und Herkunft der schweizerischen Alpenflora. Eine Uebersicht über den gegenwärtigen Stand der Frage. Leipzig. 1903, pp. 1 — 253.

2) См. D-r H. Brockmann-Jerosch. Die Flora des Puschlav (Bezirk Bernina, Kanton Graubünden) und ihre Pflanzengesellschaften. Mit fünf Vegetationsbildern und einer Karte. Leipzig. 1907, pp. I — XII, 1 — 438.

H. Brockmann-Jerosch. Ueber die an seltenen alpinen Pflanzenarten reichen Gebiete der Schweizeralpen. — Verhandl. der Schweiz. Naturf. Ges. 1906, pp. 197 — 219.

H. Brockmann-Jerosch. Neue Fossilfunde aus dem Quartär und deren Bedeutung für die Auffassung des Wesens der Eiszeit. Vorläufige Mitteilung. — Vierteljahrsschrift der Naturforschenden Gesellschaft in Zürich. Jahrg. 54, 1909, pp. 1 — 15.

рода *Symphytum*, имѣлъ въ своемъ распоряженіи срисованные И. В. Палибинымъ рисунки съ подлинныхъ экземпляровъ нѣкоторыхъ критическихъ видовъ, хранящихся въ гербаріи Де Кандолля, но окончательно выяснитъ синонимику этихъ видовъ возможно было лишь личнымъ изслѣдованіемъ экземпляровъ, хранящихся какъ въ гербаріи Де Кандолля, такъ и Буассіе. Этимъ изслѣдованіемъ занялся я во время пребыванія моего въ Женевѣ, и въ настоящее время мною представленъ Императорской Академіи Наукъ трудъ, посвященный систематикѣ кавказскихъ видовъ рода *Symphytum*¹⁾.

Третья цѣль посѣщенія Женевы—было познакомиться съ постановкой преподаванія ботаники въ Женевскомъ университетѣ. Преподаваніе ботаники поставлено проф. Шода²⁾ въ Женевѣ образцово, и бесѣды съ нимъ на эту тему были для меня въ высшей степени интересны. Съ любезнаго разрѣшенія М-г Chodat я посѣтилъ одну изъ его лекцій по общей ботаникѣ, которую талантливый профессоръ читалъ при полной аудиторіи. До появленія лектора въ аудиторіи слышна была русская рѣчь, такъ какъ, какъ я уже замѣтилъ выше, въ Женевѣ очень много русскихъ слушателей и слушательницъ. Студенты въ Женевѣ почти всѣ во время лекцій записываютъ слова профессора; на практическихъ занятіяхъ, напримѣръ, по систематикѣ растений, тоже заносятся слушателями въ тетрадки объясненія, даваемые руководителями занятій, и зарисовывается по возможности все, что изучается на практическихъ занятіяхъ (по живому матеріалу). Въ теченіе своей лекціи проф. Шода почти все время прибѣгалъ къ черной доскѣ и цвѣтнымъ мѣлкамъ, мастерски рисуя тутъ же на глазахъ слушателей все, о чемъ онъ говорилъ. Эта похвальная привычка—записывать и зарисовывать въ свои тетрадки на лекціяхъ—такъ вкоренилась у студентовъ Женевского университета, что многіе изъ слушателей и слушательницъ университета даже на мой докладъ объ исторіи развитія флоры Кавказа явились съ тетрадками, записывали мои слова и срисовывали ботанико-географическую карту Кавказа и упомянутыя выше графики.

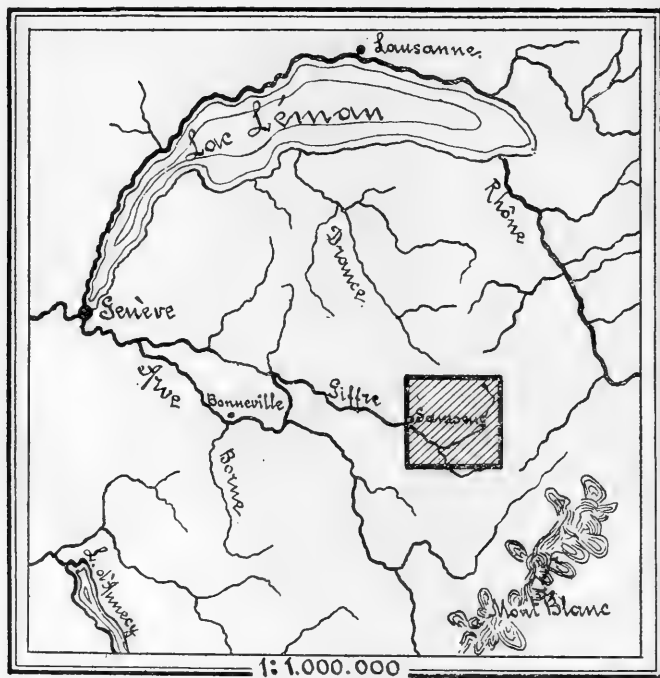
Въ особенности хорошо организованы въ Женевѣ естественно-историческія экскурсіи со студентами. Въ теченіе лѣта еженедѣльно по воскресеньямъ или четвергамъ дѣлаются различныя экскурсіи въ горы. Во время моего пре-

1) См. Н. Кузнецовъ. Кавказскіе виды рода *Symphytum* (Tourn.) L. и значеніе ихъ въ исторіи развитія флоры Кавказа.—Извѣстія Императорской Академіи Наукъ.—1909, стр. 955—959. (Резюме).—Печатается въ настоящее время въ «Запискахъ» Академіи по Физико-Математическому Отдѣленію, съ 2-мя табл. рисунковъ и 2-мя картами.

2) См. учебникъ Prof. R. Chodat, Principes de Botanique. Avec 829 gravures dans le texte. Genève. 1907, VII + 744. Georg et Cie, libraires-éditeurs.

быванія въ Женевѣ, въ воскресенье, должны были состояться двѣ экскурсіи въ окрестности, одна—ботаническая, подѣ руководствомъ ассистента проф. Шода, другая—геологическая, подѣ руководствомъ проф. Саразень (Ch. Sarasin) и его ассистента прив.-доц. Колла (Leon Collet). Такъ какъ Физико-Математическимъ Факультетомъ Императорскаго Юрьевскаго Университета избрана была въ послѣднее время особая коммисія для организаціи регулярныхъ естественно-историческихъ экскурсій со студентами нашего Университета, то мнѣ особенно интересно было ближе познакомиться съ постановкой

Карта 1-я. Савойя, Женевское озеро и область Монъ-Блана.



Зачерченное мѣсто изображаетъ истоки р. Жиффры, въ которыхъ производилась экскурсія проф. Саразень.

этого дѣла въ Женевѣ, и я съ благодарностью воспользовался любезнымъ приглашеніемъ проф. Ch. Sarasin принять участіе въ его двухдневной студенческой экскурсіи въ Савойскія Альпы (Hautes Alpes), въ верховья р. Жиффры. Для меня лично экскурсія эта была интересна и въ ботаническомъ отношеніи, пбо давала возможность познакомиться хотя бы съ однимъ уголкомъ Савойскихъ Альпъ и сравнить ихъ флору съ флорой Баварскихъ и Тирольскихъ Альпъ, посѣщенныхъ мною въ 1903 году, и съ флорой Кав-

каза, изучаемой мною съ 1888 года. Флора Верхней Савойи, расположенной между Женевским озеромъ (Lac Léman) и Монъ-Бланомъ (Mont Blanc) (см. карту 1-ю), изучена довольно подробно въ ботаническомъ отношеніи и въ литературѣ имѣется цѣлый рядъ работъ, касающихся этой флоры¹⁾. Наиболѣе энергичнымъ изслѣдователемъ ея является М-г John Briquet, уже давно изучающій флору и ботаническую географію Савойскихъ Альпъ и привлечшій къ работѣ этой цѣлый рядъ мѣстныхъ любителей природы. Въ настоящее время имъ опубликованы двѣ работы²⁾, касающіяся интересующей насъ мѣстности, и собранъ богатый гербарный матеріалъ, хранящійся въ гербаріи Делессера и дѣятельно обрабатываемый г-номъ Бриккэ. Въ ботанико-географическомъ отношеніи мѣстность эта относится къ области Леманскихъ Альпъ (alpes Lémaniennes), какъ называетъ ее М-г J. Briquet или къ области «паружныхъ сѣверныхъ Альпъ» швейцарскихъ географовъ. Эту область Бриккэ дѣлитъ на 4 района, различающіеся какъ въ ботаническомъ, такъ и географическомъ отношеніяхъ; районы эти слѣдующіе: 1) западныя предгорья Альпъ, 2) восточныя предгорья Альпъ, 3) Высокія Альпы западныя и 4) Высокія Альпы восточныя или массивъ Платэ (Platé). Верховья р. Жиффры, посѣщенные мною во время геологической экскурсіи проф. Sagasin, расположены какъ разъ въ этомъ 4-мъ районѣ Бриккэ. Верховья Жиффры посѣщались уже нѣкоторыми ботаниками. Относительно нихъ имѣется специальная работа французскаго ботаника Октава Мейрана, нѣсколько лѣтъ назадъ экскурсировавшаго въ этихъ мѣстахъ³⁾. О. Мейранъ въ долину Жиффры экскурсировалъ, начиная отъ ст. ж. д. Samoëns до небольшой деревни Sixt, расположенной на высотѣ 757 метр. надъ уровнемъ моря. Изъ Sixt'a Мейранъ отправился на югъ по направленію къ Монъ-

1) Я обязанъ любезности г-на консерватора гербарія Буассіе, М-г G. Beauverd, который снабдилъ меня указаніями касательно специальной литературы Савойскихъ Альпъ.

2) J. Briquet. Nouvelles notes floristique sur les Alpes Lémaniennes (Extrait de l'Annuaire du Conservatoire et du Jardin botanique de Genève. III année. Genève. 1899).

J. Briquet. Notes sur la flore du Massif de Platé.—Le Globe. Organe d. l. Soc. d. Géogr. de Genève. Vol. 34, Genève. 1895.

3) O. Meyran. Herborisation dans la vallée du Giffre. — Annales d. l. Soc. botanique de Lyon. Vol. XXVI. 1901, pp. 133—150. — Различныя данныя по флорѣ долины р. Жиффры и массива Платэ разбросаны въ нѣкоторыхъ специальныхъ работахъ, изъ которыхъ упомянемъ слѣдующія:

Fournier. Rapport sur les herborisations faites les 16 et 17 aout 1886 au Bois de Colone, etc. — Bull. Sol. bot. de France. 1886, p. CXIII.

Payot. Florule du M-t Blanc (et massifs voisins) sans date (avant 1870).

Personnat. Quelques articles publiés entre 1866 — 69 dans l'«Abeille de Chamonix», et communiqués pour être insérés dans la Florule de Mout Blanc de Payot.

Однако, по словамъ М-г Beauverd, всѣ 4 работы неполныя и заключаютъ нѣкоторые ошибки въ опредѣленіяхъ растений.

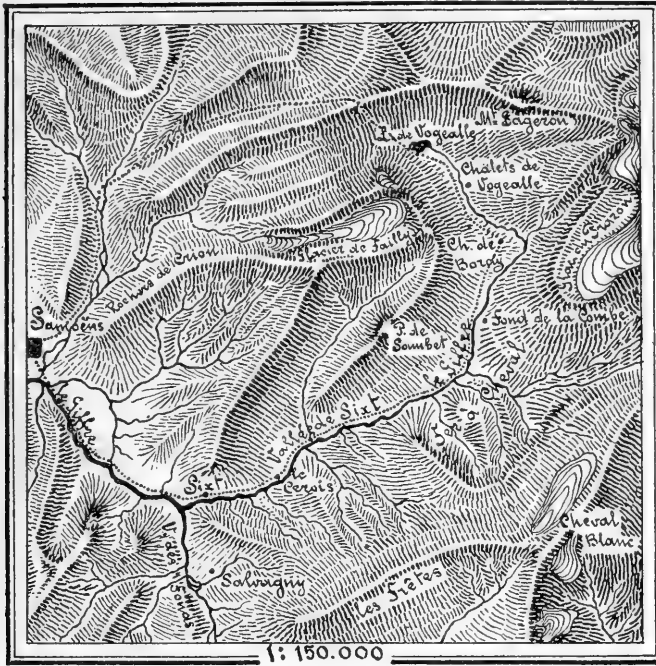
Блану, вдоль по долине Des Fonds, изслѣдуя составъ флоры горной страны, расположенной на югъ отъ верхняго теченія р. Жиффры. Въ статьѣ приводятся списки травянистыхъ растений, встрѣченныхъ во время экскурсій, но собственно описанія растительности не дается. Изъ этихъ списковъ лишь одинъ (I. с. р. 136) относится къ мѣстности, посѣщенной мною, а именно близъ водопадовъ Fer à Cheval (см. карту 2-ю).

За два дня до экскурсій въ геологическомъ кабинетѣ Женевскаго университета состоялся colloquiumъ, на которомъ прив.-доц. L. Collet изложилъ участникамъ предстоящей экскурсій геологическое строеніе тѣхъ частей Альпъ, которыя предполагалось посѣтить. Лекція г-на Коллэ сопровождалась демонстраціями картъ и геологическихъ профилей, и слушателямъ розданы были специально-приготовленные литографіи соответствующихъ профилей, такъ что каждый участникъ экскурсій имѣлъ въ рукахъ два листочка: «Contact des Préalpes et des Hautes Alpes» и «Massif Crétacique et Jurassique du Haut Giffre. Col Coux-Barberine», по которымъ онъ удобно въ пути могъ слѣдить за сложнымъ геологическимъ строеніемъ Савойскихъ Альпъ.

19 іюня въ 1 часъ дня экскурсанты съ профессоромъ Sarasin во главѣ выѣхали изъ Женевы, сначала на трамваѣ, а затѣмъ по желѣзной дорогѣ въ верховья Жиффры. Прибывъ на конечную станцію желѣзной дороги Samoëns (см. карту 2-ю), расположенную на высотѣ 706 m. надъ уровнемъ моря, экскурсанты въ омнибусахъ отправились до станціи Sixt, а затѣмъ пѣшкомъ до пастушьихъ домиковъ Fond de la Combe, куда прибыли уже вечеромъ, во время сумерекъ, и гдѣ заночевали. Въ экскурсіи участвовало до 15 человекъ; тутъ были студенты, докторанты и три студентки (русскія). Выше Samoëns дорога идетъ лѣсной полосой съ преобладаніемъ бука и березы въ нижнихъ зонахъ и хвойнаго еловаго и пихтоваго лѣса по склонамъ горъ. Деревушка Sixt была исходнымъ пунктомъ пѣшеходнаго движенія нашего по долине рѣки Жиффры къ ея истокамъ; здѣсь Жиффра имѣетъ характеръ горнаго потока, промывшаго себѣ русло въ отвѣсныхъ скалахъ мѣловыхъ известняковъ. Широкая ея долина разработана еще подъ пашни, а по склонамъ горъ ютятся небольшія деревушки — les Cartet, les Cernis, Nant Bride и les Pellys. Выше этого мѣста долина круто поворачиваетъ на сѣверъ и вдоль ея восточной окраины, образованной совершенно отвѣсными утесами известняка, низвергаются съ выше лежащихъ снѣжныхъ вершинъ многочисленные водопады, число которыхъ весной бываетъ до 30, во время же нашего посѣщенія число ихъ уменьшилось уже до 10—12; они представляютъ красивые потоки, отвѣсно падающіе съ огромной высоты. Выше этого замѣчательно красиваго мѣста (Fer à Cheval) мы

вошли въ невысокій лѣсокъ изъ ольхи и березы, который въ нѣсколькихъ мѣстахъ пересѣкается каменистымъ ложемъ рѣки Жиффы. Выше лѣска, на восточной сторонѣ долины, по крутымъ склонамъ пріютились домики па-

Карта 2-я. Истоки р. Жиффы.



..... Путь экскурсіи проф. Саразенъ отъ Samoëns
черезъ Sixt къ L. de Vogealle и оттуда черезъ переваль обратно
въ Samoëns.

стуховъ Fond de la Combe, гдѣ мы и остановились на ночлегѣ. Изъ болѣе интересныхъ растеній, встрѣтившихся намъ по пути отъ станціи Sixt до Fond de la Combe, можно упомянуть лишь *Erinus alpinus* L.

Переночевавъ въ Fond de la Combe на сѣновалѣ, экскурсанты на другой день поднялись до восхода солнца (въ 3 часа утра) и, напившись кофе, двинулись въ путь. Сначала дорога шла по долинѣ Жиффы; тутъ еще попадалась ель, *Alnus incana* W. и растительность еловой полосы; но здѣсь же по моренамъ далеко внизъ въ полосѣ ели встрѣчаются альпійскія растенія; я видѣлъ въ большомъ количествѣ *Globularia cordifolia* L. и въ особенности много по древнимъ моренамъ растетъ *Dryas octopetala* L., которая чувствуетъ себя видимо отлично, несмотря на сравнительно низкое произрастаніе надъ уровнемъ моря. На Кавказѣ мнѣ никогда не приходилось

наблюдать *Dryas octopetala* L. столь далеко заходящую въ лѣсную хвойную полосу, да и въ высокогорной полосѣ Кавказа арктическое растеніе это далеко не растетъ столь роскошно, какъ въ верховьяхъ Жиффы. Тутъ же встрѣчаются *Salix retusa* L., *Cerastium arvense* L. f. *strictum* Haenke, *Campanula pusilla* Haenke, *Thymus lanuginosus* Mill., *Galium pusillum* L., *Phyteuma orbiculare* L., *Gypsophila repens* L. и др. Вскорѣ начался весьма крутой подъемъ по карнизу почти отвѣсной скалы праваго берега рѣки Жиффы, среди лѣсной растительности (ель, букъ). Подъемъ этотъ, весьма утомительный, продолжался больше часу, и, вскарабкавшись на скалу, мы наконецъ очутились въ роскошномъ субальпійскомъ лугу, пестрѣвшимъ въ это раннее время года бѣлыми цвѣтами *Ranunculus aconitifolius* L. и покрытымъ сплошными зарослями *Veratrum*'а. Близъ пустынныхъ еще пастушьихъ хижинъ—Chalets de Boray, какъ и на Кавказѣ, встрѣчаются бурьяны¹⁾. Вслѣдъ за субальпійскимъ лугомъ послѣдовалъ снова весьма крутой подъемъ, иногда почти по отвѣснымъ скаламъ юрскихъ известняковъ, среди которыхъ геологи надѣялись собрать коллекцію аммонитовъ; однако надеждѣ этой на этотъ разъ не удалось осуществиться; сборы аммонитовъ были весьма скудные. Альпійская флора также была не богато представлена, вслѣдствіе ранняго для горъ времени года. Мѣстами попадались по скаламъ и осыпямъ заросли альпійскихъ кустарниковъ—рододендроны, *Rhamnus pumila* Turr., *Salix reticulata* L. Среди скалы одиночно выглядывали первые цвѣты *Primula Anricula* L. и *Hutchinsia alpina* R. Вг. По известковымъ осыпямъ красивыми малиновыми пятнами выдѣлялся обильно цвѣтущій *Thlaspi rotundifolium* L. Попадались также и другіе альпійцы—*Gentiana acaulis* L., *G. verna* L., *Anemone alpina* L. (довольно обильно), *Ranunculus alpestris* L., *Androsace pubescens* DC., *Saxifraga oppositifolia* L., *S. aizoides* L., *Plantago alpina* Lam., *Phaca frigida* L., *Moehringia polygonoides* MB. и др.²⁾. Но въ общемъ альпійская флора была представлена не богато и видимо только недавно еще пробудилась къ жизни. Чѣмъ выше мы поднимались, тѣмъ флора эта дѣлалась бѣднѣе; начали попадаться пятна снѣга съ солданеллями и альпійскими лютиками по окраинамъ ихъ. Высоко въ горахъ царствовала зима или только что пробуждалась первая весенняя

1) Я упоминаю спеціально объ этомъ фактѣ потому, что В. И. Липскій утверждаетъ, будто въ Швейцаріи совсѣмъ незамѣтно сорной растительности (см. В. Липскій, I. с. стр. 29—30).

2) Всѣ эти растенія собраны были во время нашей экскурсіи И. В. Палибинымъ, который составилъ небольшой гербарій характерныхъ растений верховьевъ Жиффы и любезно передалъ его въ даръ Юрьевскому Ботаническому Саду.

флора. Около полудня былъ сдѣланъ привалъ близъ послѣднихъ пастушьихъ шалашовъ — Chalets de Vogealle, недалеко отъ альпійскаго озера — L. de Vogealle. Последнее покрыто было льдомъ и снѣгомъ, вокругъ лежали сплошныя массы снѣга, и лишь мѣстами обнаженная почва давала пріютъ первымъ альпійскимъ растеніямъ — *Ranunculus alpestris* L., драбамъ, саксифрагамъ, еле пробуждавшимся къ жизни изъ не успѣвшей еще оттаять земли. Здѣсь находятся истоки рѣки Жиффы, берущей начало свое въ упомянутомъ выше озеркѣ L. de Vogealle.

Затѣмъ начался самый трудный подъемъ на перевалъ, вдоль праваго берега озера, по крутымъ склонамъ, по вѣчнымъ снѣгамъ, скользящимъ подъ ногами осыпямъ, пропитаннымъ тающей снѣговой водою, по карнизамъ скалъ. Тутъ пробраться возможно лишь подъ руководствомъ опытныхъ альпинистовъ, каковыми были профессоръ Sarasin и его ассистентъ М-г Collet, не разъ бывавшіе уже въ этихъ и подобныхъ мѣстахъ, и отлично знающіе каждую тропинку среди суровой негостепріимной горной природы. Съ большими усиліями достигли мы наконецъ перевала, находящагося на высотѣ 2200 м. надъ уровнемъ моря, окружающіе же горныя пики, частью одѣтые вѣчными снѣгами, частью обнаженные, достигаютъ высоты до 3000 м. и амфитеатромъ обступили глубокій циркъ на днѣ котораго виднѣется замерзшее еще озеро — L. de Vogealle, истоки Жиффы и послѣдніе пастушьи шалаши, заколоченные, ожидающіе своихъ обитателей съ ихъ стадами лишь къ концу лѣта, когда горныя снѣга выше заберутся къ вершинамъ, а почти безжизненные теперь скалы, осыпи и морены одѣнутся пестрымъ ковромъ альпійской растительности, дающей столь хорошій кормъ швейцарскимъ стадамъ. Самъ перевалъ, на который мы наконецъ добрались и сдѣлали новую остановку для обѣда и отдыха, былъ мало покрытъ снѣгомъ, но вокругъ по горамъ, и внизу, по обѣ стороны перевала, снѣгу было еще много. Цвѣтущей растительности на перевалѣ почти не было, за то геологи собрали здѣсь большую коллекцію мѣловыхъ ископаемыхъ и третичныхъ пуммулитовъ.

Спускъ съ перевала представлялъ не меньшія трудности, чѣмъ подъемъ. Дорога шла сначала обширными снѣжными полями, по которымъ экскурсанты быстро скатывались внизъ по швейцарскому способу, стоя на ногахъ и направляя движенія горными палками. Снова появляются альпійскіе луга, заросли рододендрона и альпійскаго можжевельника (*Juniperus nana* Willd.). Начался дождь съ градомъ, и мы укрылись въ пастушьемъ шалашѣ, со всѣхъ сторонъ окруженномъ высокой сорной растительностью. Приватъ-доцентъ L. Collet составилъ хоръ и студенты дружно пѣли свои

студенческія пѣсни. Переждавъ дождь въ шалаши, мы продолжали спускъ по субальпійскимъ лугамъ, постепенно спускавшимся къ широкой долинѣ, уходящей на юго-западъ. Затѣмъ снова послѣдовалъ крутой спускъ по скаламъ и осыпямъ, настолько трудный, что только опытные альпинисты могли свободно по немъ спускаться, прыгая съ камня на камень, со скалы на скалу, точно горныя серны. Последняя часть пути до станціи желѣзной дороги Samoëns шла вдоль рѣчки Failyl буковымъ лѣсомъ съ его характерной общезвѣстной растительностью. Въ 3 часа дня добрались мы до станціи желѣзной дороги и вечеромъ вернулись въ Женеву.

Во время описанной студенческой экскурсіи профессоръ Sarasin и его ассистентъ Collet давали объясненія экскурсантамъ геологическаго строенія пройденнаго пути. Впрочемъ, долженъ замѣтить, что во время самой экскурсіи объясненій было немного. Очевидно, на лекціяхъ слушатели теоретически уже достаточно ознакомлены были съ геологіей этой мѣстности, довольно однако сложной, и теперь въ природѣ имъ предоставлялось самимъ узнавать соотвѣтствующіе пласты, антиклиналы и синклинали, руководствуясь главнымъ образомъ вышеупомянутыми литографированными схемами геологическихъ разрѣзовъ. Повидимому экскурсанты, болѣею частью студенты старшихъ курсовъ и докторанты, весьма свободно читали живую книгу природы, и это не удивительно. Если наши университеты лишь изрѣдка устраиваютъ студенческія экскурсіи, то тамъ, въ Швейцаріи, экскурсіи эти включены въ планы преподаванія и являются не случайнымъ эпизодомъ во время прохожденія курса наукъ, но столь же обычными и безусловно необходимыми, какъ лекціи и практическія занятія. Я думаю, что наши студенты, хотя это конечно не ихъ вина, на подобной экскурсіи, какъ выше описанная, только утомились бы, и или не разобрались бы въ сложныхъ явленіяхъ горной природы, или требовали бы постоянныхъ объясненій отъ руководителей экскурсіи. Въ Женевѣ студентъ умѣетъ самъ разбираться въ сложныхъ явленіяхъ природы, а весьма быстрый и утомительный переходъ (подъемъ и спускъ отъ Sixt'a до Samoëns черезъ крутой перевалъ, высоту въ 2200 м. надъ уровнемъ моря) для женевского студента — обычная прогулка. Всю дорогу на обратномъ пути отъ Samoëns до Женевы студенты пѣли въ вагонѣ хоромы пѣсни и никто изъ нихъ не обнаружилъ ни малѣйшаго утомленія.

Подъ впечатлѣніемъ этой экскурсіи я особенно настойчиво рекомендовалъ бы нашимъ университетамъ организацію ежегодныхъ студенческихъ экскурсій въ горныя страны Россіи — въ Крымъ, на Кавказъ, на Уралъ, въ Алтай. Это безусловно важно въ педагогическомъ отношеніи, такъ какъ

безъ изученія природы на мѣстѣ (а нигдѣ природа не отличается бѣльшимъ разнообразіемъ, какъ въ горахъ) университетское преподаваніе наше неизбежно дѣлается книжнымъ, схоластическимъ. Необходимо, чтобы Министерство Народнаго Просвѣщенія обратило серьезное вниманіе на естественно-историческія студенческія экскурсіи и ассигновало бы университетамъ достаточныя средства для ихъ организаціи. Въ Швейцарскихъ университетахъ, правда, особыхъ средствъ на организацію экскурсій не отпускается, но тамъ горы близки, а условія путешествія по Швейцаріи баснословно дешевы. Двухдневная экскурсія въ Савойскія Альпы почти ничего не стоила участникамъ ея. Припасы взяты были съ собою изъ дому. Билетъ по желѣзной дорогѣ до станціи Samoëns (въ 3-мъ классѣ) стоилъ сущіе пустяки. За кофе и ночевку въ пастушьей деревушкѣ пришлось заплатить каждому нѣсколько сантимовъ. Однимъ словомъ, путешествіе это не выходило изъ рамокъ ежедневнаго бюджета студента, безъ роскоши проживающаго въ Женевѣ. Не то, къ сожалѣнію, у насъ. Условія путешествія крайне дороги, и даже экскурсіи, снаряжаемыя, на примѣръ, Юрьевскимъ Университетомъ въ окрестностяхъ города или хотя бы въ Ревель или Нарву, обходятся такъ дорого, не смотря на самую строгую экономію, что безъ особо ассигнованныхъ на это средствъ, наши университетскія естественно-историческія экскурсіи сдѣлаются систематическими (какъ въ Швейцаріи или во Франціи) не могутъ. Вотъ почему такъ туго развивается это дѣло въ нашихъ университетахъ, а это сильно отражается на правильной постановкѣ преподаванія естественно-историческихъ дисциплинъ¹⁾.

Послѣднюю цѣлью заграничнаго путешествія моего прошлаго года былъ Берлинъ, именно Берлинскій Ботаническій Садъ. Съ Берлинскимъ Ботаническимъ Садамъ я ознакомился въ первый разъ въ 1903 году. Въ то время

1) Въ послѣдніе годы въ Юрьевскомъ Университетѣ были попытки организовать болѣе систематическія естественно-историческія экскурсіи. Объ ихъ организаціи даютъ понятіе слѣдующія статьи:

А. Мальцевъ. Шесть естественно-историческихъ экскурсій, совершенныхъ студентами въ окрестностяхъ г. Юрьева.—Труды Юрьевского Ботаническаго Сада. Т. VIII, вып. 3, стр. 141—171 (съ 7-ю рисунками).

К. Сентъ-Илеръ. Отчетъ объ экскурсіи на Бѣлое море студентовъ естественниковъ Юрьевского Университета лѣтомъ 1908 года.—Оттискъ изъ «Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевского Университета» за 1908 г. 67 стр. и 2 карты.

Г. П. Михайловскій и П. И. Курскій. Геологическо-ботаническая экскурсія студентовъ Императорскаго Юрьевского Университета въ Ревель и Нарву весной 1908 г.—Оттискъ изъ «Ученыхъ Записокъ Императорскаго Юрьевского Университета» за 1909 г. 26 стр.

онъ переводился въ Dahlem и только что еще устранился, старый же Ботаническій Садъ, сыгравшій такую выдающуюся роль въ исторіи развитія ботаники, находившійся въ самомъ Берлинѣ, ликвидировался. Хорошъ былъ и прежній Ботаническій Садъ, но новый Садъ въ Dahlem'ѣ, судя по началу его устройства, производилъ сильное впечатлѣніе еще въ 1903 году. За пять послѣднихъ лѣтъ новый Ботаническій Садъ окончательно устроился, и мнѣ хотѣлось ближе ознакомиться съ его организаціей. Расположенный въ разстояніи часа ѣзды по желѣзной дорогѣ отъ Берлина, Ботаническій Садъ этотъ безспорно играетъ въ настоящее время первенствующую научную роль въ Европѣ. Гербарій Сада обширенъ, великолѣпно и весьма рационально устроенъ, и, благодаря энергіи главнѣйшихъ руководителей этого учрежденія, профессора А. Энглера и профессора Игн. Урбана, сильно пополняется ежегодно новыми цѣнными коллекціями. Здѣсь имѣются богатые коллекціи европейскихъ растений (въ особенности Германіи и Альпъ) и первоклассныя коллекціи африканскихъ растений. Гербарій расположенъ по системѣ А. Энглера, и, кромѣ того, въ немъ въ настоящее время проводится принципъ географической группировки. Экземпляры одного и того-же вида распредѣляются по ботанико-географическимъ областямъ, причемъ на обложкахъ соответствующимъ цвѣтными бумажками обозначается та или иная ботаническая область земного шара. Семейства, обработанныя монографически, распредѣляются по соответствующимъ монографіямъ. Весьма цѣлесообразно организована въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду научная работа служащаго персонала Сада. Главное завѣдываніе всей научной работой въ Саду принадлежитъ его директору профессору А. Энглеру и помощнику его профессору Игн. Урбану. Въ каникулярное время никогда оба одновременно изъ Далема не уѣзжаютъ, такъ что работа въ Саду не прерывается, и все время года или профессоръ А. Энглеръ, или профессоръ Игн. Урбанъ находятся на своемъ посту (даже лѣтомъ). Научный персоналъ Сада весьма великъ (главные ботаники, консерваторы, ассистенты и проч.). Разработка научнаго матеріала ведется непрерывно круглый годъ научнымъ персоналомъ Сада, при чемъ матеріалъ распредѣленъ по семействамъ. Такое раздѣленіе научнаго труда, по моему глубокому убѣжденію, единственно правильное и обеспечивающее быструю и вмѣстѣ съ тѣмъ точную научную разработку обширныхъ ежегодно поступающихъ коллекцій. Понятно, что въ небольшихъ научныхъ учрежденіяхъ, гдѣ научный персоналъ состоитъ изъ двухъ-трехъ ботаниковъ, провести этотъ принципъ раздѣленія научнаго труда невозможно, но въ ботаническихъ учрежденіяхъ съ большимъ штатомъ научныхъ силъ именно этотъ принципъ одинъ можетъ дать

продуктивную работу. Такими крупными учреждениями въ Европѣ являются: Берлинскій Ботаническій Садъ, Лондонскій Ботаническій Садъ и Петербургскій Ботаническій Садъ. Лондонскій и Петербургскій Ботаническіе Сады имѣютъ выдающееся первоклассное значеніе по своимъ средне-азиатскимъ коллекціямъ, Берлинскій Ботаническій Садъ по коллекціямъ африканскимъ. Однако, научная работа въ этихъ трехъ учрежденіяхъ поставлена различно.

Въ нынѣшнемъ году я посѣтилъ Лондонскій Ботаническій Садъ и ознакомился съ его устройствомъ и организаціей въ немъ научной работы. Подобно какъ въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду, и въ Лондонѣ (Kew) строго проведенъ принципъ раздѣленія научнаго труда. Но, несмотря на строгое проведеніе принципа этого, въ немъ нѣтъ такой коллективной организованной научной работы, какъ въ Берлинѣ, и зависить это, повидимому, отъ недостатка научныхъ силъ въ Лондонскомъ Ботаническомъ Саду. Берлинскій Ботаническій Садъ, находящійся въ самомъ тѣсномъ отношеніи съ германскими университетами и Берлинской Академіей Наукъ, легко можетъ привлекать къ себѣ опытныхъ научныхъ работниковъ и продуктивнѣе проводить принципъ раздѣленія труда. Вслѣдствіе этого коллекціи въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду не залеживаются необработанными, различныя научныя справки даются быстро, обработка флоры Африки идетъ скорыми шагами впередъ. Благодаря тому же принципу раздѣленія труда (и именно по семействамъ, ибо всякое иное раздѣленіе труда въ систематикѣ, напримѣръ, по географическимъ районамъ, будетъ на самомъ дѣлѣ не раздѣленіе, а повтореніе одного и того же труда) Берлинскій Ботаническій Садъ взялъ на себя обработку флоры всего земного шара [Pflanzenreich¹⁾], изданіе Берлинской Академіи Наукъ, подъ редакціей проф. А. Энглера, обрабатываемое научнымъ персоналомъ Берлинскаго Ботаническаго Сада въ сотрудничествѣ съ многочисленными учеными Германіи и другихъ странъ], чего Лондонскій Ботаническій Садъ сдѣлать не можетъ, не смотря на обширныя матеріальныя средства и блестящее его устройство. Лондонскій Ботаническій Садъ, по сравненію съ Берлинскимъ, имѣетъ меньше научныхъ силъ, вѣроятно вслѣдствіе того отчасти, что онъ не находится въ такой же тѣсной связи съ англійскими университетами и другими учеными учреждениями, какъ Берлинскій Ботаническій Садъ съ германскими учеными учреждениями. Знакомясь лично съ планомѣрной коллективной научной работой Берлинскаго Ботаническаго Сада, я невольно вспоминалъ нашъ Петербургскій Ботаническій Садъ съ

1) A. Engler. Das Pflanzenreich. Regni vegetabilis conspectus. Im Auftrage des Königl. preuss. Akademie des Wissenschaften herausgegeben. Leipzig. 1 Heft (1900)—38 Heft (1909).

его богатѣйшими коллекціями по Центральной Азіи, собранными Пржевальскимъ, Потанинымъ и другими крупными русскими путешественниками, и лежащими почти безъ обработки послѣ смерти акад. К. И. Максимовича¹⁾. Если бы эти коллекціи, и многія другія, думалось мнѣ, попали въ Берлинъ, какъ быстро были бы онѣ обработаны, ибо тамъ работа налажена и идетъ безостановочно, можно сказать почти машинально. Работа съ одной стороны объединена (системой, методомъ работы, общей цѣлью и планомъ), съ другой стороны раздѣлена по специалистамъ, который каждый хорошо знаетъ свое дѣло, привыкъ къ нему, дѣлаетъ его быстро и легко. Такой планомѣрной коллективной научной работы у насъ въ Петербургѣ нѣтъ, несмотря на то, что научный персоналъ Петербургскаго Ботаническаго Сада не можетъ считаться малымъ, а потому и не можетъ Петербургскій Ботаническій Садъ справиться со своими коллекціями и ихъ обработкой. По совершенно непонятной причинѣ у насъ въ Петербургѣ два крупныхъ богатыхъ гербарія (Академическій и Ботаническаго Сада), двѣ крупныхъ ботаническихъ библіотеки, и въ каждомъ изъ этихъ научныхъ учреждений идетъ независимая другъ отъ друга научная работа, и каждый работникъ повторяетъ работу другого, начиная съ *Ranunculaceae* и кончая папоротниками. И не видно конца этой работы. Сдѣлайте такъ, какъ въ Берлинѣ, соедините всѣ эти государственныя богатства въ одно учреждение, введите принципъ раздѣленія труда по семействамъ — другого въ систематику растений и флористикѣ логически быть не можетъ, и тогда вы увидите, что и Петербургъ не отстанетъ отъ Берлина, и петербургскія коллекціи будутъ разработаны быстро, и *Flora Mongolica* и *Flora Tangutica*, начатыя акад. К. И. Максимовичемъ²⁾, и многія другія необходимыя и важныя ботаническія предпріятія двинутся быстро впе-

1) Въ настоящее время вышла интересная работа: В. Л. Комаровъ. Введеніе къ флорамъ Китая и Монголіи. V. L. Komarov. Prolegomena ad floras Chinae nec non Mongoliae. — Acta Horti Petropolit. Tomus XXIX, вып. 1. 1908. Съ 4 табл. и 2 картами. Вып. 2. Съ 16 табл. и рисункомъ въ текстѣ. Эта работа представляетъ продолженіе обработки коллекцій Пржевальскаго, Потанина и др. центрально-азиатскихъ путешественниковъ. При всемъ теоретическомъ ея интересѣ, она страдаетъ однако нѣкоторою поспѣшностью въ обработкѣ матеріаловъ и затрагиваетъ лишь 5 родовъ центрально-азиатской флоры. Между тѣмъ со смерти акад. Максимовича прошло уже 20 лѣтъ, и кромѣ работы В. Л. Комарова, мы другихъ обработокъ коллекцій Пржевальскаго и Потанина до сихъ поръ не имѣемъ.

2) См. Научные результаты путешествій Н. М. Пржевальскаго по Центральной Азіи, изданные на Высочайше дарованныя Императорскому Русскому Географическому Обществу средства. Отдѣлъ Ботаническій. Томъ I, *Flora Tangutica*, обработалъ К. Максимовичъ, ординарный академикъ Императорской Академіи Наукъ. Вып. I. Съ 31 таблицей. С.-Петербургъ. 1889. Томъ II, *Flora Mongolica*, обработалъ К. Максимовичъ. Вып. I. Съ XIV таблицами. С.-Петербургъ. 1889. Съ тѣхъ поръ дальнѣйшихъ выпусковъ этого важнаго изданія не появлялось.

редъ. Кто видѣлъ организацію научной работы въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду, тотъ, конечно, иначе на это дѣло смотрѣть не можетъ, если ему дороги интересы науки. Еще въ 1901 г. главный ботаникъ Петербургскаго Ботаническаго Сада В. И. Липскій, ознакомившійся съ постановкою научныхъ учреждений въ западной Европѣ, въ частности и въ Берлинѣ, высказалъ ту же мысль. На стр. 117 своего отчета о заграничной командировкѣ¹⁾, говоря о богатствѣ гербарныхъ матеріаловъ Петербургскаго Ботаническаго Сада и считая его лишь нѣсколько бѣднѣе Лондонскаго, В. И. Липскій прибавляетъ: «Если присоединить гербарій Императорской Академіи Наукъ, также одинъ изъ крупнѣйшихъ въ Европѣ, то не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что соединенный гербарій былъ бы самымъ крупнымъ въ мірѣ. Иногда кажется страннымъ, зачѣмъ въ одномъ городѣ существуютъ два одинаковыхъ учрежденія, тратяція каждое огромныя средства на покупку одинаковыхъ книгъ, гербаріевъ и т. п.; приходитъ на мысль — не лучше ли было бы соединить ихъ».

Ту же самую мысль проводитъ В. И. Липскій въ своемъ отчетѣ о заграничной командировкѣ на стр. 49—50, говоря о женевскихъ гербаріяхъ; здѣсь онъ, между прочимъ, говоритъ слѣдующее: «Если Ботаническій Садъ съ гербаріемъ Делессера будетъ перенесенъ за городъ въ паркъ Mon-Repos, то онъ очутится почти рядомъ съ гербаріемъ Буассіе. Спрашивается: для чего рядомъ два одинаковыхъ учрежденія? Не лучше ли соединить ихъ въ одно и устроить одинъ большой Ботаническій Садъ съ великолѣпнымъ гербаріемъ, который въ такомъ прекрасномъ мѣстѣ на берегу Женевского озера могъ бы быть однимъ изъ лучшихъ и красивѣйшихъ садовъ въ мірѣ; а высокогорное отдѣленіе смѣло можно бы устроить гдѣ нибудь у Монблана, куда и теперь имѣется такое удобное сообщеніе, а современемъ будетъ и еще лучше. Такое великолѣпное учрежденіе, конечно, заняло бы первенствующее мѣсто въ ряду себѣ подобныхъ». Теперь же, говоритъ В. И. Липскій, «каждое изъ этихъ учреждений тратитъ не малыя средства, приобрѣтая каждое тѣ же книги, тѣ же журналы, что и другія, въ то же время каждое изъ этихъ учреждений чувствуетъ свою недостаточность, должно ходить за справками къ другому, что для научной работы служитъ порядочнымъ тормазомъ, а въ случаѣ натянутыхъ отношеній и большимъ препятствіемъ». Такъ писалъ В. И. Липскій еще въ 1901 г., и остается пожалѣть, что, состоя однимъ изъ членовъ Совѣта Императорскаго Ботаническаго Сада, онъ не провелъ

1) См. В. И. Липскій. Главнѣйшіе гербаріи и ботаническія учрежденія Западной Европы, I. с.

эту вполне правильную и важную въ научномъ отношеніи идею по отношенію къ Императорскому Ботаническому Саду.

Но, если въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду идеально поставлено гербарное дѣло и цѣлесообразно организована научная работа, то не менѣе удивленія заслуживаетъ въ Берлинѣ и устройство Музея, Оранжереи Сада и самого Сада. Новый Музей Берлинскаго Ботаническаго Сада, это послѣднее дѣтище проф. А. Энглера, одинаково интересенъ и въ научномъ отношеніи, и для широкой публики. Какъ въ гербаріи и гербарномъ дѣлѣ проф. А. Энглеръ строго проводитъ идею естественной системы растительнаго царства, такъ въ Музеѣ, въ культурѣ Сада и отчасти въ оранжереяхъ проведена Энглеромъ идея географическая, идея дѣленія земного шара на естественныя области. Весь матеріалъ Музея расположенъ въ географической послѣдовальности. Ботаническій Садъ въ лучшей своей части представляетъ естественное географическое распредѣленіе растений по земному шару. Я не стану здѣсь описывать подробно устройство ботанико-географическихъ группъ въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду, такъ какъ группы эти недавно описаны мною въ другомъ мѣстѣ¹⁾, но въ отчетѣ о заграничной командировкѣ, совершенной по порученію Императорской Академіи Наукъ, я считаю долгомъ своимъ указать на основные принципы устройства Берлинскаго Ботаническаго Сада (систематическій принципъ въ гербаріи, географическій — въ Музеѣ и Ботаническомъ Саду), благодаря которымъ этотъ Садъ занялъ первенствующее мѣсто въ Европѣ.

Отлично построенныя новыя оранжереи Берлинскаго Ботаническаго Сада не позволяютъ однако строго провести одинъ изъ этихъ двухъ основныхъ принциповъ научнаго устройства Ботаническаго Сада. Въ оранжереяхъ, насколько возможно, проведенъ проф. А. Энглеромъ принципъ географическій, что имѣетъ и научное, и большое демонстративное значеніе. Впрочемъ, въ оранжереяхъ пришлось скомбинировать оба принципа — и географическій, и систематическій. Рядъ оранжерей посвященъ опредѣленнымъ тропическимъ семействамъ. Самая большая оранжерея — пальмовая, представляетъ собственно тропическія растительныя группы съ пальмами во главѣ, должныя изображать, насколько конечно это возможно, тропическія расти-

1) См. Н. Кузнецовъ. Берлинскій Ботаническій Садъ и его научное значеніе. — Труды Ботаническаго Сада Императорскаго Юрьевскаго Университета, т. X, вып. 2—3, стр. 93—110.

См. также только что вышедшее сочиненіе: *Der königliche Botanische Garten und das königlich botanische Museum zu Dahlem*. Herausgegeben vom Ministerium der Geistlichen, Unterrichts- und Medizinal-Angelegenheiten. Berlin. 1909. 4^o. 1 — 158. 78 рис. въ текстѣ и планъ Берлинскаго Ботаническаго Сада.

тельные формации. Такую же географическую оранжерею видимъ мы въ викторной оранжереѣ, гдѣ наглядно представлены формации тропической водной растительности. Другія оранжереи сгруппированы по принципу систематическому; такъ, имѣются спеціальныя оранжереи тропическихъ ароидныхъ, орхидныхъ, *Scitamineae*, *Liliiflorae* и другихъ однодольныхъ, тропическихъ папоротниковыхъ, кактусовъ, бромеліевыхъ и т. д. Растенія въ холодныхъ оранжереяхъ сгруппированы на основаніи географическаго принципа (растенія Капской земли, Австраліи, субтропической Азіи и т. д.) и на лѣто выносятся въ Садъ и заполняютъ соотвѣтствующія ботанико-географическія группы.

Кромѣ Гербарія, Музея, Оранжерей и Ботанико-Географическихъ группъ въ Саду, Берлинскій Ботаническій Садъ интересенъ еще богатымъ арборетумомъ, обширной коллекціей живыхъ растений, сгруппированныхъ по системѣ Энглера, доступъ къ которой однако для широкой публики закрытъ, морфологическо-біологическими группами, отдѣленіемъ медицинскихъ и экономическихъ растений и, наконецъ, оранжереями тропическихъ полезныхъ растений и растений, разводимыхъ въ нѣмецкихъ колоніяхъ или для нѣмецкихъ колоній.

Все, что только возможно сосредоточить по вопросамъ систематики, ботанической географіи и отчасти фито-палеонтологіи, сосредоточено въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду, какъ съ чисто научной точки зрѣнія, такъ и съ цѣлью пропагандировать ботанику въ широкой публикѣ, и въ этомъ отношеніи значеніе этого первокласснаго учрежденія въ Европѣ огромно. Осмотрѣть хотя бы бѣгло все интересное, собранное въ Берлинскомъ Ботаническомъ Саду, невозможно даже въ нѣсколько дней, и если мнѣ удалось въ теченіе короткаго времени пребыванія въ Берлинѣ многое видѣть, то только благодаря особой любезности проф. А. Энглера, который предоставилъ мнѣ спеціальную возможность хорошо ознакомиться со всѣми учрежденіями Берлинскаго Ботаническаго Сада, а благодаря проф. Игн. Урбану я близко познакомился съ внутренней организаціей дѣла, его постановкой.

17 ноября 1909 г.
Юрьевъ Лиф.
Ботаническій Садъ.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ 15—31 декабря 1909 года).

92) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ.** VI Серія. (Bulletin VI Série). 1909. № 18, 15 декабря. Стр. I + VII + 1161—1246 + 1 табл. 1909. lex. 8°. — 1614 экз.

93) **Записки И. А. Н. по Физико-Математическому Отдѣленію.** (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XVIII, № 16 и послѣдній. Научные результаты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг. подъ начальствомъ барона Э. В. Толля. Отдѣлъ Е: Зоологія. Вып. 16. (Résultats scientifiques de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1903, sous la direction du Baron E. Toll.-Ernst von der Brüggen. Beiträge zur Kenntniss der Amphipoden-Fauna der russischen Arctis. Mit 3 Tafeln und 4 Textfiguren. (II + 56 + V стр.). 1909. 4°. — 800 экз.

Цѣна 1 руб. 40 коп.; 3 Mrk. 10 Pf.

94) **Записки И. А. Н. по Физико-Математическому Отдѣленію.** (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XXIV, № 10 и послѣдній. М. Жилова. Изслѣдованіе спектра звѣзды « α Persei» по спектрограммамъ Пулковской Обсерваторіи. (I + 19 стр. + титулъ, оглавленіе и обложка XXIV тому). 1909. 4°. — 950 экз.

Цѣна 30 коп.; 65 Pf.

95) **Записки И. А. Н. по Историко-Филологическому Отдѣленію.** (Mémoires VIII Série. Classe Historico-Philologique). Томъ X, № 1. Отчетъ о сорокъ девятомъ присужденіи наградъ графа Уварова (II + 647 стр.). 1909. lex. 8°. — 600 экз.

Цѣна 7 руб. 40 коп.; 10 Mrk. 45 Pf.

96) Отчетъ о дѣятельности Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому и Историко-Филологическому Отдѣленіямъ за 1909 годъ, составленный п. о. Непрерѣннаго Секретаря академикомъ Княземъ Б. Б. Голицынымъ и читанный въ публичномъ засѣданіи 29 декабря 1909 года. (261 + 6 стр.). 1909. 8°. — 613 + 25 вел. экз.

Въ продажу не поступилъ.

97) Труды Геологическаго Музея имени Петра Великаго Императорской Академіи Наукъ. (Travaux du Musée Géologique Pierre le Grand près l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg). Томъ III. 1909. Выпускъ 3. Helge Backlund. Über die Olivingruppe. (Mit 1 Tafel.). (I + стр. 77 — 105). 1909. 8°. — 563 экз. Цѣна 25 коп.; 55 Pf.

98) Труды В. Г. Васильевского. Томъ второй. Выпускъ первый. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. (II + 295 стр.). 1909. 8°. — 613 экз. Цѣна 1 руб. 75 коп.; 3 Mk. 90 Pf.

99) Frédéric Rosenberg. Notices de littérature Parsie. I. II. (I + 74 стр.). 1909. 8°. — 410 экз. Цѣна 1 руб. 30 коп.; 2 Mk. 90 Pf.

100) Отчетъ о дѣятельности Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ за 1909 годъ, составленный академикомъ Н. П. Кондаковымъ. (I + 38 стр.). 1909. 8°. — 613 + 25 вел. экз. Въ продажу не поступилъ.

101) Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1909 г. Тома XIV-го книжка 2-я. (1—54 + 1 діаграмма + 55—392 стр.). 1909. 8°. — 814 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

102) Словарь Русскаго языка, составленный Вторымъ Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. Четвертаго тома выпускъ третій. Качалка — Клѣсться. (VI + I + столб. 641—960). 1909. lex. 8°. — 6014 + 50 вел. экз. Цѣна 75 коп.

103) Источники словаря русскихъ писателей. Собралъ С. А. Венгеровъ. Томъ II. Гоголка — Карамзинъ. (II + 598 стр.). 1909. 8°. — 513 экз. Цѣна 7 руб. 40 коп.; 16 Mk. 45 Pf.

104) Пушкинъ и его современники. Матеріалы и изслѣдованія. Выпускъ XII. (III + 175 стр. + 2 табл. + титулъ, содержаніе и обложка къ III тому). 1909. 8°. — 713 экз. Цѣна 75 коп.

105) Великорусскія пѣсни въ народной гармонизаціи. Записаны Е. Липовой. Изданіе Императорской Академіи Наукъ. Текстъ подъ редакціей Академика О. Е. Корша. Выпускъ II. Пѣсни Новгородскія. (VI + I — LVI + 2 діаграммы + LVII — LXXVIII + II + 1 — 16, 16^a, 16^b + 17 — 65 стр.). 1909. Іех. 8°. — 1232 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.



Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | | РА. |
|--|------|--|-----|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 1 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | |
| Сообщенія: | | Communications: | |
| Н. В. Насоновъ. О результатахъ работы Л. С. Берга и А. Н. Кирichenko, командированныхъ Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ для собиранія коллекцій и изученія фауны Кавказа въ 1909 г. | 41 | *N. Nasonov. Sur les résultats des travaux de L. S. Berg et A. N. Kirichenko envoyées en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences pour le collectionnement et l'étude de la faune du Caucase en 1909. | 41 |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: | |
| *А. А. Бялыницкій-Бируля. Матеріалы къ познанію десятиногихъ раковъ европейско-азиатскаго Сѣвера. | 44 | А. Birula. Beiträge zur Kenntnis der Decapoden Krebse der eurasiatischen Arctis. | 44 |
| Л. С. Бергъ. Рыбы Россіи. Вып. I. <i>Myxiniidae, Petromyzontidae, Acipenseridae, Cyprinidae</i> | 45 | *L. S. Berg. Les poissons de la Russie. Fasc. I. <i>Myxiniidae, Petromyzontidae, Acipenseridae, Cyprinidae</i> | 45 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| Н. В. Насоновъ. О превращеніяхъ <i>Kermes quercus</i> (Linn.). | 47 | *N. V. Nasonov. Sur les transformations de <i>Kermes quercus</i> (Linn.). | 47 |
| *О. З. фонъ Леммъ. Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXVIII—LXXII. | 61 | Oscar von Lemm. Koptische Miscellen. LXVIII—LXXII. | 61 |
| Н. И. Кузнецовъ. Отчетъ о заграничной командировкѣ. | 87 | *N. I. Kuznecov. Rapport sur une mission scientifique à l'étranger. II. Genève et Berlin. | 87 |
| Новыя изданія. | 106 | *Publications nouvelles. | 106 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Январь 1910 года. За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь Б. Голицынъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 2.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

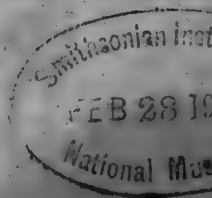
1 ФЕВРАЛЯ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

1 FÉVRIER.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.



ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI серия) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое июня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятую Конференціею форматъ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщеніе; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго нумера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ внѣ С.-Петербурга лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимаетъ на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ нумерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишннихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учреждениямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Окладѣ Академіи Наукъ и у коммиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ДЕКАБРЯ 1909 г.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. В. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что семья покойнаго почетнаго члена Академіи Симона Ньюкомба, письмомъ отъ ноября с. г., благодарила Академію за выраженное Академіею соболѣзнованіе по случаю его кончины.

Вице-Президентъ академикъ П. В. Никитинъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что имъ получено извѣщеніе о кончинѣ профессора Карла Крумбахера, члена-корреспондента Академіи по разряду историко-политическихъ наукъ съ 1894 года.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ, и положено выразить по телеграфу соболѣзнованіе Королевской Баварской Академіи Наукъ въ Мюнхенѣ, членомъ которой состоялъ покойный.

Совѣтъ С.-Петербургской Духовной Академіи, съ разрѣшенія Святейшаго Синода, намѣреваясь 15, 16 и 17 декабря сего 1909 года праздновать Столѣтній Юбилей Академіи, просилъ Академію Наукъ, письмомъ отъ 10 ноября с. г. № 1767, почтить увѣдомленіемъ, не признаетъ ли Академія возможнымъ принять участіе въ предстоящемъ юбилейномъ торжествѣ Академіи и въ такомъ случаѣ предварительно сообщить о своемъ рѣшеніи Правленію Академіи.

Положено просить академиковъ В. В. Латышева, Н. П. Кондакова, В. И. Ламанскаго и А. И. Соболевскаго, состоящихъ почетными членами С.-Петербургской Духовной Академіи, принять участіе въ юбилейномъ торжествѣ Академіи, въ качествѣ представителей отъ Импе-

гаторской Академіи Наукъ, и привѣтствовать Духовную Академію отъ имени Академіи Наукъ,—о чемъ извѣстить Духовную Академію и названныхъ академиковъ.

Главный Редакторъ „Историческихъ Очерковъ Столѣтія Военнаго Министерства“ генераль-отъ-кавалеріи Д. А. Скалонъ, при письмѣ отъ 11 ноября с. г., препроводилъ въ Академію Наукъ, въ двухъ экземплярахъ, названные „Очерки“, одинъ на простой, а другой на тряпичной бумагѣ для вѣчнаго храненія (всего 47 томовъ).

Положено благодарить генерала-отъ-кавалеріи Д. А. Скалона за этотъ цѣнный даръ и передать книги въ I Отдѣленіе Библіотеки.

Ф. Снопекъ, архивариусъ архіепископа въ Кромѣрѣчи (Моравія), прислалъ въ даръ Академіи, при письмѣ отъ 4 декабря 1908 года, нижеслѣдующіе свои труды: 1) „List Hadriana“, II; 2) „O právomocnosti svatých Cyrilla a Methoděje“; 3) „Studie cyrillomethodějske“; 4) „Methodius Slavorum Apostolus“; 5) „Konstantin-Cyrrill a Methoděj“, а равно свой переводъ извѣстнаго сочиненія Іосифа Вильперта: „Le pitture della basilica di San Clemente“.

Положено передать эти книги въ I Отдѣленіе Библіотеки и благодарить г. Снопека.

Профессоръ докторъ Сима Трояновичъ изъ Бѣлграда прислалъ въ даръ Академіи четыре оттиска своихъ трудовъ, подъ заглавіями: „Наше Кириције“, „Избор српских глаvara“, „Музички инструменти“ и „Die Megalithe in Serbien“.

Положено передать первыя три брошюры въ I Отдѣленіе Библіотеки, а послѣднюю — во II Отдѣленіе Библіотеки и благодарить профессора Трояновича.

Алексѣй Александровичъ Бахрушинъ обратился къ Августѣйшему Президенту Академіи съ письмомъ, отъ 25 ноября с. г., слѣдующаго содержания:

„Ваше Императорское Высочество.

„Интересуясь съ юныхъ лѣтъ театромъ и его исторіей, я съ 1894 года, т. е. уже 15 лѣтъ, посвятилъ свои досуги на собираніе всего того что касается театра. Коллекція моя, вначалѣ довольно скромная, съ годами возрастала и въ настоящее время представляетъ своего рода литературно-театральный музей.

„Пока эта коллекція не была такъ значительна, я успѣвалъ самолично регистрировать предметы, поступавшіе ко мнѣ, но за послѣдніе годы, занятый своимъ прямымъ дѣломъ, я имѣлъ возможность посвящать свое свободное время только на отыскиваніе и приобрѣтеніе вещей.

„Опредѣлить мой музей въ качественномъ и количественномъ отношеніяхъ я затрудняюсь. Музей занимаетъ въ нижнемъ этажѣ моего дома пять комнатъ, заставленныхъ витринами; всѣ стѣны музея заняты портретами, относящимися къ литературѣ и театру; кромѣ того, въ музеѣ имѣется много предметовъ, не разобранныхъ и сложенныхъ въ связкахъ въ шкапахъ. Музей можетъ быть подраздѣленъ на три основныя части: литературную, театральную и музыкальную.

„Литературная часть музея состоитъ изъ автографовъ и рукописей нашихъ и иностранныхъ писателей и композиторовъ и переписки съ ними разныхъ лицъ, различныхъ документовъ, относящихся къ жизни и дѣятельности ихъ, портретовъ ихъ и т. п.

„Театральная часть состоитъ изъ различныхъ реликвій какъ выдающихся артистовъ и артистокъ, такъ и заурядныхъ работниковъ сцены; ихъ портретовъ (живописныхъ, карандашныхъ, фотографическихъ, гравированныхъ и литографированныхъ) и скульптуры; автографовъ и записокъ ихъ, литературы о нихъ и каррикатуръ на нихъ; старинныхъ пьесъ—списковъ и печатныхъ; старинныхъ театральныхъ атрибутовъ: бутафоріи, реквизита и эскизовъ декорацій; предметовъ, касающихся постановокъ послѣднихъ 10—15 лѣтъ, какъ-то: мокетовъ, эскизовъ декорацій и костюмовъ болѣе или менѣе извѣстныхъ художниковъ; афишъ, билетовъ, плановъ и рисунковъ театровъ, а также архивныхъ документовъ, касающихся театра въ Россіи во всѣхъ его отрасляхъ.

„Музыкальная часть состоитъ изъ старинныхъ нотъ и коллекцій старинныхъ музыкальных инструментовъ.

„Имѣя въ виду, что такое собраніе, какое представляетъ въ настоящее время мой литературно-театральный музей, должно служить научнымъ пособіемъ для лицъ, занимающихся исторіей литературы вообще и исторіей театра въ частности, а также, что оно должно быть доступно всему Русскому образованному обществу, я не считаю возможнымъ оставлять свой музей въ своемъ единоличномъ пользованіи и нахожу, что онъ долженъ составлять Государственное достояніе.

„Вслѣдствіе сего приѣмлю смѣлость всепреданнѣйше просить Ваше Императорское Высочество соизволить на принятіе Императорскою Академіею Наукъ этого музея отъ меня въ даръ, на нижеслѣдующихъ условіяхъ:

1) Музей составляетъ Государственную собственность и находится въ вѣдѣніи Императорской Академіи Наукъ, нося названіе „Литературно-театральный Музей Императорской Академіи Наукъ имени Алексѣя Бахрушина“.

„2) Музей остается на вѣчныя времена въ Москвѣ. Къ этому обязываютъ меня, во 1-хъ, вся предшествующая и настоящая дѣятельность всѣхъ членовъ моей семьи, тѣсно связанная съ общественными запросами и нуждами Москвы, и, во 2-хъ, то обстоятельство, что въ моемъ со-

браніи находятся предметы, пожертвованные при непремѣнномъ условіи, чтобы они навсегда оставались въ Москвѣ.

„3) Я остаюсь пожизненно попечителемъ, а также и управляющимъ музеемъ.

„4) Послѣ смерти моей, пожизненной почетной попечительницей музея остается жена моя Вѣра Васильевна Бахрушина, буде она того пожелаетъ.

„5) Если жена моя не пожелаетъ быть попечительницей музея, или въ случаѣ смерти ея, почетнымъ попечителемъ музея назначается, буде онъ того пожелаетъ, сынъ мой Юрій Алексѣевичъ Бахрушинъ, по достиженіи имъ совершеннолѣтія.

„Затѣмъ почетное попечительство надъ музеемъ устанавливается по усмотрѣнію Императорской Академіи Наукъ.

„6) Со дня постановленія Императорской Академіи Наукъ о принятіи въ даръ моего музея, я не имѣю права ни продавать, ни отдавать въ даръ, ни обмѣнивать ни одного предмета, составляющаго мое собраніе.

„7) Равнымъ образомъ, безъ разрѣшенія Императорской Академіи Наукъ, я не имѣю права выдавать для временнаго пользованія изъ музея предметы ни частнымъ лицамъ, ни правительственнымъ и общественнымъ учрежденіямъ.

„8) Императорская Академія Наукъ озабочивается составленіемъ полной инвентарной описи музея и каталога, по системѣ, которую она, совмѣстно со мною, выработаетъ и признаетъ цѣлесообразною.

„9) Императорской Академіей Наукъ должна быть выработана, составлена и утверждена инструкція для управленія музеемъ; ей предстоитъ также исходатайствовать утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ соответствующаго штата музея.

„10) До приведенія въ полный порядокъ музея, т. е. до составленія инвентарной описи и каталога, музей остается въ настоящемъ его помѣщеніи и публичному обозрѣнію не подлежитъ. Лица же, занимающіяся научными трудами, допускаются къ работамъ въ музей, но лишь къ предметамъ, внесеннымъ уже въ опись и въ каталогъ, и при томъ условіи, что они должны быть лично мнѣ извѣстны“.

Августѣйшій Президентъ Академіи положилъ на этомъ письмѣ нижеслѣдующіи резолюціи: въ началѣ письма—„Что за щедрый и цѣнный даръ! Вопросу о поступленіи жертвуемаго собранія въ казну дать ходъ“; противъ п. 3 условій, на которыхъ Музей передается въ Академію,—„Не слѣдуетъ ли предложить званіе *почетнаго* попечителя?“; въ концѣ письма — „Прочелъ съ чувствомъ глубочайшей благодарности. К. 27/XI“.

Положено имѣть сужденіе по этому дѣлу въ слѣдующемъ засѣданіи.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ доложилъ Собранію нижеслѣдующія постановленія Коммиссіи по вопросу о празднованіи 200-лѣтняго юбилея дня рожденія Ломоносова.

„Коммиссія, въ засѣданіи 19 ноября с. г., постановила:

„1) признавъ желательнымъ образованіе, при Библіотекѣ Академіи или въ проектируемомъ Коммиссіею Ломоносовскомъ Институтѣ, особаго отдѣла *Lomonosoviana*, въ которомъ были бы сосредоточены всѣ сочиненія Ломоносова, напечатанныя на русскомъ и иностранныхъ языкахъ, рукописи его самого, документы, его касающіеся, литература о немъ (русская и иностранная), портреты его и т. п., — представить о томъ на утверженіе Общаго Собранія съ тѣмъ, чтобы вопросъ о денежныхъ средствахъ, которыя потребуются на осуществленіе этого предпріятія, былъ обсужденъ Коммиссіею впослѣдствіи, когда будетъ выработанъ полный планъ всѣхъ предпріятій для ознаменованія юбилея, которыя Коммиссія въ настоящее время намѣтила;

„2) довести до свѣдѣнія Конференціи, что, въ ряду другихъ предположеній Коммиссіи, направленныхъ къ ознаменованію дня 8 ноября 1911 года, она остановилась на мысли о желательности назначить на 1911 годъ, для соисканія премій имени М. Н. Ахматова, по всѣмъ тремъ Отдѣленіямъ Академіи, темы, имѣющія отношеніе къ научной и литературной дѣятельности Ломоносова; право Конференціи назначать отъ себя темы на соисканіе премій указано въ § 3 правилъ объ этихъ преміяхъ, а потому желательно поручить I, II и III Отдѣленіямъ Академіи выработать къ февральскому засѣданію Общаго Собранія Академіи темы, какія они найдутъ наиболѣе подходящими и соотвѣтствующими значенію приближающагося юбилея; какъ на одну изъ темъ, можно указать предложенную въ Коммиссіи задачу — составить словарь научнаго и литературнаго языка Ломоносова;

„3) въ ряду другихъ предположеній, направленныхъ къ увѣковѣченію юбилейнаго дня, Коммиссія остановилась на мысли о постановкѣ памятника Ломоносову въ С.-Петербургѣ, на линіи между Императорскою Академіею Наукъ и Императорскимъ С.-Петербургскимъ Университетомъ; такой памятникъ, который явится достойною данью памяти великаго отечественнаго ученаго, желательно было бы соорудить именно на указываемомъ мѣстѣ, — между первенствующимъ ученымъ учрежденіемъ Россіи, такъ тѣсно связаннымъ съ именемъ Ломоносова, и обширнѣйшимъ разсадникомъ просвѣщенія, долженствующимъ черезъ 7 лѣтъ послѣ Ломоносовскаго юбилея отпраздновать столѣтіе своего существованія. Коммиссія надѣется, что Русское общество и профессорскія и ученныя коллегіи сочувственно отнесутся къ мысли о памятникѣ Ломоносову въ Петербургѣ на мѣстѣ его ученой дѣятельности, подобно тому какъ въ 1825—1830 гг. это было при подпискѣ на памятникъ Ломоносову на мѣстѣ его родины, въ Архангельскѣ.

„Поэтому Коммиссія постановила просить Конференцію возбудить соотвѣтственное ходатайство о разрѣшеніи открыть Всероссийскую подписку для сбора пожертвованій на сооруженіе памятника Ломоносову въ Петербургѣ“.

Положено утвердить предположенія Комиссіи и поручить: I, II и III Отдѣленіямъ Академіи — выработать къ февральскому засѣданію Общаго Собранія указаннаго выше темы и Правленію Академіи — возбудить ходатайство о разрѣшеніи Всероссійской подписки на памятникъ Ломоносову.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что, согласно постановленію Историко-Филологическаго Отдѣленія въ засѣданіи 2 декабря с. г., имъ была послана 5 декабря с. г. привѣтственная отъ имени Академіи телеграмма академику В. О. Ключевскому по случаю тридцатилѣтія научно-преподавательской дѣятельности его въ Московскомъ Университетѣ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Произведено баллотированіе представленнаго къ избранію въ почетные члены Академіи кандидата:

Трейбъ, Мельхіоръ (Melchior Treub), докторъ, бывшій Директоръ Ботаническаго Сада въ Бейтензоргѣ (Buitenzorg), на островѣ Явѣ.

По произведенной баллотировкѣ Мельхіоръ Трейбъ признанъ избраннымъ, о чемъ положено объявить во всеобщее свѣдѣніе въ торжественномъ годовомъ собраніи Академіи 29 декабря с. г.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 2 ДЕКАБРЯ 1909 г.

Академикъ В. В. Радловъ представилъ Отдѣленію свою статью „Alttürkische Studien“ (Старо-тюрскія замѣтки).

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Постоянная Историческая Коммиссія, разсмотрѣвъ выработанный Е. Ф. Шмурло подробный планъ изданія перваго тома проектированныхъ „Предварительною Инструкцію Ученому Корреспонденту“ „Памятниковъ культурныхъ и дипломатическихъ сношеній между Россіей и Италіей“, полагаетъ, что онъ можетъ быть положенъ въ основу предполагаемаго изданія.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій читалъ нижеслѣдующее:

„Въ бумагахъ А. А. Куника мнѣ удалось найти статьи, имѣющія отношеніе къ изданію „Дополненій“ С. А. Гедеонова, которыя А. А. Куникъ, по смерти послѣдняго, приготовлялъ къ печати, а именно:

„1) „Предисловіе издателя“, въ которомъ А. А. Куникъ сообщаетъ нѣкоторыя свѣдѣнія о личности и научныхъ работахъ С. А. Гедеонова.

„2) Окончаніе „Разысканія 5-го“ А. А. Куника, содержащее его изслѣдованія о племенномъ родствѣ крымскихъ Готовъ съ Россоварягами и вообще объ отношеніи Готскаго племени къ норманскому.

„Въ виду того, что Историко-Филологическое Отдѣленіе постановило напечатать изслѣдованія С. А. Гедеонова и А. А. Куника о Варяжскомъ вопросѣ, я считалъ бы желательнымъ воспользоваться „Предисловіемъ“ для предварительной замѣтки ко всему изданію и припечатать къ нему окончаніе „Разысканія 5-го“, благодаря чему весь текстъ труда А. А. Куника можно будетъ воспроизвести въ полномъ видѣ“.

Одобрено.

Директоръ Азіатскаго Музея академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что отъ Русскаго Комитета по изслѣдованію Средней и Восточной Азіи, при отношеніи отъ 3 декабря с. г. за № 6400, поступило собраніе, главнымъ образомъ, уйгурскихъ документовъ, найденныхъ въ Астанѣ 15—20 августа 1908 года. Собраніе состоитъ изъ 29 номеровъ и внесено въ инвентарь за № 1976.

Положено благодарить Комитетъ отъ имени Академіи.

Карлъ Крумбахеръ.

1856 — 1909.

Некрологъ.

(Читанъ въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 13 января 1910 г. академикомъ П. В. Никитинымъ).

12 декабря новаго стиля прошлаго года не стало Крумбахера. Эта утрата, поразившая историко-филологическую науку, была тѣмъ тяжеле, чѣмъ неожиданнѣе: тотъ, кто зналъ эту жизнерадостную, дѣятельную натуру, могъ надѣяться, что запасъ жизненныхъ силъ, ей данный, еще много лѣтъ не изсякнетъ.

Онъ родился 23 сентября 1856 г. въ Баваріи, въ селеніи Kürnberg, около города Кемптена. Учился въ Кемптенской гимназіи. Гимназія была захудалая, но, можетъ быть, именно потому не мѣшала любознательному мальчику предаваться страсти къ разнообразному чтенію и тѣмъ способствовала одной случайности, предопредѣлившей призваніе знаменитаго византиниста. Другихъ ученыхъ, работавшихъ въ области Византии, приводили къ ней интересы теологіи, классической филологіи, средневѣковой исторіи, археологіи, палеографіи: Крумбахеръ, какъ самъ говоритъ, пришелъ къ ней также окольной дорогой; но его — таковъ былъ его душевный складъ — изучать мертвое прошлое побудила юношеская влюбленность въ живое настоящее. Въ руки много читавшаго гимназиста попалъ какой то разсказъ о борьбѣ грековъ за освобожденіе: онъ зажегъ въ сердцѣ юнаго читателя, уже любившемъ древнее еллинство, особенно пылкую любовь къ новой Греціи¹⁾. Покончивъ съ гимназіей, онъ изучалъ въ университетахъ Мюнхен-

1) Krumbacher, Populäre Aufsätze, стр. VII—IX.

скомъ и нѣкоторое время Лейпцигскомъ классическую филологію, а также¹⁾ лингвистику съ санскритомъ, но жадно искалъ возможности ближе узнать плѣнившій его молодое воображеніе народъ героевъ, освободившій себя отъ многовѣковаго ига. Для поддержанія и удовлетворенія такой любознательности баварскія Анины Людвигъ «Филеллина» представляли больше случаевъ, чѣмъ какой-нибудь другой университетскій городъ Германіи: особенно съ тѣхъ поръ, какъ баварскій принцъ возведенъ былъ на тронъ Греціи, много греческой молодежи являлось въ Мюнхенъ учиться въ университетѣ или²⁾ въ академіи художествъ. Мюнхенскіе профессора классической филологіи, учителя Крумбахера, Кристъ и Бурзіанъ въ своихъ ученыхъ работахъ выходили по временамъ довольно далеко за ограду античности въ предѣлы византійской или даже новогреческой литературы. То, что для учителей было междудѣльемъ, ученикъ рѣшилъ избрать себѣ дѣломъ жизни. На самыхъ первыхъ порахъ студенчества онъ вступилъ въ кружокъ мюнхенскихъ грековъ, чтобы при ихъ помощи изучать языкъ, литературу и быть новой Греціи³⁾, и первымъ опытомъ его научно-литературной дѣятельности былъ (въ 1880 г.) разборъ новогреческой фонетики Карла Фоя, его товарища по Лейпцигу.

Умъ, прошедшій строгую школу филологіи и лингвистики, не могъ не сознать, что невозможно научно объяснять современное состояніе греческаго языка, не изучая средневѣковой эпохи его развитія. Крумбахеръ обращается къ изслѣдованію памятниковъ народной греческой рѣчи временъ перехода отъ древняго ея строя къ средневѣковому: въ докторской диссертации (въ 1883 г.) и въ нѣсколькихъ журнальных статьяхъ онъ излагаетъ результаты своихъ разысканій объ изводахъ греко-латинскихъ глоссаріевъ и разговоровъ псевдо-Досіоея. Права университетскаго преподавателя онъ пріобрѣтаетъ въ 1884 г. въ Мюнхенѣ своими «Вкладами въ исторію греческаго языка». Здѣсь критическимъ обзоромъ того, что ранѣе дѣлалось для изслѣдованія новогреческаго языка, и разборомъ нѣкоторыхъ грамматическихъ явленій доказываются два положенія: 1) «Совершенно должна быть отвергнута примѣнявшаяся до сихъ поръ большинствомъ изслѣдователей метода, по которой новогреческія слова и формы отторгались отъ ихъ историкогенетической зависимости и приводились въ связь непосредственно съ древнегреческими или даже — прагреческими». 2) «Особенно необхо-

1) Das Problem der neugriechischen Schriftsprache, стр. 50.

2) Griechische Reise, стр. 386.

3) Popul. Aufs., стр. VII сл.

димо точное изученіе до сихъ поръ не признававшася или прямо отрицавшася развитія греческаго языка отъ самаго ранняго средневѣковья до нынѣшняго дня».

Эти положенія необходимо уже вели молодого Филеллина къ Византіи. Разъяснялись они имъ главнымъ образомъ на матеріалѣ греческой «вульгарной» словесности; но мимоходомъ, въ одномъ примѣчаніи, двумя ссылками затрагивался на основаніи чужаго устнаго указанія и матеріалъ византійской церковной лирики. Это указаніе сообщилъ Крумбахеру Вильгельмъ Мейеръ¹⁾, занимавшійся, какъ и учитель Крумбахера Кристиъ, изслѣдованіемъ ритмическихъ формъ этой лирической поэзіи. Мейеръ, помогавшій и раньше²⁾ своими совѣтами изслѣдователю рукописей Досноея, убѣдилъ теперь Крумбахера посвятить свои силы большому и важному филологическому труду — изданію произведеній самаго вдохновеннаго изъ церковныхъ поэтовъ Византіи, Романа Сладкопѣвца³⁾. — Собираніе рукописнаго матеріала для этого труда было конечной цѣлью восьмимѣсячнаго путешествія на греческій востокъ, предпринятаго Крумбахеромъ въ концѣ 1884-го года. Путешественникъ посѣщаетъ Аттику, многіе греческіе острова, западное побережье Малой Азіи, Константинополь, и три мѣсяца проводитъ на Патмосѣ, копируя здѣсь рукописи церковныхъ пѣснопѣній.

Материаломъ наблюденій, собранныхъ во время путешествія, онъ пользуется для новаго обширнаго изслѣдованія по исторіи греческаго языка, а вмѣстѣ съ тѣмъ приступаетъ къ разработкѣ еще одной области изученія, въ которой такія изслѣдованія могли получить должное примѣненіе и найти новый запасъ матеріала — къ разработкѣ литературы греческихъ средневѣковыхъ пословицъ.

Отчасти и эти труды, а преимущественно приготовленія къ изданію произведеній Романа по свойству этого матеріала, по условіямъ рукописной его традиціи и по связямъ его съ другими частями литературнаго достоянія византійцевъ должны были приводить методическаго изслѣдователя къ необходимости предварительнаго рѣшенія многихъ вопросовъ византійской филологіи вообще и исторіи византійской литературы въ частности. Существеннымъ затрудненіемъ успѣха и плодотворности детальнаго разысканія по какому бы то ни было отдѣлу византиновѣдѣнія служило отсутствіе сколько-нибудь научнаго обзора исторіи византійской литературы въ ея цѣ-

1) Zeitschrift für vergleich. Sprachforschung, XXVII, стр. 496 и 522₁.

2) Krumbacher, De codicibus quibus Interpretamenta Pseudodositheana nobis tradita sunt, p. 19 sq.

3) Umarbeitungen bei Romanos, стр. 9.

ломъ. Съ другой стороны, построение такого обзора могло представляться невозможнымъ, пока большія массы матеріала этой литературы оставались исторически въ деталяхъ не обследованными или даже вовсе не были изданы, либо извѣстны были только по изданіямъ небрежнымъ и ненадежнымъ. Крумбахеръ сдѣлалъ смѣлую и какъ нельзя болѣе счастливую попытку расколоть этотъ заколдованный кругъ затрудненій. Въ 1891 году онъ, тогда все еще приватъ-доцентъ Мюнхенскаго Университета, подарилъ ученый міръ «Исторіей византійской литературы». Не смотря на отдаленность сюжета отъ интересовъ большой публики, въ пять лѣтъ книга расходуется, и къ 1897 году авторъ успѣваетъ приготовить второе ея изданіе, переработавъ ее и болѣе чѣмъ вдвое увеличить.

Онъ имѣлъ право сказать, что для этого труда у него не было предшественниковъ¹⁾: нельзя же въ самомъ дѣлѣ считать предшественникомъ компилятора, кое-какъ, на живую нитку сметавшаго обрывки изъ третьихъ рукъ набранныхъ свѣдѣній о предметахъ, которыхъ не зналъ и не понималъ. Но въ сущности едва-ли было бы преувеличеніемъ признаніе, что и для древней греческой литературы, несравненно болѣе разработанной, тогда не было, да и теперь нѣтъ историческаго изложенія, лучше удовлетворяющаго необходимымъ требованіямъ, чѣмъ то, какое дано Крумбахеромъ для литературы византійской. Во всякомъ случаѣ нельзя не удивляться тому богатству точнаго знанія и тому мастерству, какое онъ проявилъ, сумѣвъ при планѣ труда столь широко изложить своимъ всегда яснымъ и опредѣленнымъ, а часто живымъ и образнымъ слогомъ все исторически значительное, отмѣтивъ, гдѣ по свойству матеріала и по состоянію его разработки это было возможно, стадіи развитія литературныхъ темъ и формъ и характерныя черты писательскихъ индивидуальностей, указавъ, никогда не подмѣняя фактовъ фантазіями, основанія того, что дѣйствительно дознано, мотивы того, что предполагается, пробѣлы, которые ждутъ восполненія, поставивъ²⁾ на очередь новыя задачи изученія и самостоятельно обработавъ нѣкоторые отдѣлы такъ, что они явились превосходными изслѣдованіями, настоящими учеными монографіями. По условіямъ развитія византиновѣдѣнія библиографическая часть исторіи византійской литературы имѣла особую важность, а по состоянію матеріала, чрезвычайно разбросаннаго и ни въ какомъ книгохранилищѣ, хотя бы въ при-

1) Geschichte der byzantinischen Litteratur², стр. V.

2) О. И. Успенскій въ Извѣстіяхъ Археологич. Института въ Константинополѣ, II, 2, стр. 2 сл., и въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1891, мартъ, II, стр. 209—211.

близительной полнотѣ, не собраннаго, требовала отъ составителя немовѣрныхъ затратъ времени, вниманія и труда. Крумбахеръ справился съ нею такъ, что едва ли въ другой исторіи какой-нибудь литературы найдется библіографія столь полная, такъ добросовѣстно провѣренная, въ такой степени критически оцѣненная и осмысленная. Въ своей библіографіи и въ части собственно историко-литературной онъ сконцентрировалъ результаты, полученные во время нѣсколькихъ путешествій изученіемъ болѣе тысячи рукописей и справками, наведенными во всѣхъ значительнѣйшихъ библіотекахъ западной и восточной Европы¹⁾. Привлекая къ сотрудничеству выдающихся знатоковъ по такимъ специальностямъ, какъ богословская литература и политическая исторія Византіи, онъ создалъ во второмъ изданіи своего труда не только исторію византійской литературы, а — можно сказать — и такую энциклопедію византиновѣдѣнія, въ которой если не всѣ обзоры отдѣльныхъ дисциплинъ изложены, то для всѣхъ даны схемы построенія, заполненныя цѣннѣйшими библіографическими указаніями. — Самъ авторъ скромно полагалъ, что его трудъ не есть еще истинно научная исторія византійской литературы, что такая исторія есть дѣло будущаго²⁾. Другіе судьи могли по справедливости заявлять, что произведеніе Крумбахера особенно послѣ того, какъ во второмъ изданіи оно было доведено «до истинно изумительной степени совершенства»³⁾, составило эпоху въ наукѣ⁴⁾ и пробило новые пути ея развитію⁵⁾.

Крумбахеру первому удалось основать для византиновѣдѣнія и спеціальнѣйшій періодическій органъ, который долженъ былъ выражать и объединять проявленія этого развитія, направлять его ходъ, опредѣлять его методы. Такое назначеніе выполнялъ журналъ *Byzantinische Zeitschrift*, въ которомъ, при участіи извѣстнѣйшихъ византинистовъ разныхъ странъ и народностей, Крумбахеру принадлежала роль руководителя какъ редактору журнала и какъ составителю библіографическаго отдѣла.

Крумбахеру византиновѣдѣніе обязано и тѣмъ, что впервые со времени своего существованія получило опредѣленное мѣсто въ системѣ университетскаго преподаванія. Благодаря настойчивымъ усиліямъ и блестящей репутаціи приватъ-доцента византиниста, была учреждена (въ 1892 г.) прежде всего для него при Мюнхенскомъ университетѣ кафедра, названная,

1) *Gesch. d. byz. Litt.*, стр. IX и XII.

2) *Studien zu den Legenden des hl. Theodosios*, стр. 323.

3) H. Gelzer въ *Berliner philologische Wochenschrift*, 1897, стр. 802.

4) Max Treu тамъ же, 1895, стр. 1609.

5) J. B. Burg въ *The Classical Review*, XI, стр. 207.

соотвѣтственно направленію дѣятельности и методологическимъ¹⁾ воззрѣніямъ Крумбахера, каедрой средне- и новогреческой филологіи. Сначала это была экстра-ординатура, а вскорѣ — ординатура. При каедрѣ устроился семинарій, который, стараніями Крумбахера постепенно расширяясь и богатыми средствами, сдѣлался разсадникомъ византиновѣдовъ не только для Германіи, а и для многихъ изъ другихъ странъ, такъ или иначе, по примѣру Мюнхена, устроившихъ преподаваніе византиновѣдѣнія. А оно ведется уже и во Франціи, Англіи, Италіи, Венгріи, Голландіи, Бельгіи, Сербіи, Румыніи. Починъ Мюнхена отразился и на русской университетской школѣ, но у насъ дѣло остановилось на полумѣрѣ, не отвѣчающей ни особой важности византиновѣдѣнія для русской науки, ни тѣмъ успѣхамъ въ его разработкѣ, которые составляютъ одну изъ признанныхъ заслугъ русскихъ ученыхъ.

Склонности и таланты организатора, методолога ученой работы и заботливость объ усовершенствованіи ея техники, проявившіеся у Крумбахера очень рано, отразились на содержаніи весьма многихъ его трудовъ. Какъ уже указано, тема главнаго изъ грамматическихъ его изслѣдованій, исполненныхъ еще до греческаго путешествія, возводится къ вопросу о методѣ. Въ 1885 году, по возвращеніи изъ путешествія, пользуясь знакомствами, во время его завязанными, онъ для собиранія матеріала по точно опредѣленному вопросу діалектологіи употребляетъ пріемъ, едва ли кѣмъ-либо до тѣхъ поръ къ греческому языку примѣнявшійся, да и вообще, если не ошибаюсь, тогда еще новый: устраиваетъ массовую разсылку опросныхъ листовъ, обставляемую обдуманнѣйшими предосторожностями, имѣющими цѣлью контролировать и его собственныя наблюденія и показанія его корреспондентовъ²⁾. Не говоря уже о его планахъ «Корпуса греческихъ актовъ» и новаго греческаго «Thesaurus», въ его многочисленныхъ монографіяхъ очень часто изслѣдованіе совершенно детальнаго вопроса такъ расширяется, что переходитъ въ начертаніе программы для будущаго построения какого-нибудь обширнаго отдѣла науки или для исполненія какого-нибудь важнаго научнаго предпріятія. Такъ, на примѣръ, планъ и техника подготовительныхъ работъ для греческаго «Thesaurus» обсуждаются и въ статьѣ, имѣющей повидимому самую узкую тему — опредѣленіе значенія одного греческаго слова (κτῆτωρ)³⁾. Въ критическомъ разборѣ одного изданія по греческой агиографіи выясняется необходимость и программа историко-статистической грамматики греческихъ ру-

1) Popul. Aufs., стр. 387 сл.

2) Ein irrationaler Spirant im Griechischen, стр. 384.

3) Indogermanische Forschungen, XXV, стр. 420 сл.

копсией¹⁾. Даже своей рѣчью о новогреческомъ литературномъ языкѣ Крумбахеръ воспользовался, чтобы дать въ одномъ примѣчаніи планъ исторіи византійской и новогреческой филологіи²⁾. Когда, какъ это часто бывало, онъ критически издавалъ греческій текстъ, особенно изъ области церковной лирики или агіографіи, то по этому поводу обыкновенно устанавливалъ и на данномъ матеріалѣ провѣрялъ научные приемы такой работы, не ограничиваясь существеннѣйшими методологическими указаніями, имѣющими значеніе для всякаго издателя какихъ бы то ни было, хотя бы и не греческихъ текстовъ, но нисходя и до послѣднихъ мелочей типографскаго исполненія³⁾.

Разъ убѣдясь въ необходимости или пользѣ для его науки какого-нибудь вспомогательнаго знанія или техническаго приема, онъ прилагалъ всѣ успія, чтобы самому по возможности вполне овладѣть этимъ знаніемъ или приемомъ и другихъ побудить ихъ усвоить. Сознавъ невозможность быть достаточно освѣдомленнымъ византинистомъ безъ умѣнья понимать русскую книгу, онъ, когда ему было лѣтъ 35⁴⁾, самоучкой выучивается русскому языку, пользуется всякимъ удобнымъ случаемъ говорить по-русски, ведетъ по-русски переписку съ русскими учеными и пріобрѣтаетъ широкое знакомство съ русскими трудами по его специальности. Русскую изящную литературу онъ изучаетъ такъ внимательно и такъ любовно, что ея образами пользуется иногда для иллюстраціи византійскихъ характеровъ и настроеній, вѣря, что по наслѣдству они перешли къ намъ, русскимъ, и въ насъ еще живы. Такъ, напримѣръ, разъясняя сложный характеръ Никифора Фоки, онъ говоритъ: «Никифоръ — это Дмитрій и Алеша Карамазовы въ одномъ лицѣ, а въ мудромъ старцѣ Зосимѣ, одномъ изъ великолѣпнѣйшихъ образовъ, созданныхъ великимъ Достоевскимъ, продолжаетъ жить святой Аѳанасій, смряющий и побѣждающій непобѣдимаго Никифора»⁵⁾. Своимъ личнымъ опытомъ извѣдавъ значеніе русскихъ произведеній для цѣлей науки и культуры, Крумбахеръ пытается испробовать, а, коли удастся, то и подготовить почву для учрежденія кафедры славянской филологіи въ своемъ университетѣ. Съ этой цѣлью онъ нѣсколько разъ предпринимаетъ преподаваніе русской грамматики и избранныхъ отдѣловъ исторіи русской литературы, привлекая на нѣкоторые изъ такихъ курсовъ до 126 слушателей⁶⁾.

1) Studien zu den Legenden des hl. Theodosios, стр. 275—277.

2) Das Problem d. neugr. Sprache, стр. 186.

3) Особенно этимъ матеріаломъ богаты Miscellen zu Romanos.

4) Das Problem d. neugr. Spr., стр. 49.

5) Popul. Aufs., стр. 181.

6) Тамъ же, стр. 370.

Узнавъ объ одномъ изобрѣтеніи въ области фотографіи, способномъ во много разъ облегчить, ускорить и уточнить филологическую работу изданія рукописныхъ текстовъ, онъ изучаетъ теорію и практику фотографического искусства, вводитъ его преподаваніе въ свой курсъ греческой палеографіи¹⁾ и съ тою же основательностью, съ какой исполнялъ свои византійскія изслѣдованія, пишетъ обширную статью о примѣненіяхъ фотографіи въ области наукъ о духѣ, переполненную массою свѣдѣній и справокъ.

Какъ орудія новѣйшей техники спѣшилъ онъ обращать на пользу излюбленной науки, такъ для привлеченія къ ней общественнаго интереса и для пропаганды ея предпріятій усердно стремился использовать всѣ даваемые условіями новѣйшей культуры средства ученаго общенія и распространенія научныхъ идей. Онъ служилъ интересамъ византиновѣдѣнія и какъ авторъ популярныхъ статей въ журналахъ и газетахъ, и какъ участникъ конгрессовъ историковъ, археологовъ, оріенталистовъ, и какъ представитель Мюнхенской Академіи на съѣздахъ международной ассоціаціи Академій.

Не удалось ему исполнить того труда, въ которомъ много лѣтъ видѣлъ центральную задачу своей ученой работы, не удалось издать произведеній самаго замѣчательнаго изъ церковныхъ поэтовъ Византіи. Въ послѣдней изъ монографій, относящихся къ этой области, Крумбахеръ сравнивалъ обработку греческой церковной поэзіи съ наступленіемъ на крѣпость, при которомъ наступающій, приближаясь къ цѣли, натывается все на новыя, прежде не замѣтныя препятствія. Но занятія Крумбахера и этимъ предметомъ были въ высокой степени плодотворны: плодомъ ихъ были превосходное изложеніе соответствующихъ частей его исторіи литературы, а также изданія отдѣльныхъ произведеній и сопутствующія имъ разсужденія, которыми удалена большая часть препятствій съ пути того, кому въ исполненіи этой задачи суждено быть преемникомъ Крумбахера. Нѣтъ сомнѣнія, что, отдайся онъ исключительно ей, онъ создалъ бы монументальный трудъ, не уступающій самымъ совершеннымъ образцамъ этого рода ученой производительности: у него вдоволь было той учености и тѣхъ способностей, которыми такіа дѣла совершаются.

Но съ однѣми этими способностями ему не удалось бы достигъ того, что достигнуто совокупностью его ученой дѣятельности. Одинъ изъ самыхъ талантливыхъ и многосвѣдущихъ классическихъ филологовъ нашего времени, очень скупой на похвалы, сказалъ о Крумбахерѣ, что за нимъ останется

1) Die Photographie im Dienste der Geisteswissenschaften, стр. 655.

слава основателя византійской филологіи¹⁾. Знаменитый англійскій филологъ и историкъ Византіи, передавая, повидимому, этотъ самый отзывъ и не находя его преувеличеннымъ, употребилъ выраженія, которыя значатъ: «Крумбахеръ почти что сотворилъ новую науку»²⁾. Кажется, дѣйствительно, можно сказать и «сотворилъ», если твореніе понимать какъ превращеніе хаоса въ космосъ. Для изученія Византіи много сдѣлано было до Крумбахера; самъ онъ преклонялся предъ гигантскими трудами великихъ французскихъ византинистовъ XVII-го вѣка и высоко цѣнилъ заслуги многихъ другихъ своихъ предшественниковъ³⁾. Онъ не творилъ изъ ничего; но элементы, существовавшіе безъ связи и порядка, силы, дѣйствовавшіе безъ плана и въ разбродѣ, онъ объединилъ, упорядочилъ, организовалъ. Въ трудахъ Крумбахера византиновѣдѣніе само себя создало какъ особое отъ другихъ и наравнѣ съ другими необходимое звено въ изученіи исторіи человѣческой культуры, какъ самостоятельная область изслѣдованія, имѣющая свой особый составъ и программу, свой матеріалъ, задачи и методы. Благодаря Крумбахеру получивъ опредѣленное, постоянное представительство и органы дѣятельности въ системѣ высшаго преподаванія и въ научной литературѣ, оно приобрѣло возможность дальнѣйшаго самостоятельнаго развитія, независимаго отъ прихотей случайнаго любительства. Византинистика уже болѣе не «*ancilla theologiae*» или *philologiae classicae*, а сама себѣ госпожа. Крумбахеръ сдѣлалъ для нея то, что Фридрихъ Августъ Вольфъ для классической филологіи; разница только въ томъ, что въ кладку зданія византійской филологіи вошло гораздо болѣе камней, собственноручно отесанныхъ архитекторомъ, чѣмъ въ кладку зданія филологіи классической.

Крумбахеръ могъ со справедливой гордостью сознавать, что, хотя и не онъ одинъ, но онъ больше всѣхъ, какъ вождь и глашатай назрѣвшихъ настроеній и потребностей, былъ виновникомъ той перемѣны въ отношеніяхъ и ученыхъ круговъ, а отчасти и большой публики къ византиновѣдѣнію, какая совершилась въ послѣдніе два или три десятилѣтія. Нелегко было ему найти поддержку и сочувствіе, когда онъ, питомецъ классической филологіи, задумалъ удалиться изъ-подъ ея материнскаго крыла въ византійскія дебри. Извѣстенъ его рассказъ о томъ, какъ пришлось ему отъ «одного изъ первыхъ свѣтилъ на историко-филологическомъ небѣ Европы» выслушать настоятельнѣйшія увѣщанія не предаваться изученію вѣковъ, о которыхъ

1) U. v. Wilamowitz-Moellendorff, Reden und Vorträge, стр. 110.

2) J. B. Bury въ The Classical Review, XI, стр. 207.

3) Das Problem d. neogr. Spr., стр. 186.

непрестойно говорить, и ихъ духовной производительности, понять, что чистая любовь къ древности и ея педагогическая сила должны оскудѣть, если филологія будетъ уклоняться на такіе ложные пути, — покаяться и вернуться къ эстетическимъ мяснымъ котламъ античности¹⁾. Вскорѣ потомъ число уклоняющихся и случаи оказанія новой вѣры такъ умножились, что охранителями истиннаго пути сталъ овладѣвать тотъ страхъ, у котораго глаза велики. Если учитель Крумбахера Крпстъ самъ своими трудами или чрезъ своего ученика сколько-нибудь содѣйствовалъ рожденію лжеученія, то уже чрезъ двѣнадцать лѣтъ послѣ начала дѣятельности ученика оказался въ положеніи кудесника, не умѣющаго прогнать духовъ, которыхъ, самъ вызывая, испугался. Уже въ 1893 году онъ жаловался на то, что въ диссертацияхъ и журналахъ приходится больше читать о каракуляхъ грубыхъ ремесленниковъ, о безграмотностяхъ грамматиковъ, «даже о византійцахъ и отцахъ церкви», чѣмъ о настоящихъ классикахъ²⁾. Проходить еще двѣнадцать лѣтъ, и познаніе Византіи является признаннымъ элементомъ общаго образованія. При участіи ученыхъ знаменитостей Германіи предпринимается для большой публики изданіе «Культура настоящаго, ея развитіе и цѣли», и Крумбахеръ даетъ въ немъ припоровленное къ его назначенію новое изложеніе греческой литературы среднихъ вѣковъ.

Нечего и говорить, что, признавая за Византіею историческое значеніе одного изъ факторовъ созданія современной культуры, Крумбахеръ не мечталъ о какомъ бы то ни было возвращеніи къ византійскимъ порядкамъ, правамъ и идеаламъ. Какъ въ пріемахъ своей ученой дѣятельности, такъ и въ своихъ взглядахъ на жизнь это былъ вполне и всецѣло человекъ новой культуры. Между учеными изслѣдователями старины не легко было бы найти другого, который бы такъ часто и такъ живо высказывалъ отвращеніе ко всякимъ архаизмамъ и реставраціямъ. Въ самой византійской литературѣ не историческое только, а и безотносительное, эстетическое значеніе признавалъ онъ лишь за тѣми двумя видами произведеній, которые считалъ наиболѣе свободными отъ оковъ традиціи³⁾. Его полемика противъ господствующаго типа литературнаго языка новогрековъ, навлекшая безобразно-дикія клеветы на знаменитаго византиниста, съ дѣтскихъ лѣтъ бывшаго завзятымъ филеллиномъ, вызвана была тѣмъ, что онъ видѣлъ въ этомъ языкѣ архаизмовъ языкъ-консервъ, языкъ-мумію, мертвящій новую мысль и новое чувство⁴⁾.

1) *Gesch. d. byz. Litt.*, стр. V.

2) *Das Problem d. neuogr. Spr.*, стр. 4.

3) Тамъ же, стр. 115.

4) *Popul. Aufs.*, стр. 9.

Нерасположеніе къ архаизмамъ распространялось у него иногда и на такіе предметы, что въ человѣкѣ менѣе далеко отъ всякой манерности, могло бы быть принято за пустое привередничанье. Любя русскую литературу, Крумбахеръ не любилъ шрифта русской книги, а все изъ-за того, что находилъ въ немъ архаизмъ — покинутые другими новыми алфавитами «допотопные» принципы уставного письма¹⁾. Въ сужденіяхъ о составѣ преподаванія средней школы онъ склонялся въ пользу такихъ новшествъ²⁾, которыя, казалось бы, должны были считаться не соответствующими интересамъ своей специальности. Это было возможно потому, что онъ былъ столько же человекомъ жизни, сколько человекомъ науки.

Самъ о себѣ говоритъ онъ: «Пылкое пристрастіе къ конкретному, доступному провѣркѣ, живому, безыскусственному, народному, чисто человѣческому постоянно влекло меня къ тѣмъ областямъ изслѣдованія, въ которыхъ эти свойства преобладаютъ»³⁾. Страстной любовью ко всему живому и конкретному дышетъ его «Греческое путешествіе». Читая его, часто забываешь, что это путешествуетъ большой книжникъ, филологъ, ѣдущій списывать старинныя рукописи; на каждой страницѣ поражаешься, наблюдая, съ какой жадностью ловитъ онъ, съ какимъ наслажденіемъ и мѣткостью изображаетъ разнороднѣйшія впечатлѣнія живаго, не книжнаго и не рукописнаго бытія. Свою отзывчивость къ нимъ онъ объясняетъ тѣмъ, что кромѣ ветхихъ кодексовъ хотѣлъ изучать и языкъ народа⁴⁾, а иногда приводитъ ихъ въ своеобразную связь съ другими вопросами своей науки, напримѣръ, пытаясь въ темныхъ глазахъ и классическомъ профилѣ своей собесѣдницы гречанки найти опроверженіе теоріи Фалльмерайера и выводя отсюда необходимость для этнографіи замѣнить измѣреніе череповъ фотографіями фizioномій⁵⁾. Но нерѣдко эти впечатлѣнія природы и жизни какъ будто грозятъ увлечь молодого путешественника далеко въ сторону отъ его кодексовъ и отъ всей его науки; но иногда и въ другихъ его сочиненіяхъ, даже въ самыхъ специально-научныхъ, сквозь густой строй аргументовъ нѣтъ-нѣтъ да и проглянетъ яркая бытовая картинка. — На Патмосѣ путешественникъ поселяется въ монашеской кельѣ, работа списыванія рукописей оказывается огромной и тяжелой, громогласное монастырское било⁶⁾ и разныя

1) *Miscell. zu Rom.*, стр. 134.

2) *Popul. Aufs.*, стр. 341; *Das Problem. d. neugr. Spr.*, стр. 150.

3) *Popul. Aufs.*, стр. IX.

4) *Griech. Reise*, стр. IX; *Popul. Aufs.*, стр. X.

5) *Griech. Reise*, стр. 6—8.

6) *Studien zu d. Legenden des hl. Theodosios*, стр. 357 сл.

другія невзгоды мѣшаютъ ей; но все-таки онъ находитъ время и охоту познакомиться почти со всѣмъ двухтысячнымъ населеніемъ острова, «начиная отъ преподобнаго игумена и монаховъ вплоть до проворныхъ погонщиковъ муловъ, неуклюжихъ крестьянскихъ парней и древнихъ старухъ, вѣчно занятыхъ вязаньемъ чулокъ»¹⁾. — Очень тепло написана Крумбахеромъ рецензія на посмертный трудъ Л. Траубе «*Nomina sacra*». Трудъ самъ по себѣ великолѣпенъ, но выборъ сюжета — двадцативѣковая исторія «титлъ», сокращенныхъ написаній — по сознанию самого рецензента можетъ показаться даже иному, не слишкомъ глубокому специалисту страннымъ капризомъ ученаго чудачества. Кто бы могъ ожидать, что въ рецензіи, обобщающей содержаніе такой книги, увѣковѣчены будутъ одно изъ Мюнхенскихъ кафе и его служанка²⁾? — Случалось и этому ясному уму переживать такіа минуты, когда столь любезный ему пестрый міръ живого и конкретного какъ-будто задергивался завѣсой, сквозь которую и наука и искусство, всѣ радости жизни и вся человѣческая дѣятельность казались безсмысленнымъ мельканьемъ ничтожныхъ тѣней. Такое настроеніе овладѣваетъ путешественникомъ на Патмосѣ въ пасхальную ночь. Но характерно, какъ быстро и чѣмъ отгоняетъ меланхолическія размышленія эта здоровая, дѣятельная натура, инстинктивно обороняющаяся отъ всего, что способно расслабить энергію жизни. Отгоняетъ не догмой, положительной или отрицательной, а такою мыслью: какое счастье для насъ, что желѣзная необходимость снова и снова принуждаетъ насъ возвращаться къ этому грѣшному міру, и какая была бы опасность для развитія человѣчества, если бы люди слишкомъ часто предавались такимъ размышленіямъ и доходили до практическихъ изъ нихъ выводовъ!³⁾

Если въ мысляхъ Крумбахера византиновѣдѣніе имѣло значеніе для жизни, для запросовъ настоящаго и для чаяній будущаго, то значеніе посредственное и косвенное. Доказывая важность своей науки, онъ обыкновенно всего долѣе останавливался на томъ доводѣ, что безъ нея невозможно пониманіе и знаніе славянства⁴⁾. А онъ былъ убѣжденъ, что это знаніе должно быть воспринято европейской культурой, какъ ея необходимое дополненіе. За годъ до своей кончины онъ напечаталъ въ нѣмецкомъ «Международномъ еженедѣльномъ журналѣ», а потомъ помѣстилъ въ заключеніи сборника, посвященнаго его новогреческимъ друзьямъ, рассу-

1) Ein irrationaler Spirant im Griechischen, стр. 383.

2) Popul. Aufs., стр. 311 и 313.

3) Griech. Reise, стр. 378 сл.

4) См., напр., Gesch. d. byz. Litt., стр. 33—36.

женіе о культурной цѣнности славянскихъ языковъ¹⁾. Существенное для насъ содержаніе этой обширѣйшей изъ популярныхъ статей Крumbaхера можно свести къ такимъ мыслямъ. Цѣлостная совокупность европейской культуры должна слагаться изъ трехъ элементовъ: германскаго, романскаго и славянскаго. Чтобы въ мѣру силъ отдѣльной личности быть участникомъ этой совокупности, всякій истинно образованный европеецъ долженъ владѣть по крайней мѣрѣ однимъ изъ языковъ каждой изъ трехъ язычныхъ группъ, тѣмъ тремя элементами соответствующихъ²⁾. Высшая и, въ извѣстной мѣрѣ, средняя школа должны содѣйствовать удовлетворенію этой потребности. Между средствами усвоенія третьяго элемента культуры первенствующее положеніе долженъ занимать русскій языкъ³⁾. На это даетъ ему право значеніе русской ученой литературы, знакомство съ которой для цѣлага ряда наукъ необходимо или по меньшей мѣрѣ очень желательно⁴⁾. Этого требуетъ значеніе русской изящной литературы. «Своимъ цѣднымъ и моральнымъ содержаніемъ, острымъ психологическимъ анализомъ, поразительной новизной наблюдательности, особенно участливымъ вниманіемъ къ быту низшихъ классовъ, наконецъ — серьезнымъ, часто мрачнымъ, но въ концѣ-концовъ оптимистическимъ міросозерцаніемъ и почти не знающей исключеній цѣломудренной чистотою настроеній она завоевала себѣ прочное мѣсто въ міровой литературѣ»⁵⁾. Нельзя знать Россіи, не зная ея языка и ея литературы, а «кто не знаетъ Россіи, тотъ ничего не знаетъ о высокозначительномъ отдѣлѣ общаго существа культуры нашего времени», тотъ закрываетъ глаза на «величавѣйшій современный примѣръ стародавняго, но вѣчно новаго стремленія человѣчества къ свѣту и воздуху, борьбы за религіозное и нравственное углубленіе, за духовную и гражданскую свободу, за хозяйственный и социальный подъемъ, — за всѣ тѣ идеалы, изъ-за которыхъ стоитъ жить»⁶⁾. «Единственный изъ славянскихъ языковъ, который кажется призваннымъ занять мѣсто въ ряду нынѣшнихъ главныхъ культурныхъ языковъ, это — русскій языкъ». Та триада такихъ языковъ, о которой говорилъ Дильсъ, должна будетъ расширяться въ тетраду⁷⁾: русскій языкъ станетъ рядомъ съ нѣмецкимъ, французскимъ и англійскимъ. — Крumbaхеръ шель

1) Der Kulturwert des Slawischen und die slawische Philologie in Deutschland.

2) Popul. Aufs., стр. 340.

3) Тамъ же, стр. 364 сл.

4) Тамъ же, стр. 353—356.

5) Тамъ же, стр. 349.

6) Тамъ же, стр. 367.

7) Тамъ же, стр. 365 сл.

еще дальше въ своихъ предсказаніяхъ. Его радовала мысль, что возвѣщенное послѣ злополучной войны преобразование государственнаго строя Россіи «означаетъ для исполнкой державы начало новой, богатой надеждами эпохи и, можетъ быть, нѣкогда будетъ цѣниться еще выше, чѣмъ реформа Петра Великаго»¹⁾. Онъ вѣрилъ, что преобразовательное движеніе превратитъ старую Россію въ новую, болѣе сильную и великую²⁾. Учитывая послѣдствія будущаго подъема могущества и вліянія нашей родины при постоянномъ ростѣ ея населенія, Крумбахеръ находилъ возможнымъ предсказывать, что «русскій языкъ, вѣроятно, возвысится даже до положенія одного изъ главныхъ міровыхъ языковъ», что со временемъ языками міроваго общенія будутъ главнымъ образомъ два языка, англійскій и русскій³⁾.

Сбудутся ли когда-нибудь эти пророчества? Да или нѣтъ, но нашъ священный долгъ — глубокой благодарностью проводить въ царство вѣчности такого пророка.

1) Тамъ же, стр. 364.

2) Göttingische gelehrte Anzeigen, 1905 г., стр. 939.

3) Popul. Aufs., стр. 366 сл.

СООБЩЕНІЯ.

I. V. Palibine. Note sur la morphologie florale chez le hêtre (*Fagus*). (И. В. Палибинъ. Къ морфологіи цвѣтка бука [*Fagus*]).

(Présenté à l'Académie le 9/22 décembre 1909.).

Quoique la nature de la cupule chez le hêtre et les autres Fagacées ait souvent été un sujet de discussion parmi les nombreux auteurs (comme par exemple Schacht, Eichler, Saporta, Prantl, Čelakowsky), son origine reste jusqu'à présent obscure. Sans vouloir dès à présent donner une solution définitive de cette question si complexe, nous voulons cependant présenter quelques réflexions qui pourraient aider à l'éclaircissement de cette question. En travaillant à l'Institut botanique de l' Université de Genève, sous la direction de M. le prof. R. Chodat, j'ai eu l'occasion d'examiner un grand nombre de cupules entières (appartenant à différentes espèces de hêtre), et d'autres paraffinées et sectionnées au microtome. Parmi ces cupules, j'ai eu l'occasion d'observer une jeune cupule hermaphrodite. Or il s'est trouvé que les lobes de cette cupule, qui se dédoublent à une certaine hauteur, portent dans l'échancrure un petit dichasium de fleurs mâles, les unes normales à six divisions du péricone et à étamines bien conformées, les autres avec le même péricone, mais traversées par un axe, qui répète ce péricone et ainsi de suite, comme il arrive souvent dans les chloranties. La circonstance, que des fleurs mâles en dichasium (une fleur terminale et deux latérales) peuvent ainsi naître sur les lobes de la cupule, semble trancher définitivement la controverse sur la cupule en faveur de la théorie de Čelakowsky, que cette dernière est un système de rameaux ramifiés sur le type défini. D'ailleurs, la présence de fleurs femelles supplémentaires au-dessous de chaque bifurcation des lobes de la cupule telle qu'on la trouve dans beaucoup de cas (*Fagus sylvatica* L; *Fagus Sieboldi* Endl., etc.) confirme cette explication. D'autre part la découverte de fleurs mâles ainsi disposées, ajoute une toute autre

valetur à l'hypothèse de M. Čelakowsky. Dans ces conditions une cupule normale comprendrait un dichasium, dont la fleur terminale serait avortée, deux rameaux opposés formeraient les deux paires de lobes et ce serait par une nouvelle dichotomisation que ses 4 pièces apparaîtraient. Evidemment chaque nouvelle dichotomisation devient de moins en moins accentuée. Ainsi les pièces de la cupule représentent des axes modifiés. Bien des détails sur la nature de la cupule sont encore un problème à résoudre. Nous ne donnons ici qu'une petite contribution à l'étude de ce sujet.

Н. В. Насоновъ. О результатахъ работъ на пароходѣ «Меотида» въ Черномъ морѣ, вдоль южнаго берега Крыма, С. А. Зернова, командированнаго Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ осенью 1909 г. (N. Nasonov. Sur les résultats des travaux exécutés à bord du vapeur «Méodite» par S. A. Zernov, envoyé en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences en automne 1909).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 9 декабря 1909 г.).

Старшій Зоологъ Севастопольской Біологической Станціи С. А. Зерновъ продолжалъ планомѣрное собираніе коллекцій по Черному морю для Зоологическаго музея Академіи, въ связи съ продолженіемъ своихъ работъ по изученію черноморскихъ фацій.

Въ прошломъ году были сдѣланы сборы на пароходѣ «Академикъ Бэръ» по побережью отъ Одессы до Акъ-Мечети.

Минувшей весной на траулерѣ «Оеда» собраны коллекціи въ области открытаго С. А. Зерновымъ филофорнаго моря, между Севастополемъ и Дунаемъ.

Осеннія работы 1909 г. были произведены вдоль южнаго берега Крыма отъ мыса Лукулль (на С. отъ Севастополя) до Керчи. Благодаря разрѣшенію Министерства Торговли и Промышленности по просьбѣ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, С. А. Зернову былъ предоставленъ для этихъ работъ пароходъ «Меотида» на время съ 15 августа по 15 сентября.

Въ экскурсіи, почти все время, кромѣ С. А. Зернова и рыбака Станціи М. Я. Соловьева, принимали добровольное участіе студенты Л. Н. Андрусовъ и И. И. Пузановъ; только благодаря усердному содѣйствію всѣхъ этихъ лицъ удалось сдѣлать значительные сборы и при томъ не только по зоологіи, но отчасти и по ботаникѣ.

Что касается зоологическихъ сборовъ, то ихъ собрано всего 406 №№ коллекцій съ 55 станцій.

Станціи эти расположены вдоль береговой линіи отъ Лукулла до Керчи, протяженіемъ около 200 миль, вездѣ доходя до предѣла жизни.

Онѣ распредѣлялись по возможности по прямымъ линіямъ, перпендикулярно къ берегу, и дали такимъ образомъ какъ бы разрѣзы всей населенной площади, вплоть до сѣководороднаго броженія; такихъ разрѣзовъ было сдѣлано всего около 13; среднее разстояніе одного разрѣза до другого было приблизительно 15 миль.

На площади, которую покрыли эти 55 станцій, во время глубокомѣрныхъ экспедицій 1890 — 91 года было сдѣлано около 20 станцій, поэтому вполне понятно, что «Меотиды» дала намъ болѣе точныя свѣдѣнія по составу, а особенно по распредѣленію фауны въ этомъ районѣ.

Собранныя коллекціи даютъ полное понятіе о составѣ фауны фазеолинового пла, на который пришлось много станцій, а также и другихъ фацій, лежащихъ вдоль южнаго берега Крыма; интересны сборы по фаунѣ современныхъ мшанковыхъ рифовъ, сдѣланные при содѣйствіи проф. Н. И. Андрусова; удалось достать и довести въ Севастополь одну вѣху діаметромъ 7 центим., окруженную слоями мембранипоръ въ 40 центим. діаметромъ; не малый интересъ представляетъ также значительная коллекція вымершихъ трегичныхъ моллюсковъ, открытыхъ глубокомѣрной экспедиціей; съ тѣхъ поръ вдоль южнаго берега никто еще не собиралъ этихъ моллюсковъ.

Матеріалы экскурсіи еще не разобраны; выдѣлены только моллюски, къ обработкѣ которыхъ уже приступилъ К. О. Мплашевичъ; тѣмъ не менѣе, уже во время самой поѣздки выяснились слѣдующія данныя, которыя С. А. Зерновъ группируетъ въ такія положенія:

1. Въ Черномъ морѣ вдоль Южнаго берега Крыма имѣются всѣ тѣ фаціи, которыя описаны имъ для окрестностей Севастополя; главная разница проявляется въ томъ, что

2. Устричникъ не образуетъ сплошной полосы, идущей вдоль берега, а встрѣчается лишь отдѣльными островками и при томъ далеко не вездѣ; такое распредѣленіе его вполне совпадаетъ съ тѣмъ, что мы имѣемъ для многихъ пунктовъ береговъ Франціи: и тамъ устричники развиты преимущественно въ узкихъ, глубоко вдающихся въ сушу заливахъ, какъ нашъ Севастопольскій.

3. Обычный порядокъ смѣны фацій отъ берега по направленію въ глубь моря у Южнаго берега представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ срединѣ мало вдающагося въ сушу залива — пляжъ изъ мелкаго или болѣе крупнаго «амфиоксуснаго» песку; песокъ этотъ спускается въ море и либо прямо переходитъ въ илъ съ мидіями, или же на границѣ ихъ образуется

устричникъ; нерѣдко вмѣсто устричника мы имѣемъ сильно слежавшійся и уплотненный песокъ, который, повидимому, и носитъ на морскихъ картахъ названіе «плиты»; на опредѣленной глубинѣ илъ съ мидіями смѣняется фазеолиновымъ иломъ, глубже котораго идетъ илъ съ третичными моллюсками и сѣроводородное царство.

4. Фація ила съ мидіями, впервые описанная С. А. Зерновымъ для Севастополя и затѣмъ на громадныхъ площадяхъ найденная имъ въ С.З. части Чернаго моря, оказалась развитой и по Южному берегу, особенно отъ Меганомъ до Керчи.

5. Наиболѣе низко въ Черномъ морѣ спускается, повидимому, червь *Mellina adriatica*, по крайней мѣрѣ г. Зерновъ встрѣчалъ ее въ самыхъ глубокихъ ловахъ, гдѣ не было даже живой фазеолины; вмѣстѣ съ меллиной, иногда такъ же глубоко, встрѣчается и красная губка *Suberites*; предѣлъ этой самой глубинной для Чернаго моря жизни установить вполне точно путемъ драгажей крайне трудно; дѣло въ томъ, что скаты морского дна около глубины сто сажень крайне круты; напримѣръ, у Меганомъ на пространствѣ менѣе трехъ четвертей мили глубина мѣняется съ 47 на 160 саж.; если же захватывать грунтъ храпами, когда можно быть вполне увѣреннымъ въ глубинѣ лова, мы рискуемъ, беря небольшую пробу грунта, не найти живыхъ формъ тамъ, гдѣ онѣ имѣются, — но въ очень небольшомъ количествѣ. Брать большое количество пробъ храпами не хватало времени. Во всякомъ случаѣ, данныя «Меотиды» заставляютъ принять для южнаго берега Крыма старый предѣлъ жизни около ста сажень. Предѣлъ планктонной жизни къ югу отъ Херсонесскаго маяка надъ глубинами болѣе 200 сажень былъ установленъ г. Зерновымъ лѣтомъ 1908 года между 80 и 90 саж.; зимой онъ вѣроятно ниже.

6. Фазеолиновый илъ къ востоку отъ Феодосіи обладаетъ гораздо болѣе богатой фауной, чѣмъ на западъ отъ Ялты; особенно бѣдной является его самая южная полоса, къ югу отъ мысовъ Сарычъ и Кикиненъ.

7. Фазеолиновый илъ противъ Керченскаго пролива поднимается со всей своей фауной необычайно высоко, — именно до 24 сажень, въ то время какъ у Севастополя верхняя его граница лежитъ на 43 саженьхъ, а вдоль Южнаго берега Крыма — обычно около 35. Объясненіе этому г. Зерновъ склоненъ видѣть въ наличности одного явленія, описаннаго имъ для Севастополя и которое онъ называлъ «выклиниваніемъ фацій»; по его наблюденіямъ, въ глубинѣ Севастопольскаго залива поднимаются кверху такіа фаціи, которыя въ открытомъ морѣ лежатъ много глубже.

Керченскій проливъ въ настоящемъ случаѣ играетъ такую же роль: по направленію къ нему поднимается вверхъ и выклинивается фація фазео-

лны; г. Зерновъ склоненъ считать это явленіе не случайнымъ, особенно потому, что, уже послѣ его работы, вышла на дняхъ статья Ломанна по распредѣленію планктона около Мессины; Ломаннъ доказываетъ тамъ очень точно, что въ Мессинскомъ заливѣ положительно всѣ ярусы планктона стоятъ выше, чѣмъ въ открытомъ морѣ, какъ будто кто то приподнялъ ихъ наверхъ.

8. Въ Θεодосійскомъ заливѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ имѣется фация песка, съ большой примѣсью пла и глины, сопровождаемая обособленной комбинаціей фауны; въ виду того, что такая же комбинація фауны была найдена имъ и на сѣверъ отъ Севастополя, онъ выдѣляетъ ее въ новую, самостоятельную фацию, названіе которой можно будетъ дать лишь послѣ обработки составляющей ее фауны.

9. Вмѣстѣ съ проф. Н. И. Андрусовымъ и подъ его любезнымъ руководствомъ была сдѣлана экскурсія для осмотра послѣтретичныхъ морскихъ отложеній вдоль Керченскаго пролива между Эльтигеномъ и Тобечикомъ. Отложенія эти описывались не разъ, и для г. Зернова весь интерес состоялъ въ томъ, чтобы посмотрѣть, какія фации были въ то отдаленное и интересное время, когда по изслѣдованіямъ Н. И. Андрусова и другихъ фауна Чернаго моря, получившая уже вполнѣ современный средиземноморскій характеръ, была богаче, чѣмъ теперь, и заключала въ себѣ такіа средиземноморскія формы, которыя безъ всякаго сомнѣнія не встрѣчаются въ Черномъ морѣ въ настоящее время; формы эти слишкомъ велики и типичны, чтобы представлялась возможность ихъ проглядѣть.

Разрѣзъ этотъ въ общихъ чертахъ представляетъ слѣдующую картину: на слоѣ темной сланцевой сарматской глины покоятся устричные рифы, какъ ихъ называетъ Н. И. Андрусовъ; это цѣлые холмы изъ сросшихся устрицъ, обильно покрытыхъ серпулидами; совершенно аналогичные, но только болѣе мелкаго размѣра сроски устрицъ были описаны С. А. Зерновымъ для Каркинитскаго залива; пространство между рифами и выше — заполнено обычнымъ устричникомъ; еще выше идетъ уплотненный песчанистый известнякъ или песокъ съ *Mastra*, *Venus*, *Tapes* и мидіями; это тоже, что и современный прибрежный песокъ, а известнякъ — это тѣ плиты, которыя были указаны выше, при описаніи порядка смѣны фаций въ современномъ Черномъ морѣ; мидіи и теперь встрѣчаются на самыхъ плитахъ и по ихъ краю, массами развиваясь глубже при образованіи фации пла съ мидіями.

Надъ песчанистымъ известнякомъ поднимается уже мощная толща лесовыхъ отложеній.

10. Желѣзисто-марганцовыя конкреціи, свойственныя фазеолиновому плу и образующіяся преимущественно вокругъ раковинъ мертвыхъ фазео-

линъ, какъ оказывается, распредѣлены въ Черномъ морѣ не равномерно: ихъ очень много и онѣ прекрасно развиты на западъ, а особенно на СЗ отъ Севастополя, гдѣ бывають случаи, что драга приходитъ, почти вся заполненная пмп; между тѣмъ, вдоль по южному берегу Крыма эти конкреціи встрѣчаются крайне рѣдко или представлены только тонкослойнымъ налѣтомъ на фазеолинахъ и кускахъ мидій; это указываетъ на какую то разницу въ физико-химическихъ условіяхъ этихъ районовъ.

11. Третичные моллюски встрѣчаются не только въ болѣе глубокихъ слояхъ, гдѣ они были найдены во время глубокомѣрныхъ экспедицій, и въ значительномъ количествѣ были собраны «Меотидой» по скатамъ около ста сажень, но и на болѣе мелкихъ мѣстахъ, гдѣ по предыдущимъ даннымъ они совершенно теряются среди современныхъ отложеній. Такъ въ значительномъ количествѣ они были найдены г. Зерновымъ въ Феодосійскомъ заливѣ на западъ отъ мыса Чауда на 10—9 саж.; послѣ обработки можно будетъ рѣшить вопросъ объ ихъ происхожденіи.

Прошу выразить благодарность Министерству Промышленности и Торговли за представленіе въ распоряженіе С. А. Зернова парохода «Меотида» для его работъ, а также капитану парохода «Меотиды» г. Вишіа, начальнику работъ Керченскаго и Феодосійскаго портовъ Ю. А. Бахметеву и старшему производителю работъ Феодосійскаго порта М. Н. Сарандпнаки за содѣйствіе, которое было ими оказано А. С. Зернову при выполненіи его работъ.

Магнитная буря 25 сентября (н. с.) 1909 г., сильнѣйшая изъ всѣхъ наблюденныхъ въ Кон- стантиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ.

Ея ходъ; сравненіе съ другими бурями; соотношеніе магнитныхъ бурь съ сѣверными сіяніями
и солнечными пятнами.

Е. А. Кучинскаго.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 25 ноября 1909 г.).

По даннымъ Магнитнаго Отдѣленія Константиновской Обсерваторіи воз-
мущеніе началось около 1 ч. 43 м. дня 25 сентября (н. с.) 1909. Совер-
шенно спокойное до этого времени состояніе всѣхъ трехъ элементовъ земного
магнетизма (склоненія, горизонтальной и вертикальной составляющихъ) съ
ясно выраженнымъ обычнымъ суточнымъ ходомъ мгновенно было нарушено.
Три магнита, регистрирующіе варіаціи земного поля, подъ вліяніемъ вне-
запно возникшихъ силъ настолько отклонились отъ своего средняго положенія,
что почти сразу запись вышла за предѣлы бумаги, на которой она обычно
получается, вслѣдствіе чего пришлось прибѣгнуть не только къ шкаламъ
другой серіи приборовъ (магнитометровъ), гдѣ непосредственные отсчеты
можно производить въ болѣе широкихъ предѣлахъ, но и къ дополнительнымъ
бумажнымъ шкаламъ, временно тутъ же установленнымъ. Отклоненія были
такъ сильны, что въ трубѣ, принадлежащей бифиляру, стала видна шкала,
относящаяся къ рядомъ стоящему прибору—Ллойдовымъ вѣсамъ, случайно
попавшая въ поле зрѣнія другой трубы; кромѣ того, магнитъ бифиляра почти
доходилъ до ограничивающихъ его движеніе демпферовъ.

Результаты наблюденій вмѣстѣ съ копіей магнитограммъ за сутки,
съ 6 ч. утра (по среднему Павловскому времени) 25 сентября до 6 ч. утра
26 сент. 1909, представлены на прилагаемыхъ въ концѣ статьи чертежахъ 3, 4
и 5, въ уменьшенномъ видѣ. По внѣшнимъ размѣрамъ послѣдніе вдвое меньше
обычныхъ записей магнитографа Эди. Масштабъ обозначенъ на самихъ чер-
тежахъ; γ обозначаетъ 0.0001 (мм., мгр, сек.).

Части кривыхъ, незарегистрированныя фотографически, построены послѣдовательно отъ точки къ точкѣ по непосредственнымъ отсчетамъ, производившимся за немногими исключеніями ежеминутно; послѣдніе переводились въ масштабъ магнитографа при помощи множителя—отношенія чувствительностей приборовъ. Для унифиляра и бифиляра оно было определено теоретически—соотвѣтственно 0.521 и 0.489, а для Ллойдовыхъ вѣсовъ, чтобы согласовать отсчеты съ записью, эмпирически, сравненіемъ мѣстъ, общихъ у магнитометра и магнитографа (были выбраны тѣ случаи, когда удалось точно прослѣдить крайнія положенія на шкалѣ); изъ 6 сравненій было найдено отношеніе 0.352, вмѣсто теоретической величины 0.328, что указываетъ, помимо другихъ причинъ, на возможность измѣненія нормальныхъ положеній во время сильныхъ колебаній.

Въ виду того, что при чувствительности магнитометровъ, вдвое большей сравнительно съ магнитографомъ, непосредственные отсчеты изображаютъ всѣ колебанія нисколько не хуже записи (какъ это неоднократно обнаруживалось при провѣркѣ во время составленія чертежей), они представлены сплошными линіями, пунктиромъ же обозначенъ предполагаемый ходъ въ случаѣ недостатка наблюденій. Какъ видно, ходъ бури удалось прослѣдить весьма подробно; есть только небольшой пробѣлъ въ самомъ началѣ.

Во время возмущенія измѣненія склоненія въ общемъ таковы: сначала сѣверный полюсъ сильно отклонялся къ востоку отъ $1\frac{3}{4}$ ч. до $3\frac{1}{4}$ ч. дня¹⁾, крайнее отклоненіе около 3 ч. 5 м.—15 м., когда склоненіе достигло величины— $3^{\circ}54'$; затѣмъ, главнымъ образомъ къ западу отъ 4 ч. до 6 ч. веч.; крайнее отклоненіе въ 5 ч. 14 м. (склоненіе $+1^{\circ}40'$), затѣмъ онъ двигался снова къ востоку (въ 8 ч. 12 м. веч. склоненіе $-2^{\circ}57'$). Весьма интересны, далѣе, сильнѣйшія колебанія за короткій промежутокъ отъ 10 ч. 0 м. до 10 ч. 20 м. веч.:

| | | |
|-------------|-----------|---|
| 10 ч. 0 м. | склоненіе | $-3^{\circ}33'$ |
| 10 ч. 10 м. | » | $+2^{\circ}20'$ (абсолютный максимумъ). |
| 10 ч. 19 м. | » | $-5^{\circ} 0'$ (абсолютный минимумъ). |

Послѣднее число, замѣняъ непосредственно наблюденнаго $-4^{\circ}28'$, было установлено В. Х. Дубинскимъ по записи дополнительнаго магнитографа типа Эшенхагена (съ двухчасовымъ оборотомъ барабана). Отъ 10 ч. 0 м. до 10 ч. 10 м. какъ запись, такъ и отсчеты даютъ прямую линію, почти строго параллельную часовымъ линіямъ. Такимъ грандіознымъ разма-

1) Всюду въ описаніи часы по среднему Павловскому времени.

хомъ и закончилось возмущеніе (по крайней мѣрѣ, сильныя колебанія склоненія); возможно, что оно такъ же и началось, такъ какъ около 2 ч. дня видны только слабыя слѣды записи вслѣдствіе сильнѣйшихъ движеній магнита; отсчеты же въ то время еще не производились регулярно. Фотографическая регистрація склоненія, мѣстами сохранившаяся, любопытна тѣмъ, что показываетъ временами необыкновенно частыя и быстрыя смѣны колебаній въ ту и другую сторону (что вообще характерно для большого возмущенія), напримѣръ, въ продолженіе одного часа отъ 9 до 10 ч. в. было 12 большихъ колебаній съ наибольшимъ размахомъ около $3/4^{\circ}$ — и это далеко не наибольшіе размахи среди другихъ.

Итакъ, для склоненія максимальная амплитуда оказалась равной $7^{\circ}20'$, что представляетъ громадную величину по сравненію со слабымъ (для этого времени года) суточнымъ ходомъ въ $7'$ — $10'$; такъ, колебанія склоненія для спокойнаго дня 24 сентября 1909 видны изъ слѣдующихъ чиселъ: 8 ч. утра— $1^{\circ}26'$; 2 ч. дня— $1^{\circ}19'$, 10 ч. вечера— $1^{\circ}25'$.

Горизонтальная составляющая напряженія земного магнитнаго поля также показала измѣненія необычайной силы (вообще за послѣднее время въ Константиновской Обсерваторіи замѣчались во время возмущеній наиболѣе сильныя измѣненія именно этого элемента). Ходъ возмущенія таковъ: колебанія главнымъ образомъ въ сторону увеличенія силы отъ $1\frac{3}{4}$ ч. дня до 6 час. в.; въ 3 ч. 10 м. горизонтальное напряженіе достигло величины 1.8017 абсолютныхъ Гауссовыхъ единицъ (мм., мгр., сек.)—вездѣ дальше напряженіе поля выражено въ тѣхъ же единицахъ—, а въ 5 ч. 3 м. дня абсолютнаго максимума, равнаго 1.8097 [въ 8 часовъ утра 25 сентября, до возмущенія, обычное спокойное состояніе было 1.6451]; затѣмъ наступили колебанія въ сторону уменьшенія силы отъ $6\frac{3}{4}$ ч. до 9 ч. веч., напримѣръ, крайнее значеніе въ 8 ч. 16 м. веч. равно 1.5121; также около 10 час. вечера, при этомъ въ 10 ч. 11 мин. былъ достигнутъ абсолютный минимумъ 1.4833.

Слѣдовательно, полная амплитуда равна 0.3264, что составитъ 20% всей величины горизонтальнаго напряженія; по сравненію съ этимъ является необыкновенно малой амплитуда суточного хода, равная 0.0045, т. е. 0.3%; укажемъ еще, что точность абсолютнаго измѣренія горизонтальной составляющей основными приборами Обсерваторіи доходитъ до 0.0002 или 0.012%. Послѣ достигнутаго минимума горизонтальная составляющая оставалась чрезмѣрно уменьшенной до $2\frac{1}{2}$ час. ночи на 26 сентября (что можно считать концомъ возмущенія для этого элемента), а затѣмъ постепенно, крайне медленно подвигалась къ своему нормальному состоянію, такъ что еще 26, 27 и 28 сентября она оставалась какъ бы подвергнутой послѣдствію воз-

мушенія: 26-го въ 8 ч. утра она была 1.6354, въ 2 ч. дня 1.6382, въ 10 ч. веч. 1.6388; 27-го въ 8 ч. утра 1.6391, въ 2 ч. дня 1.6391; 28-го въ 8 ч. утра 1.6401.

Сравнительно слабѣе были колебанія вертикальной составляющей земного магнитнаго поля; эта составляющая имѣла максимумъ, въ 2 ч. 49 м. дня, равный 4.7471, минимумъ въ 7 ч. 9½ м. веч. 4.6435 и амплитуду 0.1036. Близкая къ обычной величина вертикальной составляющей 4.6893 получилась 25 сентября въ 8 ч. утра.

По кривымъ склоненія и вертикальной составляющей возмущеніе окончилось въ 11 ч. 22 м. веч.

Такъ какъ регистрація даетъ только горизонтальную и вертикальную составляющія, то, чтобы получить крайнія величины наклоненія, бывшія во время возмущенія, я поступилъ слѣдующимъ образомъ: были взяты главные и нѣкоторые второстепенные максимумы и минимумы горизонтальной составляющей и соотвѣтствующія имъ по времени величины вертикальной составляющей; затѣмъ таковыя же для вертикальной составляющей и соотвѣтствующія имъ по времени величины горизонтальной составляющей, и изъ всѣхъ полученныхъ по формулѣ $\operatorname{tg} J = \frac{Z}{H}$ величинъ взяты наибольшія и наименьшія; въ нижеслѣдующей таблицѣ I приведены эти мѣста остановокъ для H и Z и соотвѣтствующія J .

Таблица I.

| | H . | Z . | J . |
|---------------|----------------------------|----------------------------|---------------|
| 2 ч. 46 м. д. | 1.7233 | 4.7250 | 69°58' |
| 2 » 49 » » | > 1.7341 | 4.7471 (макс. Z) | < 69°56' |
| 3 » 11? » » | 1.8017 | 4.6719 | 68°55' |
| 3 » 45 » » | 1.6432 | 4.7095 | 70°46' |
| 5 » 3 » » | 1.8097 (макс. H) | 4.7461 | 69° 8' |
| 5 » 54 » » | 1.7406 | 4.6638 | 69°32' |
| 6 » 9 м. в. | 1.7055 | 4.6570 | 69°53' |
| 6 » 47 » » | 1.5740 | 4.6671 | 71°22' |
| 7 » 1½ » » | 1.6070 | 4.6435 (мин. Z) | 70°55' |
| 8 » 16 » » | 1.5121 | 4.6893 | 72° 8' |
| 9 » 25 » » | 1.6422 | 4.7151 | 70°48' |
| 9 » 46 » » | 1.5925 | 4.7240 | 71°22' |
| 9 » 52 » » | 1.5802 | 4.7045 | 71°26' |
| 10 » 11 » » | 1.4833 (мин. H) | 4.7357 | 72°37' |
| 10 » 25 » » | 1.5966 | 4.6898 | 71°12' |

Но это даетъ только одинъ предѣлъ для каждой экстремы, именно низшій для максимума и высшій для минимума; чтобы получить другой, были взяты 1) абсолютные макс. Z и мин. H и 2) абсолютные мин. Z и макс. H , всѣ наступившіе въ разное время, и получены величины

$$J_1 = \arctg \frac{4.7471}{1.4833} = 72^\circ 39',$$

$$J_2 = \arctg \frac{4.6435}{1.8097} = 68^\circ 42'$$

— возможные предѣлы, въ дѣйствительности не достигаемые.

Слѣдовательно, имѣемъ право написать:

$$72^\circ 37' \leq \text{макс. } J < 72^\circ 39',$$

$$68^\circ 42' < \text{мин. } J \leq 68^\circ 55';$$

отсюда

$$3^\circ 42' \leq \text{ампл. } J < 3^\circ 57'.$$

Такимъ образомъ, колебанія наклоненія оказались въ предѣлахъ $3\frac{3}{4}^\circ$. Укажемъ для сравненія, что ближайшія по времени 22 сентября 1909 измѣренія земнымъ индукторомъ Обсерваторіи дали наклоненіе $70^\circ 42'$.

Таблица I показываетъ еще, что во время наступленія минимума вертикальной составляющей въ 7 ч. $1\frac{1}{2}$ м. веч. наклоненіе $70^\circ 55'$ мало отличалось отъ нормальнаго.

Интересно отмѣтить, что вышеуказанныя положенія стрѣлки наклоненія приблизительно совпадаютъ съ наблюденными въ тотъ же вечеръ направленіями на центръ короны сѣвернаго сіянія (также необычайно сильнаго для нашихъ широтъ). Такого же соотношенія склоненія съ азимутомъ короны не было замѣчено.

Вообще, главные и второстепенныя экстремы элементовъ земного магнетизма, какъ это часто наблюдается, совпадаютъ точно по времени съ наибольшимъ развитіемъ дѣятельности сѣвернаго сіянія: выбрасываніемъ лучей и т. п.; именно, это замѣтно въ началѣ 8-го, 9-го, 10-го и 11-го часовъ вечера.

Сравнивая настоящую магнитную бурю съ прежними, видимъ, что она должна быть признана наиболѣе интенсивной изъ всѣхъ бурь, отмѣченныхъ въ Павловскѣ съ 1878 года, т. е. съ тѣхъ поръ, какъ былъ установленъ магнитнографъ Эди въ Константиновской Обсерваторіи. Такихъ сильныхъ возмущеній склоненія и горизонтальной составляющей до сихъ поръ не наблюдалось; у вертикальной же составляющей только въ четырехъ случаяхъ колебанія были больше. (Наибольшая амплитуда 0.1369 достигнута вертикальной составляющей при возмущеніи 13—14 февраля 1892).

Исключительныя по силѣ бури наблюдались въ 1907, 1903, 1892 и 1882 годахъ, т. е. въ эпохи, близкія къ максимуму числа солнечныхъ пятенъ, повторяющемуся приблизительно черезъ $11\frac{1}{2}$ лѣтъ. Сравнительно позднее появленіе магнитной бури въ 1909 году, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что въ этотъ разъ максимумъ числа солнечныхъ пятенъ, какъ видно изъ наблюдений Вольфера въ Цюрихѣ¹⁾, какъ бы распредѣлился на нѣсколько лѣтъ и удивительнымъ образомъ обнаружилъ, частью по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, рядъ мелкихъ пониженій и повышеній. Такъ въ 1907 году обнаружилось неожиданное увеличеніе вмѣсто уменьшенія. (См. далѣе чертежъ 2).

Максимумъ числа солнечныхъ пятенъ и магнитныхъ возмущеній наблюдается обыкновенно вмѣстѣ съ максимумомъ сѣверныхъ сіяній, такъ что, очевидно, эти три рода явленій обуславливаются нѣкоторой общей причиною, зависящей отъ солнца, но пока еще не разгаданной.

Чтобы дать понятіе о силѣ и распредѣленіи бурь во времени, пользуясь записями магнитографа Константиновской Обсерваторіи почти за 32 года 1878—1909, приведемъ данныя объ особо сильныхъ буряхъ, затѣмъ о буряхъ средняго размѣра и, наконецъ, о небольшихъ возмущеніяхъ.

Въ таблицѣ II указаны амплитуды склоненія *D*, горизонтальной составляющей *H* и вертикальной составляющей *Z*, по возможности въ порядкѣ ихъ величинъ, для всѣхъ рѣзко выделяющихся бурь (таковыхъ зарегистрировано 9)²⁾.

| Таблица II. | | <i>D.</i> | <i>H.</i> | <i>Z.</i> |
|-----------------------|---------|-----------|-----------|-----------|
| 25 сентября | 1909 г. | 7°20' | 0.3264 | 0.1036 |
| 31 октября — 1 ноября | 1903 » | 4°50' | 0.2114 | 0.1209 |
| 13 — 14 февраля | 1892 » | 3°14' | 0.2416 | 0.1369 |
| 9 — 10 февраля | 1907 » | 2°48' | 0.1648 | 0.1127 |
| 20 ноября | 1882 » | 2°26' | 0.1190 | 0.1084 |
| 12 — 13 августа | 1892 » | 3° 1' | 0.1309 | 0.0688 |
| 17 — 18 ноября | 1882 » | 2°34' | 0.1034 | 0.0890 |
| 17 апрѣля | 1882 » | 2° 1' | 0.2141 | 0.0668 |
| 9 — 10 сентября | 1898 » | 1°58' | 0.1136 | 0.0876 |

1) Въ настоящее время Вольферомъ собирается и систематизируется матеріалъ по солнечнымъ пятнамъ изъ многихъ мѣстъ Европы.

2) Изъ нихъ до сихъ поръ считалась наиболѣе сильной буря 31 октября—1 ноября 1903, описанная В. Х. Дубинскимъ (Извѣстія Императорской Академіи Наукъ, февраль 1904 г.).

Какъ видно, возмущеніямъ не всегда подвергаются всѣ три элемента сразу, что и затрудняетъ установленіе классификаціи бурь по ихъ силѣ.

Слѣдующій путь, описанный вкратцѣ, мнѣ кажется, былъ бы здѣсь самымъ рациональнымъ.

Такъ какъ полное напряженіе земного магнитнаго поля, получаемое по формулѣ $T = \sqrt{H^2 + Z^2}$, представляетъ извѣстный векторъ, то, вмѣсто разсмотрѣнія трехъ амплитудъ его координатъ D, H, Z , можно ввести понятіе о геометрической разности напряженій и разсматривать наибольшую величину этой разности. (Геометрическая разность двухъ векторовъ по величинѣ и направленію изобразится отрезкомъ прямой, соединяющей концы векторовъ и направленной въ сторону геометрически уменьшаемаго вектора). Въ частномъ случаѣ, когда направленіе не мѣняется, геометрическая разность даетъ просто разность напряженій. Зная, на основаніи регистраціи, для двухъ какихъ-либо моментовъ времени D, H, Z и перейдя къ прямоугольнымъ составляющимъ: сѣверной, западной и вертикальной, можно довольно просто вполне опредѣлить для соотвѣствующихъ полныхъ напряженій величину геометрической разности и углы, составляемые ею съ осями координатъ. Далѣе, слѣдовало бы для удобства взять геометрическія разности полныхъ напряженій, теоретически говоря, для каждаго момента и нѣкотораго средняго состоянія T_0 (напримѣръ, средняго годового) выбрать изъ нихъ по величинѣ наибольшія и наименьшія—таковыхъ можетъ быть нѣсколько соотвѣственно равныхъ между собой,—наконецъ, среди послѣднихъ геометрическихъ разностей найти одну наибольшую и другую наименьшую такія, направленіе которыхъ въ пространствѣ наиболее подходитъ къ прямо-противоположному. Геометрическая разность этихъ наибольшей и наименьшей и можетъ служить мѣрой наибольшаго по величинѣ и по направленію измѣненія полного напряженія во время бурь. [Послѣднее основывается на слѣдующемъ свойствѣ трехъ векторовъ $\vec{a}, \vec{b}, \vec{c}$ $\vec{a} - \vec{b} = (\vec{a} - \vec{c}) - (\vec{b} - \vec{c})$]. Можно было бы также упомянутый выборъ произвести въ обратномъ порядкѣ, т. е. сначала по направленію, потомъ по величинѣ.

Такое обобщеніе понятія объ амплитудахъ, конечно, на практикѣ потребовало бы сложныхъ вычисленій.

Далѣе приводятся расположенныя по мѣсяцамъ и годамъ числа магнитныхъ бурь или крупныхъ возмущеній; именно я разсмотрѣлъ всѣ случаи, когда было выполнено, по крайней мѣрѣ, одно изъ условій для амплитудъ: $D \geq 1^\circ, H \geq 0.0500, Z \geq 0.0500$. (Таблица III).

Таблица III.

Павловскъ. Константиновская Обсерваторія. Повторяемость большихъ магнитныхъ возмущений.

| Годы. | январь. | февраль. | мартъ. | апрѣль. | май. | іюнь. | іюль. | августъ. | сентябрь. | октябрь. | ноябрь. | декабрь. | Сумма. | Относ. число пятенъ (не сглаженное). | Число съвер- ныхъ силій. |
|--------|---------|----------|--------|---------|------|-------|-------|----------|-----------|----------|---------|----------|--------|--|-----------------------------|
| 1878 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | 3.4 | 0 |
| 1879 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 6.0 | 0 |
| 1880 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 1 | — | 2 | 32.3 | 3 |
| 1881 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | 54.3 | 4 |
| 1882 | — | — | — | 2 | 1 | 1 | — | 1 | — | 2 | 2 | — | 9 | 59.7 | 5 |
| 1883 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | 63.7 | 3 |
| 1884 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 63.5 | 1 |
| 1885 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 52.2 | 4 |
| 1886 | 1 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 3 | 25.4 | 4 |
| 1887 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 1 | 13.1 | 6 |
| 1888 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 6.8 | 4 |
| 1889 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 6.3 | 1 |
| 1890 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 7.1 | 0 |
| 1891 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 35.6 | 4 |
| 1892 | — | 1 | 2 | 1 | 1 | — | 2 | 1 | — | — | 1 | — | 9 | 73.0 | 9 |
| 1893 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 2 | 84.9 | 13 |
| 1894 | — | 2 | 1 | 1 | — | — | 1 | 1 | 1 | — | 1 | — | 8 | 78.0 | 9 |
| 1895 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 64.0 | 10 |
| 1896 | — | 1 | — | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 3 | 41.8 | 13 |
| 1897 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 | 26.2 | 7 |
| 1898 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | 26.7 | 4 |
| 1899 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 12.1 | 0 |
| 1900 | — | — | — | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 9.5 | 1 |
| 1901 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 2.7 | 0 |
| 1902 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 5.0 | 0 |
| 1903 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 2 | 24.4 | 0 |
| 1904 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 0 | 42.0 | 0 |
| 1905 | — | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 4 | 63.5 | 0 |
| 1906 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 53.8 | 3 |
| 1907 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | — | 2 | 62.0 | 4 |
| 1908 | — | — | 1 | — | — | — | — | — | 2 | — | 2 | — | 5 | 47.3 | 4 |
| 1909 | 2 | — | 2 | — | 1 | — | — | — | 1 | — | — | — | 6 | 41.1 | 4 |
| Сумма. | 5 | 8 | 10 | 6 | 6 | 2 | 4 | 4 | 10 | 2 | 11 | 3 | 71 | | 120 |

Здѣсь рядомъ съ числомъ буръ за каждый годъ выписаны несглаженныя относительныя числа солнечныхъ пятенъ по Вольфу и Вольферу (среднія для даннаго года)¹⁾ и ежегодныя числа сѣверныхъ сіяній, наблюдавшихся въ Павловскѣ²⁾.

Для этихъ же возмущеній привожу въ таблицѣ IV амплитуды трехъ элементовъ земного магнитизма въ хронологическомъ порядкѣ.

Таблица IV.

| | | <i>D</i> | <i>H</i> | <i>Z</i> | | |
|----------------|------|----------|----------|----------|----------------|--------|
| 3 июня | 1878 | 1°23' | 0.0243 | 0.0436 | | |
| | 1879 | — | — | — | | |
| 12 августа | 1880 | 1 11 | 0.0353 | 0.0496 | | |
| 3 ноября | 1880 | 1 1 | 0.0170 | 0.0189 | ☾ | |
| 31 января | 1881 | 2 33 | 0.0599 | 0.0835 | ☾° | (36.4) |
| 13 сентября | 1881 | 1 6 | 0.0389 | 0.0444 | ☾ | |
| 17 апрѣля | 1882 | 2 1 | 0.2141 | 0.0668 | | (95.8) |
| 20 апрѣля | 1882 | 1 24 | 0.0715 | 0.0242 | | |
| 14—15 мая | 1882 | 0 33 | 0.0316 | 0.0514 | | |
| 24 июня | 1882 | 1 36 | 0.0472 | 0.0344 | | |
| 4—5 августа | 1882 | 1 3 | 0.0372 | 0.0307 | | |
| 2 октября | 1882 | 1 30 | 0.0614 | 0.0544 | | |
| 5—6 октября | 1882 | 1 11 | 0.0355 | 0.0390 | ☾ | |
| 17—18 ноября | 1882 | 2 34 | 0.1034 | 0.0890 | ☾ ² | (84.4) |
| 20 ноября | 1882 | 2 26 | 0.1190 | 0.1084 | | (34.4) |
| 3—4 апрѣля | 1883 | 1 31 | 0.0821 | 0.0486 | | (82.1) |
| 16—17 сентября | 1883 | 1 13 | 0.0405 | 0.0406 | | |
| | 1884 | — | — | — | | |
| 15—16 марта | 1885 | 1 40 | 0.0438 | 0.0563 | ☾ | |
| 9 января | 1886 | 2 11 | 0.0962 | 0.0542 | ☾ | (29.9) |
| 30 марта | 1886 | 1 48 | 0.0647 | 0.0575 | | (57.3) |

1) Эти числа ежегодно публикуются въ «Astronomische Mittheilungen», gegründet von R. Wolf, herausgegeben von A. Wolf, Zürich, и выводятся по ежедневнымъ наблюденіямъ солнечныхъ пятенъ; за каждый день число опредѣляется по формулѣ

$$r = k (10 g + f),$$

гдѣ *g* число группъ пятенъ, *f* полное число находящихся въ нихъ отдѣльныхъ пятенъ (не принимая во вниманіе ихъ величины), *k* постоянное зависящее отъ увеличенія трубы и отъ наблюдателя и опредѣляется изъ сравненій, такъ что всѣ наблюденія приводятся къ опредѣленной трубѣ въ Цюрихѣ и къ наблюденіямъ Вольфа—поэтому это число и называется относительнымъ. Число свыше 80 надо считать уже значительнымъ.

2) Числа сѣверныхъ сіяній до 1904 заимствованы изъ статьи В. В. Кузнецова «Объ опредѣленіи высоты лучей полярныхъ сіяній» — Ежедневный Метеорологическій Бюллетень 1905, IV; за послѣдующіе годы выбраны мною.

| | | <i>D</i> | <i>H</i> | <i>Z</i> | | |
|---------------------|------|----------|----------|----------|----------------|---------|
| 28 июля | 1886 | 0°59' | 0.0523 | 0.0394 | | |
| 26 сентября | 1887 | 1 12 | 0.0268 | 0.0353 | ☾ | |
| | 1888 | — | — | — | | |
| | 1889 | — | — | — | | |
| | 1890 | — | — | — | | |
| 16 мая | 1891 | 1 15 | 0.0550 | 0.0614 | | |
| 13—14 февраля | 1892 | 3 14 | 0.2416 | 0.1369 | | (75.6) |
| 6 марта | 1892 | 1 20 | 0.0530 | 0.0587 | | |
| 12—13 марта | 1892 | 1 41 | 0.0626 | 0.0610 | ☾ | |
| 25—26 апрѣля | 1892 | 1 27 | 0.0588 | 0.0698 | ☾ | |
| 18 мая | 1892 | 1 52 | 0.0751 | 0.0754 | | (79.6) |
| 12—13 июля | 1892 | 0 48 | 0.0519 | 0.0510 | | |
| 16—17 июля | 1892 | 1 52 | 0.0624 | 0.0499 | | (76.8) |
| 12—13 августа | 1892 | 3 1 | 0.1309 | 0.0688 | ☾ | (101.4) |
| 4—5 ноября | 1892 | 1 21 | 0.0400 | 0.0455 | | |
| 4—5 февраля | 1893 | 1 21 | 0.0154 | 0.0203 | ☾° | |
| 2—3 ноября | 1893 | 1 10 | 0.0242 | 0.0319 | | |
| 21—25 февраля | 1894 | 2 10 | 0.0799 | 0.0869 | ☾ | (84.6) |
| 28 февраля | 1894 | 1 15 | 0.0542 | 0.0442 | | |
| 31 марта | 1894 | 1 29 | 0.0737 | 0.0571 | ☾ ² | |
| 17—18 апрѣля | 1894 | 1 18 | 0.0451 | 0.0368 | ☾ | |
| 20—21 июля | 1894 | 2 20 | 0.0901 | 0.0851 | | (106.0) |
| 20 августа | 1894 | 2 21 | 0.0743 | 0.0737 | | (70.3) |
| 14—15 сентября | 1894 | 1 49 | 0.0449 | 0.0625 | ☾ | (65.9) |
| 13 ноября | 1894 | 1 12 | 0.0748 | 0.0644 | | |
| 13—14 марта | 1895 | 1 1 | 0.0154 | 0.0242 | ☾ | |
| 28—29 февраля | 1896 | 1 8 | 0.0186 | 0.0177 | | |
| 2—3 мая | 1896 | 1 14 | 0.0574 | 0.0608 | ☾ ² | |
| 20 сентября | 1896 | 1 16 | 0.0223 | 0.0117 | | |
| 2 января | 1897 | 1 41 | 0.0369 | 0.0363 | | |
| 20 декабря | 1897 | 1 24 | 0.0390 | 0.0324 | ☾ ² | |
| 15—16 марта | 1898 | 1 12 | 0.0577 | 0.0888 | ☾ ² | |
| 9—10 сентября | 1898 | 1 58 | 0.1136 | 0.0876 | ☾ | (34.4) |
| 12—13 февраля | 1899 | 1 4 | 0.0136 | 0.0275 | | |
| 5 мая | 1900 | 1 9 | 0.0407 | 0.0260 | | |
| | 1901 | — | — | — | | |
| | 1902 | — | — | — | | |
| 31 октября—1 ноября | 1903 | 4 50 | 0.2114 | 0.1209 | | (41.7) |
| 13 декабря | 1903 | 1 35 | 0.0400 | 0.0393 | | |
| | 1904 | — | — | — | | |
| 3 февраля | 1905 | 1 9 | 0.0288 | 0.0301 | | |
| 1 апрѣля | 1905 | 1 3 | 0.0327 | 0.0319 | | |
| 12 ноября | 1905 | 1 22 | 0.0384 | 0.0400 | | |

| | | <i>D</i> | <i>H</i> | <i>Z</i> | | |
|-----------------------|------|----------|----------|----------|----------------|---------|
| 15 ноября | 1905 | 1°16' | 0.0476 | 0.0438 | | |
| 22—23 декабря | 1906 | 1 1 | 0.0345 | 0.0331 | ☾ | |
| 9—10 февраля | 1907 | 2 48 | 0.1648 | 0.1127 | ☾ ² | (108.2) |
| 10 сентября | 1907 | 1 4 | 0.0195 | 0.0165 | | |
| 26—27 марта | 1908 | 1 7 | 0.0313 | 0.0320 | ☾ | |
| 12 сентября | 1908 | > 1 36 | ? | ? | | |
| 28 сентября—1 октября | 1908 | 1 30 | 0.0481 | 0.0472 | ☾ | |
| 8 ноября | 1908 | 1 1 | 0.0201 | 0.0249 | | |
| 17 ноября | 1908 | 1 6 | 0.0187 | 0.0290 | | |
| 3 января | 1909 | 1 17 | 0.0384 | 0.0437 | | |
| 31 января | 1909 | 1 14 | 0.0275 | 0.0264 | | |
| 19—20 марта | 1909 | 1 14 | 0.0363 | 0.0558 | | |
| 27—29 марта | 1909 | 1 14 | 0.0278 | 0.0345 | | |
| 13—14 мая | 1909 | 1 23 | 0.1279 | 0.0615 | | (36.2) |
| 25 сентября | 1909 | 7 20 | 0.3264 | 0.1036 | ☾ ² | (40.0) |

Здѣсь поставленъ знакъ сѣвернаго сіянія во всѣхъ случаяхъ, когда оно наблюдалось одновременно съ бурей; противъ нѣкоторыхъ, болѣе сильныхъ возмущеній въ скобкахъ поставлены относительныя числа пятенъ, среднія за мѣсяцъ, въ которомъ происходили возмущенія.

Таблицы III и IV показываютъ, что за періодъ 1878—1899 въ Павловскѣ изъ 71 крупнаго возмущенія только 26 сопровождались сѣверными сіяніями, что, вѣроятно, можетъ быть приписано большой облачности въ Павловскѣ, а изъ 120 сіяній тѣ же 26 сопровождались крупными возмущеніями; слѣдовательно, прямого соотношенія по отдѣльнымъ числамъ не существуетъ. Точно также числа пятенъ за данный мѣсяцъ и сила даннаго возмущенія находятся въ слабой связи; еще менѣе будетъ совпаденій, если взять числа пятенъ за отдѣльные дни возмущеній.

Для полноты картины приведу, наконецъ, въ таблицѣ V для Павловска за 1907—1909 годы амплитуды при всѣхъ возмущеніяхъ (включая и слабыя), обозначенныхъ Обсерваторіей по международному соглашенію цифрой 2 по двухбалловой системѣ: 0—совершенно спокойно, 1—небольшія колебанія, 2—сильная буря. Нужно замѣтить по этому поводу, что такая оцѣнка весьма субъективна, но по среднимъ выводамъ изъ «магнитныхъ характеристикъ каждаго дня», посылаемыхъ съ 1906 года многими магнитными Обсерваторіями въ г. Де Билтъ (Голландія), всегда обнаруживается для всего земного шара нѣсколько вполне определенныхъ дней спокойныхъ и съ возмущеніями.

Таблица V.

| | | <i>D</i> | <i>H</i> | <i>Z</i> | Примѣчанія. |
|-----------------------|------|----------|----------|----------|--|
| 11 января | 1907 | 0°54' | 0.0106 | 0.0108 | |
| 14 января | 1907 | 0 47 | 0.0222 | 0.0084 | ☾° |
| 15 января | 1907 | 0 33 | 0.0112 | 0.0055 | |
| 9—10 февраля | 1907 | 2 48 | 0.1648 | 0.1127 | ☾ ² |
| 10 марта | 1907 | 0 51 | 0.0126 | 0.0094 | |
| 12 марта | 1907 | 0 45 | 0.0224 | 0.0112 | |
| 21—22 марта | 1907 | 0 52 | 0.0244 | 0.0239 | |
| 19 июня | 1907 | 0 48 | 0.0156 | 0.0117 | |
| 10 сентября | 1907 | 1 4 | 0.0195 | 0.0165 | |
| 15 октября | 1907 | 0 50 | 0.0152 | 0.0160 | |
| 21 ноября | 1907 | 0 47 | 0.0164 | 0.0244 | ☾° |
| 26—27 марта | 1908 | 1 7 | 0.0313 | 0.0320 | ☾ |
| 12 сентября | 1908 | >1 36 | ? | ? | Короткое возмущеніе, продолж. 9 часовъ. |
| 28 сентября—1 октября | 1908 | 1 30 | 0.0481 | 0.0472 | ☾ Длительное возмущеніе, около 3½ сутокъ. |
| 31 октября | 1908 | 0 42 | 0.0187 | 0.0103 | ☾ |
| 8 ноября | 1908 | 1 1 | 0.0201 | 0.0249 | |
| 17 ноября | 1908 | 1 6 | 0.0187 | 0.0290 | |
| 4—5 декабря | 1908 | 0 38 | 0.0225 | 0.0300 | |
| 3 января | 1909 | 1 17 | 0.0384 | 0.0437 | |
| 31 января | 1909 | 1 14 | 0.0275 | 0.0264 | |
| 19—20 марта | 1909 | 1 14 | 0.0363 | 0.0558 | |
| 27—29 марта | 1909 | 1 14 | 0.0278 | 0.0345 | |
| 13—14 мая | 1909 | 1 23 | 0.1279 | 0.0615 | |
| 25 сентября | 1909 | 7 20 | 0.3264 | 0.1036 | ☾ ² |
| 30 сентября | 1909 | 0 43 | 0.0283 | 0.0320 | |
| 18—19 октября | 1909 | 0 56 | 0.0310 | 0.0268 | ☾° |
| 23 октября | 1909 | 0 53 | 0.0164 | 0.0252 | ☾° |
| 24 октября | 1909 | 0 38 | 0.0155 | 0.0057 | |

Примѣръ весьма спокойнаго дня (обозначеннаго 0):

19 сентября 1909 0 9 0.0044 0.0017

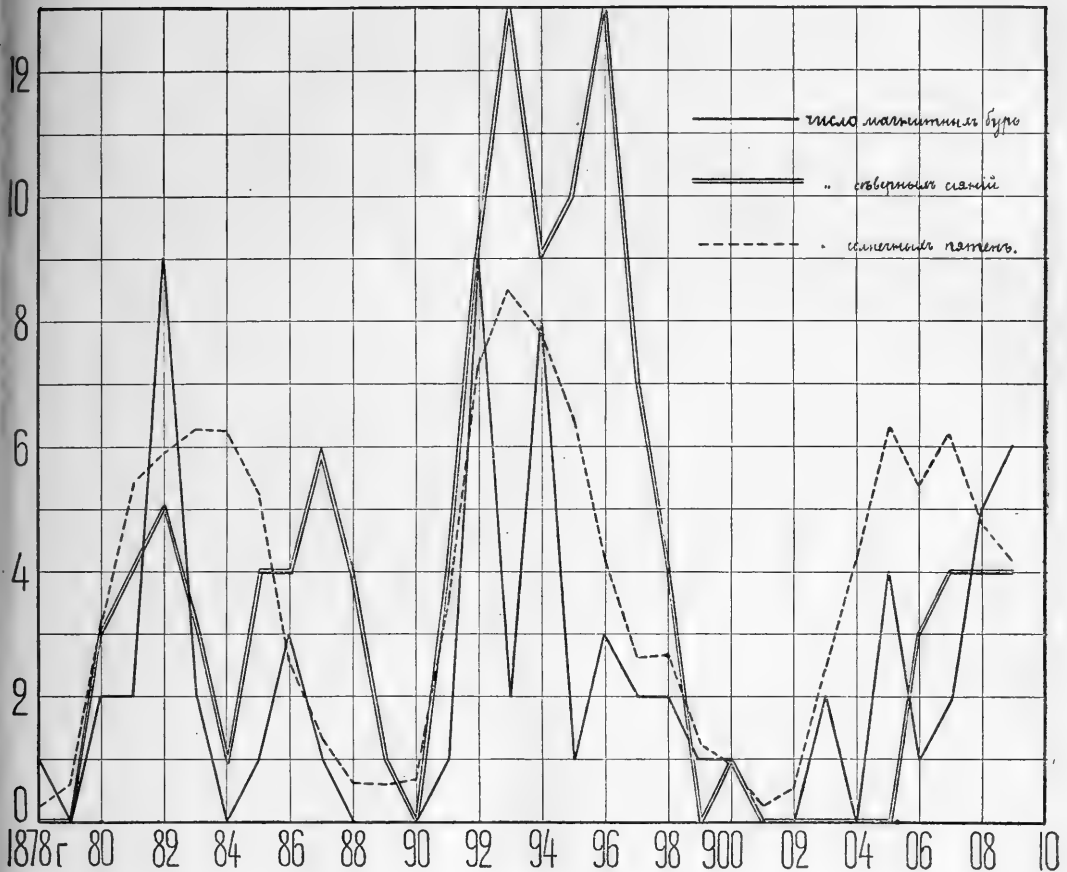
Если сравнить оцѣнки балломъ 2, дѣлаемые 1) Константиновской Обсерваторіей и 2) всѣми Обсерваторіями, то оказывается, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ онѣ совпадаютъ, при чемъ въ другихъ мѣстахъ 2 ставится нѣсколько чаще.

Въ слѣдующемъ графикѣ (чертежъ 1) сопоставляется вѣковой ходъ числа крупныхъ возмущеній или бурь, сѣверныхъ сіяній и солнечныхъ пятенъ (по даннымъ въ таблицѣ III трехъ послѣднимъ вертикальнымъ столбцамъ).

Черт. 1.

Вѣковой ходъ 1878—1909 гг.

числа магнитныхъ бурь, сѣверныхъ сіяній (по наблюденіямъ въ Павловскѣ) и
солнечныхъ пятенъ.



Прежде всего обнаруживается въ общихъ чертахъ согласіе хода всѣхъ трехъ родовъ явленій, хорошо согласуются минимумы 1890 и 1902 гг., максимумы 1882 и 1892 гг. и вообще эпохи минимумовъ. Весьма любопытно далѣе то обстоятельство, что максимумы магнитныхъ бурь въ началѣ эпохъ максимумовъ какъ будто упреждаютъ на 1 или 2 года максимумы солнечныхъ пятенъ, но, конечно, настаивать на этомъ преждевременно; можетъ быть, нужно имѣть подобныя наблюденія за 100 или болѣе лѣтъ.

Болѣе ясно совпаденіе хода бурь и сіяній даже въ подробностяхъ; въ каждомъ максимумѣ видны одно или два пониженія (опять-таки, можетъ быть, кажущихся). Это явленіе, т. е. раздѣленіе максимума сѣверныхъ

сіяній на двѣ половины вторичнымъ минимумомъ, установленное, слѣдовательно, для Павловска, по словамъ Арреніуса, «наиболѣе ясно выражено въ полярныхъ странахъ, а также отмѣчается въ статистикѣ Скандинавіи и другихъ странъ».

Принимать за бурю амплитуды магнитныхъ элементовъ меньшихъ величинъ, повидимому, имѣло-бы мало значенія, такъ какъ вопросъ о числѣ буръ съ амплитудами, болѣшими данной величины, по мѣрѣ пониженія предѣловъ амплитуды сводится къ вопросу о числѣ случаевъ, когда амплитуда суточного хода больше нѣкоторой опредѣленной амплитуды (соотвѣтствующей году съ минимумомъ солнечныхъ пятенъ); число же такихъ случаевъ будетъ пропорціонально величинѣ амплитуды; съ другой же стороны, параллелизмъ между величинами амплитудъ суточного хода склоненія и горизонтальной составляющей и числомъ солнечныхъ пятенъ уже давно твердо установленъ, наряду съ болѣе ранними изслѣдованіями Лицнара и др., на примѣръ, для Гринвича за 1841—1896 гг. В. Эллисомъ¹⁾.

Если же идетъ вопросъ о повторяемости только крупныхъ буръ — явленій столь же обособленномъ, какъ сѣверное сіяніе въ умѣренныхъ широтахъ, и еще болѣе рѣдкомъ, — то его можно разрѣшить только по накопленіи достаточнаго числа случаевъ крупныхъ возмущеній.

Годовой ходъ магнитныхъ буръ, которыя занесены въ таблицы III и IV, изображенъ на чертежѣ 2 вмѣстѣ съ годовымъ ходомъ числа сѣверныхъ сіяній (последній взятъ по вышеупомянутой статьѣ В. В. Кузнецова съ нашими дополненіями за послѣдніе годы), а также солнечныхъ пятенъ за періодъ 1818—1909.

Какъ видно, годовой ходъ магнитныхъ буръ намѣчается только приблизительно, далеко не въ такой мѣрѣ, какъ у сѣверныхъ сіяній, согласно которому безспорно максимумъ ихъ числа наблюдается въ мартѣ и октябрѣ, а минимумъ въ январѣ и юлѣ. У магнитныхъ буръ — приблизительно тѣ же эпохи наступленія максимума и минимума (за исключеніемъ октября).

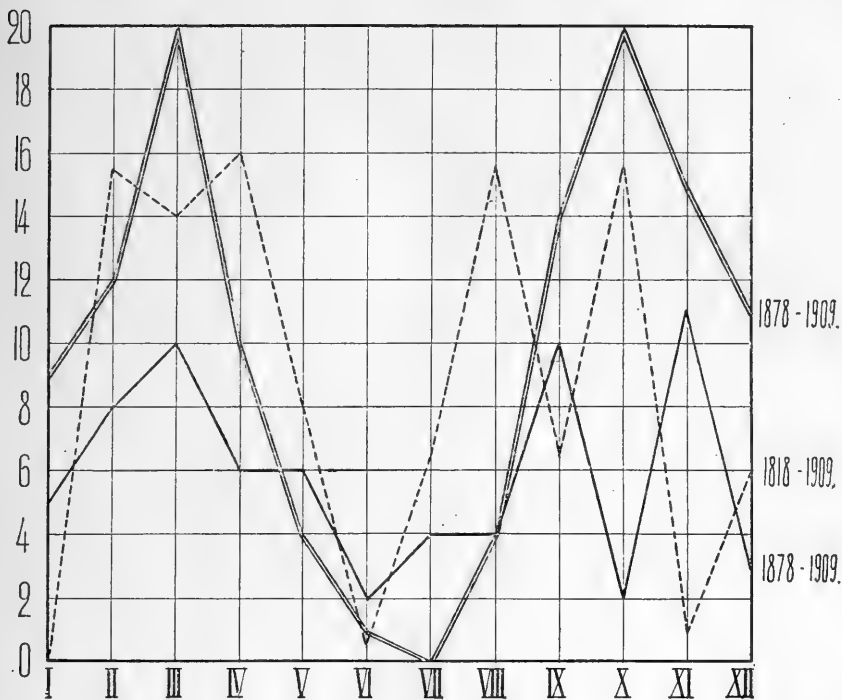
Что касается годового хода числа солнечныхъ пятенъ, то, при попыткѣ получить его, періодъ времени 1878—1909 гг. оказался недостаточнымъ; поэтому былъ принятъ во вниманіе значительно болѣшій, продолжительностью въ 92 года, съ 1818 г., именно, съ самаго начала систематическихъ наблюдений надъ солнечными пятнами (въ началѣ XIX вѣка, а тѣмъ болѣе еще раньше въ таблицахъ пятенъ очень много интерполированныхъ чиселъ, почему я ими и не воспользовался), по и теперь можно сомнѣ-

1) Proceedings of the Royal Society, vol. LXIII, 1898.

Черт. 2.

Годовой ходъ

числа бурь, сѣверныхъ сіяній (по наблюденіямъ въ Павловскѣ) и пятенъ.



ваться въ самомъ существованіи годового хода, такъ какъ на чертежѣ 2, сравнительно съ чертежемъ 1, масштабъ для солнечныхъ пятенъ увеличенъ въ 5 разъ, а, кромѣ того, неровности хода не сгладились, несмотря на громадное число наблюденій.

Въ виду важности вопроса о годовомъ ходѣ солнечныхъ пятенъ, приведу числа, послужившія для построения чертежа 2; онѣ мною получены, какъ средніе выводы изъ таблицы мѣсячныхъ среднихъ, собранныхъ вмѣстѣ за годы 1749—1901 Вольферомъ въ «Astronomische Mittheilungen», ХСІІІ, 1902, и дополненныхъ за послѣдующіе годы (вѣковой ходъ нигдѣ не исключенъ изъ годового); именно, среднія мѣсячныя числа солнечныхъ пятенъ за періодъ:

1 января 1818—1 октября 1909:

| I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Средн. |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 43.7 | 46.8 | 46.5 | 46.9 | 45.3 | 43.8 | 45.0 | 46.4 | 45.0 | 46.4 | 43.9 | 44.9 | 45.4 |

(январь — сентябрь изъ 92-лѣтнихъ данныхъ;
октябрь — декабрь » 91 » »)

и подобныя среднія мѣсячныя числа пятенъ (не представленныя чертежомъ) за періодъ:

1 января 1878—1 октября 1909:

| I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Средн. |
|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 34.9 | 38.7 | 35.5 | 37.5 | 35.6 | 37.7 | 40.4 | 38.7 | 39.2 | 36.7 | 35.4 | 34.3 | 37.0 |

(январь — сентябрь изъ 32-лѣтнихъ данныхъ;
октябрь — декабрь » 31 » »).

Примѣчаніе. Всѣ даты въ статьѣ приведены по новому стилю. Статистика магнитныхъ бурь и сѣверныхъ сіяній доведена до 1 ноября 1909 (отсутствіе данныхъ за 2 послѣднихъ мѣсяца 1909 г. не принято въ расчетъ при среднихъ выводахъ таблицъ и на чертежахъ), солнечныхъ пятенъ — до 1 октября 1909 (за предварительное число пятенъ для 1909 года принято среднее за мѣсяцы январь—сентябрь).

Нѣкоторыя предварительныя данныя о возмущеніи 25 сентября 1909 были мною помѣщены (безъ подписи) въ газетахъ «Рѣчь» и «Новое Время» отъ 24 сентября (ст. ст.) 1909; также см. «Ежемѣсячный Метеорологическій Бюллетень» 1909. IX, X указанныя тамъ амплитуды склоненія, горизонтальной и вертикальной составляющихъ слишкомъ малы; ихъ слѣдуетъ замѣнить приведенными выше.

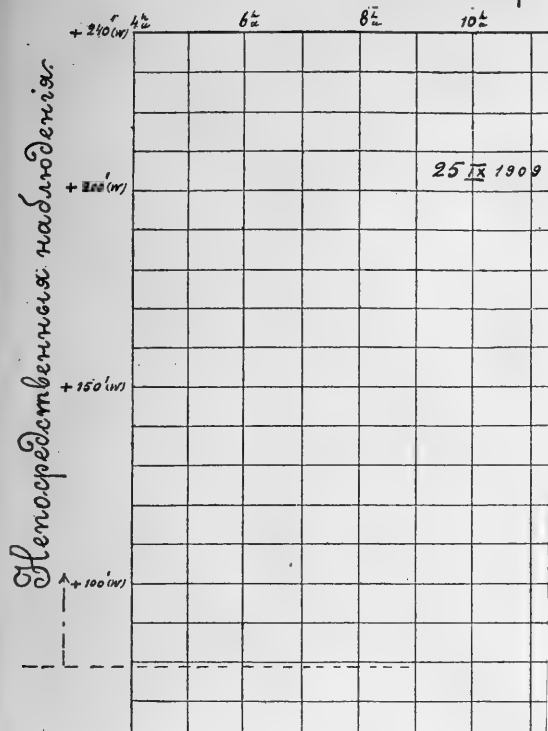
Исправленіе чертежа. На кривой склоненія въ 10 час. 19 м. веч. (8 час. 17 мин. по среднему Гринвичскому времени) самую нижнюю точку (крайнее отклоненіе къ востоку) должно опустить еще ниже на 16.6 мм.

Е. А. Кучинский. Магнитная буря 25 сентября

Павловскъ.

25-26

Магнитогра

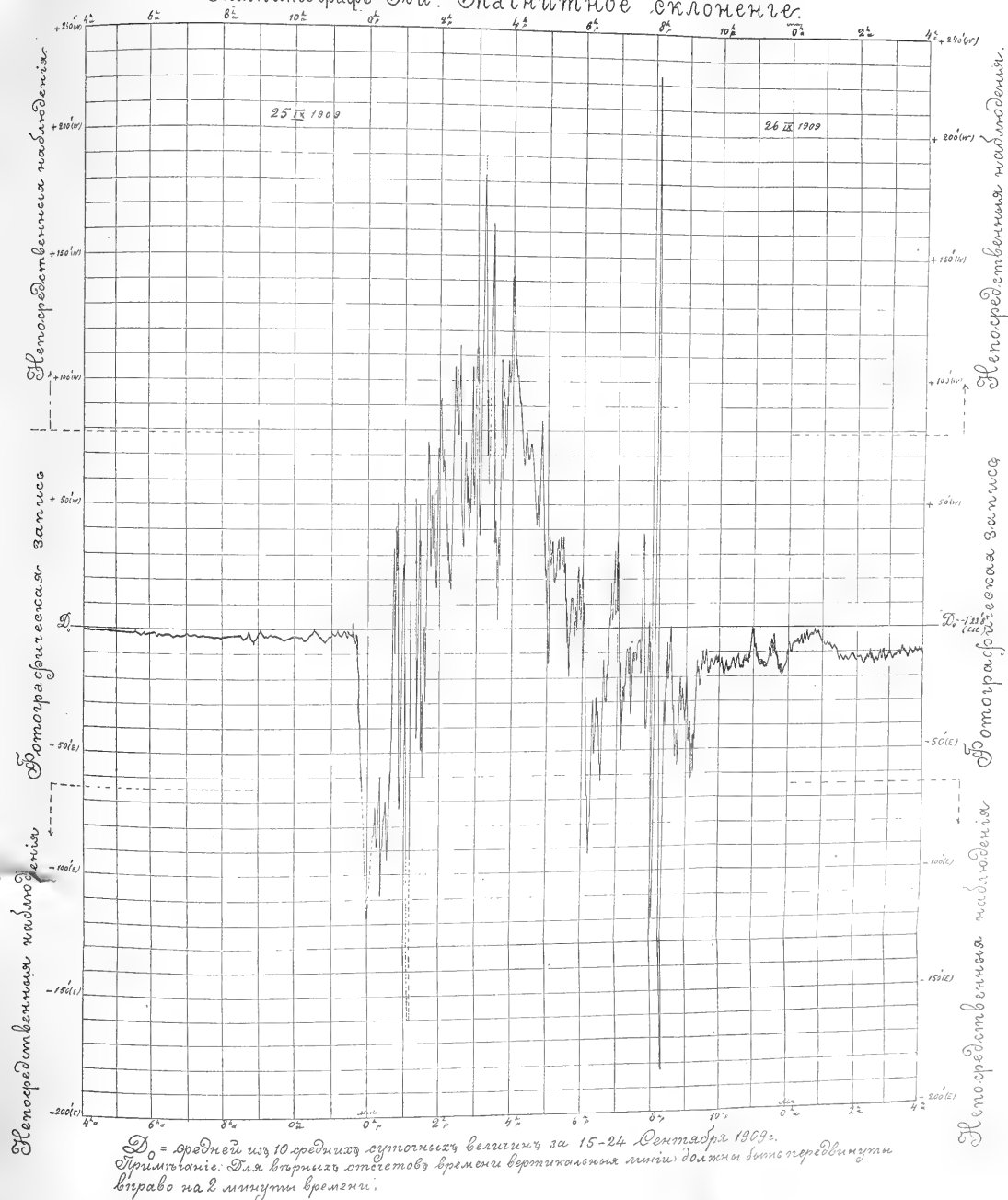


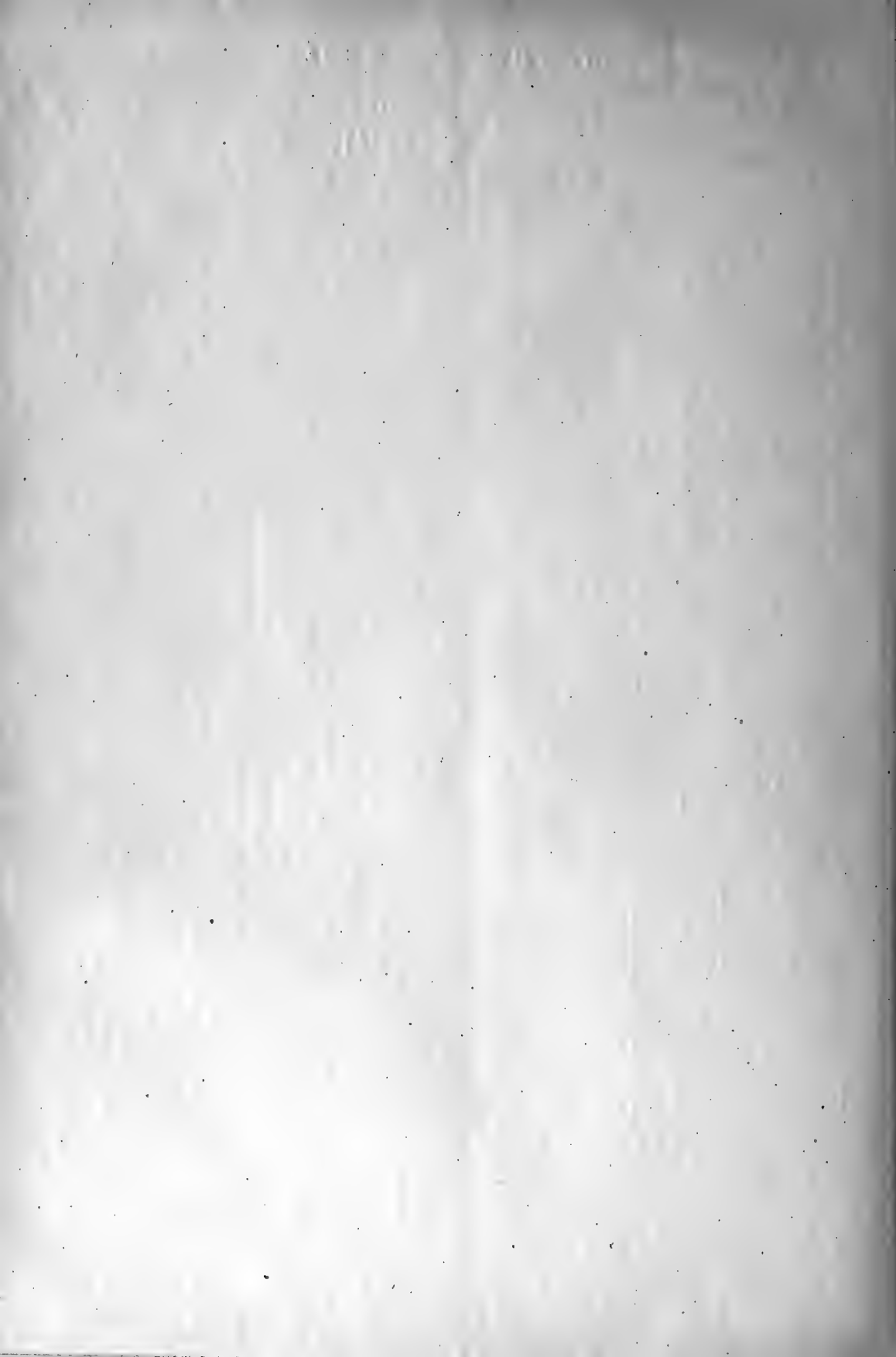
Павловск. Константиновская Обсерватория.

$\varphi = 59^{\circ}41'N$; $\lambda = 2^{\circ}2'W$ от Гринвича.

25-26 Сентября 1909. Среднее Гринвичское время.

Магнитограф Эди. Магнитное склонение.





Е. А. Кучинскій. Магнитная буря 25 сент

Павло

25-26

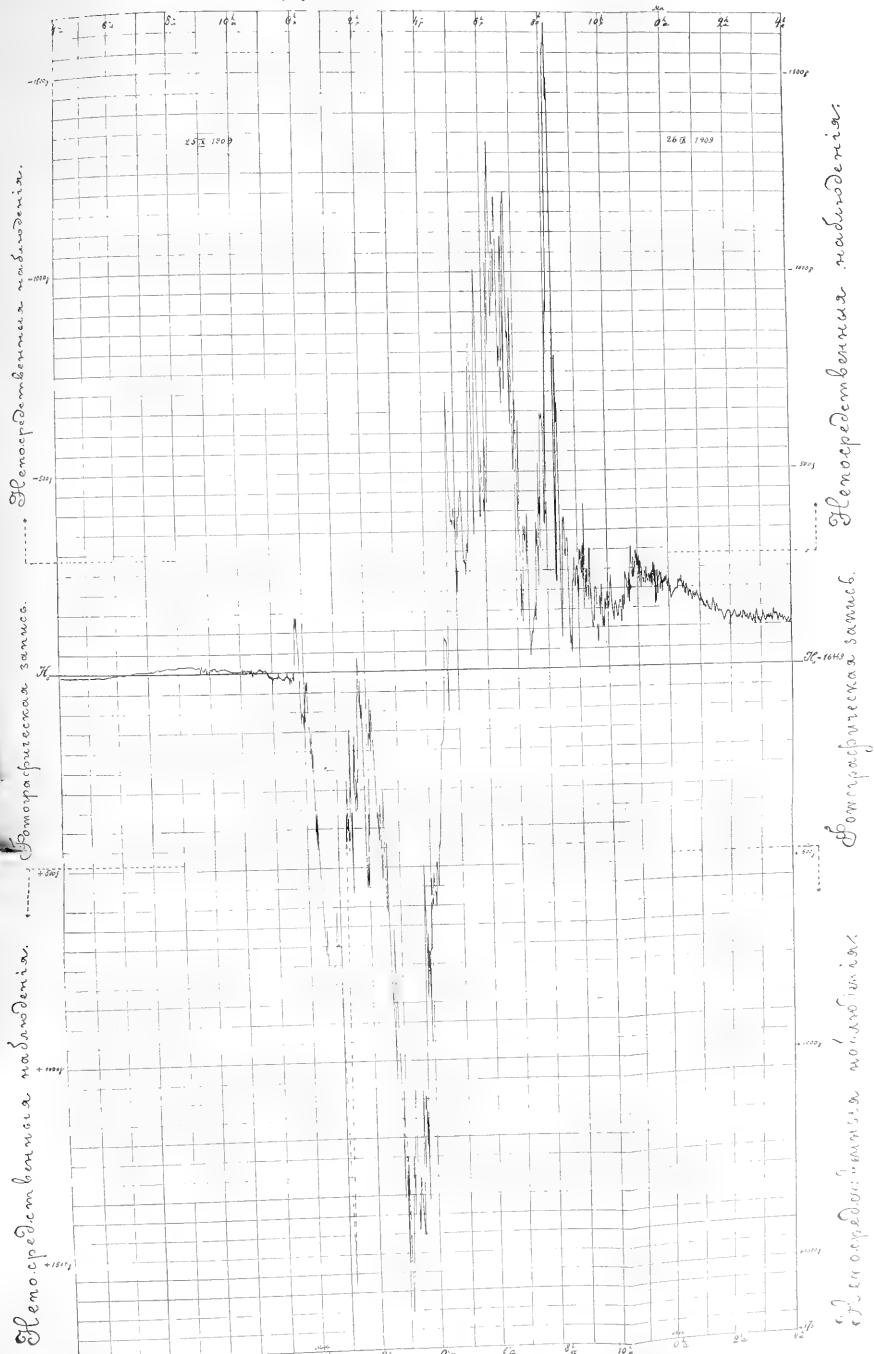
Магнит

| | | | |
|-------------------|-------------------|-------------------|--------------------|
| $4^{\frac{1}{2}}$ | $6^{\frac{1}{2}}$ | $8^{\frac{1}{2}}$ | $10^{\frac{1}{2}}$ |
| | | | |

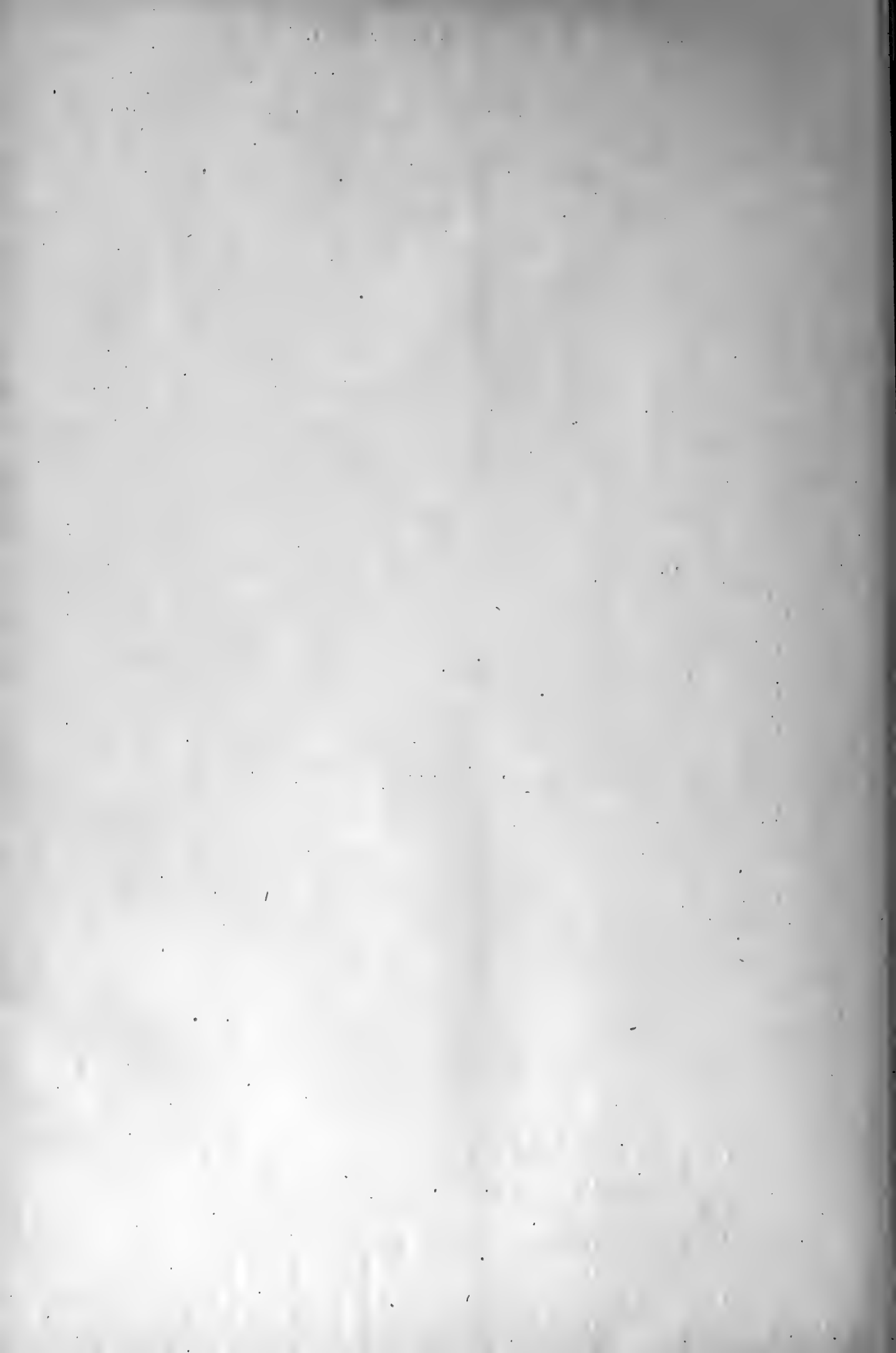


Павловскъ. Константиновская Обсерваторія.

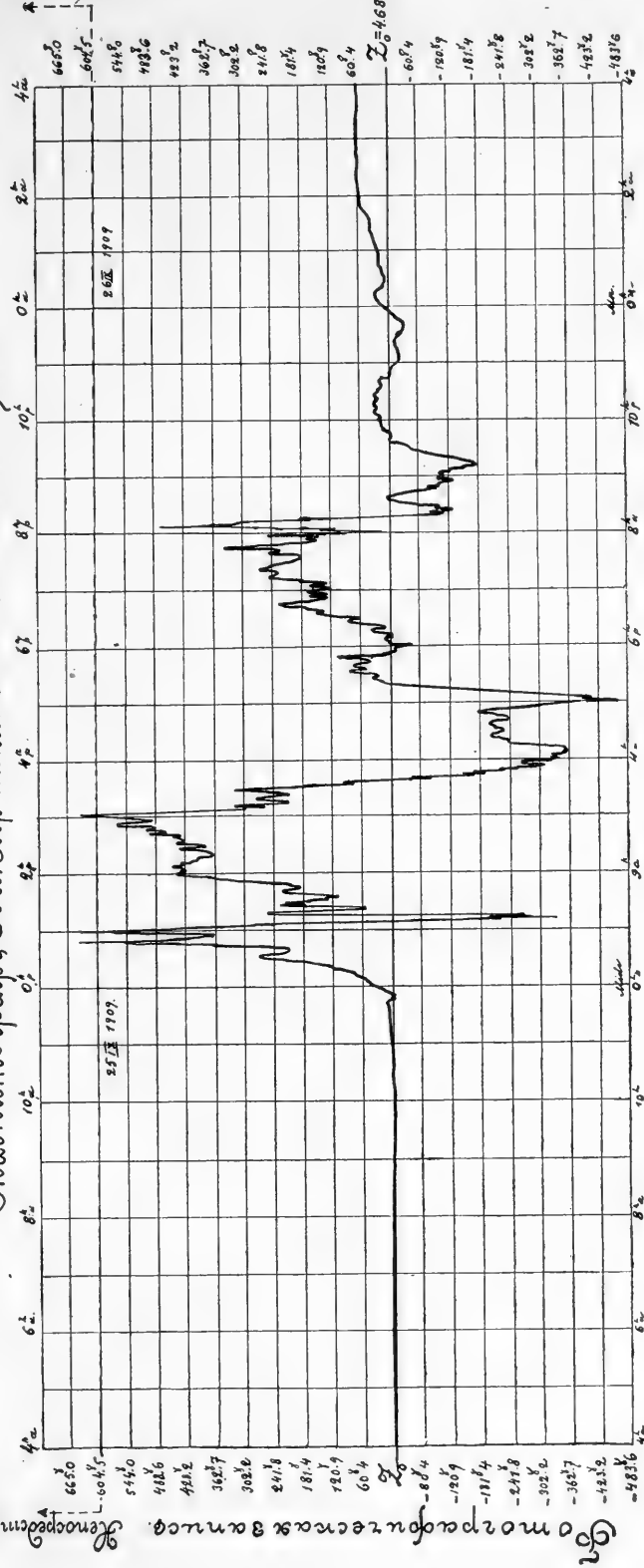
$\varphi = 59^{\circ}41'N$; $\lambda = 2^{\circ}2'$ отъ Гринвича.
25-26 Сентября 1909. Среднее Гринвичское время
Магнитографъ Ди. Горизонтальная составляющая



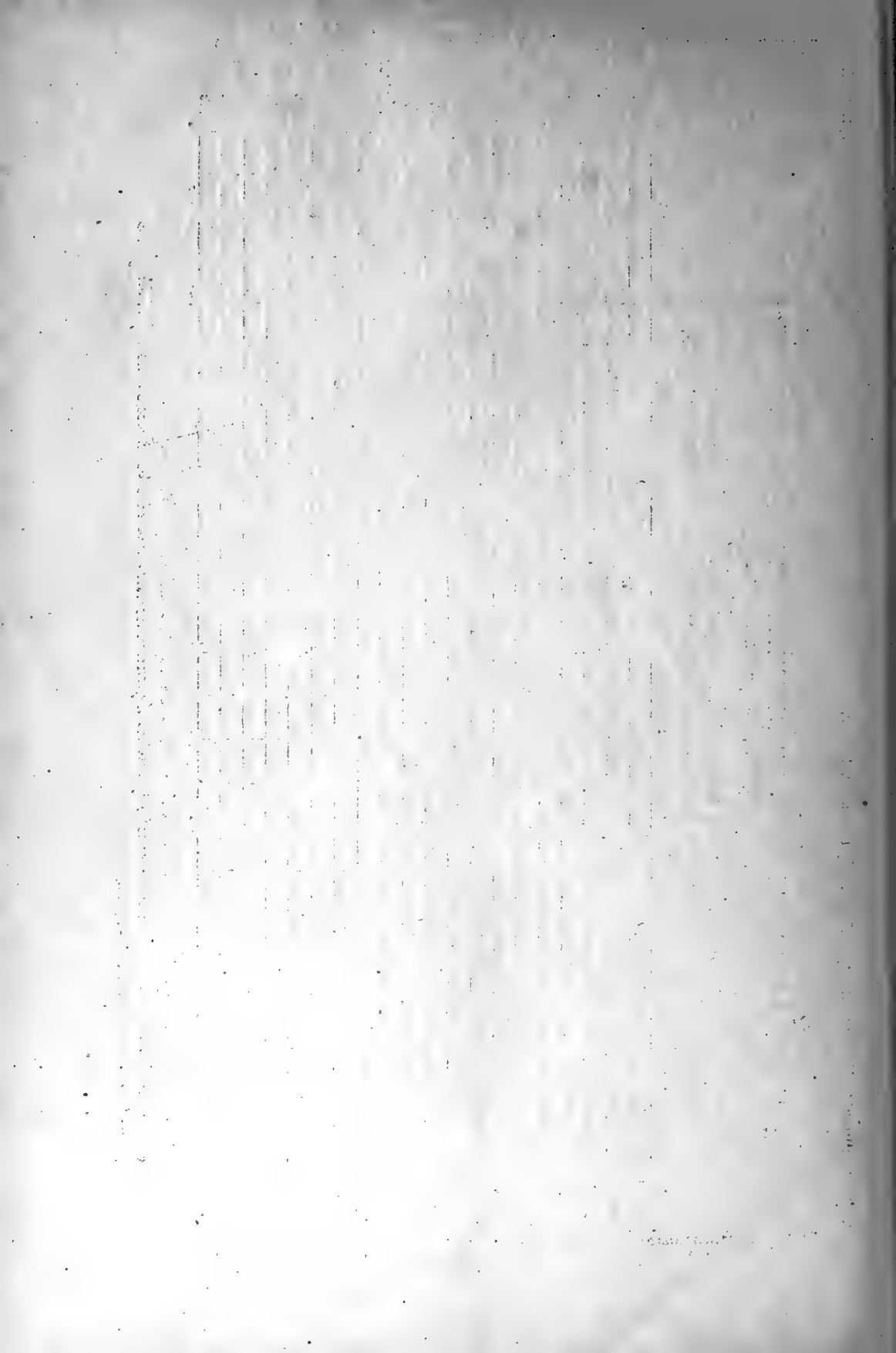
H_0 = средней из 10 ежедневных суточных величин за 15-24 Сентября 1909 г.
Гринвича. Для вычисления времени вертикального минимума даны часы и минуты
середина времени бури.



Павловскъ. Юнетатимовская Обсерваторія $\varphi = 59^{\circ}41'N$; $\lambda = 2^{\circ}2'$ отъ Тринидадъ. 25-26 Сентября 1909. Среднее Тринидадское время. Магниторафъ Эди. Вертикальная составляющая.



Z_0 = среднее и 10. среднее суммарное величину за 15-24 Сентября 1909.
 Примечание. Для второй отсчетов времени вертикальная линия должна быть передвинута
 влево на 2 минуты времени



Температура воздуха и солнечное сіяніе на землѣ Южной Викторіи.

А. И. Воейкова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 25 ноября 1909 г.).

Рѣдко экспедиція давала такъ много новаго для метеорологіи, какъ англійская южнополярная экспедиція, результаты которой недавно изданы¹⁾.

Они уже подверглись обзору въ статьѣ Ганна (J. Hann)²⁾. Здѣсь я коснусь главнымъ образомъ тѣхъ явленій, о которыхъ не упоминаетъ знаменитый австрійскій метеорологъ, или же такихъ, по которымъ я съ нимъ расхожусь во мнѣніяхъ; наконецъ, такихъ, по которымъ приходится дополнить его выводы.

I.

Въ слѣдующей таблицѣ даны главные результаты наблюденій надъ температурой воздуха. Наблюденія производились въ 2-хъ часовые промежутки, въ четные часы, и продолжались 2 года.

Графа *разность* показываетъ среднюю разность между самымъ теплымъ и самымъ холоднымъ часомъ наблюденій. Я даю эти величины только для мѣсяцевъ съ октября по февраль; въ остальные мѣсяцы суточный ходъ очень неправиленъ, — очевидно, вслѣдствіе малаго размѣра суточной амплитуды и очень большихъ неперіодическихъ колебаній, такъ что понадобятся многіе годы для полученія правильныхъ данныхъ о суточномъ ходѣ температуры. *Неперіодическая амплитуда* обозначаетъ разность между показаніями максимумъ и минимумъ термометровъ за сутки. Извѣстно, что неперіодическая (или аперіодическая) амплитуда всегда больше періодической, но здѣсь разница огромная, особенно въ зимнее полугодіе.

1) National antarctic expedition 1901 — 1904. Meteorology, part I, London. 1908, 548 стр. 40

2) Die meteorologischen Ergebnisse der englischen antarktischen Expedition 1901 — 1904 von J. Hann. Meteor. Zeitschr. 1909, стр. 284 — 300.

Зимняя станція корабля «Discovery» у остр. «Россъ» близъ земли Южной Викторін, 77°51' ю. ш. 116°45' в. д. отъ Гринвича.

| Т е м п е р а т у р а в о з д у х а . | | | | | | Солнечное сіяніе. | |
|---|----------|----------------|---|-----------------|------------------|----------------------|------|
| Мѣсяцы. | Средняя. | Раз- ность. | Неперіо- дическая ампли- туда. | К р а й н і я | | Часы | % |
| | | | | Намень- шія. | Наиболь- шія. | | |
| | | | | | | | |
| Январь | — 4,3 | 2,0 | 7,0 | — 15,6 | 3,9 | 297 | 40 |
| Февраль | — 9,6 | 2,4 | 7,6 | — 23,1 | 3,6 | 216 | 47 |
| Мартъ | — 15,8 | — | 7,1 | — 28,9 | — 3,6 | 118 | 26 |
| Апрѣль | — 24,4 | — | 9,1 | — 41,1 | — 6,9 | 14 | 13 |
| Май | — 25,9 | — | 9,8 | — 46,2 | — 7,2 | 0 | } 1) |
| Іюнь | — 26,1 | — | 11,5 | — 43,9 | — 8,3 | 0 | |
| Іюль | — 26,0 | — | 10,8 | — 47,9 | — 8,5 | 0 | |
| Августъ | — 26,9 | — | 10,9 | — 47,3 | — 11,2 | 0 | |
| Сентябрь | — 26,3 | — | 10,1 | — 50,3 | — 9,4 | 57 | 25 |
| Октябрь | — 22,1 | 1,9 | 8,7 | — 41,6 | — 11,1 | 137 | 28 |
| Ноябрь | — 10,3 | 2,3 | 7,3 | — 20,8 | 1,1 | 278 | 41 |
| Декабрь | — 4,2 | 1,8 | 6,7 | — 15,4 | 5,6 | 433 | 58 |
| Годъ | — 18,5 | — | 8,9 | — 50,3 | 5,6 | 1550 | 35 |

По сравненіи съ высокими широтами сѣвернаго полушарія, зима здѣсь не особенно холодна, но поразительна продолжительность низкихъ температуръ мѣсяцы съ мая по сентябрь имѣютъ почти одинаково низкую температуру (—26°), а съ апрѣля по октябрь ниже —22°. Особенно поражаетъ низкая температура лѣта.

Другія южнополярныя экспедиціи также дали очень низкія температуры лѣта: уже на островѣ «Лорн» (Laugie), подъ 60°44' ю. ш., то есть въ широтѣ Выборга, средняя температура лѣта ниже 0°.

Но есть особенность, которою отличается климатъ остр. «Россъ», гдѣ наблюдала англійская экспедиція. По имѣвшимся до сихъ поръ наблюденіямъ на берегахъ и островахъ высокихъ сѣверныхъ и южныхъ широтъ, всюду лѣто пасмурное и туманное, солнце показывается сравнительно рѣдко и не на-долго; здѣсь-же очень много солнца, и все-таки температура очень низка. Это обстоятельство тѣмъ болѣе важно потому, что въ декабрѣ и январѣ солнце въ перигелии и солнечная радіація на 1/15 больше, чѣмъ въ наше лѣто, когда солнце въ афелии.

1) Полярная ночь.

Ганнъ касается этого вопроса и старается найти причину этой кажущейся аномалии: онъ приходитъ къ заключенію, что испареніе играетъ здѣсь огромную роль.

Дѣйствительно, испареніе здѣсь велико: въ зимніе мѣсяцы оно почти вдвое больше, чѣмъ въ зимніе мѣсяцы въ Лондонѣ, несмотря на то, что средняя температура на 28° ниже¹⁾.

Не оспаривая вліянія большого испаренія на пониженіе температуры поверхности снѣга и льда, а затѣмъ и нижняго слоя воздуха, я думаю, что это лишь отчасти объясняетъ низкую лѣтнюю температуру воздуха у остр. «Россъ».

Солнце даетъ очень много тепла, что видно изъ сравненія температуры воздуха и зачерненнаго термометра въ безвоздушномъ пространствѣ.

Ниже t max — обозначаетъ наибольшія температуры воздуха, s max — наибольшіе температуры термометра съ зачерненнымъ шарикомъ.

| | Январь. | | Февраль. | | Ноябрь. | | Декабрь. | |
|-----------------|---------|------|----------|------|---------|------|----------|------|
| | t | s | t | s | t | s | t | s |
| | max | max | max | max | max | max | max | max |
| Среднія | — 0,8 | 43,8 | — 5,0 | 37,8 | — 7,1 | 37,3 | — 1,2 | 47,7 |
| Крайнія | 3,9 | 61,6 | 0 | 48,3 | 1,1 | 63,8 | 5,6 | 67,7 |

И несмотря на такую сильную солнечную радіацію, температура воздуха остается низка; воздухъ очень бѣденъ водяными парами и пылью, очень теплопрозраченъ и для лучей, исходящихъ отъ поверхности суши (снѣга, льда, скалъ), а не только для солнечныхъ.

Я уже давно занялся этимъ вопросомъ: въ своихъ «Климатахъ земного шара»²⁾, особенно въ нѣмецкомъ изданіи книги³⁾, я указалъ на то, что тамъ, гдѣ зимой сплошной снѣжный или ледяной покровъ, продолжительная оттепель начинается лишь тогда, когда подуетъ вѣтеръ съ моря, свободнаго отъ льда, или съ суши, свободной отъ снѣга.

Наблюденія на полярныхъ станціяхъ сѣвернаго полушарія показали, что даже въ то время, когда солнце уже не заходитъ, и въ ясные дни температура долго остается ниже 0° . Такъ, экспедиція Галля (Hall) зимовала въ Гренландіи подъ $81^{\circ}36'$ с.ш., гдѣ уже съ 11 апрѣля солнце не заходитъ, въ апрѣлѣ и маѣ было много ясныхъ дней, но по 1 июня отмѣчена лишь 1 оттепель.

1) Наблюдали испареніе льда, плотно уложеннаго въ сосудъ.

2) «Климаты земного шара», С.-Петербургъ, 1884 года.

3) A. Woeikof, Klimate der Erde, Jena. 1887.

Слѣдующую зиму экспедиція провела въ Гренландіи, подъ $78^{\circ}23'$ с. ш., гдѣ солнце не заходитъ съ 20 апрѣля, однако по 31 мая было лишь 3 дня съ оттепелью. Въ ясные дни температура была очень низка, напримѣръ, 8 мая наибольшая — 14,4; 31 мая — 8,8.

На м. «Сердце Камень», близъ Берингова пролива, подъ $67^{\circ}3'$ с. ш., до 13 іюня было лишь 6 дней съ короткой оттепелью, и въ ясные дни температура не поднималась выше — 18,4 (3 мая) и — 6,9 (3-го іюня).

На остр. «Россъ» среди лѣта бываетъ то, что обычно въ высокихъ широтахъ сѣвернаго полушарія въ маѣ, т. е. сильные морозы при ясной погодѣ и незаходящемъ солнцѣ.

Прибавлю еще одно: при низкихъ облакахъ и туманахъ, столь обычныхъ лѣтомъ на берегахъ и островахъ въ высокихъ широтахъ сѣвернаго полушарія, происходитъ избирательное поглощеніе тепловыхъ лучей; солнечные лучи поглощаются меньше, чѣмъ исходящіе отъ поверхности почвы, а также льда и снѣга, и воздухъ нагревается до температуры немного выше 0° .

Ясное солнечное лѣто у остр. «Россъ» даетъ возможность коснуться еще слѣдующаго вопроса. Въ среднихъ широтахъ, при прочихъ равныхъ условіяхъ, суточная амплитуда возрастаетъ отъ зимняго до лѣтняго солнцестоянія. Въ широтахъ выше полярнаго круга должно быть иначе, такъ какъ во время полярнаго дня солнце не заходитъ, и около лѣтняго солнцестоянія условія для суточной амплитуды должны быть менѣе благоприятны, чѣмъ раньше и позже, когда солнце заходитъ, такъ какъ въ дни, близкіе къ солнцестоянію, разность между синусомъ полуденнаго и полуночнаго угла паденія солнечныхъ лучей ($\sin \varphi$) меньше, чѣмъ ранѣе и позже, когда полуночный $\sin \varphi = 0$. При томъ нужно еще принять во вниманіе длину ночи, когда $\sin \varphi = 0$.

На берегахъ и островахъ высокихъ сѣверныхъ широтъ суточная амплитуда обыкновенно больше въ апрѣлѣ и маѣ, чѣмъ въ іюнѣ и іюлѣ, но второго максимума нѣтъ; здѣсь, очевидно, малая облачность въ апрѣлѣ и маѣ и большая съ іюня по сентябрь имѣетъ преобладающее вліяніе.

Иное дѣло у остр. «Россъ», гдѣ такъ много солнечныхъ дней, именно въ декабрѣ, и меньше до и послѣ этого мѣсяца.

Коэффициенты суточного хода температуры¹⁾.

| | |
|-------------------|--|
| Январь | $1,20 \sin (222^{\circ} + x) + 0,17 \sin (226^{\circ} + 2x)$ |
| Февраль | $0,93 \sin (216^{\circ} + x) + 0,09 \sin (195^{\circ} + 2x)$ |
| Мартъ | $0,39 \sin (235^{\circ} + x) + 0,23 \sin (118^{\circ} + 2x)$ |

1) Въ оригиналѣ даны въ градусахъ Фаренгейта, а здѣсь въ градусахъ Цельсія.

| | |
|--------------------|--|
| Апрѣль | $0,38 \sin (357^\circ + x) + 0,11 \sin (249^\circ + 2x)$ |
| Май | $0,57 \sin (255^\circ + x) + 0,33 \sin (0^\circ + 2x)$ |
| Іюнь | $0,36 \sin (191^\circ + x) + 0,18 \sin (255^\circ + 2x)$ |
| Іюль | $0,40 \sin (4^\circ + x) + 0,17 \sin (280^\circ + 2x)$ |
| Августъ | $0,36 \sin (357^\circ + x) + 0,23 \sin (277^\circ + 2x)$ |
| Сентябрь | $0,32 \sin (187^\circ + x) + 0,07 \sin (24^\circ + 2x)$ |
| Октябрь | $0,86 \sin (238^\circ + x) + 0,24 \sin (53^\circ + 2x)$ |
| Ноябрь | $0,91 \sin (241^\circ + x) + 0,23 \sin (351^\circ + 2x)$ |
| Декабрь | $0,69 \sin (219^\circ + x) + 0,09 \sin (20^\circ + 2x)$ |
| Годъ | $0,49 \sin (239^\circ + x) + 0,07 \sin (336^\circ + 2x)$ |

Слѣдующая таблица показываетъ синусъ угла паденія солнечныхъ лучей.

($\sin \phi$) въ полдень и въ полночь.

| | Полдень. | Полночь. |
|-------------------|----------|----------|
| Октябрь | 0,36 | 0 |
| Ноябрь | 0,51 | 0,11 |
| Декабрь | 0,58 | 0,19 |
| Январь | 0,53 | 0,13 |

Слѣдовательно, влияніе незаходящаго солнца, стоящаго выше 11° даже въ полночь въ декабрѣ, при очень солнечной погодѣ, ведетъ къ уменьшенію суточной амплитуды температуры въ декабрѣ, по сравненію съ октябремъ, ноябремъ и январемъ, когда гораздо менѣе часовъ яркаго солнца.

Неперіодическія колебанія температуры очень велики, что нерѣдко отмѣчается въ дневникѣ наблюденій, необычайно богатомъ примѣчаніями.

Нужно замѣтить, что помимо разности температуры сосѣднихъ сутокъ, т. е. обычнаго типа неперіодическихъ колебаній температуры, здѣсь еще болѣе замѣтны болѣе короткія колебанія. Особенно въ зимнее полугодіе эти колебанія очень часты, при чемъ затишье обыкновенно сопровождается пониженіемъ температуры, а вѣтеръ послѣ затишья, даже слабый и южный, т. е. полярный, сопровождается повышеніемъ температуры.

Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены наибольшія колебанія температуры въ 2-хъ часовые періоды (графа t) и сопровождающіе ихъ вѣтры; скорость выражена по шкалѣ Бофорта (графа v). Я даю еще цифры за предыдущее наблюденіе.

| Число | Часть | t. | v. | Число | Часть | t. | v. |
|-------------|-------|--------|-----------|------------|-------|--------|----------------|
| 5 Мая | 20 | — 32,8 | O | | | | |
| | 22 | — 31,1 | O | 21 Апрелья | { 16 | — 37,3 | O |
| 6 Мая | 0 | — 21,4 | N 1 — 2 | | { 18 | — 40,0 | O |
| | | | | | { 20 | — 28,0 | O |
| 12 Мая | { 14 | — 25,9 | O | | { 2 | — 30,6 | O |
| | { 16 | — 27,2 | O | 13 Июня | { 4 | — 27,2 | O |
| | { 18 | — 38,3 | O | | { 6 | — 15,3 | N оч. слаб. 1) |
| 8 Июля | { 12 | — 26,1 | O | | { 12 | — 26,7 | } N оч. сл. |
| | { 14 | — 27,2 | O | 19 Июня | { 14 | — 36,1 | |
| | { 16 | — 37,2 | O | | { 16 | — 24,0 | N 1 — 2 |
| 27 Сентября | { 4 | — 32,5 | O | | { 10 | — 29,4 | O |
| | { 6 | — 34,4 | O | 20 Июня | { 12 | — 25,7 | N оч. слаб. |
| | { 8 | — 23,3 | N 1 — 2 | | { 14 | — 36,1 | O |
| 1903 г. | { 16 | — 25,3 | O | | { 0 | — 46,2 | O |
| 20 Августа | { 18 | — 22,5 | NE 1 | 11 Июля | { 2 | — 43,3 | O |
| | { 20 | — 33,3 | O | | { 4 | — 31,4 | N 1 — 2 |
| 1903 г. | | | | 1903 г. | | | |
| | { 4 | — 37,2 | O | | { 18 | — 28,4 | ENE 5 — 6 |
| 22 Июля | { 6 | — 34,7 | S 1 | 26 Июля | { 20 | — 25,6 | NE 3 — 4 |
| | { 8 | — 24,4 | N 1 — 2 | | { 22 | — 37,2 | O |
| | { 20 | — 26,6 | O | | { 20 | — 19,4 | O |
| | { 22 | — 17,8 | NE 1 | 21 Августа | { 22 | — 23,3 | O |
| 23 Июля | { 0 | — 28,8 | N 0 — 1 | | { 24 | — 12,8 | N 2 — 3 |
| | { 2 | — 16,7 | E 1 — 2 | | { 20 | — 35,0 | N 0 — 1 |
| | { 16 | — 14,2 | SSE 6 — 8 | 25 Августа | { 22 | — 34,3 | O |
| 11 Августа | { 18 | — 14,4 | S 8 — 10 | | { 24 | — 24,2 | N 0 — 1 |
| | { 20 | — 25,0 | S 6 — 9 | | { 16 | — 27,3 | O |
| | { 0 | — 24,4 | ENE 2 — 4 | 26 Августа | { 18 | — 31,7 | O |
| 13 Августа | { 2 | — 34,6 | O | | { 20 | — 17,2 | E 0 — 1 |
| | { 4 | — 23,4 | NE 2 — 4 | | { 20 | — 30,6 | NE 2 — 3 |
| | { 6 | — 23,3 | N 0 — 1 | 4 Октября | { 22 | — 30,0 | N 0 — 1 |
| | { 8 | — 19,6 | N 0 — 1 | | { 24 | — 40,0 | O |
| 16 Августа | { 10 | — 33,4 | O | | { 6 | — 27,9 | NW 0 — 1 |
| | { 12 | — 27,1 | O | 20 Октября | { 8 | — 30,3 | S 0 — 1 |
| | { 14 | — 32,7 | O | | { 10 | — 17,3 | N 0 — 1 |
| | { 16 | — 20,0 | N 1 | | | | |

Изъ таблицы видно, что значительное большинство быстрыхъ пониженій температуры произошло при наступленіи затишья послѣ вѣтровъ разнаго направленія, а быстрыхъ повышеній—при вѣтрахъ разнаго направленія послѣ затишья. Эти вѣтры чаще N, т. е. экваторіальные, но встрѣчаются и S, т. е. полярные. Обыкновенно вѣтры слабы. Есть два случая быстрого пониженія температуры во время затишья, т. е., когда оно было уже до быстрого пониженія, и одинъ случай при сильныхъ вѣтрахъ S, когда они дули уже до начала быстрого пониженія.

Я здѣсь взялъ только случаи особенно быстрого пониженія въ теченіе 2-хъ часовъ, а случаями менѣе рѣзкаго пониженія, продолжавшагося нѣсколько часовъ послѣ наступленія затишья и повышенія, когда задули вѣтры

послѣ затишья, можно бы наполнить нѣскольнo страницъ. Ясно одно, что температура въ зимнее полугодіе колеблется очень быстро и обыкновенно повышается, когда наступаетъ вѣтеръ послѣ затишья, и понижается, когда наступаетъ затишье послѣ вѣтра.

При затишьяхъ нижній слой воздуха особенно холоденъ, такъ какъ соприкасается съ поверхностью снѣга или льда, охлажденнаго лучеиспусканіемъ. Пока нѣтъ вѣтра, такое положеніе очень устойчиво, такъ какъ нижній слой тяжеле вышележащихъ. Какъ только задуетъ вѣтеръ, происходитъ перемѣшиваніе слоевъ, нагрѣваніе нижняго и охлажденіе слоевъ надъ нимъ.

Затѣмъ нужно замѣтить, что мѣстность гориста; высоты находятся на С. В. и Ю. отъ станціи, и вѣтры изъ этихъ направленій имѣютъ характеръ фѣновъ.

Въ отчетѣ о наблюденіяхъ отмѣчено, что температура мѣста наблюденій выше, чѣмъ въ сосѣдствѣ. Это вполне подтверждается слѣдующей таблицей, въ которой даны температуры на м. «Армистеджъ» въ 3-хъ километрахъ къ В. отъ станціи и разность съ послѣдней. Ежедневно, если не мѣшали сильныя бури, одинъ изъ наблюдателей ходилъ на мысъ, дѣлалъ наблюденія и вмѣстѣ съ тѣмъ отсчитывалъ показанія оставленнаго съ предыдущаго дня минимумъ-термометра. Наблюденія дѣлались по большей части въ полдень. Я вычислялъ температуры за тѣ же часы на станціи; если часы наблюденій на мысу не совпадали со станціонными, то послѣдніе интерполировались. Въ графѣ *t° 12* я даю среднія на мысу; графа *разн.*, слѣдующая за ней, даетъ разность температуръ станціи и мыса. Мысъ въ среднемъ выводѣ всегда холоднѣе. Графа *t. mn.* даетъ среднія наименьшія на мысу, а слѣдующая за ней графа *разн.* — разности минимумовъ.

1902 г.

| | <i>t° 12</i> | Разн. | <i>t mn.</i> | Разн. |
|------------------------------|--------------|-------|--------------|-------|
| Іюль ¹⁾ | — 24,9 | 2,5 | — 28,5 | 1,8 |
| Августъ | — 31,1 | 4,0 | — 35,7 | 4,2 |
| Сентябрь. | — 27,8 | 4,0 | — 34,3 | 2,5 |
| Октябрь | — 24,2 | 1,9 | — 32,2 | 7,2 |

1903 г.

| | | | | |
|------------------|--------|-----|--------|-----|
| Мартъ | — 21,2 | 3,0 | — 27,4 | 4,0 |
| Апрѣль | — 34,8 | 7,0 | — 40,0 | 7,5 |
| Май | — 32,7 | 6,4 | — 39,0 | 6,4 |

1) Вторая и третья треть.

1903 г.

| | $t^{\circ} 12$ | Разн. | t mn. | Разн. |
|------------------|----------------|-------|---------|-------|
| Июнь | — 30,6 | 5,3 | — 36,6 | 3,8 |
| Июль | — 34,8 | 4,2 | — 37,4 | 0,8 |
| Августъ | — 33,8 | 5,4 | — 37,4 | 2,3 |
| Сентябрь | — 32,2 | 6,0 | — 39,2 | 4,8 |
| Октябрь | — 23,2 | 2,6 | — 30,3 | 3,5 |
| Трети мѣсяцевъ | | | | |

1902 г.

| | | | | |
|----------------|--------|-----|--------|-----|
| 3-ья Юля . . . | — 23,3 | 2,0 | — 27,1 | 2,3 |
| 1-ая Августа. | — 36,2 | 4,3 | — 39,1 | 4,1 |
| 2-ая Сентября | — 35,1 | 4,6 | — 41,7 | 5,8 |
| 3-ья Октября. | — 19,9 | 0,5 | — 27,1 | 3,5 |

1903 г.

| | | | | |
|----------------|--------|-----|--------|-----|
| 1-ая Марта. . | — 14,4 | 2,1 | — 23,0 | 3,6 |
| 1-ая Апрѣля. | — 33,4 | 7,0 | — 37,9 | 7,6 |
| 3-ья Апрѣля. | — 38,3 | 8,1 | — 43,2 | 7,6 |
| 2-ая Мая . . . | — 39,9 | 9,9 | — 45,4 | 7,7 |
| 1-ая Юля . . . | — 38,3 | 4,0 | — 43,9 | 5,0 |
| 2-ая Сентября | — 39,3 | 4,4 | — 44,3 | 5,0 |
| 3-ья Октября. | — 18,3 | 0,6 | — 24,6 | 2,2 |

Изъ таблицы видно, что разности среднихъ около полудня и суточныхъ наименьшихъ по мѣсяцамъ довольно близки между собою, за исключеніемъ іюля и августа 1903 г., когда послѣднія значительно меньше первыхъ.

Я привелъ еще данныя нѣкоторыхъ третей мѣсяцевъ, отличавшихся высокою или низкою температурами или большими или малыми разностями между обѣими станціями. Самая низкая температура на мысу и наибольшая разность получились во 2-ую треть сентября 1903 г., именно — 39,9 и 9,9.

Итакъ, въ очень небольшомъ разстояніи отъ остр. «Россъ» въ зимнее полугодіе температура значительно ниже, въ среднемъ за данныя мѣсяцы на 3,2. Предполагая, что за остальные мѣсяцы разность меньше, а именно въ среднемъ выводѣ 1,5, получимъ среднюю разность за годъ 2,5. Если считать условія м. «Армидеджъ» нормальными для мѣстности, то средняя годовая температура тамъ должна быть принята равной — 21,0.

Что дѣйствительно у остр. «Россъ» температура выше, чѣмъ въ окружающей мѣстности, видно и изъ температуръ, наблюдавшихся во время санныхъ

экспедицій въ разныхъ направленіяхъ, по сравненію съ одновременными у остр. «Россъ».

Ниже даны среднія во время разныхъ санныхъ экспедицій (графа С) и разность ихъ съ наблюденіями на кораблѣ у остр. «Россъ» (графа Разн.), безъ знака, если на послѣдней станціи температура выше, и со знакомъ — если она ниже. Всѣ экспедиціи выходили изъ этой станціи и возвращались туда, слѣдовательно, положеніе экспедицій было между этой послѣдней и крайними точками, достигнутыми экспедиціями. Впрочемъ, всѣ экспедиціи, кромѣ экспедиціи Скотта на югъ и Барнеса на юго-западъ, доходили лишь до широтъ, очень мало разнящихся отъ широты станціи.

Мысъ Крозиръ (Crozier) на западной сторонѣ остр. «Россъ», экспедиціи доходили до $77^{\circ}36'$ ю. ш. $169^{\circ}10'$ в. д. и въ теченіе октября 1902 г. до высоты 286 м.

| В р е м я | | С. | Разн. |
|-----------------|-----------|----------------------------|-------|
| 4 — 19 марта | } 1902 г. | — 18,6 | 7,0 |
| 4 — 24 октября | | — 28,4 | 4,5 |
| 3 — 17 ноября | | — 12,4 | 1,3 |
| 7 — 17 сентября | } 1903 г. | — 38,3 | 9,0 |
| 12 — 31 октября | | — 22,2 | 2,6 |
| 1 — 4 ноября | | — 14,8 | 3,6 |
| | | <hr/> Средняя разность 4,4 | |

Мысъ Ройдса на юго-востокъ крайній пунктъ: $79^{\circ}20'$ ю. ш. $174^{\circ}32'$ в. д.

| В р е м я | | С. | Разн. |
|------------------------|--|--------|-------|
| 10 — 30 ноября 1903 г. | | — 11,6 | 3,7 |
| 1 — 10 декабря » | | — 8,7 | 3,0 |

На Бѣлый Островъ (White Isle).

Около 20 — 40 кил. на Ю.-В. отъ станціи.

| | | |
|------------------------------|--------|------|
| 31 марта по 3 апрѣля 1902 г. | — 37,8 | 15,4 |
|------------------------------|--------|------|

Армitedжъ на 3.

| | | | |
|---|--------------------------|--------|-------|
| до $77^{\circ}38'$ ю. ш. $164^{\circ}10'$ в. д. | 10 — 26 сентября 1902 г. | — 33,9 | 5,0 |
| тоже между $77^{\circ}47'$ и $77^{\circ}51'$ ю. ш. и $163^{\circ}45'$ и $164^{\circ}21'$ в. д., средняя высота: 1100 м. | 6 — 9 декабря » | — 6,1 | 3,7 |
| | 1 — 6 января 1903 г. | — 17,8 | 15,7 |
| $77^{\circ}42'$ до $43'$ ю. ш. и $159^{\circ}38'$ до $160^{\circ}9'$ в. д. высота: 2300 м. | 12 — 15 января » | — 2,6 | — 0,1 |
| $77^{\circ}48'$ до $51'$ ю. ш. $162^{\circ}56'$ до $164^{\circ}34'$ в. д. средняя высота: 870 м. | | | |

Барнеса на Ю.

| | | |
|--------------------------|--------|-----|
| 13 — 17 сентября 1903 г. | — 43,2 | 9,4 |
|--------------------------|--------|-----|

Барнеса на Ю.-З.

| | | | |
|---|------------------|--------|-----|
| до $79^{\circ}16'$ ю. ш. $165^{\circ}48'$ в. д. | 7 — 31 октября » | — 26,3 | 6,2 |
| до $80^{\circ}7'$ ю. ш. $161^{\circ}4'$ в. д. | ноябрь | — 11,7 | 2,5 |
| (обратный путь) | 1 — 12 декабря | — 8,0 | 2,8 |

| Скотта на 3. | В р е м я. | С. | Разн. |
|---|-------------------------|--------|-------|
| до 77°42' ю. ш. 164°44' в. д. | 26 — 31 октября 1903 г. | — 17,4 | 1,1 |
| до 77°59' ю. ш. 164°31' в. д. высота } до 2100 м. | ноябрь | — 27,2 | 18,0 |
| на томъ же нагоръѣ до 77°46' ю. ш. } 159°53' в. д. | 1 — 15 декабря » | — 15,8 | 11,0 |

Большая экспедиція Скотта на Югъ.

| В р е м я | Широта | С. | Разн. |
|-----------------------|-------------|--------|-------|
| 2 — 15 ноября 1902 г. | 77,7 — 79,2 | — 15,1 | 3,7 |
| 16 — 30 » » | 79,3 — 80,1 | — 14,6 | 3,8 |
| 1 — 15 декабря » | 80,1 — 80,4 | — 9,3 | 3,5 |
| 16 — 31 » » | 80,5 — 82,2 | — 5,9 | 1,8 |
| 1 — 15 января 1903 г. | 80,2 — 82,0 | — 3,4 | 1,2 |
| 16 — 31 » » | 78,3 — 80,1 | — 9,3 | 5,0 |

Изъ этихъ данныхъ видно, что, за исключеніемъ 4-дневнаго періода въ январѣ 1903 г., во время всѣхъ санныхъ экспедицій температура была ниже и часто значительно ниже, чѣмъ на станціи, и при томъ не только на значительныхъ высотахъ надъ уровнемъ моря, но и на берегахъ, и на льду моря.

Для очень близкаго м. Крозиръ разность въ среднемъ выводѣ 4,5, а за 15 дней холоднаго сентября 1903 г. она вдвое болѣе, именно 9,0. Поэтому поправка — 2,5 для приведенія температуры станціи къ условіямъ окружающей мѣстности не слишкомъ велика.

Если такимъ образомъ вѣроятная годовая средняя въ окрестностяхъ станціи у остр. «Россъ» — 21,0, то она ниже, чѣмъ наблюдавшаяся гдѣ-либо до сихъ поръ, даже въ самыхъ высокихъ широтахъ сѣвернаго полушарія. А вѣдь эта станція нѣсколько сѣвернѣе 78° ю. ш., и все, что мы теперь знаемъ о температурѣ высокихъ широтъ южнаго полушарія указываетъ на быстрое пониженіе температуры по направленію къ полюсу. Какова же вѣроятная температура этого полюса? Точно ее конечно знать нельзя, но не сомнѣваюсь въ томъ, что не только дѣйствительно наблюдаемая средняя годовая температура, но и изотерма, т. е., приведенная къ уровню моря будетъ значительно ниже, чѣмъ гдѣ-либо въ сѣверномъ полушаріи. Вѣроятно, она не выше — 27° или даже — 30°.

Influence de la lumière sur l'épanouissement des bourgeons chez les végétaux ligneux.

Par M. V. Lubimenko.

(Présenté à l'Académie le 9/22 Décembre 1909).

J'ai signalé déjà dans mes articles antérieurs¹⁾, que la nutrition intramoléculaire des parties éclairées des plantes vertes est réglée, indépendamment de la photosynthèse, par la force de la lumière. Les feuilles, les tiges et les fruits des plantes supérieures n'assimilent pas ou assimilent très peu les substances organiques (substances hydrocarbonées) en l'absence de la lumière. Ce fait se manifeste par le ralentissement ou par la suspension de la croissance des organes cités quand on les soumet à l'obscurité profonde.

Il paraît donc que mes données expérimentales contredisent l'opinion de Sachs qui croit avoir démontré que les organes des plantes vertes, privés de leur propre photosynthèse, continuent à croître au compte des substances plastiques élaborées dans les feuilles de la même plante²⁾.

Mais cette contradiction n'est qu'apparente. Mes expériences démontrent que la suspension de l'incorporation des substances plastiques et par suite de la croissance même ne se manifeste que dans le cas où l'on place un organe donné dans une obscurité complète. Cette condition essentielle n'a point été accomplie dans la plupart des expériences de Sachs. Grâce à son mode d'opération il n'a eu dans ses expériences diverses qu'une obscurité relative, plus ou moins profonde;

1) W. Lubimenko. Influence de la lumière sur l'assimilation des substances organiques par les plantes vertes. Bulletin de l'Acad. Impér. des Sciences de St.-Pétersbourg. 1907 (russe).
— Influence de la lumière sur le développement des fruits et des graines. Comptes-rendus de l'Ac. d. Sc. Paris. 14 décembre 1908.

2) J. Sachs. Ueber den Einfluss des Tageslichts auf Neubildung und Entfaltung verschiedener Pflanzenorgane, Botan. Zeit. 1863.

— Ueber die Wirkung des Lichts auf Blütenbildung unter Vermittelung der Laubblätter. Botan. Zeit. 1865.

c'est pourquoi il a obtenu un développement plus ou moins considérable des organes soumis à cette obscurité. En tous cas Sachs cite parmi les plantes étudiées *Linum usitatissimum* comme n'ayant pas donné de résultats positifs même dans une obscurité relative. D'après mes expériences, un éclairage très faible suffit déjà pour que l'incorporation des substances plastiques soit effectuée. Pour les feuilles étiolées, comme l'a démontré Batalin¹⁾, cet éclairage peut être périodique et tellement faible que la coloration jaune des feuilles soumises à l'expérience ne subit aucun changement.

L'action stimulante de la lumière sur l'incorporation des substances plastiques chez les plantes supérieures s'accroît avec l'intensité lumineuse jusqu'à un certain maximum. Mais lorsque la lumière devient plus forte que cette intensité optimale (différente pour diverses plantes) l'incorporation des substances plastiques commence à diminuer et elle diminue d'autant plus que la lumière devient plus forte. Il faut remarquer encore un fait très important — c'est que dans la plupart des cas l'intensité lumineuse optimale, dont nous venons de parler, est plus faible que celle à laquelle la photosynthèse devient appréciable.

Nous n'avons pas encore une théorie suffisante pour expliquer le rôle de la lumière dans les phénomènes chimiques de l'incorporation des substances plastiques. Il faut penser, d'après les faits nouveaux communiqués par M. W. Kinzel²⁾ et concernant l'influence de la lumière monochromatique sur la germination des graines, que l'action des rayons colorés est variable et spécifique.

D'autre part, M. C. Neuburg³⁾ démontre qu'en présence des substances qui peuvent transporter l'oxygène, la lumière produit une action catalytique sur différentes substances organiques telles que les sucres, les alcools, les acides organiques etc. En employant les sels d'urane comme transporteurs de l'oxygène, M. Neuburg a obtenu des décompositions chimiques profondes de diverses substances organiques non seulement à la lumière directe du soleil, mais aussi à la lumière diffuse du jour.

D'après M. Neuburg des décompositions analogues peuvent se produire

1) Batalin, A. Ueber die Wirkung des Lichtes auf die Entwicklung der Blätter. Bot. Ztg. 1871.

2) Kinzel, W. Ueber den Einfluss des Lichts auf die Keimung. Ber. d. deutsch. botan. Ges. 1907; Bd. 25. — Id. Die Wirkung des Lichts auf die Keimung. Ibid. 1908. Bd. 26. — Lichtkeimung. Weitere bestätigende und ergänzende Bemerkungen etc. Ibid. 1908; Bd. 26.

3) Neuburg, C. Chemische Umwandlungen durch Strahlenarten. I. Katalytische Reaktionen des Sonnenlichtes. Biochem. Zeitschr. 1908; p. 305.

sous l'influence de la lumière dans l'organisme de la plante en présence de différentes diastases comme transporteurs de l'oxygène.

Je ne veux point nier l'action catalytique directe de la lumière sur les phénomènes chimiques qui se produisent dans les parties éclairées de la plante. Mais les faits que j'observe dans mes expériences prouvent que le rôle de la lumière dans l'incorporation des substances plastiques n'est pas direct. Ces substances peuvent être assimilées par les feuilles, les tiges et les fruits de la plante supérieure dans l'obscurité la plus profonde. Il faut seulement que l'organe qu'on soumet à l'obscurité soit éclairé pendant un certain temps avant l'expérience. On tire la même conclusion des résultats obtenus par Batalin ¹⁾ sur l'éclairage faible et périodique des plantes étiolées.

Il paraît donc que pour les réactions chimiques produisant l'incorporation des substances plastiques la lumière n'est pas un facteur absolument nécessaire; mais la plante demande la présence de ce facteur au cours d'une période préparative plus ou moins prolongée.

C'est pourquoi j'ai exprimé l'idée que la lumière est nécessaire pour la formation et l'accumulation des diastases (enzymes) qui activent les réactions chimiques de l'incorporation. Une fois les diastases (enzymes) accumulés la plante peut assimiler les substances plastiques aussi bien à la lumière que dans l'obscurité.

Dans l'article présent je veux communiquer quelques faits nouveaux confirmant les résultats de mes expériences antérieures. La question de l'influence de la lumière sur l'épanouissement des bourgeons appartenant aux végétaux ligneux n'a pas attiré beaucoup l'attention des savants. C'est M. Wiesner ²⁾ qui, le premier, a démontré que la lumière directe du soleil active l'épanouissement des bourgeons chez les arbres. Mais il n'a pas séparé par sa technique expérimentale l'influence de la lumière de celle de la chaleur; c'est pourquoi les résultats qu'il a obtenus peuvent être attribués aussi bien à l'action de la chaleur qu'à l'action de la lumière.

Nous trouvons ensuite quelques faits intéressants dans la thèse de M. Droit ³⁾. Cet auteur, pour expliquer le rôle physiologique des écailles extérieures des bourgeons, a essayé de les remplacer par des feuilles d'étain ou par du papier paraffiné. L'expérience a démontré que les bourgeons enveloppés dans du papier translucide s'épanouissent normalement; au contraire,

1) l. c.

2) J. Wiesner. Der Lichtgenuss der Pflanzen. 1907; p. 80—84.

3) L. G. Droit. Structure et fonctions de quelques organes de protection chez les végétaux. Thèse. 1908; p. 63—64.

les bourgeons enveloppés dans des feuilles d'étain périssent au bout de six jours.

Les expériences de M. Droit n'étaient pas assez nombreuses pour pouvoir en conclure que tous les bourgeons soumis à une obscurité complète produite par les feuilles d'étain meurent rapidement; mais en tous cas le résultat obtenu par cet auteur est du même ordre que celui que j'ai décrit pour les autres organes des plantes supérieures.

Ce sont là toutes les données expérimentales concernant les bourgeons de végétaux ligneux que j'ai pu trouver dans la littérature sur la question posée.

Pour mes expériences j'ai employé la méthode que j'ai eu l'occasion d'appliquer antérieurement et qui permet de diminuer graduellement la lumière diffuse du jour. Je prends pour cela des cloches de verre et je les enveloppe tantôt de papier noir, tantôt de papier blanc ordinaire. Je dispose ces cloches sur une table recouverte de papier noir moux et je prends les précautions nécessaires pour que la lumière ne puisse pénétrer sous les cloches le long de leurs bords.

Pour obtenir une obscurité profonde la cloche est enveloppée de deux couches de papier noir qui ne laissent passer aucune trace de rayons visibles. J'obtiens un éclairage très faible sous une autre cloche enveloppée d'une couche de papier noir. En enveloppant les cloches de trois ou six couches de papier blanc ordinaire, j'obtiens une lumière de jour considérablement affaiblie. Enfin, la cloche sans aucune enveloppe me sert à donner aux bourgeons la quantité totale de lumière diffuse de jour.

Je dispose sous mes cloches des bocalx remplis d'eau et contenant les branches coupées des arbres. Tous les lots de branches placés sous les diverses cloches possédaient le même nombre de bourgeons, de 50 à 100, suivant l'espèce. Je choisisais parmi les branches d'une même espèce celles qui possédaient des bourgeons approximativement de la même grandeur pour éviter les erreurs provenant de différences individuelles.

Une première série d'expériences a été faite sur les bourgeons à l'état de repos d'hiver profond. A la fin de chaque expérience je calcule le pour cent des bourgeons épanouis quant au nombre pris pour l'expérience. J'ai résumé les nombres ainsi obtenus dans le tableau ci-joint.

Les chiffres du tableau démontrent que c'est à la lumière du jour considérablement affaiblie que les bourgeons du *Syringa vulgaris* et du *Fagus silvatica* s'épanouissent le plus rapidement; l'obscurité ainsi que la lumière du jour non affaiblie ralentissent la croissance des bourgeons. Au contraire,

| Noms des plantes. | Durée de l'expérience. | Pour cent des bourgeons épanouis. | | | | |
|------------------------------------|---------------------------------------|-----------------------------------|---|---|--|---|
| | | Cloche sans enveloppe. | Cloche enveloppée de trois couches de papier blanc. | Cloche enveloppée de six couches de papier blanc. | Cloche enveloppée d'une couche de papier noir. | Cloche enveloppée de deux couches de papier noir. |
| <i>Syringa vulgaris</i> . . | Du 6 février au 24 février, 18 jours. | 50 | 75 | 75 | 95 | 60 |
| <i>Id.</i> | Du 10 au 24 mars; 14 jours. | 50 | 80 | 80 | 70 | 40 |
| <i>Fagus silvatica</i> . . | Du 6 février au 10 mars; 33 jours. | 54 | 51 | 58 | 62 | 41 |
| <i>Tilia parvifolia</i> . . | Du 16 au 24 mars; 8 jours. | 38 | 32 | 21 | 14 | 15 |
| <i>Id.</i> | Du 16 mars au 2 avril; 17 jours. | 46 | 51 | 30 | 30 | 18 |
| <i>Betula alba</i> | Du 16 mars au 2 avril; 17 jours. | 41 | 25 | 24 | 22 | 16 |
| <i>Quercus pedunculata</i> | Du 8 avril au 4 mai; 26 jours. | 43 | 20 | 17 | 12 | 12 |

les bourgeons des trois autres espèces s'épanouissent le plus énergiquement à la lumière du jour non affaiblie et le phénomène devient d'autant plus lent que la lumière diminue.

On voit donc que la lumière agit comme un stimulant de développement sur les bourgeons qui se trouvent à l'état de repos profond. Cette action stimulante se manifeste pour certaines espèces à une intensité lumineuse encore extrêmement faible ce qui prouve que le phénomène n'a rien de commun avec la photosynthèse. On remarque en même temps que l'action de la lumière est réversible; quand l'intensité lumineuse dépasse l'optimum, le développement des bourgeons commence à se ralentir, comme on le voit dans les expériences sur le *Syringa* et le *Fagus*.

L'épanouissement des bourgeons dans l'obscurité est lent; il est extrêmement lent chez les espèces qui demandent beaucoup de lumière, comme le *Tilia*, le *Betula* et le *Quercus*.

Tous ces faits se rapportent aux bourgeons qui se trouvent à l'état de repos profond. On obtient d'autres résultats en prenant les bourgeons peu de

temps avant leur épanouissement sur les arbres; l'action stimulante de la lumière devient de moins en moins appréciable.

Ainsi, dans une expérience faite sur le *Syringa* vers la fin du mois de mars, j'ai trouvé au bout de trois semaines tous les bourgeons épanouis sous toutes les cloches, excepté celle enveloppée de deux couches de papier noir; ici le nombre des bourgeons épanouis n'était que de 72%. J'ai obtenu des résultats analogues dans une autre expérience faite sur les bourgeons de *Betula* le 8 avril. Au bout de 7 jours j'ai constaté les nombres suivants de bourgeons épanouis sous les diverses cloches:

| | |
|---|-----|
| Cloche sans enveloppe..... | 75% |
| Cloche + 3 couches de papier blanc..... | 74% |
| » + 6 » » » | 60% |
| » + 1 couche de papier noir..... | 60% |
| » + 2 couches » » » | 44% |

On voit que le nombre des bourgeons épanouis dans l'obscurité est à peu près deux fois moindre que celui des bourgeons épanouis à la lumière du jour. Dans l'expérience exécutée vers la moitié du mois de mars le même rapport atteint 3 (voir le tableau). Enfin, dans une expérience entreprise sur le *Tilia* le 8 avril j'ai obtenu un nombre égal de bourgeons épanouis sous toutes les cloches.

Ces faits nous démontrent que les bourgeons des végétaux ligneux passent avant l'épanouissement par une période préparative d'activité intérieure et c'est pendant cette période seulement qu'ils demandent un certain éclairage. Une fois que la période préparative s'est passée à la lumière, l'épanouissement du bourgeon peut se produire dans l'obscurité aussi bien qu'à la lumière. Donc, l'influence de la lumière sur la croissance des bourgeons n'est pas directe.

Les physiologistes comptent la lumière parmi les facteurs qui ralentissent la croissance des végétaux. Cependant nous avons vu dans certaines conditions la lumière agir comme un stimulant de la croissance. Il est probable que ce facteur n'a aucune influence sur le mécanisme même de la croissance. Il faut chercher son action compliquée et indirecte plutôt dans le chimisme de la nutrition intramoléculaire qui précède la croissance. Et peut être les courbures héliotropiques de la tige, qui nous traduisent cette action réversible d'un même facteur suivant la différence de son intensité, ne sont que les conséquences des variations quantitatives dans ce chimisme.

Koptische Miscellen LXXIII — LXXVIII.

VON

Oscar von Lemm.

(Der Akademie vorgelegt d. 18. November (1. December) 1909).

LXXIII. Zur koptischen Hymnenlitteratur. — LXXIV. Zu einer Stelle im «Gesios und Isidoros»-Roman. — LXXV. Zum 1. Clemensbriefe 1. 2. — LXXVI. ⲛⲓⲅⲣⲉⲡⲟⲟ. — LXXVII. Zu einigen von Winstedt herausgegebenen Bibelfragmenten der Bodleiana. — LXXVIII. Zu einigen von Wessely edierten Texten der Shenute-Litteratur 1—3.

LXXIII. Zur koptischen Hymnenlitteratur.

In den von Leipoldt herausgegebenen Hymnen auf Shenute, so wie auch in zwei von Turajev herausgegebenen Hymnen auf Takla-Haimanôt findet sich mehrfach zu Anfang eines Verses das Wort ⲧⲁⲉⲟⲛ.

Da diese Hymnen aber derartig angeordnet sind, dass die sich folgenden Verse mit den einzelnen Buchstaben des Alphabets beginnen, so kommen nun auch alle die mit ⲧⲁⲉⲟⲛ beginnenden Verse zwischen zwei Verse zu stehn, die mit ⲧ und Ⲫ anlauten.

Turajev übersetzte ⲧⲁⲉⲟⲛ auf Grund der arabischen Version mit ⲛⲁⲕⲛ¹⁾, «wiederum, abermals, noch», das Wort selbst erklärte er aber als eine Entlehnung aus dem Arabischen und zwar als أَيْضًا, was er durch folgende Bemerkung zu erhärten sucht: «Здѣсь, въ виду требованія алфавита, заимствовано арабское слово», d. h. «Hier ist als Erforderniss der alphabetischen Anordnung ein arabisches Wort entlehnt».

1) Записки Вост. Отд. И. Р. А. Общ. XVIII (1907), pag. 036.

Die Gleichstellung

$$\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa = \text{أَيْضاً}$$

ist aber aus folgenden Gründen ganz unmöglich. Erstens kommt $\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa$ zwischen τ und Φ zu stehn und muss daher mit einem τ , resp. mit den ihm gleichwertigen κ oder ι beginnen, das arabische أَيْضاً ist aber aidan zu lesen und beginnt also mit einem A-laute und nicht mit einem I-laute. Wie sollte es da zwischen τ und Φ stehn können und gleich $\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa$ sein? Also ist die Gleichung $\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa = \text{أَيْضاً}$ unmöglich. Zweitens aber ist diese Zusammenstellung auch aus dem Grunde unmöglich, weil ein arabisches Wort in einem koptischen kirchlichen Hymnus ein Unding wäre, da das Arabische hier doch die Übersetzung des Koptischen ist, aber nicht umgekehrt²⁾. Auch wäre dies das einzige arabische Lehnwort in der ganzen koptischen Hymnenlitteratur, was doch sehr merkwürdig wäre, da selbst im Triadon nicht ein einziges arabisches Lehnwort vorkommt, wogegen in der arabischen Übersetzung mehrere koptische.

Was ist nun aber das räthselhafte $\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa$?

Leipoldt erklärt $\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa$ folgendermassen. Er zerlegt es in $\tau\lambda\epsilon$ und $\omicron\kappa$ und ist damit der Wahrheit schon einen Schritt näher gekommen, $\tau\lambda\epsilon$ selbst aber erklärt er, wenn auch zweifelnd, als $\text{ιδέ.}^3)$ Mich. Ang. Guidi erklärt es im Index zu den Hymnen als $\sigma\tau\lambda\epsilon$ ($\sigma\upsilon\lambda\acute{\epsilon}$). Mir scheint nun aber keine dieser beiden Erklärungen richtig zu sein.

$\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa$ kennen wir bereits aus ähnlichen alphabetisch angeordneten Hymnen. Vergl. z. B. Theotokia $\overline{c\eta\epsilon} = \text{ثم اِیضاً}$ $\overline{c\eta\kappa} = \text{ثم}$.

Das $\omicron\kappa$ in $\tau\lambda\epsilon\omicron\kappa$ ist, wie das schon Leipoldt richtig erkannt hat, die koptische Partikel $\omicron\kappa$, das $\tau\lambda\epsilon$ dagegen ist meines Erachtens weiter nichts als das griechische ἡδῆ . Diese Partikel wurde häufig garnicht wiedergegeben oder durch $\omicron\kappa$, oder sie wurde einfach in den koptischen Text herübergenommen, sowohl im Sahidischen, als auch im Bohairischen. Vgl. Eccl. 1, 10, $\epsilon\lambda\kappa$. 3, 15. $\bar{\eta}\lambda\epsilon$, $\bar{\eta}\lambda\bar{\eta}$. 6, 10. $\bar{\eta}\lambda\kappa$. — Zach. 7, 3. $\varrho\eta\lambda\kappa$ (boh.) 1. 1. $\eta\lambda\kappa$ (achm.).

In einem Hymnus auf den Erzengel Michael fand ich vor kurzem auch die Schreibung $\eta\lambda\epsilon\omicron\kappa$, in einem Verse, der mit κ anzulautet.

2) Vergl. Leipoldt in Ä. Z. XLIII (1906), pag. 153: «Die bohairischen Lieder sind wohl die einzigen Stücke der bohairischen Literatur, die sicher original sind, d. h. weder aus dem Griechischen, noch aus dem Sahidischen übersetzt wurden.»

3) C. S. C. O. Ser. II. T. IV, pag. 237.

Vergl. die zwei folgenden Verse:

ἦ ἡτάτα μα ἡαυτεῖλος
 етершай наꝝ сен отранос
 нем пиа ἡζωοτη ἡασωματος
 нем пиа μῖπρεσхтерос.

ἡδε он непио† ἡαρχεос
 адам нем ета нем еβηλ πιόμη
 миχαηλ παρχнаυτεῖλος
 аꝝшони нем сет пиόμη. 4)

Sieben Engelsordnungen (τάγμα, ἄγγελος)
 feiern ihm ein Fest im Himmel (οὐρανός)
 mit den vier körperlosen (ἄσώματος) Thieren (ζῷον)
 und den vierundzwanzig Ältesten (πρεσβύτερος).

Ferner (ἦδη) auch unsere alten (ἀρχαῖος) Väter
 Adam mit Eva und Abel, dem Gerechten.
 Michael der Erzengel (ἀρχάγγελος)
 war mit Set dem Gerechten.

ἡδε, resp. тае он ist aber = καὶ ἦδη vergl. Sophokles, Lexicon
 s. v. ἦδη.

Nicht zu verwechseln mit тае он ist aber ἡδεωс, was ebenfalls
 häufig in Hymnen vorkommt und event. auch таеωс geschrieben werden
 konnte. ἡδεωс ist aber = ἡδέως.

Bei diesen fast ausschliesslich boheirisch vorkommenden alphabetisch
 angeordneten Hymnen ist zu beachten, dass die verwandten Laute, die nicht
 mehr streng unterschieden werden, jederzeit für einander eintreten können.
 Wir haben z. B. ἡппе, was auch als тппе vorkommt; wir finden es in
 beiden Formen — die bereits beide *ippe* gelesen werden — in demselben
 Hymnus, einmal unter η, da es mit η geschrieben wird, das andere Mal, wo
 ein mit τ anlautendes Wort erforderlich ist, steht einfach ein тппе. So
 finden wir хон unter х, was aber weiter nichts als отон ist und als solches
 auch unter о stehn konnte. κμαρωοττ konnte unter κ stehn, doch da

4) Cod. Copt. Tischendorfianus № 8. (Petropolitanus) fol. ᠒᠗^r

κϵ = ζ ist, so finden wir es auch unter ζ. ζ und c wechseln gleichfalls ab; so finden wir unter ζ : ζϵϣϣ = ϵϵϣϣ. In einem und demselben Hymnus finden wir ϵϵ ϵαρ unter ϵ und als κϵ ϵαρ unter κ. u. dergl. m.

Zu Anfang eines Verses finden wir ϵϵ ϵϵ (C. S. C. O. Series II. Tom. IV pag. 229). Leipoldt giebt zu ϵϵ in der Fussnote: «εἰς? vel υἱός?». Es kann hier aber nur υἱός sein. ϵϵ ϵϵ = ϣιϵ ϵϵϵ ist = ϣιϵ ϵϵϵ. Im Koptischen bleiben in solchen Fällen die griechischen Wörter unverändert. Vgl. z. B. Theotokia pg. ϵλλ. ϣιϵ ϵϵϵ ϣϵϣϣⲥ با ابن الله. In dem Index zu den Hymnen fehlt im Corpus das Wort υἱός.

LXXIV. Zu einer Stelle im «Gesios-Isidoros-Roman».

In der ÄZ. XXI (1883), pag. 147 lesen wir: ϣϵϵ ϵϵϣιϵ ϣϵ ϣαϣϣⲥ, ϣααⲥ, ϣαϣⲥ ϣⲟⲩϵⲓⲛ ⲉⲓ ⲉⲣⲣαⲓ. αⲩω αⲛⲟⲕ ϣⲛαϣⲓⲛⲉ ⲛⲧⲉ ⲧⲛⲟⲧⲛ, ⲛⲟⲉ ⲉⲧⲉⲛⲟⲩαⲩϣϣ, ⲧαⲉⲣαⲛαⲩϣ ⲛⲛⲧⲛ, was Steindorff folgendermassen übersetzt: «Es sprach Gesios: «Meine Brüder, lasst mich, bis das Morgenlicht heraufkommt, und ich werde suchen, wie ihr es wünscht, und euch den Eid leisten». Dazu sagt Steindorff noch in einer Fussnote: «Vor ⲛⲧⲉ ⲧⲛⲟⲧⲛ (vgl. Stern, *Kopt. Gr.* § 299) fehlt wohl ein von ϣⲓⲛⲉ abhängiges Nomen».

Ich kann dieser Auffassung nicht beistimmen. Meiner Meinung nach ist hier der Satz ganz richtig, auch fehlt nicht das von ϣⲓⲛⲉ abhängige Nomen. Steindorff hat sich hier zu sehr von dem § 299 beeinflussen lassen und das dort behandelte ⲛⲧⲉ für identisch gehalten mit dem hier auf ϣⲓⲛⲉ folgenden ⲛⲧⲉ. Dass aber an dieser Stelle nicht die Partikel des Genitivs gemeint sein kann, geht schon daraus hervor, dass wir hier ⲛⲧⲉ ⲧⲛⲟⲧⲛ haben, aber nicht ⲛⲧⲛⲧⲛ. Das hier gemeinte ⲛⲧⲉ ist aber weiter nichts als die constructe Form von ⲛⲧⲛ, ⲛⲧⲟⲟⲩⲥ (vgl. Stern, l. l. § 335). Vor dem Suffix ⲧⲛⲟⲧⲛ konnten aber zwei verschiedene Formen gebraucht werden, entweder die alte constructe ⲛⲧⲉ, die wir hier haben oder ⲛⲧⲟⲟⲩⲥ, so dass es statt ⲛⲧⲉ-ⲧⲛⲟⲧⲛ ebenso gut lauten könnte ⲛⲧⲟⲟⲩ-ⲧⲛⲟⲧⲛ z. B. Lev. 11, 29. ⲛⲧⲉ-ⲧⲛⲟⲧⲛ ist hier aber direct von ϣⲓⲛⲉ abhängig, das hier nicht die Bedeutung «suchen» hat, sondern «erfragen bei jemanden, jem. ausfragen». Auch das von ϣⲓⲛⲉ abhängige directe Object fehlt hier keineswegs, sondern steckt in ⲛⲟⲉ d. i. ϵϵ = ϣⲟⲉ mit der nota accusativi. ⲛⲟⲉ ist hier noch nicht als das in der

Präposition $\bar{\eta}\theta\epsilon$ $\bar{\eta}$ mit der Bedeutung «wie» steckende $\bar{\eta}\theta\epsilon$, sondern noch als selbständiges Nomen aufzufassen, auf welches denn auch das Suffix ϵ in $\epsilon\tau\epsilon\tau\eta\sigma\tau\alpha\upsilon\epsilon$ sich bezieht. Neben $\psi\eta\eta\epsilon$ $\bar{\eta}\tau\epsilon$ oder $\bar{\eta}\tau\sigma\tau$ kommt im Sahidischen häufiger $\psi\eta\eta\epsilon$ $\epsilon\theta\alpha\lambda$ $\rho\eta\tau\sigma\tau$ vor, wofür im Boheirischen $\bar{\eta}\tau\sigma\tau$ steht z. B. Matth. 2, 8. $\alpha\psi\psi\eta\eta\epsilon$ $\epsilon\theta\alpha\lambda$ $\rho\eta\tau\sigma\tau\sigma\tau$: $\kappa\alpha\psi\psi\eta\eta\epsilon$ $\bar{\eta}\tau\sigma\tau$.

Wir können also übersetzen: «Und ich werde euch nach der Art fragen, die ihr wünschet, und euch den Eid leisten».

LXXV. Zum ersten Clemensbriefe 1. 2.

1.

Cap. 1, 8. — $\bar{\eta}\sigma\tau\alpha\rho\epsilon\sigma\eta\eta\epsilon$ $\bar{\mu}\bar{\eta}$ $\bar{\eta}\lambda\iota\kappa\alpha\iota\omega\mu\alpha$ $\bar{\mu}\bar{\eta}\chi\alpha\epsilon\iota\varsigma$ $\kappa\alpha\tau\epsilon\eta\sigma$
 $\alpha\pi\mu\alpha$ $\epsilon\tau\sigma\tau\alpha\epsilon\varsigma$ $\mu\bar{\eta}\epsilon\tau\bar{\eta}\rho\eta\tau$ ⁵⁾. Dieses übersetzt Schmidt in der Fussnote also:
«(die Gebote und Forderungen ($\delta\iota\kappa\alpha\iota\omega\mu\alpha$) des Herrn waren) geschrieben in den
breiten Platz eures Herzens». Der lat. Text hat hier: «in latitudine», der griech.
(AC): $\epsilon\pi\iota$ $\tau\acute{\alpha}$ $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\eta$ $\tau\eta\varsigma$ $\kappa\alpha\rho\delta\iota\alpha\varsigma$ $\upsilon\mu\acute{\omega}\nu$. Knopf⁶⁾ übersetzt hier: «Die Gebote
und Forderungen des Herrn waren auf die Tafeln eures Herzens geschrieben».
In den Fussnoten, wo Knopf die Nachweise der Bibelstellen anführt, finden
wir zu dieser Stelle nur ein Fragezeichen. Ich glaube aber, dass wir hier
folgende Stellen vergleichen können. Prov. 3, 4. (Alex.) $\gamma\rho\acute{\alpha}\phi\sigma\eta\delta\epsilon$ $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}\varsigma$ $\epsilon\pi\iota$
 $\tau\acute{\omicron}$ $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\kappa\alpha\rho\delta\iota\alpha\varsigma$ $\sigma\omicron\upsilon$. — L. 1. 7, 3. $\epsilon\pi\iota\gamma\rho\alpha\phi\sigma\eta\delta\epsilon$ $\epsilon\pi\iota$ $\tau\acute{\omicron}$ $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$
 $\kappa\alpha\rho\delta\iota\alpha\varsigma$ $\sigma\omicron\upsilon$. — L. 1. 22, 20. $\kappa\alpha\iota$ $\sigma\upsilon$ $\delta\epsilon$ $\acute{\alpha}\pi\omicron\gamma\rho\alpha\phi\alpha\iota$ $\alpha\upsilon\tau\acute{\alpha}$ $\sigma\epsilon\alpha\upsilon\tau\acute{\omega}$ $\tau\rho\iota\sigma\omega\varsigma$ $\epsilon\iota\varsigma$
 $\beta\omicron\upsilon\lambda\eta\eta\kappa\alpha\iota$ $\gamma\eta\omega\sigma\iota\eta\kappa\alpha\iota$ $\epsilon\pi\iota$ $\tau\acute{\omicron}$ $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\kappa\alpha\rho\delta\iota\alpha\varsigma$ $\sigma\omicron\upsilon$. Im Sah. fehlt 3, 4;
dieser Stichos findet sich aber im Boh.: $\epsilon\sigma\eta\tau\sigma\tau$ $\Delta\epsilon$ $\rho\eta$ $\theta\sigma\tau\eta\eta\upsilon\epsilon\iota$ $\bar{\eta}\tau\epsilon$
 $\bar{\mu}\epsilon\kappa\rho\eta\tau$. 7, 3 ist leider nur boh. erhalten, gleichlautend mit 3, 4, nur
 $\bar{\mu}\bar{\eta}\epsilon\kappa\rho\eta\tau$. — 22, 20 nur sah. erhalten: $\bar{\eta}\tau\sigma\tau$ $\Delta\epsilon$ $\rho\omega\omega\eta$ $\epsilon\rho\alpha\iota\sigma\sigma\tau$ $\kappa\alpha\kappa$
 $\bar{\eta}\psi\omega\mu\bar{\eta}\tau$ $\bar{\eta}\sigma\sigma\eta$ $\epsilon\psi\psi\sigma\eta\eta\epsilon$ $\bar{\mu}\bar{\eta}$ $\sigma\tau\epsilon\sigma\sigma\eta\eta$. Es fehlt hier der Zusatz $\epsilon\pi\iota$ $\tau\acute{\omicron}$
 $\pi\lambda\acute{\alpha}\tau\omicron\varsigma$ $\tau\eta\varsigma$ $\kappa\alpha\rho\delta\iota\alpha\varsigma$ $\sigma\omicron\upsilon$, wie im Urtexte und in der Vulgata. $\mu\alpha$ $\epsilon\tau\sigma\tau\alpha\epsilon\varsigma$,
das Schmidt mit «breiter Platz» übersetzt, ist vielleicht besser durch «die
breite Seite» (des Herzens) wiederzugeben. Interessant wird es sein, zu sehen
was die achmimische Übersetzung der Proverbien an den drei oben ange-
führten Stellen liest.

2.

Cap. LV, 3–5. — $\rho\alpha\rho$ $\bar{\eta}\sigma\tau\eta\mu\epsilon$ $\epsilon\alpha\tau\sigma\bar{\eta}\beta\alpha\mu$ $\rho\eta\tau\bar{\eta}$ $\tau\chi\alpha\rho\iota\varsigma$ $\bar{\mu}\bar{\eta}\kappa\sigma\tau\eta\eta\tau\epsilon$
 $\alpha\tau\chi\omega\kappa$ $\alpha\delta\alpha\lambda$ $\bar{\eta}\rho\epsilon\eta\kappa\alpha\sigma$ $\bar{\mu}\bar{\mu}\bar{\eta}\tau\chi\omega\rho\epsilon$ 4. $\bar{\eta}\sigma\tau\alpha\epsilon\iota\theta$ $\tau\mu\alpha\kappa\alpha\rho\iota\sigma$ $\epsilon\pi\bar{\mu}\lambda\alpha\rho\varsigma$

5) Der erste Clemensbrief in altkoptischer Übersetzung untersucht und herausg. von
Carl Schmidt. Leipzig, 1908. (T. u. U. 3. Reihe II, 1).

6) Bei Hennecke, Neutestamentliche Apokryphen. (Tüb. u. Leipz. 1904), p. 108.

ριτῇ πόλιν αὐτῶς ὑπρεσβυτερος ἀνασ αὐτῶς ἀπαρεμβολὴν
ἡπαλλοφύλος 5. ἀσπαραγιστοῦ δὲ ἡμᾶς ἀρρητὴ ἀπκινῶντος αὐτῇ
ἀδελφῆ ταταπὶ ἡπόλιν μὴ πλάος ἐταπὶ ἀροτὶ αὐτοῦ αὐτῶς
† ρολοφερνὴς ἀρρητὴ ἀτσίχ ἡότεριμε d. h. «Viele Frauen, nachdem
sie durch die Gnade (χάρις) Gottes erstarkt waren, vollbrachten grosse Hel-
denthaten. 4. Judith, die selige (μακάριος), indem das Heer(?) über(?) der
Stadt (πόλις) war, bat sie die Ältesten (πρεσβύτερος), ihr zu erlauben, ins
Lager (παρεμβολή) der Fremden (ἁλλόφυλος) hinausgehen zu dürfen. 5. Sie
begab sich (-παραδιδόναι) in die Gefahr (κίνδυνος), gieng hinaus, um der Liebe
(ἀγάπη) willen zur Stadt (πόλις) und zum Volke (λαός), welches eingeschlos-
sen war, und der Herr übergab den Holophernes in die Hand eines Weibes».

Diese Stelle des ersten Clemensbriefes scheint nun Horsiësi gekannt
zu haben, denn in einem seiner Briefe lesen wir⁷⁾: αὐτῶς (πρεριμε)⁸⁾
ῥ-μντῶρε ἐτε ἰοτῶτε τε πτασι πταπε πολοφερνὴς ρη τесмнт-
сакε. «Viele Frauen vollbrachten Heldenthaten, so Judith, welche durch
ihre Weisheit den Holophernes enthauptete». Horsiësi hat hier bedeutend
gekürzt, doch ist die Übereinstimmung zwischen diesen Texten nicht zu
verkennen.

LXXVI. πνυτεροο.

Dieses räthselhafte Wort findet sich in einem Inschriftenfragmente des
Bulaquer Museums⁹⁾. Dasselbe lautet mit Biondi's Ergänzung folgender-
massen:

[πωτ πνυρε πεπνα] ἐτοταδῶ ἀπα ἱερνμιας
ἀπα ἀλεξανδρος ἀρχιμα[παρτις]
δεττωδариос πνυτεροο^{sic}.

Biondi möchte nun πνυτεροο^{sic}, das er einem πνυτερος gleichstellt,
für einen Titel halten wie ἀρχιμανδρίτης und δευτεράριος und als πνυτ
«gross» mit griechischer Endung — ερος erklären.

Zunächst muss hier folgendes bemerkt werden. Da bei ἀλεξανδρος
der Titel hinter dem Namen steht, so muss δεττωδариос auch hinter
einem Namen gestanden haben, wie auch auf ἱερνμιας wahrscheinlich ein

7) Mém. Mission au Caire IV, 622.

8) Zu ergänzen aus dem vorhergehenden.

9) Annales du Service des antiquités VIII (1907) pag. 94. № 26.

Titel gefolgt sein wird. Auf $\alpha\epsilon\tau\omega\alpha\rho\iota\omicron\varsigma$ kann aber kaum noch ein Titel unmittelbar gefolgt sein.

Was nun aber die Ableitung von $\kappa\upsilon\psi$ mit der griechischen Endung $-\epsilon\rho\omicron\varsigma$ betrifft, so halte ich sie auf folgenden Gründen für kaum möglich.

Erstens wäre eine Zusammensetzung eines koptischen Wortes mit der Endung $-\epsilon\rho\omicron\varsigma$ ein ganz vereinzelt dastehender Fall. Wir kennen wohl aus später Zeit im Boheirischen Zusammensetzungen von koptischen Wörtern mit der griechischen Endung $-\iota\tau\eta\varsigma$, eine Zusammensetzung aber mit $-\epsilon\rho\omicron\varsigma$ ist mir nie vorgekommen.

Zweitens, da die Inschrift sahidisch ist, halte ich hier das speciell boheirische Wort $\kappa\upsilon\psi$ für unmöglich.

In $\kappa\upsilon\psi\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ vermute ich aber einen Eigennamen und zwar einen Ortsnamen.

Wir kennen aus arabischen Quellen eine Ortschaft نستراوة Nesterâweh¹⁰⁾. Dieser Ort war ein Bischofssitz und existierte noch im 17. ten Jahrhundert¹¹⁾. Der Name نستراوة ist aber sicher nicht arabischen Ursprungs, sondern wird wohl die Transscription eines koptischen, resp. griechischen, Namens sein. Ein Name, der sich mit نستراوة decken würde, ist bis jetzt aus den koptischen Texten nicht bekannt geworden, in den Skalen steht aber folgendes:

| | | |
|---------------------------------------|---|------------------|
| $\alpha\epsilon\tau\omicron\varsigma$ | $\kappa\upsilon\psi\mu\epsilon\tau$ | نستراوة |
| | $\kappa\upsilon\psi\mu\iota\mu\eta\omicron\tau$ | |
| | $\kappa\upsilon\psi\mu\epsilon\tau$ | |

Auch $\kappa\upsilon\psi\mu\epsilon\tau$, das einem نستراوة entspricht, ist bis jetzt in den Texten nicht aufgefunden worden.

Ich möchte nun in dem $\kappa\upsilon\psi\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ unserer Inschrift das Prototyp von نستراوة vermuthen.

Es entsteht selbstverständlich die Frage, wie sich $\kappa\upsilon\psi\mu\epsilon\tau$ zu $\kappa\upsilon\psi\tau\epsilon\rho\omicron\varsigma$ verhält? Ich glaube, dass sich das Verhältniss so erklären liesse, dass der Ort zwei verschiedene Namen gehabt hat, einen officiellen und einen volkstümlichen, wie das ja mehrfach vorkommt. Für eine endgültige Entscheidung der Frage muss man noch weitere Belege abwarten.

10) Amélineau. La géographie de l'Égypte à l'époque copte, pag. 275 f.

11) Ein Bischof von Nesteraweh Anba Severos ist der Verfasser einer Homilie auf den Evangelisten Markus, cf. Bargès, Homélie sur Saint Marc, apôtre et évangéliste par Anba Sévère, évêque de Nesteraweh. Paris, 1877.

LXXVII. Zu einigen von Winstedt herausgegebenen Bibel-fragmenten der Bodleiana ¹²⁾.

1) From *M. S. Coptic, g. 3*. This parchment fragment contains the beginning of the names **μωτ(снс)** (Moses) and **φa(ρaω)**, and is probably a fragment of Exodus, but I could not identify it.

Der Text lautet:

| | | | | | |
|----------|----|-------|--------|----|--------|
| υ | 1 | | | 1 | π |
| π | | | | | χ |
| τ | | | | | ει |
| οτ | | | | | ρρο |
| μωτπс | 5 | Ατ | с | 5 | †наκ |
| αϗ:- | | π | | | θον'π |
| ε†π | | χ | тн | | райне |
| πκ.κα | | χε | ка | | χεοτπ |
| с'εσπιοτ | | μη | λαμ | | тнспе |
| πῶραφα | 10 | тиρι | τε | 10 | печрро |
| οερε | | μωτ | ре | | Ατω он |
| санм | | ποτ, | отнам | | сопс |
| .ϗκω | | ос мп | εποτ:- | | ρнй |
| ω | | αϗρε | σεωпр | | ца |

R. b. Z. 11 steht **μωτ**, was wohl mit Winstedt zu **μωτ[снс]** zu ergänzen sein wird, wogegen mir die Ergänzung in R. a. Z. 10 zu **φa(ρaω)** unmöglich scheint, da dort **πῶραφα** steht und dieses mehr für einen Rest von **πῶραφα[ηλ]** spricht. Nun findet sich bekanntlich der Engel Raphael im Buche Tobit, doch will das übrige des Textes nicht dazu stimmen. Wir haben hier also weder ein Fragment aus dem Exodus, noch aus Tobit, sondern ein Bruchstück aus irgend einer Rede. Einige Kleinigkeiten lassen sich noch ergänzen.

Z. 5. 6.

μωτπс

αϗ:-

Hier hat wohl **μωτπс[τερε π]αϗ** d. i. **ἄξιόπιστος** gestanden. Vgl. Kl. kpt. Stt. XVIII, pag. 108.

12) Proc. Soc. Bibl. Arch. XXVI (1904), pagg. 215—217.

Recto a 9—12 dürfte wohl zu ergänzen sein:

— еис нноѳ

[те м]н графа

[нл р]оеис е

[роу ꙗса] са нм

«Siehe, Gott und Raphael wachen
über ihm von allen Seiten».

Verso a

енот:-

сеѡпр,

was wohl zu ergänzen ist:

[Т]енот

«Jetzt nun, o (ѡ) König».

се ѡ пр

[ро]

Verso b

хеотн

was zu ergänzen

хе отпро[фи]

тис пе

sein dürfte:

тис пе

печрро,

печрро.

«denn ein Prophet ist sein König».

2) «From *M. S. Coptic, g. 3*. Winstedt hat richtig erkannt, dass hier zunächst von der Anbetung des goldnen Kalbes die Rede ist und dass wir also vermuthlich ein Bruchstück aus der Vita eines Heiligen oder Ähnliches vor uns haben. Da die Rückseite nichts Biblisches enthält, so hat Winstedt sie fortgelassen, was sehr zu bedauern ist, da es auf diese Weise sehr erschwert wird, das Fragment näher zu bestimmen.

Der Text lautet:

рмн

аѳрпечѡѡш

аѳтамо ѡп

маса. аѳшѡ

ше ꙗнерѡѡте

ꙗнерѡѡѡ: —¹³⁾

Тенот се прро

ѡпрѡѡѡѡ

ѡмог етѡ

13) Winstedt: еѡѡ, was wohl ein Druckfehler sein dürfte.

ἔωκ εταπ[ο]
 λις¹⁴⁾ χε ἡνε
 εὐδοξία ῥπ[εσ]
 οσω
 ρε

«Sie vergassen Seiner und machten das Kalb und dienten den Werken ihrer Hände. Jetzt nun, König, hindere (καλύειν) mich nicht, in meine Stadt (πόλις) zu gehn, damit nicht Eudoxia ihren Willen thue».

Wir haben hier eine Ansprache an einen König, in welcher offenbar von Götzendienst die Rede ist, wobei auf die Anbetung des goldnen Kalbes angespielt wird. Da könnte man wohl an Chrysostomus denken und an sein Einschreiten bei den zügellosen Festlichkeiten, die bei der Einweihung einer silbernen Statue der Kaiserin Eudoxia im Jahre 403 begangen wurden. Jedenfalls spricht für diese Auffassung die weitere Rede, wo der Name Eudoxia vorkommt. Chrysostomus wendet sich hier also an den Kaiser Arcadius mit der Bitte, ihn nicht zu hindern in seine Stadt zurückzukehren, damit Eudoxia nicht ihren Willen thue. Damit will sich Chrysostomus also vor den Nachstellungen der ihm feindlich gesinnten Eudoxia schützen¹⁵⁾.

Zu τεκοῦ σε πρόπο vergl. im vorhergehenden Fragment; [Τ]εκοῦ σε ὦ πρό[πο]. Vermuthlich gehören diese beiden Fragmente zusammen.

Zu der Construction ἀπὸ κωλῶ μμοι ετμῆωκ εταπολις möchte ich noch folgendes bemerken.

Hier folgt auf κωλῶ (καλύειν) «hindern» der Infinitiv mit der Negation τᾶ. Wie im Griechischen der von den Verben des Hinderns abhängige Infinitiv gewöhnlich mit der Negation μή steht, doch auch ohne dieselbe stehn kann, ebenso kann im Koptischen der auf κωλτε folgende Infinitiv sowohl mit der Negation τᾶ, als auch ohne letztere gebraucht werden.

Mit Negation: εικωλτε ἀποκ μμοοτ ετμτρακαατ εϣμϣε μμνοττε¹⁶⁾ «Ich hindere sie, sie Gott dienen zu lassen». — πενταγκωλτε μμωτη ετμτρετη† πετνερητ μμνοττε¹⁷⁾ «welcher euch gehindert hat, euch eure Gelübde Gott zu halten».

14) W. εταπ | λις.

15) Vielleicht gehört dieser Fragment zu Cod. Parisin. 129¹⁷ ff. 2. 3. Goleniščev 37 und Parisin. 132¹ ff. 14. 15, wo ebenfalls von Chrysostomus und der Kaiserin Eudoxia die Rede ist, vergl. Kl. kopt. Stt. LIII.

16) C. S. C. O. II Ser. T. IV, p. 130, Z. 22 f.

17) L. I. pag. 134, 7.

Ohne Negation: $\epsilon\tau\kappa\omega\lambda\tau\epsilon \mu\mu\omicron\sigma\tau \epsilon\rho\eta\epsilon\tau\eta\alpha\pi\omicron\tau\varsigma$ ¹⁸⁾ «welcher sie hindert Gutes zu thun». Luc. 23, 2. $\alpha\eta\rho\epsilon \epsilon\pi\alpha\tilde{\iota} \epsilon\varphi\psi\tau\omicron\rho\tau\bar{\rho} \mu\pi\epsilon\eta\rho\epsilon\theta\eta\kappa\omicron\varsigma \alpha\tau\omega \epsilon\varphi\kappa\omega\lambda\tau\epsilon \epsilon\tilde{\iota} \psi\omega\mu \mu\pi\bar{\rho}\rho\omicron$. $\tau\omicron\upsilon\tau\omicron\nu \epsilon\ddot{\upsilon}\rho\omicron\mu\epsilon\nu \delta\iota\alpha\tau\bar{\rho}\epsilon\varphi\omicron\nu\tau\alpha \tau\omicron \xi\theta\nu\omicron\varsigma, \kappa\alpha\iota \kappa\omega\lambda\acute{\upsilon}\omicron\nu\tau\alpha \text{Καίσαρι} \phi\acute{o}\rho\omicron\upsilon\varsigma \delta\iota\delta\acute{o}\nu\alpha\iota$, wozu man vergl. ein kleines Fragment bei Mingarelli 337: ... $\epsilon\iota\varsigma \epsilon\rho\omicron\varsigma \epsilon\kappa\chi\omega \mu\mu\omicron\varsigma \chi\epsilon \epsilon\rho\epsilon \pi\alpha\iota \kappa\omega\lambda\tau \mu\mu\omicron\eta \epsilon\tau\mu\tilde{\iota}\psi\omega\mu \mu\pi\bar{\rho}\rho\omicron$. $\epsilon\tau\eta\epsilon \omicron\tau \mu\pi\epsilon\tau\alpha\tau\epsilon \tau\mu\epsilon \omega \pi\epsilon\tau\chi\alpha\rho\mu \eta\kappa$ «indem du sagst: Dieser hindert ($\kappa\omega\lambda\acute{\upsilon}\epsilon\iota\nu$) uns Steuer dem Könige zu geben. Warum sprichst du nicht die Wahrheit, o ($\tilde{\omega}$) du Unreiner....?» Wir haben hier also einmal $\kappa\omega\lambda\tau \epsilon\tilde{\iota} \psi\omega\mu$ und das andere Mal $\kappa\omega\lambda\tau\epsilon \epsilon\tau\mu\tilde{\iota}\psi\omega\mu$.

3) In *Ms. Coptic, g. 3*, haben wir ein nicht biblisches Fragment, welches jedoch ein Bibelcitat enthält, das durch: $\psi\alpha\chi\epsilon \mu\eta\rho\iota[\epsilon\rho\omicron\psi\alpha]\lambda\tau\eta\varsigma \chi\alpha\tau[\epsilon\iota\alpha \epsilon\varphi]\chi\omega \mu\mu\omicron\varsigma [\eta\tau\epsilon\tilde{\iota}]\rho\epsilon \chi\epsilon$ eingeleitet wird. Das Stück ist natürlich eine Psalmenstelle und zwar 145 (146), 4, die ich folgendermassen emendiere und ergänze:

$\rho\mu \pi\epsilon$
[$\rho\omicron\omicron$] $\tau \epsilon\tau\mu\mu\alpha\tau \alpha\tau$ ¹⁹⁾
[τ] $\alpha\kappa\omicron \eta\sigma\tilde{\iota} \eta\epsilon\varphi\mu\epsilon\epsilon\tau\epsilon$
[τ] $\eta\rho\omicron\tau$

4) In dem nachstehenden Fragmente hat Winstedt erkannt, dass es ein Stück aus den Psalmen enthält, obgleich er es nicht identificieren kann. Wir haben hier Ps. 118 (119) v. 118—120. Der Text lautet mit meinen Emendationen und Ergänzungen folgendermassen:

Psalmus 118 (119)

| | |
|---|--------|
| $[\chi]\epsilon \omicron\tau\chi\iota\sigma\omicron\kappa\varsigma [\pi\epsilon \pi\epsilon\tau]$ | v 118. |
| $\mu\epsilon\epsilon\tau[\epsilon] ::$ | |
| $[\lambda\tilde{\iota}]\epsilon\pi \eta\rho\epsilon\rho\eta\kappa\omicron[\chi\epsilon \tau\eta\rho\tau \mu\pi\kappa\alpha\rho]$ | 119. |
| $\chi\epsilon \varsigma\epsilon\pi\alpha\rho\alpha\tilde{\nu}[\alpha]$ | |
| $[\epsilon\tau\eta\epsilon] \pi\alpha\tilde{\iota} \alpha\tilde{\iota}\mu\epsilon\rho[\epsilon \eta\epsilon\kappa\mu\eta\tau\mu\eta\tau\rho\epsilon]$ | |
| $\tau\eta\rho\tau \eta\omicron\tau[\omicron\epsilon\psi \eta\mu.]$ | |
| $[\epsilon]\varphi\tau \eta\alpha\varsigma\alpha\rho\chi \epsilon\theta\omicron\lambda [\rho\eta \tau\epsilon\kappa]$ | 120. |
| $\rho\omicron\tau\epsilon$ | |

18) L. l. pag. 136, 3 f.

19) Winstedt: $\tau\bar{\rho}\tau\mu\mu\alpha\tau \alpha\varphi$.

[Нтаір] ροτε ταρ ρητοτ н
 [некрап]
 [Λνειρε ποτ ρα]п ми тλινα[ιο]
 [ετηн]
 [Шп]ртаат ннетхг ммо[г нбонс]
 шеп пекρ̄μαλ ерок ет[αγαθον]
 мпртре нхасгонт
 ρηλα ерог
 α наβα[λ] σω[шм нса пекотхг̃]

Auf dem Verso, das sehr unleserlich sein soll, konnte Winstedt folgendes lesen:

οτε
 γ'μι ω
 νομαςοτ
 ματαμοτн
 ατολomon
 таκ' ριετг
 анома
 αμисαπο мма

Hier haben wir keinen koptischen Text, sondern einen griechischen; zu dieser Erkenntniss wurde ich durch das [ο]νομα σοτ geführt, das schwerlich in einem koptischen Texte vorkommen dürfte. Wir haben es hier also mit einer bilingualen Handschrift zu thun, die auf dem Recto koptisch und auf dem Verso griechisch geschrieben ist. Und zwar ist Ps. 118 (119), 132—134.

| | |
|-------------------------------|-----|
| [το κρ]ιμα τω[н αταπωντων] | 132 |
| [το ο]νομα σοτ [·τα λια] | 133 |
| [ην]ματα μοτ н[ατετотном] | |
| [κατ]α το λογιον [σοτ και ми] | |
| [κα]танτρηετс[ατω μοτ па] | |
| [са] аномια [λττω] | 134 |
| [с]αι ме απο ετκο[φан] | |
| [τιас аηρωπων] | |

Mit der obersten Zeile **οτс** lässt sich schwer etwas anfangen, obgleich es vielleicht ein Rest von **[κενι]οτс** am Ende von v. 131 sein könnte.

Eine neue Revision der besprochenen Fragmente wäre sehr erwünscht.

LXXVIII. Zu einigen von Wessely edierten Texten zur

Schenute-Litteratur 1—3.

Vor kurzem hat Wessely neben verschiedenen griechischen und koptischen Texten des Alten Testaments auch eine Anzahl von Texten ediert, die entweder als Theile von Werken des Schenute direct bezeugt sind oder die aus sprachlichen Gründen mit mehr oder weniger Sicherheit dem Schenute zugeschrieben werden können²⁰⁾. Betrachten wir einige der letzteren.

1) L. I. pag. 100 u. 101. (K. 9338. № 33).

Diesen Text hat Wessely nicht richtig erkannt. Wir haben hier weder ein Bruchstück einer Rede des Schenute, noch einer Rede überhaupt, sondern einen Bibeltext und zwar Jes. 5, 11—27. Dieser Abschnitt ist aber um so wichtiger, als bis jetzt von Cap. 5 nur die Verse 18—25 bekannt geworden sind und noch dazu aus einer späten koptisch-arabischen liturgischen Handschrift²¹⁾.

Unser Text beginnt mit den Worten: **πετηρη̄ ταρ πᾱτμ̄ροοτ̄ · ὁ γάρ οἶνος αὐτοῦς συγκαύσει**, d. i. dem Schluss von V. 11.

Vers 14 ergänzt Wessely: **ατω ᾱ ᾱμ̄ντε ο[τω̄η̄] ε̄βολ̄ η̄τεψ̄ψ̄τ̄χ̄η̄**. Es kann aber nur **ο[τω̄ψ̄ς] ε̄βολ̄** lauten. Vgl. boh. **οτορ̄ ἀμεν̄† ᾱροτω̄ψ̄ς ε̄βολ̄ η̄τεψ̄ψ̄τ̄χ̄η̄**, καὶ ἐπλάτυεν ὁ ἄδης τὴν ψυχὴν αὐτοῦ. — Ps. 118 (119), 32. **ἡτερεκοτω̄ψ̄ς ε̄βολ̄ μ̄παρη̄τ̄**. ὅταν ἐπλάτυνας τὴν καρδίαν μου.

V. 17. steht **ἡε̄ η̄ρε[η̄ . . .]ατω**, wo zu ergänzen ist: **ἡε̄ η̄ρε[η̄ μασε̄ ᾱ]τω̄**. ὡς ταῦροι.

V. 18. **οτοῖ̄ η̄η̄ε̄τωκ̄ η̄η̄ε̄τ̄νοβε̄ ἡε̄ ἡο̄η̄νοτ̄ρ̄ ε̄γ[ω̄]ῑ, ατω̄ η̄ε̄ταπο[μ̄ια] ἡε̄ ἡο̄τ̄μο[τ̄ᾱρ̄] ἡ̄η̄ᾱρη̄ε̄γ̄ ἡ̄β̄[ε̄η̄η̄]ε̄**. Die beiden letzten von Wessely gegebenen Ergänzungen sind nicht haltbar, sondern es kann nur lauten: **ἡε̄ ἡο̄τ̄μο[τ̄ς] ἡ̄η̄ᾱρη̄ε̄γ̄ ἡ̄β̄[ᾱρ̄ς]ε̄**, boh. **μ̄φρη̄† μ̄π̄σωκ̄**

20) Griechische und Koptische Texte theologischen Inhalts I. (Leipzig, 1909). = Studien zur Palaeographie und Papyruskunde IX.

21) Cod. Borgian. IC, herausg. von Ciasca, welcher dazu bemerkt: «Textus biblicus haud est satis adcuratus; omissiones vel additiones et quandoque errores frequentiores occurrunt quam in ceteris codicibus».

ἄφναρθεϥ ποτῆαρεϥ, ὡς ζυγοῦ ἱμάντι δαμάλεως. Vergl. Hiob 39, 10. δῆσεις δὲ ἐν ἱμάσι ζυγὸν αὐτοῦ . . . м]отр же ꝥнеϥнаρῃ ρꝥ ρен[...²²⁾, wo mit Sicherheit ρен[моτс] zu ergänzen ist. Sir. 30, 35. шарε отнаρῃ мꝥ отмоτс κλ̄χ отмаκῃ. ζυγὸς καὶ ἱμᾶς κάμψουσι τράχηλον.

V. 19. нетхω мм[ос]. . Ciasca: етхω ммос.—маре пецσ[хо]ĩ ρων еротн. Ciasca: марецбени ѣρων еротн, τὸ τάχος ἐγγισάτω. Ist das ĩ sicher, so ist wohl kaum eine andere Ergänzung, als σ[хо]ĩ möglich; vielleicht ist aber ĩ verlesen für е und маре пец aus марец corrumptiert. Der Rest von V. 19 ist nach Ciasca zu ergänzen:

[ꝥне]тꝥнаа
аτ же [ēне]наτ е
роо[τ · аτ]ω маре
пш[охне еи мпе]т
от[ааḥ мꝥпнл̄ · же]
е[несотωнꝥ ·]

V. 20 ist ebenfalls nach Ciasca zu ergänzen:

О[тоĩ ꝥнетхω]
мм[мос же наноτ]
п[песоот ·]
а[τω пнетнаноτꝥ]

нетоп

C. нетоп

V. 21. отааτ

C. маааτ

V. 22. отоĩ ꝥнетпхωре наĩ етсω, οὐαὶ οἱ ἰσχύοντες ὑμῶν (нетп), wogegen bei Ciasca falsch ꝥнетхωре steht und vor етсω ein наĩ fehlt.

еткера

C. етктра

сикерон

C. сикерон

V. 23. неттаею

C. неттмаеїо

Hier hat C. offenbar die bessere Lesung: неттмаеїо = οἱ δικαιοῦντες. Der Schluss des Verses ergänzt nach C.:

аτω е[тꝥ] ꝥтꝥнꝥ
ме мм[пꝥ]каіос

22) Thompson. The coptic version of certain books of the Old Testament.

5, 9. — ершан рар рѡот ннѣ шѡне нѣт марѡтшѡне ꙗже ꙗсеуооп рѡ ренноб ннѣ енанотѡт ꙗтмшѡне нѣт петѡтнѡ нѡтѡт. Leiden 370. (Insinger № 80).

5, 11. 12. — отѡеѣ ꙗнетѡтн ертоѡте етшѣне ꙗса ꙗсекерон еттарѣ шѣ рѡтрѣ петнрѣ сар нѣтмроот. — ¹²[етсѡ сар м]пнрп [рѣ нѣа]ра мѣ от[ѡ]алтнрѣон мѣ ренѡтѡтм мѣ ренснѣ ꙗшѡ ꙗсебѡшт дѣ ан енерѣнѣтѣ мѣнѡтѣ аѡ ꙗсемотшѣт ан ꙗнерѣнѣтѣ ꙗнеубѣа.

Jesaias Anachoreta. Cod. Borg. CCCIII, pag. $\overline{p\zeta\delta} \cdot \overline{p\zeta\epsilon}$.

Rossi II. 1, 17. — V. 11 bis 12 петнрѣ сар. Varr. отѡеѣ]отѡѣ;- шѣне ꙗса ꙗсекерон еттарѣ] шѣне ꙗса мѣа ꙗсѡ етннт ꙗса ꙗсекерон.

2.

L. 1. pag. 125/126. (K. 9243. № 48). — Dieses, die Seitenzahlen $\overline{т\zeta\epsilon} \cdot \overline{т\zeta\epsilon}$ tragende Blatt gehört ohne Zweifel zu derselben Handschrift wie Brit. Mus. 168, 10 Blätter, pagg. $\overline{т\theta} \cdot \overline{т\iota}$; $\overline{т\kappa} \cdot \overline{т\kappa}^{sic}$; $\overline{т\kappa\epsilon} \cdot \overline{т\kappa\epsilon}$; $\overline{т\lambda\epsilon} \cdot \overline{т\lambda\epsilon}$; $\overline{т\eta\alpha} \cdot \overline{т\eta\epsilon}$; $\overline{т\eta\theta} \cdot \overline{т\eta\zeta}^{sic}$; $\overline{т\eta\epsilon} \cdot \overline{т\eta\epsilon}$ (letztes Blatt der Lage $\overline{\text{и}}$); $\overline{т\eta\theta} \cdot \overline{т\eta}$; — Goleniščev 22, 5 Blätter, pagg. $\overline{т\zeta\alpha} \cdot \overline{т\zeta\lambda}$; $\overline{т\theta\beta} \cdot \overline{т\theta\epsilon}$ (1. Blatt der Lage $\overline{\text{и}}$), $\overline{т\eta\epsilon} \cdot \overline{т\eta\epsilon}$ (letztes Blatt der Lage $\overline{\text{и}}$), $\overline{т\eta\zeta} \cdot \overline{т\eta\eta}$ (1. Bl. der Lage $\overline{\text{и}}$); — Berlin, Cod. or. in fol. 1611 f. 7, pagg. $\overline{т\zeta\theta} \cdot \overline{т\theta}$. — Vielleicht gehört noch zu dieser Handschrift das Blatt bei Bouriant (Mém. Miss. au Caire I, 406 f.) pagg. $\overline{сн\lambda} \cdot \overline{сн\epsilon}^{23}$.

Die erhaltenen Blätter sind folgendermassen zu ordnen:

| | | |
|---|--------------|--|
| $\overline{т\theta} \cdot \overline{т\iota}$ | } Brit. Mus. | $\overline{т\zeta\epsilon} \cdot \overline{т\zeta\epsilon}$ Wien K. 9243. |
| $\overline{т\kappa} \cdot \overline{т\kappa}^{sic}$ | | $\overline{т\zeta\theta} \cdot \overline{т\theta}$ Berlin 1611 f. 7. |
| $\overline{т\kappa\epsilon} \cdot \overline{т\kappa\epsilon}$ | | $\overline{т\eta\epsilon} \cdot \overline{т\eta\epsilon}$ Brit. Mus. 168 (ult. $\overline{\text{и}}$) |
| $\overline{т\lambda\epsilon} \cdot \overline{т\lambda\epsilon}$ | | $\overline{т\theta\beta} \cdot \overline{т\theta\epsilon}$ Gol. 22. (prim. $\overline{\text{и}}$) |
| $\overline{т\eta\alpha} \cdot \overline{т\eta\epsilon}$ | | $\overline{т\eta\epsilon} \cdot \overline{т\eta\epsilon}$ » 22 (ult. $\overline{\text{и}}$) |
| $\overline{т\eta\theta} \cdot \overline{т\eta\zeta}$ | | $\overline{т\eta\zeta} \cdot \overline{т\eta\eta}$ » 22 (prim. $\overline{\text{и}}$) |
| $\overline{т\zeta\alpha} \cdot \overline{т\zeta\lambda}$ | Gol. 22 | $\overline{т\eta\theta} \cdot \overline{т\eta}$ Brit. Mus. 168. |

An Gol. 22 $\overline{т\zeta\alpha}$ schliesst sich unmittelbar an K. 9243: $\overline{\text{Ершанси}}$ $\overline{\text{роине рраѣ нѡтн ратн аѡ ратн тѡтн етамелѣи ес\lambda\alpha}} \parallel \overline{\text{пат}}$ $\overline{\text{мннса третнѡлѡ есѡ\lambda\alpha}}$; ebenso wie mir Leipoldt mittheilt, Gol. 22 $\overline{т\zeta\alpha}$ an Brit. Mus. 168 $\overline{т\eta\zeta}$ (l. $\overline{т\zeta}$), desgl. Gol. 22 $\overline{т\theta\beta}$ an Brit. Mus. $\overline{т\eta\epsilon}$, woraus man sieht, dass die Seitenziffern zum Theil in Unordnung sind.

23) Wieder abgedruckt von Amélineau in den Mém. Miss. au Caire IV, 590. № XX.

L. 1. pagg. 174—179. (K. 9302. (K. 9302. № 53) pagg. $\overline{\text{qe}} - \overline{\text{pe}}$.
6 Blätter.

Aus einer Rede des Schenute. — Diese Blätter gehören zu derselben Handschrift wie Cod. Parisin. 130⁴ f. 113, pagg. $\overline{\text{pa}} \cdot \overline{\text{pi}}$ und Gol. 21, pagg. $\overline{\text{pe}} - \overline{\text{pi}}$ ²⁴⁾. Wir haben hier zweifellos ein Bruchstück aus derselben Rede «De confessione peccatorum», wie das vor allen Dingen aus den häufigen mit $\overline{\text{otoe}}$ beginnenden Sätzen hervorgeht. Der ganze Abschnitt ist durchaus neu, von $\overline{\text{qe}}$ col. 2, Z. 17/18 $\overline{\text{eho}} \overline{\text{et}} \overline{\text{h}} \overline{\text{intot}}$ bis $\overline{\text{pe}}$ Col. 2, Z. 24 $\overline{\text{xe ot ne}} \overline{\text{p}} \overline{\text{uon}} \parallel \text{te}$ deckt er sich aber mit K. 9211. № 43, pagg. $\overline{\text{pa}} - \overline{\text{pa}}$. Die letzteren Blätter gehören wohl aber zu derselben Handschrift wie Cod. Parisin. 130¹ foll. 129. 130, $\overline{\text{pe}} \cdot \overline{\text{c}}: \overline{\text{me}} \cdot \overline{\text{ma}}$ und Brit. Mus. Or. 6807, 2, pag. $\overline{\text{ce}} - \overline{\text{en}}$.

Wir hätten jetzt also mit den von Leipoldt herausgegebenen Stücken dieser Rede folgende Bruchstücke derselben aus zwei Handschriften:

A. Wien. K. 9302 (№ 53). $\overline{\text{qe}} - \overline{\text{pe}}$. 6 Blätter. Cod. Parisin. 130⁴ f. 113. $\overline{\text{pa}} \cdot \overline{\text{pi}}$ und Cod. Gol. 21. $\overline{\text{pe}} - \overline{\text{pi}}$ 23 Blätter, im Ganzen 30 Blätter.

B. Wien K. 9211 (№ 43). $\overline{\text{pa}} - \overline{\text{pa}}$, 4 Blätter, Cod. Parisin. 130¹ foll. 129. 130, $\overline{\text{pe}} \cdot \overline{\text{c}}: \overline{\text{me}} \cdot \overline{\text{ma}}$, 2 Blätter und Brit. Mus. Or. 6807, 2, pag. $\overline{\text{ce}} - \overline{\text{en}}$, im Ganzen 12 Blätter.

24) Herausg. von Leipoldt im C. S. C. O. Ser. II. Tom. IV, pagg. 153—188.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ въ январѣ 1910 года).

1) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 1, 15 января. Стр. 1—108. 1910. lex 8°. — 1614 экз.

2) Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ. (Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg). 1909. Томъ XIV, № 3—4. Съ 44 рис. въ текстѣ, 1 картой п 4 табл. (I + 0131—0278 + I + 181—345 + I + XVII — LXVII + II + XII стр. + обложка къ XIV тому). 1910. 8°. — 663 экз.



Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | | РАС. |
|--|------|--|------|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 109 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 109 |
| Карлъ Крумбахеръ. Некрологъ. Читаль П. В. Никитинъ | 117 | *Carl Krumbacher. Nécrologie. Par P. V. Nikitin. | 117 |
| Сообщенія: | | Communications: | |
| *И. В. Палибинъ. Къ морфологіи цвѣтка бука (<i>Fagus</i>) | 131 | I. V. Palibine. Note sur la morphologie florale chez le hêtre (<i>Fagus</i>) | 131 |
| Н. В. Насоновъ. О результатахъ работъ на пароходѣ „Меотида“ въ Черномъ морѣ, вдоль южнаго берега Крыма, С. А. Зернова, командированнаго Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ осенью 1909 г. | 132 | *N. V. Nasonov. Sur les résultats des travaux exécutés à bord du vapeur „Méotide“ par S. A. Zernov, envoyé en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences en automne 1909. | 132 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| Е. А. Кучинскій. Магнитная буря 25 сентября (н. с.) 1909 г., сильнѣйшая изъ всѣхъ наблюденныхъ въ Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ | 137 | *Е. А. Kučinskij. Tempête magnétique du 25 Septembre 1909, observée à l'Observatoire Constantin, la plus forte depuis le commencement des observations | 137 |
| А. И. Воейковъ. Температура воздуха и солнечное сіяніе на землѣ Южной Викторіи | 153 | *А. I. Voëikov. Température de l'air et l'insolation sur le territoire de Victoria du Sud | 153 |
| *М. В. Любименко. О вліяніи свѣта на распусканіе почекъ древесныхъ растений | 163 | М. V. L'ubimenko. Influence de la lumière sur l'épanouissement des bourgeons chez les végétaux ligneux | 163 |
| *О. Э. фонъ Леммъ. Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXXIII—LXXVIII | 169 | Oscar von Lemm. Koptische Miscellen. LXXIII—LXXVIII | 169 |
| Новыя изданія | 186 | *Publications nouvelles | 186 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Январь 1910 года. За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь В. Голицынъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 3.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

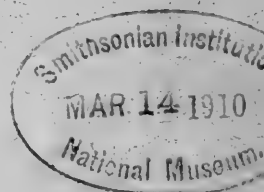
15 ФЕВРАЛЯ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

15 FÉVRIER.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.



ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое июня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенія въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенія въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственности за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго номера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ внѣ С.-Петербурга лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недельный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуры принимается на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соотвѣствующихъ номерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учреждениямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у коммиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

Фридрихъ Кольраушъ.

1840 — 1910.

Некрологъ.

Читанъ въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г. академикомъ
княземъ Б. Б. Голицынымъ).

4/17-го января 1910 года въ Марбургѣ въ Германіи скончался извѣстный нѣмецкій физикъ, профессоръ Фридрихъ Кольраушъ, состоявшій членомъ-корреспондентомъ нашей Академіи Наукъ съ 1894 года.

Фридрихъ Кольраушъ родился въ 1840 г. въ Rinteln'ѣ въ Германіи, учился въ Университетахъ въ Erlangen'ѣ и Göttingen'ѣ. Въ этомъ послѣднемъ Университетѣ, гдѣ онъ въ 1863 году получилъ степень доктора, онъ въ 1866 г. занялъ кафедру физики, какъ экстраординарный профессоръ. Въ 1870 г. онъ перешелъ профессоромъ въ Политехникумъ въ Цюрихъ, затѣмъ въ слѣдующемъ уже году въ Дармштадтъ, а въ 1875 г. — профессоромъ въ Вюрцбургскій Университетъ.

Въ 1888 году, послѣ ухода профессора Кундта въ Берлинъ, Кольраушъ занялъ кафедру физики въ Страсбургскомъ Университетѣ. Въ то время мнѣ довелось лично близко познакомиться съ покойнымъ, такъ какъ я былъ тогда студентомъ въ Страсбургскомъ Университетѣ и работалъ въ физическомъ институтѣ непосредственно подъ его руководствомъ. Его отношеніе къ работающимъ у него студентамъ было всегда самое внимательное и доброжелательное и я лично всегда сохраню о немъ самую хорошую память.

Въ 1895 году Кольраушъ былъ назначенъ президентомъ Physikalische-Technische Reichsanstalt въ Charlottenburg'ѣ и въ томъ-же году избранъ членомъ Берлинской Академіи Наукъ.

Его многочисленныя научныя работы, отличавшіяся всегда особенною тщательностью и изяществомъ въ отдѣлкѣ, заслужили ему весьма почетное мѣсто въ средѣ современныхъ физиковъ. Особую извѣстность приобрѣлъ себѣ Кольраушъ своими первоклассными абсолютными измѣреніями, главное мѣсто между которыми занимаютъ его изслѣдованія надъ вели-

чною Ома. Эти изслѣдованія по своей точности и обстоятельности можно считать прямо классическими.

Важнѣйшіе труды Кольрауша посвящены вопросамъ электричества и магнетизма. Кромѣ множества опытныхъ изслѣдованій въ этой области, онъ далъ еще много новыхъ, прекрасныхъ экспериментальныхъ приѣмовъ измѣренія различныхъ электрическихъ величинъ, между которыми особую извѣстность приобрѣлъ его способъ опредѣленія сопротивленія жидкостей при помощи телефона. Кольраушъ также изобрѣлъ нѣсколько прекрасныхъ магнитныхъ приборовъ и далъ весьма остроумную теорію проводимости растворовъ. Я не стану перечислять всѣхъ его многочисленныхъ работъ въ этой области, но скажу только, что всѣ онѣ могутъ по своей аккуратности въ исполненіи служить образцомъ экспериментальнаго изслѣдованія.

Кромѣ электричества и магнетизма Кольраушъ работалъ и по другимъ отдѣламъ физики. Такъ, въ оптикѣ онъ работалъ надъ преломленіемъ свѣта и предложилъ весьма простой и изящный приѣмъ опредѣленія показателя преломленія, основанный на явленіи полного внутренняго отраженія. Другія очень важныя его изслѣдованія относятся до теоріи упругости: Кольраушъ впервые обстоятельно изслѣдовалъ законы упругаго послѣдствія.

Неутомимый труженикъ самъ, онъ всячески стремился сдѣлать практику физическихъ измѣреній наиболѣе доступной. Для этой цѣли онъ написалъ свое извѣстное руководство «*Lehrbuch der praktischen Physik*», выдержавшее уже 11 изданій на нѣмецкомъ языкѣ и въ которомъ въ весьма сжатомъ, но совершенно строгомъ изложеніи даны всѣ главнѣйшіе методы современныхъ физическихъ измѣреній. Это сочиненіе не только служитъ прекраснымъ руководствомъ для практическихъ работъ студентовъ, но и является весьма цѣннымъ пособіемъ и въ рукахъ специалистовъ-физиковъ.

Въ послѣдніе годы разстроенное состояніе здоровья заставило Кольрауша отказаться отъ президентства въ *Physikalische-Technische Reichsanstalt* и удалиться въ частную жизнь. Онъ переехалъ на жительство въ городъ Marburg, но и здѣсь продолжалъ въ тиши и уединеніи научно работать. Послѣднія его работы касались той-же излюбленной его темы, а именно проводимости растворовъ, но онъ также работалъ и надъ другими вопросами, какъ то надъ вліяніемъ лучей Becquerel'a на воду и надъ вопросами теоріи капиллярности.

Умеръ Кольраушъ на 70-мъ году жизни отъ паралича сердца.

Герменегильдъ Иречекъ.

Некрологъ.

(Читанъ въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 27 января 1910 г. академикомъ
А. С. Лаппо-Данилевскимъ).

Въ концѣ прошлаго года, 29 декабря н. с., славянская наука потеряла одного изъ старѣйшихъ своихъ представителей: Герменегильдъ Иречекъ началъ свою дѣятельность въ «пору возрожденія» въ Чехіи; онъ давно уже приобрѣлъ заслуженную извѣстность своими трудами по исторіи славянскаго права и болѣе четверти вѣка тому назадъ былъ избранъ въ члены-корреспонденты Академіи по разряду историко-политическихъ наукъ.

Чешскіе ученые предшествующаго поколѣнія — Палацкій, Шафарикъ, Воцель и другіе занимались, конечно, разысканіями въ области «славянскаго права» и, между прочимъ, касались его исторіи; но до Иречека никто не посвящалъ себя такому обстоятельному изученію его древностей, въ особенности исторіи чешско-моравскаго права.

Впрочемъ, самъ Иречекъ не сразу нашелъ свое призваніе. Рано обнаруживши склонность къ литературному творчеству, онъ уже съ 1846 года сталъ помѣщать свои произведенія въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ, напримѣръ, въ журналѣ: «Květy» и другихъ. Такая дѣятельность не пропала даромъ и для послѣдующихъ его ученыхъ работъ: благодаря литературнымъ связямъ Иречекъ получилъ доступъ на вечера, которые устраивались частью на квартирѣ Эрбена, частью у Цапа и Воцеля; здѣсь онъ могъ встрѣчать Томека, Малаго, Стробаха, Небескаго, Гавличека и др.; вмѣстѣ съ тѣмъ Иречекъ началъ печатать научныя статьи въ «Часописи Музея Чешскаго» и въ другихъ болѣе специальныхъ журналахъ, а съ 1855 года уже выступилъ съ тру-

домъ по исторіи древне-славянскаго права. Вслѣдъ за появленіемъ своего изслѣдованія «о нарушеніи права собственности и его юридическихъ послѣдствій по древне-чешскому праву», молодой ученый сталъ все чаще касаться исторической географіи и древностей славянской, чешской или моравской исторіи и права; въ то же время онъ, вмѣстѣ съ братомъ, защищалъ подлинность Краледворской рукописи, а также занимался разборомъ памятниковъ чешско-моравскаго права, чѣмъ и подготавливалъ появленіе главнаго своего сочиненія.

Съ широкимъ знаніемъ источниковъ Иречекъ соединялъ и широкое пониманіе задачъ историко-юридическаго изслѣдованія: онъ сравнивалъ древне-славянское право съ греческимъ, римскимъ и германскимъ, хотя напрасно слишкомъ настаивалъ на различіи между первымъ и послѣднимъ; охотно прибѣгая къ историко-сравнительному методу, онъ сопоставлялъ между собою и памятники славянскаго права, напримѣръ, «Зеленогорскіе отрывки» («Судъ Любуши»), декреты Брѣтислава I или статуты князя Оттона и т. п. съ Русскою Правдой, съ Винодольскимъ статутомъ, съ закономъ Стефана и съ другими источниками; наконецъ, онъ пытался изобразить развитіе права въ Чехіи и Моравіи въ той конкретно-исторической обстановкѣ, въ которой оно возникало: обращая вниманіе на историческую географію и разселеніе племенъ славянскихъ, онъ также интересовался социально-экономическими отношеніями, обусловливавшими характеръ правовыхъ нормъ, и т. п.

Въ главномъ своемъ трудѣ, вызванномъ между прочимъ появленіемъ «Регестъ» Эрбена, Иречекъ, однако, ограничился преимущественно изученіемъ чешско-моравскаго права: онъ даетъ въ немъ обстоятельное изображеніе семейнаго, общественнаго и политическаго быта славянъ до конца X вѣка, затѣмъ подробно излагаетъ чешско-моравское право, преимущественно публичное до конца XIII вѣка и обозрѣваетъ его развитіе въ XIV вѣкѣ, не всегда, впрочемъ, различая источники древнѣйшіе отъ позднѣйшей юридической литературы XIV—XV вв.; онъ слѣдитъ также за тѣмъ взаимодействіемъ разнородныхъ началъ славянскаго, римскаго и каноническаго права, которое характеризуетъ право въ Чехіи и Моравіи въ средніе вѣка (Slovanské právo v Čechách a na Moravě, Praha, d. I, 1863, d. II, 1864, d. III, 1, 1872; нѣмецкій переводъ тт. I—II, вышедшій въ 1865—1866 гг. — съ дополненіями). Этотъ трудъ вызвалъ сочувствіе многихъ изслѣдователей славянской старины; онъ оказалъ вліяніе на такихъ видныхъ историковъ права, какъ Губе, и до сихъ поръ сохранилъ нѣкоторое значеніе.

Послѣ выхода главнаго своего труда Иречекъ преимущественно сосредоточилъ свои силы на изученіи источниковъ чешско-моравскаго права, почти одновременно печатая работы, касающіяся исторіи «славянскихъ законовъ».

Хорошо сознавая, что источники чешско-моравскаго права нуждаются въ обработкѣ, Иречекъ съ тѣмъ большимъ усердіемъ принялся за дѣло, что оно близко касалось главнаго предмета его изслѣдованій. Съ 1867 года Иречекъ уже приступилъ къ изданію извѣстнаго «Codex juris bohemicі»; согласно весьма широкой программѣ онъ предполагалъ помѣстить въ немъ памятники разнаго времени, рукописные и ранѣе изданные, не исключая и юридическихъ сочиненій о чешскомъ правѣ позднѣйшаго періода. Вмѣстѣ съ тѣмъ ученый редакторъ работалъ и надъ обзорѣніемъ «дѣятельности, которая въ теченіе тысячи лѣтъ послѣдовательно развивалась въ области права и законовъ», касающихся чешско-моравской земли; въ своемъ обзорѣнн онъ сообщаетъ множество цѣнныхъ свѣдѣній и объ источникахъ права (эдиктахъ, декретахъ, статутахъ и т. п.), и о частныхъ сборникахъ законовъ, и о попыткахъ научнаго ихъ изданія или такой же ихъ обработки вплоть до нынѣшняго столѣтія (*Právnícký Život v Čechách a na Moravě, Praha, 1903*).

Въ области сравнительнаго изученія источниковъ славянскаго права Иречекъ также сдѣлалъ не мало. Уже Кухарскій въ своихъ *Antiquissima monumenta juris slovenici* (1838 г.) издалъ древнѣйшіе законы русскіе, сербскіе и нѣсколько памятниковъ чешскаго права; но ни сборникъ Кухарскаго, ни послѣдовавшая за нимъ попытка Мацейовскаго, аналогичнаго характера, еще не могли вполне удовлетворить строгимъ требованіямъ научно-критическаго изданія; въ своемъ «сводѣ законовъ славянскихъ» Иречекъ попытался избѣгнуть ихъ пробѣловъ и ошибокъ: онъ воспроизвелъ цѣлый рядъ законовъ русскихъ и литовскихъ, сербскихъ и хорватскихъ, чешскихъ и польскихъ, частью древнихъ, частью и новѣйшихъ въ оригинальныхъ текстахъ съ краткими введеніями къ нимъ и указаніями на литературу (*Svod zákonův slovanských, Praha, 1880*). Такой трудъ естественно требовалъ дополненія въ видѣ «Словаря славянскаго права» и авторъ «Свода» вплоть до позднѣйшаго времени не переставалъ работать надъ его составленіемъ; почти черезъ четверть вѣка онъ, наконецъ, напечаталъ новую книгу, въ которой ему удалось собрать около 1300 терминовъ славянскаго права съ соответствующими текстами и пояснительными примѣчаніями филологическаго и историческаго характера (*Prove, historický slovar slovanského práva, Praha, 1904*). Сборники Иречека по славянскому праву въ совокупности заключаютъ весьма богатый

матеріаль и облегчаютъ сравнительное его изученіе; въ свое время они вызвали сочувственные отзывы Дареста и другихъ ученыхъ.

Такимъ образомъ, въ теченіе долголѣтней своей научно-литературной дѣятельности Иречекъ не переставалъ работать надъ источниками славянской исторіи. Въ нѣкоторыхъ изъ своихъ статей онъ также занимался и научною ихъ обработкою; онъ углублялся въ историко-географическія и топографическія изслѣдованія, находившіяся въ тѣсной связи съ изученіемъ территоріи того государства, въ составъ котораго вошли и чешско-моравскія земли (Unser Reich и проч.; *Antiquae Boemiae usque ad exitum saeculi XII topographia historica*, Praha, 1893 и др.); онъ писалъ о Паноніи въ IX вѣкѣ, и интересовался многими другими явленіями древне-чешской жизни; въ дополненіе къ прежнему своему труду, обнимающему исторію права въ Чехіи и Моравіи только до XV вѣка, онъ также принялся за изученіе старинныхъ чешскихъ сочиненій по правовѣдѣнію и «земскихъ учрежденій» XVI и XVII вв.

Ветерану славянской историко-юридической науки не суждено было, однако, свести свои изслѣдованія въ единое цѣлое; еще недавно онъ выпустилъ новую книжку своихъ «volných rozprav», но вскорѣ скончался: смерть застала его на 84-мъ году жизни, полной плодотворныхъ трудовъ; давно уже стяжавшихъ ему славу «scientis leges et consuetudines slavicae gentis».

Отчетъ о подготовительныхъ работахъ для изданія „Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи“ за 1909 годъ.

А. С. Лаппо-Данилевскаго.

(Представлено въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 13 января 1910 г.).

Въ истекшемъ году подготовительныя работы для изданія «Сборника грамотъ бывшей Коллегіи Экономіи» продолжали производиться по тому-же плану, что и въ предшествующемъ году; дополнительныя къ нему правила, главнымъ образомъ, относительно изслѣдованія подлинныхъ текстовъ и составленія легендъ, вырабатывались мною по мѣрѣ надобности.

Работы состояли: 1) въ подборѣ дальнѣйшаго актовaго матеріала въ московскихъ архивахъ; 2) въ изученіи уже имѣющихся въ распоряженіи редактора копій съ грамотъ коллежскаго собранія.

1. Подборъ дальнѣйшаго актовaго матеріала въ московскихъ архивахъ производился, согласно общему плану изданія, С. А. Шумаковымъ: онъ наблюдалъ за снятіемъ копій со 172 актовъ, снабдилъ ихъ заголовками, а также описалъ 87 актовъ. — Новыя копіи, снятыя подъ наблюденіемъ С. А. Шумакова съ грамотъ непоморскихъ уѣздовъ и поморскихъ (кромѣ Ваги и Двины), разбирались и просматривались П. Л. Маштаковымъ, прежде всего съ цѣлью выяснитъ, нѣтъ ли среди нихъ актовъ, относящихся къ Двинскому уѣзду.

2. Изученіе уже имѣющихся въ распоряженіи редактора копій съ грамотъ коллежскаго собранія продолжало преимущественно сосредоточиваться на «двинскихъ» актахъ, главнымъ образомъ, на составленіи ихъ заголовковъ или легендъ, на сличеніи текстовъ, на библиографическихъ разысканіяхъ и на изданіи древнѣйшихъ грамотъ, относящихся къ двинскому уѣзду.

Въ настоящее время заголовки «двинскихъ» и «важскихъ» грамотъ окончательно установлены и внесены въ особую опись; при такой работѣ пришлось рѣшать не мало вопросовъ, касающихся именъ и прозвищъ контрагентовъ, опредѣленія объектовъ разныхъ сдѣлокъ, иногда очень сложныхъ или неясныхъ по своему значенію, и т. п.; означенныя работы производили Н. В. Борсукъ, Н. М. Сидоровъ и П. Л. Маштаковъ.

Сличать тексты приходилось съ цѣлью, уже указанною и въ предшествующихъ отчетахъ, а именно для того, чтобы установить связь между издаваемыми актами, главнымъ образомъ, для изученія перехода земельных имуществъ отъ одного владѣльца къ другому, а также для перекрестныхъ ссылокъ на грамоты, упоминаемыя въ другихъ документахъ; о замѣченной, на основаніи сличенія текстовъ, связи актовъ между собою дѣлались соответствующія примѣчанія при самихъ актахъ. Эту работу совершали П. Л. Маштаковъ и Н. В. Борсукъ.

Въ дополненіе къ подготовительнымъ работамъ по изданію, оказалось нужнымъ произвести библиографическія разысканія въ разныхъ изданіяхъ, столичныхъ и провинціальныхъ, касательно напечатанныхъ «двинскихъ» грамотъ. Изданія актовъ, описанія монастырей и т. п. сочиненія, а также «Архангельскія Губернскія Вѣдомости» просматривалъ Н. В. Борсукъ.

Изданіе актовъ, входящихъ въ составъ перваго тома «Сборника», началось съ древнѣйшихъ грамотъ, относящихся къ Двинскому уѣзду; изъ числа окончательно подготовленныхъ къ печати 500 №№ «двинскихъ» грамотъ, пока удалось напечатать, подъ общимъ мопмъ наблюденіемъ, 5 листовъ, а именно №№ 1—79, XV и начала XVI вѣковъ; послѣдняя грамота изъ напечатанныхъ относится къ 13 августа 1537 года; о пріемахъ изданія можно судить по отпечатаннымъ листамъ; первыя корректуры ихъ велось П. Л. Маштаковымъ.

Кромѣ того, мелкія текущія работы, связанныя съ изданіемъ актовъ, какъ то: установленіе хронологической послѣдовательности грамотъ и сообразно съ этимъ ихъ нумерація въ «Сборникѣ» грамотъ коллегіи Экономіи, изслѣдованія заголовковъ XVII в. въ сборникѣ № $\frac{14385}{1}$ Московскаго Арх. Мнн. Юст. и др. производились тѣми же лицами.

Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи по магнитной съемкѣ на XII Съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ.

М. А. Рыкачева.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г.).

31 декабря 1909 г. на соединенномъ засѣданіи Секцій Физики и Физической Географіи съ Магнитной Коммиссіей членами Коммиссіи прочитаны доклады:

1) М. А. Рыкачева: «О магнитныхъ съемкахъ за границей и о предположенной магнитной съемкѣ въ Россіи». Въ этомъ докладѣ я сообщилъ о работахъ, предпринятыхъ Институтомъ Карнеги по магнитной съемкѣ всего земного шара, и о томъ, что сдѣлано по магнитной съемкѣ въ Западной Европѣ и въ другихъ частяхъ свѣта, а также представилъ карту всего свѣта, на которой были указаны различными красками области, въ которыхъ магнитная съемка была закончена и гдѣ она еще производится; незакрашенная часть показывала пробѣлы. Въ океанахъ были нанесены пути экспедицій Карнеги, производившихъ во время плаванія магнитныя наблюденія.

Затѣмъ я доложилъ о дѣятельности нашей Магнитной Коммиссіи и о подготовительныхъ работахъ, предпринятыхъ и отчасти выполненныхъ Николаевскою Главною Физическою и Константиновскою Обсерваторіями. Сюда относятся:

I. Составленіе карточныхъ каталоговъ: 1) печатныхъ изданій, содержащихъ магнитныя наблюденія въ Россіи, 2) всѣхъ пунктовъ Имперіи, въ которыхъ произведены магнитныя наблюденія съ 1880 г.

II. Командировки Д. А. Смирнова для производства магнитныхъ наблюденій въ мѣстахъ, гдѣ были ранѣе сдѣланы наблюденія, съ цѣлью опредѣлить вѣковой ходъ магнитныхъ элементовъ.

III. Произведены сравненія нормальныхъ магнитныхъ приборовъ Константиновской Обсерваторіи съ приборами нашихъ филиальныхъ Обсерваторій и съ приборами нѣкоторыхъ первоклассныхъ Обсерваторій Западной Европы.

Наконецъ, я упомянулъ о магнитныхъ наблюденіяхъ, произведенныхъ осенью 1909 г. Бауеромъ на яхтѣ «Карнеги» на пути отъ Нью-

Юрка до Фальмута, и Д. А. Смирновымъ вдоль большого Сибирскаго пути отъ Красноярска до Владивостока, которыми завершилась предварительная магнитная съемка вдоль зоны $40—60^{\circ}$ с. ш. вокругъ всего земного шара.

Относительно предстоящей магнитной съемки Россіи я доложилъ объ изъявленной готовности Университетовъ, Ученыхъ Обществъ и многихъ вѣдомствъ принять активное участіе въ съемкѣ и объ условленныхъ предварительныхъ основахъ для проекта съемки, при чемъ указалъ на важность имѣть возможно болѣе густую сѣть пунктовъ наблюденій, не гоняясь за возможною точностью измѣреній, такъ какъ почти повсюду встрѣчаются мѣстные перемѣны въ элементахъ на небольшихъ разстояніяхъ, значительно превышающія погрѣшности даже грубыхъ инструментовъ. Для иллюстраціи этихъ мѣстныхъ вліяній была показана карта изогонъ Гродненской губ., полученная на основаніи наблюденій, произведенныхъ помощью бусоли, попутно съ топографическою съемкою.

Я просилъ присутствующихъ, по выслушаніи докладовъ членовъ Магнитной Коммиссіи, представить свои соображенія, замѣчанія и дополненія, въ особенности по отношенію къ предварительному проекту организаціи съемки, какъ онъ изложенъ въ докладѣ Д. А. Смирнова.

2) Э. В. Штеллингъ, въ своемъ докладѣ «Объ организаціи специальныхъ наблюденій, необходимыхъ для приведенія результатовъ магнитной съемки Россіи къ опредѣленной эпохѣ», обратилъ вниманіе на тотъ фактъ, что *точность результатовъ магнитной съемки въ большей степени зависитъ отъ неизбежныхъ погрѣшностей приведенія походящихъ магнитныхъ наблюденій къ опредѣленной средней эпохѣ, чѣмъ отъ обычныхъ ошибокъ походящихъ наблюденій.*

Въ приведенія эти входятъ поправки, зависящія отъ періодическихъ измѣненій и отъ временныхъ, случайнаго характера.

Поправки для приведенія къ средней эпохѣ распадаются на двѣ группы: поправки для приведенія къ средней годовой величинѣ и поправки на вѣковой ходъ элементовъ земного магнетизма.

Докладчикъ по каждой категоріи изложилъ тѣ предположенія, на которыхъ основаны способы опредѣленія поправокъ, и, на основаніи опыта разныхъ съемокъ, опредѣляетъ условія, при которыхъ можно достигнуть опредѣленной точности по каждому элементу. Такъ, напримѣръ, на основаніи магнитной съемки, произведенной во Франціи Муро, оказалось, что для этой страны достаточна была одна центральная Обсерваторія съ варіаціонными самопишущими приборами для приведенія наблюденій на отдѣльныхъ пунктахъ къ средней годовой, приближенно съ точностью до $\pm 1'$ для склоненія и наклоненія и до $\pm 5 \gamma$ для горизонтальной составляющей силы. На этомъ основаніи для Европейской Россіи было бы достаточно имѣть во время съемки

10 пунктовъ съ варіаціонными приборами, при чемъ необходимо имѣть въ виду, что на крайнемъ сѣверѣ, гдѣ всѣ измѣненія магнитныхъ элементовъ гораздо значительнѣе, поправки, зависящія отъ этихъ измѣненій, будутъ подвержены значительно большимъ погрѣшностямъ; при этомъ докладчикъ привелъ соображенія, какъ велики были бы погрѣшности, если бы мы пользовались для приведенія пунктовъ на сѣверныхъ окраинахъ варіаціонными приборами Константиновской Обсерваторіи, и указалъ на необходимость имѣть на время съемки на крайнемъ сѣверѣ еще одну или 2 обсерваторіи.

Вѣковыя измѣненія, хотя и совершаются съ извѣстною закономѣрностью, однако въ разныхъ частяхъ земной поверхности они не одинаковы, и на протяженіи Россійской Имперіи годовыя величины этихъ перемѣнъ различны и даже не вездѣ съ одинаковымъ знакомъ; такъ, въ западныхъ частяхъ Европейской Россіи сѣверный конецъ магнитной стрѣлки поворачиваетъ къ востоку среднимъ числомъ около 5' въ годъ, тогда какъ въ Восточной Сибири, въ области теченія Лены западное склоненіе увеличивается ежегодно до 6'; въ вѣковомъ ходѣ *горизонтальной силы* замѣчаются еще болѣе рѣзкіе контрасты. Поэтому, для надежнаго опредѣленія поправокъ на вѣковой ходъ магнитныхъ элементовъ въ Европейской Россіи необходимо выдѣлить особую сѣть изъ 70—100 *основныхъ станцій* и въ этихъ пунктахъ произвести особенно точныя повторныя магнитныя наблюденія. Перечисливъ тѣ условія, которыя должны быть соблюдены при выборѣ основныхъ станцій, докладчикъ особенно подчеркнул, что, помимо вывода поправокъ на вѣковой ходъ, наблюденія на основныхъ станціяхъ имѣютъ еще непосредственное весьма важное значеніе для изученія характера и хода вѣковыхъ измѣненій земного магнетизма, а выясненіе законовъ и причинъ этого загадочнаго явленія представляетъ одну изъ наиболѣе важныхъ и интересныхъ задачъ геофизики.

Докладчикъ упомянулъ и о магнитныхъ наблюденіяхъ, которыя одновременно съ магнитною съемкою Европейской Россіи должны быть произведены въ Азіатской, при чемъ указалъ на особенно важные вопросы, которые могутъ быть разрѣшены и освѣщены на основаніи планомѣрныхъ магнитныхъ наблюденій въ Сибири.

Во избѣжаніе очень крупныхъ погрѣшностей отъ приведеній на вѣковой ходъ необходимо въ Азіатской Россіи, въ дополненіе къ Екатеринбургской и Иркутской Обсерваторіямъ, устроить еще обсерваторіи, по крайней мѣрѣ по одной въ Приморской Области и въ Туркестанѣ и, сверхъ того, имѣть въ распоряженіи Екатеринбургской и Иркутской Обсерваторій, на которыя ляжетъ главная часть работъ въ Сибири, переносные варіаціонныя приборы для установки ихъ въ областяхъ, гдѣ будутъ производиться работы.

3) Д. А. Смирнова: «О предварительномъ проектѣ съемки Россіи».

Въ основу проекта поставленъ принципъ, что съемка въ *Европейской*

Россіи должна выяснить на ея протяженіи дѣйствительное распредѣленіе земного магнетизма и должна удовлетворять современнымъ теоретическимъ вопросамъ и практическимъ цѣлямъ; она должна выдѣлить значительные районы съ аномаліями, выяснить общую картину ихъ распредѣленія; но детальное изслѣдованіе ихъ не входитъ въ задачу съемки.

Для Сибири, Средней Азии и для мало населенныхъ окраинъ Европейской Россіи предлагается ограничиться маршрутными съемками.

Всѣ упомянутыя работы предполагается закончить въ 10—15 лѣтъ.

Авторъ излагаетъ подробные мотивы, которые приводятъ его къ заключенію, что проектированная сѣть съ одной станціей на каждыя 40×40 кв. верстъ недостаточна и предлагаетъ остановиться на среднемъ разстояніи между станціями въ 20 верстъ, причемъ, хотя число станцій увеличивается въ 4 раза, но потребный путь для наблюдений увеличится только въ 2 раза. При такой густотѣ сѣти для Европейской Россіи, за исключеніемъ Финляндіи, Кавказа, сѣверной, сѣверо-восточной и юго-восточной окраинъ, потребуется имѣть 7.000 пунктовъ. Относительно Финляндіи предполагается, что она произведетъ съемку своими средствами, а относительно Кавказа проектъ будетъ выработанъ Тифлисской Обсерваторіей.

Авторъ представилъ свои соображенія относительно условій, которымъ должны удовлетворять приборы, относительно минимальной программы наблюдений на каждомъ пунктѣ и относительно возможности контроля и возможнаго упрощенія вычислений.

Въ дополненіе къ полевымъ работамъ намѣчены основныя станціи, около 100 для всей Европейской Россіи, на которыхъ должны производиться возможно точныя и при томъ повторныя наблюденія для опредѣленія вѣкового хода во время съемки и на будущее время. Наконецъ, для того, чтобы имѣть возможность приводить всѣ полевые наблюденія къ опредѣленному времени, необходимо въ дополненіе къ существующимъ Магнитнымъ Обсерваторіямъ устроить станціи, снабженныя варіаціонными приборами.

Относительно маршрутныхъ съемокъ въ Сибири и на окраинахъ Европейской Россіи, авторъ настаиваетъ на необходимости приступить къ нимъ немедленно, чтобы онѣ совпали съ магнитной съемкою земного шара.

Маршруты предположено совершать изъ центральныхъ районныхъ Обсерваторій при содѣйствіи Коммиссіи. Въ заключеніе авторъ охарактеризовалъ организацію и планъ дѣятельности Коммиссіи, подъ руководствомъ которой должна совершаться съемка.

4) Э. Е. Лейста: «О варіаціяхъ земного магнетизма».

Авторъ, на основаніи вѣкового хода въ Гринвичѣ, Потсдамѣ, Петербургѣ — Павловскѣ, Екатеринбургѣ и Иркутскѣ, доказываетъ, что вѣковой ходъ магнитныхъ элементовъ во время максимумовъ солнечныхъ пятенъ больше, чѣмъ во время минимумовъ. Амплитуда годового хода во время

максимумовъ солнечныхъ пятенъ больше, чѣмъ во время минимумовъ. Суточная амплитуда всѣхъ элементовъ увеличивается при большемъ количествѣ солнечныхъ пятенъ.

Авторъ указываетъ также, что состояніе погоды, въ особенности ходъ давленія атмосферы вліяетъ на суточный ходъ магнитныхъ элементовъ. Наконецъ, онъ указываетъ на то обстоятельство, что въ областяхъ аномалій суточныхъ амплитуды элементовъ земного магнетизма зависятъ отъ аномальнаго распредѣленія земного магнетизма.

Докладъ Д. А. Смирнова былъ отпечатанъ до Сѣзда и розданъ присутствующимъ. Докладъ Э. В. Штеллинга отпечатанъ въ видѣ приложения къ протоколу Магнитной Коммисіи.

Соединенное засѣданіе упомянутыхъ Секцій постановило представить Распорядительному Комитету слѣдующую резолюцію:

«Соединенное засѣданіе Секцій Физики и Физической Географіи, выслушавъ доклады Магнитной Коммисіи: М. А. Рыкачева, Э. В. Штеллинга, Д. А. Смирнова и Э. Е. Лейста по вопросу о магнитной съемкѣ Россійской Имперіи, считаетъ производство упомянутой съемки безусловно необходимымъ и желаетъ, чтобы къ исполненію этого важнаго предпріятія было приступлено въ возможно скоромъ времени». Эта резолюція была утверждена Общимъ Собраніемъ Сѣзда.

На засѣданіи Магнитной Коммисіи 2 января 1910 г. въ зданіи Императорскаго Московскаго Университета присутствовали, подъ моимъ предсѣдательствомъ, представители Университетовъ, нашихъ филиальныхъ Обсерваторій, Гельсингфорсской Магнитной и Метеорологической Обсерваторіи, Новочеркасскаго Политехническаго Института, Императорскаго Русскаго Географическаго Общества и другіе члены Коммисіи. Послѣ всесторонняго Обсужденія поставленныхъ на очередь вопросовъ, приняты слѣдующія постановленія.

1. Относительно *густоты пунктовъ* на детальной сѣти, предположенной въ средней и южной полосѣ Европейской Россіи, единогласно рѣшено, чтобы разстояніе между пунктами было въ среднемъ не болѣе 20 верстъ; при этомъ желательно, чтобы уклоненія отъ этой величины не были болѣе 5 верстъ.

2. Относительно *точности наблюдений*, признано желательнымъ, чтобы на *основныхъ* пунктахъ дѣлались возможно точныя опредѣленія магнитныхъ элементовъ, для чего необходимо многократное повтореніе измѣреній въ теченіе нѣсколькихъ дней. На детальной сѣти, чтобы было возможно выполнить сѣть въ 7000 пунктовъ, признано возможнымъ ограничиться требованіемъ на каждомъ пунктѣ лишь одного полнаго опредѣленія всѣхъ элементовъ; повтореніе наблюдений необязательно, но желательно въ тѣхъ случаяхъ, когда на это найдется время.

Для *полевой работы* на детальной съѣти постановлено, чтобы *ошибка при измѣреніи* склоненія и наклоненія не выходила въ среднемъ изъ предѣловъ $\pm 2'$; для горизонтальной составляющей напряженія она не должна превышать 10 γ .

Признано считать удовлетворительными лишь такіе приборы, которые при испытаніи въ Обсерваторіи, въ условіяхъ путевыхъ наблюденій, даютъ указанную точность.

Что касается *организации приведеній наблюденій* къ средней эпохѣ съѣмки, собраніе поручило Бюро Коммиссіи разработать вопросы: а) какое число Обсерваторій съ самопишущими приборами необходимо, чтобы обезпечить точность приведенія наблюденій къ средней годовой до $\pm 1'$ для склоненія и наклоненія и $\pm 5 \gamma$ для горизонтальнаго напряженія; б) какая *сѣть основныхъ станцій* нужна, чтобы погрѣшности поправокъ на вѣковой ходъ элементовъ (для приведенія къ средней эпохѣ съѣмки) не превышали указанные предѣлы. Тому же Бюро поручено выяснитъ, не потребуется ли для этой цѣли произвести на основныхъ пунктахъ ряды наблюденій не только въ началѣ и въ концѣ съѣмки, но еще и въ серединѣ этого промежутка.

3. Затѣмъ Коммиссія опредѣлила основы для схемы наблюденій и опредѣлила минимумъ наблюденій на каждомъ полевомъ пунктѣ.

4. Большинство собранія признало, что разсчитывать на опредѣленія 2 пунктовъ въ одинъ день (какъ это предполагено въ предварительномъ проектѣ Д. А. Смирнова) не слѣдуетъ, и что осторожнѣе считать въ среднемъ выводѣ по одному пункту за сутки; согласно съ этимъ рѣшено разсчитывать смѣту расходовъ.

5. Коммиссія выразила пожеланіе, чтобы Бюро выработало проектъ инструкцій для походныхъ наблюденій.

6. Въ остальныхъ главныхъ частяхъ Коммиссія одобрила предварительный проектъ съѣмки и поручила Бюро составить окончательную редакцію.

7. Затѣмъ собраніе *выразило пожеланіе, чтобы къ съѣмкѣ было приступлено, по возможности, уже въ 1910 году, въ объемъ, на сколько средства позволятъ, не ожидая ассигнованія на это спеціального кредита*, и уполномочило Бюро запросить участвующія учрежденія объ ихъ окончательныхъ условіяхъ участія въ работахъ по съѣмкѣ, о необходимыхъ для этого средствахъ, и могутъ ли они, не ожидая отпуска спеціального кредита, приступить къ некоторымъ работамъ уже въ 1910 году. Отвѣтъ ожидается въ двухмѣсячный срокъ.

8. Окончательный планъ магнитной съѣмки и смѣта расходовъ должны быть подготовлены Бюро къ слѣдующему засѣданію Коммиссіи на Пасхѣ текущаго года.

СООБЩЕНІЯ.

О. А. Баклундъ. О результатахъ изслѣдованій движенія кометы Энке за время съ 1891 по 1908 годъ. (O. A. Backlund. Sur les résultats des recherches sur le mouvement de la comète d'Encke en 1891 — 1908).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г.).

1) Въ теченіе этого періода среднее движеніе кометы измѣнилось дважды: въ 1894 и 1904 гг. и при томъ оба раза при прохожденіи черезъ перигелій. Такимъ образомъ, въ общемъ я могу констатировать 4 большихъ измѣненія средняго движенія, а именно въ 1858, 1868, 1894 и 1904 гг. Во всѣхъ случаяхъ имѣло мѣсто уменьшеніе средняго движенія. До 1858 г. приращеніе средняго движенія составляло 0".1 на 1200 дней. Въ настоящее время оно составляетъ только 0".01. Заслуживаетъ вниманія при этомъ то, что во время этихъ внезапныхъ измѣненій дѣятельность на солнечной поверхности была въ своемъ максимумѣ.

2) Изслѣдованіе особенныхъ измѣненій яркости кометы до и послѣ перигелія даетъ какъ вѣроятный результатъ, что частицы, составляющія комету, лежатъ въ одной плоскости, положеніе которой опредѣлено.

3) Открытіе кометы Вольфа 25 декабря 1907 г. дало поводъ къ изслѣдованіямъ для рѣшенія вопроса, въ какой связи съ этой кометой находится комета Энке. Вѣроятно, онѣ принадлежатъ къ одному семейству. Поэтому я сдѣлалъ попытку опредѣлить, когда комета Энке была захвачена Юпитеромъ. Я нашелъ, что это было весьма давно, и что комета съ тѣхъ поръ прошла черезъ перигелій приблизительно 1600 разъ. Что комета не была опять выброшена, какъ это случалось съ другими кометами, захваченными Юпитеромъ, то тому виной два обстоятельства: а) особенность возмущеній отъ Юпитера въ двухъ послѣдовательныхъ приближеніяхъ послѣ захвата и б) ускореніе средняго движенія, которое окончательно избавило комету отъ опасности вторичнаго захвата.

Если комета Вольфа сопровождается метеорнымъ потокомъ, что весьма вѣроятно, то комета Энке во время нахождения въ афеліи двигается въ этомъ потокѣ довольно продолжительное время.

О. А. Баклундъ. О двухъ новыхъ кометахъ 1909 и 1910 гг. (O. A. Backlund. Sur deux comètes nouvelles de 1909 et 1910).

Въ теченіе послѣднихъ двухъ мѣсяцевъ открыты двѣ новыя кометы, изъ которыхъ первая, открытая Даніелемъ въ Принстонѣ 6-го декабря новаго стilia 1909 года, представляетъ особый интересъ.

Она коротко-периодическая, съ временемъ обращенія приблизительно около шести лѣтъ. Орбита ея, вычисленная пока изъ трехъ наблюдений, разумѣется, не свободна отъ ошибокъ. Тѣмъ не менѣе, она достаточно точно извѣстна, чтобы заключить о наличности необходимыхъ условій для подтвержденія ея захвата Юпитеромъ. Когда комета три года тому назадъ была въ афелии, она была близка къ Юпитеру, а потому было вполне возможно, что она была тогда отвлечена отъ прежняго пути. Если такъ, то черезъ три года она опять будетъ вблизи Юпитера и тогда можетъ быть отвлечена въ новый путь. Все же знаніе ея пути не позволяетъ дѣлать окончательныя заключенія по обоимъ вопросамъ. Эксцентриситетъ ея составляетъ только 37° и перигелий лежитъ внѣ орбиты земли, вслѣдствіе чего точное вычисленіе движенія кометы значительно легче, чѣмъ, напримѣръ, для кометы Энке. Только вблизи Юпитера это вычисленіе кропотливо, такъ какъ тутъ дѣло идетъ о полномъ преобразованіи пути. Во всякомъ случаѣ эта комета важна, какъ матеріалъ для вопроса о захватѣ кометъ въ нашей солнечной системѣ.

Вторая комета открыта 15 января новаго стиля 1910 г. не астрономомъ въ Южной Африкѣ въ Оранжевыхъ Штатахъ, весьма близко около времени прохожденія черезъ перигелий. Она была тогда особенно ярка, такъ что была видима даже при свѣтѣ солнца. Послѣ того она наблюдалась повсюду и вслѣдствіе большой яркости и великолѣпнаго развитія хвоста явила интересное зрѣлище, особенно для не астрономовъ. 20 января она имѣла яркость, близкую къ яркости Венеры. У насъ въ Пулковѣ она наблюдалась 25, 28 и 31 января. Въ первый и второй изъ этихъ дней она по яркости была равна звѣздѣ первой величины. Длина хвоста оцѣнивалась разными наблюдателями отъ 6 до 15 градусовъ. Въ третій день она была значительно слабѣе, но хвостъ можно было прослѣдить почти до 30° . Ядро имѣло діаметръ отъ $30''$ до $40''$. По Пикерингу спектръ ядра непрерывный и содержитъ линію натрія. Хвостъ по классификаціи Бредихина второго типа. Внѣшній видъ кометы очень напоминаетъ комету Донати съ загнутымъ хвостомъ. Путь кометы не могъ еще быть опредѣленъ очень точно. Особенно неточно получается величина наклонности орбиты къ эклиптикѣ. Какъ бы то ни было, разстояніе перигелия весьма мало. Въ этомъ отношеніи она подобна кометамъ 1843, 1880 и 1882 гг. Это разстояніе составляетъ только 0.1, что соотвѣтствуетъ линейной скорости около 100 километровъ въ секунду. Такъ какъ до перигелия наблюдений нѣтъ, то нѣтъ и матеріала для изслѣдованія вліянія сопротивляющейся среды около солнца на движеніе кометы. Комета не была близка къ землѣ. Минимальное разстояніе 0.9, какъ разъ во время прохожденія черезъ перигелий. Теперь комета удаляется отъ земли, и яркость ея быстро падаетъ.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

Н. Θ. Кащенко. Коллекція млекопитающихъ изъ Забайкалья. (N. F. Kastschenko [Kaščenko]. Une collection des mammifères provenant de la Transbaïkalie).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г. академикомъ **Н. В. Насоновымъ**).

Статья профессора Н. Θ. Кащенко «Коллекція млекопитающихъ изъ Забайкалья» представляетъ результатъ обработки коллекцій млекопитающихъ изъ Забайкалья, частью изъ Сѣверной Монголіи, присылавшихся автору для обработки Троицко-Савско-Кяхтинскимъ Музеемъ; въ статьѣ перечислено 37 видовъ и подвидовъ изъ отрядовъ *Chiroptera*, *Insectivora*, *Carnivora* и *Rodentia*; часть изъ нихъ описана какъ новые подвиды или варіетаты (*Myotis mystacinus sibiricus*, *Putorius evermanni michnovi*, *Mus musculus raddi*, *Mus sylvaticus batarovi*, *Microtus aconomus daurica*) и виды (*Microtus michnovi*, *Microtus mollessonae*).

В. Біанки. Фауна Россіи. Птицы. Aves. Томъ I, вып. 1. Введение. Отр. *Colymbiformes* и *Procellariiformes*. (V. Bianchi. La faune de la Russie. Les oiseaux. Tome I, fasc. 1. Introduction. Ordres *Colymbiformes* et *Procellariiformes*).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г. академикомъ **Н. В. Насоновымъ**).

Работа эта содержитъ описаніе птицъ изъ группъ *Colymbiformes* и *Procellariiformes*, водящихся въ предѣлахъ Россіи и сопредѣльныхъ странахъ, съ обозначеніемъ ихъ распространенія, возрастныхъ измѣненій и періодическихъ явленій. Работа снабжена таблицами для опредѣленія родовъ и видовъ и перечнемъ экземпляровъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ.

Эта работа составляетъ первую часть предпріятого монографическаго

описанія фауны птицъ Россіи и сопредѣльныхъ странъ, главнымъ образомъ по матеріаламъ, хранящимся въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ. Это послѣднее обстоятельство дало автору возможность во многихъ отношеніяхъ провѣрить имѣющіяся въ литературѣ данныя, существеннымъ образомъ дополнить ихъ и болѣе точно обозначить границы распространенія видовъ, времени ихъ гнѣздованія и т. п. Содержа весьма подробныя свѣдѣнія, работа В. Л. Біанки, которую онъ имѣетъ въ виду продолжать, можетъ служить справочной книгой по птицамъ Россіи. Къ работѣ приложены рисунки.

Положено напечатать эту работу въ серіи работъ подъ общимъ заглавіемъ «Фауна Россіи и сопредѣльныхъ странъ, преимущественно по коллекціямъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ», какъ приложеніе къ «Ежегоднику Зоологическаго Музея» за 1910 годъ.

О минералогическомъ значеніи вегетаціонныхъ опытовъ.

Я. В. Самойлова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 9 декабря 1909 г.).

Въ послѣднее время усердно изучается вопросъ о способности растеній усваивать необходимыя для ихъ жизни химическіе элементы изъ различныхъ продуктовъ. Среди этихъ послѣднихъ фигурируютъ нѣкоторыя минеральныя тѣла. Растенію предлагается нормальная питательная среда, лишенная какого-либо изъ элементовъ — К, Са, S или Р, а этотъ отсутствующій химическій элементъ вносится въ соотвѣтственномъ количествѣ въ видѣ различныхъ, содержащихъ К, Са и друг., минераловъ. Своимъ ростомъ растеніе даетъ отвѣтъ на то, въ какой мѣрѣ для него доступно извлеченіе необходимаго элемента изъ примѣненнаго минерала.

Имѣя возможность наблюдать различные вегетаціонныя опыты, ведущіеся въ большомъ масштабѣ въ лабораторіи частнаго земледѣлія Московскаго Сельскохозяйственнаго Института подъ руководствомъ проф. Д. Н. Прянишникова, я задумался надъ возможностью использованія въ рядѣ случаевъ вегетаціонныхъ опытовъ въ качествѣ полезнаго метода для изученія детальной характеристики химическаго состава минеральныхъ тѣлъ. вмѣсто обыкновеннаго химическаго воздѣйствія на минераль, можно примѣнить методъ біологическій и по развитію растенія судить о подвижности различныхъ составныхъ частей минерала. — Здѣсь не мѣсто останавливаться на еще спорномъ вопросѣ о томъ, при посредствѣ какого химическаго реагента растеніе извлекаетъ изъ минерала необходимое растенію химическое тѣло (участвуютъ ли въ реакціи органическія кислоты, или только CO_2); важно только, что создаются совершенно одинаковыя условія для опытовъ въ пи-

тересующей насъ области. — Растеніе извлекаетъ необходимый для его роста химическій элементъ и тотчасъ же потребляетъ его, чтобы извлекать дальнѣйшія количества; получается какъ бы вытяжка испытуемаго элемента съ постояннымъ удаленіемъ изъ системы извлеченнаго количества (безпрерывное возобновленіе свѣжаго агента, производящаго вытяжку).

Само собою разумѣется, что подобный методъ не пужень для элементарной химической характеристики минерала, но онъ представляется намъ цѣннымъ для рѣшенія болѣе тонкихъ вопросовъ (напр., химическаго строенія такихъ сложныхъ тѣлъ, какъ алюмосиликаты). Въ изученіи химизма, напр., алюмосиликатовъ, помимо опытныхъ данныхъ, успѣшно примѣняются, какъ извѣстно, результаты наблюдательнаго изученія минераловъ, ихъ родственныхъ ассоціацій, продуктовъ ихъ измѣненія и превращенія въ земной корѣ. Наблюдательнымъ путемъ изслѣдуются весьма интересные вопросы о неодинаковой легкости вывѣтриванія близкихъ тѣлъ, какъ ортоклазъ, микроклинъ, лейцитъ, мусковитъ, біотитъ и т. д. Въ минералогической литературѣ далеко не всегда имѣются на этотъ счетъ точно установленныя положенія. Подобные вопросы могутъ быть заданы растенію. Между прочимъ, интересно выяснитъ и то, въ какой мѣрѣ совпадутъ указанія вегетаціонныхъ опытовъ и имѣющихся уже въ литературѣ наблюденій надъ процессами вывѣтриванія¹⁾.

Спеціально въ области вывѣтриванія мнѣ представляется значеніе вегетаціоннаго метода особенно поучительнымъ, такъ какъ на земной поверхности въ извѣстныхъ условіяхъ вывѣтриваніе идетъ при участіи растительныхъ организмовъ. Несомнѣнно, при вывѣтриваніи играютъ роль не только высшіе организмы, но, очевидно, въ болѣе мѣрѣ и низшіе. Поэтому, справедливо даже расширеніе области изученія подобныхъ вопросовъ при помощи растений, въ направленіи примѣненія для этой цѣли низшихъ организмовъ (напр., грибовъ).

Предварительные опыты въ этомъ направленіи были сдѣланы мною съ *Aspergillus niger*²⁾, который воспитывался въ стерилизованной средѣ, содержащей всѣ питательныя вещества (глюкоза, аспарагинъ, необходимыя соли), но лишенной калия въ растворѣ. Плѣсневому грибу предоставлялось

1) По поводу процессовъ вывѣтриванія совершенно справедливо говорить Е. Weinschenk (Allgemeine Gesteinskunde, Fr. i. Br., 1906, p. 81): es gibt wohl kein Kapitel in dem gesamten Gebiete der chemischen Geologie, in welchem so viel Verwirrung herrscht wie in den Ansichten über die Verwitterung.

2) Ср. примѣненіе культуры *Aspergillus niger* для изслѣдованія фосфорнокислыхъ соединений почвъ. — А. Косцѣleckій. Журналъ опытной агрономіи. 1909. X, 335.

извлечь калий изъ нѣкоторыхъ алюмосиликатовъ—примѣнены были въ мелко измелъченномъ видѣ ортоклазъ, микроклинь, мусковитъ и біотитъ. Приготовленные такимъ образомъ культуры сохранялись въ термостатѣ при температурѣ приблизительно 25°. Черезъ извѣстное количество времени взвѣшивалось количество полученнаго въ различныхъ культурахъ мицелія.

Результаты произведенныхъ предварительныхъ опытовъ говорятъ съ опредѣленностью о томъ, что *Aspergillus niger* не остается индифферентнымъ къ внесеннымъ въ культуру минераламъ. *Aspergillus niger* давалъ значительно болѣе богатый урожай мицелія въ культурахъ съ мусковитомъ и біотитомъ, нежели въ культурахъ съ ортоклазомъ и микроклиномъ.

Для удобнаго изученія минералогическихъ вопросовъ съ помощью подобныхъ культуръ плѣсневыхъ грибовъ необходимы еще нѣкоторыя методологическія усовершенствованія. Эти опыты предполагается продолжить въ дальнѣйшемъ.

Кромѣ изученія химизма различныхъ близкихъ между собою минераловъ вегетационнымъ методомъ, въ первую очередь ставилось у насъ еще изслѣдованіе полиморфныхъ разностей. Въ этомъ направленіи подвергнуты были испытанію кальцитъ и арагонитъ, сѣрный колчеданъ и марказитъ.

Въ настоящемъ предварительномъ очеркѣ приводятся пока результаты только сравнительно немногихъ опытовъ, производившихся въ лабораторіи частнаго земледѣлія¹⁾.

Извѣстно, какъ близки между собою минералы — ортоклазъ и микроклинь. Они разсматриваются даже не какъ полиморфныя разности, а какъ поллсимметрическія тѣла. Оба минерала — триклинныя, и кажущіеся моноклинными кристаллы ортоклаза состоятъ изъ поллсинтетическихъ триклинныхъ пластинъ²⁾.

Между тѣмъ въ извѣстной работѣ Rösler'a, посвященной изученію мѣсторожденій каолина, указывается, что въ цѣломъ рядѣ случаевъ авторъ

1) Описаніе постановки вегетационныхъ опытовъ, а равно и спеціально примѣняемыхъ въ лабораторіи методовъ приводится въ работахъ Д. Н. Прянишникова. Ученіе объ удобреніи. М. 1908, его-же, А. Г. Дояренко и И. С. Шулова. Изъ результатовъ вегетационныхъ опытовъ. М. 1909 и А. Г. Дояренко. Краткое руководство къ постановкѣ вегетационныхъ опытовъ. М. 1909.

2) Ср., напр., F. Zambonini. Zeitschrift für Krystallogr. 1909. XLVI, 4 и 6. Я не останавливаюсь на вопросѣ о различіи въ химическомъ составѣ ортоклаза и микроклина, на которое указывалъ недавно Ph. Barbier (Bull. d. minéral. de la France, 1908, XXXI, 152 и Compt. Rend. 1908. CXLVI, 1330), констатировавшій присутствіе Li или Rb, или того и другого вмѣстѣ во всѣхъ ортоклазахъ, между тѣмъ какъ микроклины лишены этихъ металловъ. Это утвержденіе Barbier опровергается работою В. И. Вернадскаго, Извѣстія С.-Петербургской Академіи Наукъ, 1909, 822.

наблюдать ортоклазъ вполне каолинизированнымъ, между тѣмъ какъ микроклины совсѣмъ не поддавался дѣйствию каолинизирующихъ агентовъ, онъ оставался совершенно свѣжимъ, и автору ни разу не приходилось наблюдать какихъ-либо слѣдовъ разрушенія микроклина¹⁾.

Для выясненія способности растенія извлекать калий изъ ортоклаза и микроклина были поставлены опыты надъ образцами ортоклаза изъ Monte-Fibia (Сэнтъ-Готтардъ) и Мурзинки и микроклина изъ Ильменскихъ горъ, Арендаля и Крагерэ (Норвегя).

Опыты эти производились на пшеницѣ (студ. Балашовъ), гречихѣ (студ. Коротковъ и Злобинъ), вики (студ. Шоновъ и О. Н. Кашева-рова). Во всѣхъ указанныхъ опытахъ растенія на микроклинѣ развивались во всякомъ случаѣ не слабѣе, чѣмъ на ортоклазѣ (на которомъ они вообще развиваются незначительно), а въ нѣкоторыхъ случаяхъ замѣтно лучше, чѣмъ на ортоклазѣ. Въ качествѣ примѣра можно привести фотографію сосудовъ, въ которыхъ воспитывалась вика на ортоклазѣ и микроклинѣ (фиг. 1).



Фиг. 1.

Всѣъ общаго урожая на ортоклазѣ—2,44 gr., а на микроклинѣ—2,68 gr. Вмѣстѣ съ тѣмъ на этой же фотографіи видно, на сколько лучше идетъ развитіе вики на сапидинѣ (изъ Wehr, Эйфель), по сравненію съ ортоклазомъ

1) H. Rösler. Neues Jahrb. f. Mineral. 1902. XV Beil.-B., 255 u 265.

(общій урожай на санидинѣ — 4,7 gr.); между тѣмъ какъ на лейцитѣ ростъ идетъ совсѣмъ слабо (урожай — 1,95 gr.).

Такимъ образомъ, въ противоположность полной устойчивости микроклина, согласно указаніямъ Rösler'a, по отношенію къ дѣтелямъ каолинизирующимъ, въ вегетационныхъ опытахъ микроклинъ не отличается отъ ортоклаза или даже обнаруживаетъ относительно нѣсколько бѣольшую подвижность въ дѣлѣ отщепленія калия. Здѣсь уместно задуматься надъ различіемъ между каолинизирующими агентами и агентами вывѣтриванія, согласно взглядамъ Вейншенка.

Были подвергнуты изслѣдованію еще два, калий содержащіе, минерала: апофиллитъ изъ Seisser Alp, Тироль, и одинъ изъ представителей группы цеолитовъ — филлипситъ изъ Wingendorf, у Lauban, Силезія. Опыты велись съ гречихой (студ. Зубриловъ), просомъ (А. М. Анисимова) и виною. Обнаружилось, какъ это видно и на фиг. 2, гдѣ апофиллитъ обозначенъ аль-



Фиг. 2.

биномъ, а филлипситъ — цеолитомъ, что усвоеніе калия изъ апофиллита идетъ даже нѣсколько слабѣе, чѣмъ изъ ортоклаза; лучше по сравненію съ ортоклазомъ и апофиллитомъ усваивается калий изъ филлипсита. Такъ напр., общій урожай проса (фиг. 2) на филлипситѣ — 11,9 gr., на апофиллитѣ — 6,22 gr. и на ортоклазѣ — 6,81 gr. Однако, если сравнить урожай въ куль-

турахъ съ филлипситомъ и нѣкоторыми другими калий содержащими минералами, то обнаруживаются слѣдующія соотношенія: такъ, въ приведенномъ выше первомъ наиболѣе полномъ опытѣ съ виною, поставленномъ мною совместно съ О. Н. Кашеваровой, въ которомъ кромѣ ранѣе указанныхъ минераловъ участвовали и другіе, общій урожай на санидинѣ оказался равнымъ — 4,7 gr., на филлипситѣ — 5,71 gr. и на біотитѣ — 7,4 gr. — Значитъ, калий, содержащійся въ цеолитномъ ядрѣ, отщепляется легче по сравненію съ ортоклазомъ, лейцитомъ, но не отличается по своей подвижности отъ калия другихъ алюмосиликатовъ, даже уступая нѣкоторымъ.

Въ связи съ имѣющимися въ минералогической литературѣ наблюденіями надъ вывѣтриваніемъ на земной поверхности слюды I и II рода и той сложностью, какую представляетъ составъ слюды, интересно изучить вегетационнымъ методомъ представителей того и другого ряда этой группы минераловъ тѣмъ болѣе, что изъ слюды растенія вообще легче усваиваютъ калий, нежели изъ среднихъ алюмокремневыхъ солей (такимъ же образомъ, согласно вышесказанному, относится къ слюдамъ и *Aspergillus niger*).

Само собою разумѣется, что, для использованія въ минералогическихъ цѣляхъ вегетационныхъ опытовъ, необходимо, чтобы испытываемый минеральный матеріалъ былъ достаточно надеженъ въ отношеніи своей чистоты и свѣжести. Въ этомъ случаѣ требуется соответственная отборка матеріала. Если какой-либо изъ минераловъ будетъ внесенъ въ культуру уже не въ вполне свѣжемъ состояніи, то, конечно, могутъ получиться совсѣмъ не сравнимыя соотношенія. Недостаточная увѣренность въ постоянной заботѣ о свѣжести примѣняемаго при вегетационныхъ опытахъ минерального матеріала заставляетъ относиться пока съ осторожностью къ использованию уже имѣющихся въ литературѣ фактическихъ данныхъ въ цѣляхъ минералогическихъ. Съ другой стороны, представляется интереснымъ подвергнуть вегетационнымъ опытамъ одинъ и тотъ же минералъ въ различныхъ стадіяхъ его вывѣтриванія для того, чтобы оцѣнить значеніе разныхъ степеней вывѣтриванія въ дѣлѣ усвоенія растеніемъ питательныхъ элементовъ.

По самому существу дѣла область примѣненія вегетационнаго метода въ дѣлѣ изученія минераловъ ограничивается потребностями растенія въ немногихъ химическихъ элементахъ, но и въ этой суженной области имѣется еще достаточное количество разнообразныхъ минералогическихъ вопросовъ.

Das Erdbeben vom 22. Januar 1910.

Von Fürst B. Galitzin (Golicyn).

Am Morgen des 22. Januar 1910 zeigten die Pulkowaer sehr stark gedämpften, sogar fast genau aperiodischen Horizontalpendel ein sehr heftiges Beben an. Die Registrierung war, wie üblich, die galvanometrische, folglich war ihre Empfindlichkeit eine sehr grosse.

Die entsprechenden Angaben für Pulkowa lauten:

| | | | |
|-------|--------|--------|--------|
| P — | 8^h | 53^m | 19^s |
| S — | 8 | 57 | 14 |
| L — | ca. 8 | 58,8 | |
| F — | ca. 11 | 30 | |

Daraus ergibt sich nach den Wiechert-Zöppritz'schen Laufzeitkurven für die Epizentraldistanz:

$$s = 2400 \text{ klm.}$$

Den entsprechenden Azimut α habe ich nach der von mir neulich veröffentlichten Methode¹⁾ berechnet.

Dabei ergab sich

$$\alpha = NW - 49^\circ 4.$$

1) Siehe meinen Aufsatz «Zur Frage der Bestimmung des Azimuts des Epizentrums eines Bebens». Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. № 14. (1909).

Die Einsätze bei dem ersten Vorläufer für beide Komponenten waren besonders scharf und ausgeprägt und deuteten ganz entschieden, ohne irgend welche Zweideutigkeit, auf eine nordwestliche Herkunftsrichtung der longitudinalen seismischen Wellen hin.

Aus diesen Daten für s und α liessen sich folgende geographische Koordinaten für das entsprechende Epizentrum berechnen:

$$\varphi = 68^{\circ} N$$

$$\lambda = 17^{\circ} W$$

Das Epizentrum wurde also aus den Angaben der Pulkowaer seismischen Station *allein* aufgesucht und gefunden.

Dieser Punkt liegt im Nördlichen Eismeer etwas nördlich von Island.

Dieses Resultat schien mir anfangs sehr sonderbar zu sein, da in Pulkowa die seismischen Wellen äusserst selten aus dem nordwestlichen Quadranten herkommen; ausserdem las ich in den telegraphischen Zeitungsnachrichten, dass mehrere ausländische seismische Stationen die Lage des Epizentrums in dem Kaukasus, oder in Armenien vermuteten. Die Pulkowaer Daten waren aber so deutlich und evident, dass es wohl keinem Zweifel unterlag, dass die richtige Lage des Epizentrums dieses Bebens nicht im Süden, sondern nördlich von Island zu suchen sei.

Die später eingelaufenen telegraphischen Nachrichten aus Tiflis und Irkutsk lauteten:

| Tiflis. | Irkutsk. |
|--------------------------|-------------------------|
| $P - 8^h 56^m 22^s$ | $P - 8^h 57^m 49^s$ |
| $S - 9 \quad 2 \quad 58$ | $S - 9 \quad 5 \quad 7$ |
| $s = 4900 \text{ klm.}$ | $s = 5650 \text{ klm.}$ |

Diese Daten zeigen am allerdeutlichsten, dass das entsprechende Epizentrum nicht in dem Kaukasus oder in Armenien liegt, sondern wirklich in der Nähe von Island sich befindet.

Die aus den nach den Pulkowaer Daten allein bestimmten geographischen Koordinaten des Epizentrums rückwärts berechneten Epizentraldistanzen bis Tiflis und Irkutsk ergaben sich resp. gleich 4600 und 5800 klm. Die Unterschiede mit den von diesen Stationen direkt gegebenen Epizentraldistanzen sind, in Anbetracht der noch zulässigen Fehlergrenzen bei solchen

Bestimmungen und dessen, dass das Epizentrum nicht als ein bestimmter Punkt aufgefasst werden darf, nicht sehr gross.

Später trafen direkte Nachrichten aus Island ein, welche vollkommen bestätigt haben, dass zu der entsprechenden Zeit ein heftiges Beben in der Nähe dieser Insel wirklich stattgefunden hatte.

In den Mitteilungen der Hauptstation für Erdbebenforschung am Physikalischen Staatslaboratorium zu Hamburg 1910 № 2 finden sich weiter folgende interessante Daten. Herr Dr. Tams hat die Lage des Epizentrums aus den Epizentraldistanzen von den Stationen Jugenheim, Strassburg, Wien, und Hamburg unter Anwendung der Methode der kleinsten Quadrate berechnet und dabei folgende Werte gefunden:

$$\varphi = 70^{\circ}3 \pm 1^{\circ}7 \text{ N.}$$

$$\lambda = 14^{\circ}3 \pm 2^{\circ}2 \text{ W}^1).$$

Diese Daten stimmen mit den direkt nach der Pulkowaer Station allein ermittelten ziemlich gut überein.

Wir sehen also, dass es wirklich vollkommen möglich ist, wenn man über passende Instrumente verfügt (aperiodische Pendel, galvanometrische Registrierung, von einander unabhängige Aufzeichnung beider Komponenten), die angenäherte Lage des Epizentrums eines Bebens aus den Angaben einer *einzelnen* Station zu ermitteln.

Bei diesem Beben trat fast sofort nach dem Eintritt der zweiten Vorläufer eine sehr regelmässige Welle auf, ähnlich wie sie gewöhnlich in der Maximalphase vorzukommen pflegen. Ausserdem waren in der Hauptphase mehrere regelmässige sinusartig verlaufende Kurvenstücke zu erkennen. Dieselben wurden nun ausgemessen und ausgewertet. Einige von diesen Stellen (M) entsprechen wirklich gewissen Maximen der Bodenverschiebungen, andere dagegen nur mehr oder weniger regelmässigen Stellen des Seismogrammes.

Es wurden auf diese Weise 14 verschiedene Maximen (M) ausgemessen und aus ihnen in üblicher Weise²⁾ die entsprechende Amplitude der Bodenverrückung x_m für die $N-S$ Komponente abgeleitet. Für die stärkeren Ausschläge wurden nur die Angaben des weniger empfindlichen Rebour-Pasch-

1) Diese Fehlergrenze wurde mir später von Dr. Tams brieflich mitgeteilt.

2) Siehe «Seismometrische Beobachtungen in Pulkowa. Zweite Mitteilung». Comptes rendus des séances de la Commission sismique permanente. T. III. Livr. 2. (1909). § 2.

witz'schen Pendels¹⁾ verwertet, für die kleineren M dagegen wurde x_m aus den Angaben dieses Pendels und eines anderen meines Systems (Pendel № III) abgeleitet, um zu sehen, inwieweit die aus den Angaben beider Pendel berechneten Werte der Amplituden x_m der wahren Bodenverschiebung mit einander übereinstimmen.

Für grössere Bodenverrückungen ist mein Pendel eben zu empfindlich und der entsprechende Lichtpunkt kommt aus den Grenzen der horizontalen Zylinderlinse oder sogar des Papierbogens selbst sehr leicht heraus. Für das Pendel № III ist z. B. die Vergrösserung \mathfrak{B} für Erdbebenwellen von der Periode $T_p = 10^s$ $\mathfrak{B} = 763$ und für $T_p = 15^s$ $\mathfrak{B} = 805$.

Diese bedeutende Vergrösserung lässt sich jedoch auch für aperiodische Pendel durch Anwendung der galvanometrischen Registriermethode mit aller Leichtigkeit herstellen und zwar bei Anwendung verhältnismässig ganz kleiner Massen. Bei dem Pendel № III betrug z. B. die Pendelmasse nur ca. $3\frac{1}{2}$ Kilogramm.

In der folgenden Tabelle sind die Resultate dieser Bestimmungen zusammengestellt.

t_{x_m} bedeutet den Moment des Eintreffens des entsprechenden Maximums der Bodenverschiebung und nicht etwa den Moment des maximalen Ausschlages auf dem Seismogramm. Wie die entsprechende Zeitkorrektion anzubringen und wie wichtig die Berücksichtigung derselben ist, zum Zweck vergleichender seismischer Studien für nahe Beben, habe ich früher eingehend auseinandergesetzt²⁾, deshalb brauche ich an dieser Stelle auf diese Frage nicht weiter einzugehen.

| | M_1 | M_2 | M_3 | M_4 | M_5 | |
|-----------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|-------|
| t_{x_m} | $8^h 57^m 38^s$ | $9^h 0^m 40^s$ | $9^h 1^m 34^s$ | $9^h 2^m 31^s$ | $9^h 4^m 14^s$ | 9^h |
| T_p | $8,1$ | $12,5$ | $12,1$ | $13,2$ | $11,6$ | 1 |
| x_m { | Pend. III | — | — | — | — | |
| | Pend. R — P. | 97 ^u | 158 | 162 | 220 | 94 |

1) Dasselbe war ebenfalls fast aperiodisch gemacht und registrierte galvanometrisch.

2) «Das Erdbeben vom 20/21. Oktober 1909». Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg. № 16. 1909.

T_p bedeutet die Periode der Bebenwelle und x_m die entsprechende Amplitude der wahren Bodenverschiebung in Mikronen.

Die Übereinstimmung zwischen den nach zwei ganz verschiedenen Pendeln bestimmten Werten von x_m ist, mit Ausnahme der Zahlen der letzten Kolonne, als eine recht befriedigende zu bezeichnen.

Die totale maximale Bodenverschiebung $2x_m$ für Pulkowa in der N—S Richtung betrug bei diesem Beben $0,44^m/m$. Bei dem grossen Messina-Beben vom 28. Dezember 1908 erreichte für Pulkowa $2x_m$ schon etwa $1,2^m/m$ ¹⁾.

Die Wellenperioden bei diesem Beben für die Maximalphase waren verhältnismässig klein.

Auf dem Pulkowaer Seismogramm liessen sich für dieses Beben die W_2 und W_3 Wellen sehr deutlich erkennen. Einige Maximen derselben wurden ausgemessen und ausgewertet und das entsprechende allergrösste x_m derselben dem Maximum M_4 ($x_m = 220^u$) zugeordnet. Daraus liess sich die mittlere Geschwindigkeit v der Oberflächenwellen, so wie der Absorptionskoeffizient a der seismischen Energie leicht berechnen (l. c.).

Es ergab sich nun folgendes:

| | v | a |
|------------------------|---------------------------------------|---------|
| Für die W_2 — Wellen | $3,3 \frac{\text{klm.}}{\text{sec.}}$ | 0,00029 |
| Für die W_3 — Wellen | 3,5 | 0,00027 |

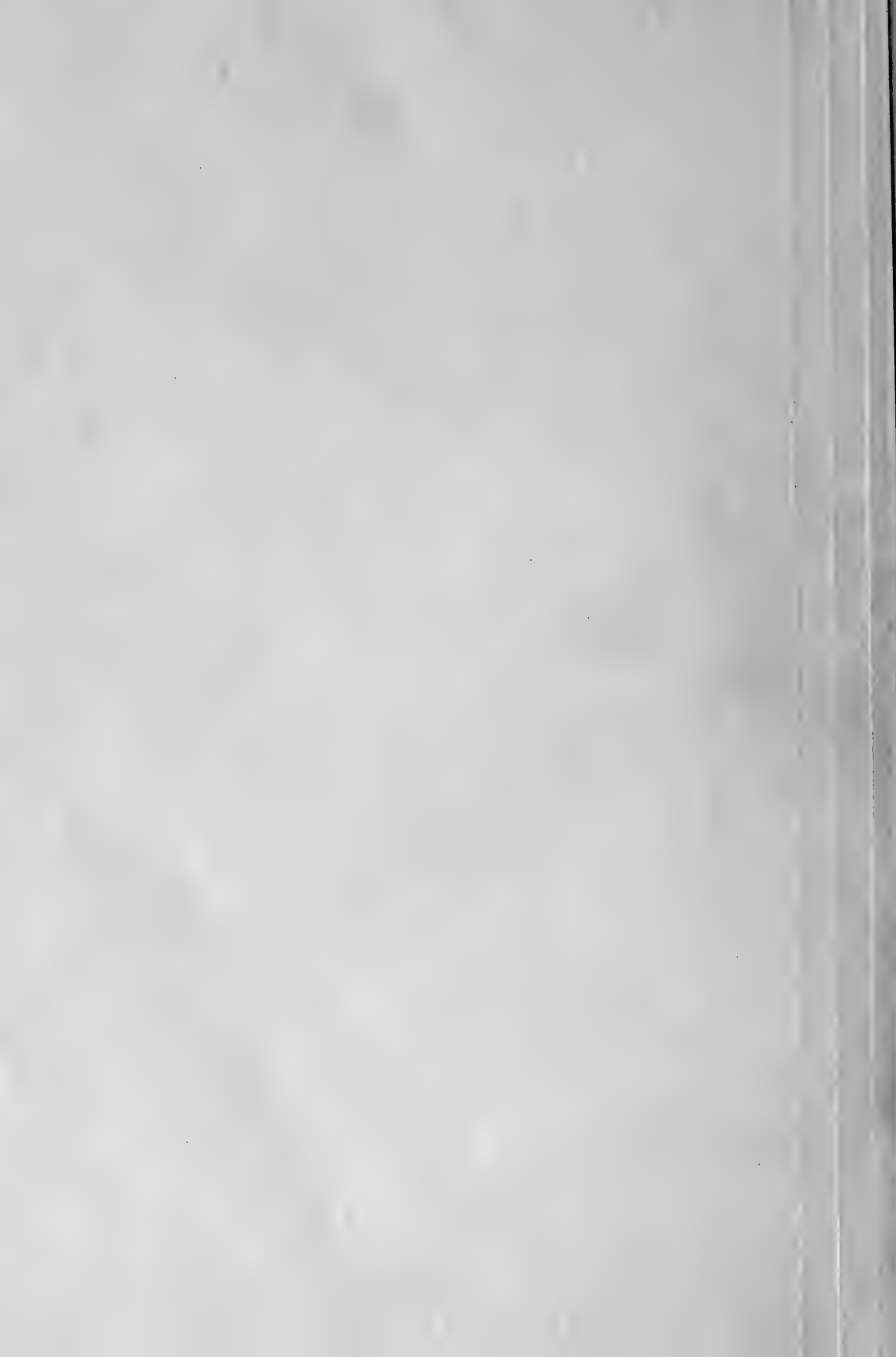
Also im Mittel

$$v = 3,4 \frac{\text{klm.}}{\text{sec.}}$$

$$a = 0,00028.$$

| M_8 | M_9 | M_{10} | M_{11} | M_{12} | M_{13} | M_{14} |
|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| $9^h 7^m 34^s$ | $9^h 9^m 41^s$ | $9^h 11^m 5^s$ | $9^h 12^m 46^s$ | $9^h 13^m 38^s$ | $9^h 14^m 22^s$ | $9^h 18^m 8^s$ |
| $9,6$ | $10,9$ | $11,4$ | $10,8$ | $11,1$ | $11,3$ | $13,0$ |
| 49 | 59 | 46 | 49 | 48 | 41 | 68 |
| 52 | 59 | 51 | 50 | 48 | 36 | 54 |

1) Siehe meinen Aufsatz: «Das Sicilianische Beben etc.». Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St. Pétersbourg. № 4. 1909.



witz'schen Pendels¹⁾ verwertet, für die kleineren M dagegen wurde x_m aus den Angaben dieses Pendels und eines anderen meines Systems (Pendel № III) abgeleitet, um zu sehen, inwieweit die aus den Angaben beider Pendel berechneten Werte der Amplituden x_m der wahren Bodenverschiebung mit einander übereinstimmen.

Für grössere Bodenverrückungen ist mein Pendel eben zu empfindlich und der entsprechende Lichtpunkt kommt aus den Grenzen der horizontalen Zylinderlinse oder sogar des Papierbogens selbst sehr leicht heraus. Für das Pendel № III ist z. B. die Vergrösserung \mathfrak{B} für Erdbebenwellen von der Periode $T_p = 10^s$ $\mathfrak{B} = 763$ und für $T_p = 15^s$ $\mathfrak{B} = 805$.

Diese bedeutende Vergrösserung lässt sich jedoch auch für aperiodische Pendel durch Anwendung der galvanometrischen Registriermethode mit aller Leichtigkeit herstellen und zwar bei Anwendung verhältnismässig ganz kleiner Massen. Bei dem Pendel № III betrug z. B. die Pendelmasse nur ca. $3 \frac{1}{2}$ Kilogramm.

In der folgenden Tabelle sind die Resultate dieser Bestimmungen zusammengestellt.

t_{x_m} bedeutet das Moment des Eintreffens des entsprechenden Maximums der *Bodenverschiebung* und nicht etwa den Moment des maximalen Ausschlags auf dem Seismogramm. Wie die entsprechende Zeitkorrektur anzubringen und wie wichtig die Berücksichtigung derselben ist, zum Zweck vergleichender seismischer Studien für nahe Beben, habe ich früher eingehend auseinandergesetzt²⁾, deshalb brauche ich an dieser Stelle auf diese Frage nicht weiter einzugehen.

| | M_1 | M_2 | M_3 | M_4 | M_5 |
|-------------------|-----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|
| t_{x_m} | $5^h 57^m 38^s$ | $9^h 0^m 40^s$ | $9^h 1^m 31^s$ | $9^h 3^m 31^s$ | $9^h 4^m 14^s$ |
| T_p | 8,1 | 12,5 | 12,1 | 13,2 | 11,6 |
| x_m { Pend. III | — | — | — | — | — |
| Pend. R — P. | 97 ^h | 15 ^h | 162 | 220 | 91 |

T_p bedeutet die Periode der Bebenwelle und x_m die entsprechende Amplitude der wahren Bodenverschiebung in Mikronen.

Die Übereinstimmung zwischen den nach zwei ganz verschiedenen Pendeln bestimmten Werten von x_m ist, mit Ausnahme der Zahlen der letzten Kolonne, als eine recht befriedigende zu bezeichnen.

Die totale maximale Bodenverschiebung $2x_m$ für Pulkowa in der N—S Richtung betrug bei diesem Beben $0,44^m$. Bei dem grossen Messina-Beben vom 28. Dezember 1908 erreichte für Pulkowa $2x_m$ schon etwa $1,2^m$ ¹⁾.

Die Wellenperioden bei diesem Beben für die Maximalphase waren verhältnismässig klein.

Auf dem Pulkowaer Seismogramm liessen sich für dieses Beben die \mathcal{W}_2 und \mathcal{W}_3 Wellen sehr deutlich erkennen. Einige Maximen derselben wurden ausgemessen und ausgewertet und das entsprechende allergrösste x_m derselben dem Maximum M_4 ($x_m = 220^h$) zugeordnet. Daraus liess sich die mittlere Geschwindigkeit v der Oberflächenwellen, so wie der Absorptionskoeffizient a der seismischen Energie leicht berechnen (l. c.).

Es ergab sich nun folgendes:

| | v | a |
|----------------------------------|------------------------|---------|
| Für die \mathcal{W}_2 — Wellen | $3,3 \text{ km./sec.}$ | 0,00029 |
| Für die \mathcal{W}_3 — Wellen | 3,5 | 0,00027 |

Also im Mittel

$$v = 3,4 \frac{\text{km.}}{\text{sec.}}$$

$$a = 0,00028.$$

| M_3 | M_9 | M_{10} | M_{11} | M_{12} | M_{13} | M_{14} |
|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|----------------|
| $9^h 4^m 14^s$ | $9^h 9^m 11^s$ | $9^h 11^m 5^s$ | $9^h 12^m 46^s$ | $9^h 13^m 38^s$ | $9^h 14^m 22^s$ | $9^h 18^m 8^s$ |
| 9,6 | 10,9 | 11,4 | 10,8 | 11,1 | 11,3 | 11,0 |
| 49 | 59 | 46 | 49 | 48 | 41 | 68 |
| 32 | 59 | 51 | 50 | 48 | 50 | 51 |

1) Dasselbe war ebenfalls fast aperiodisch gemacht und registrierte galvanometrisch.

2) «Das Erdbeben vom 20/21. Oktober 1909». Bulletin de l'Académie Impérielle des Sciences de St.-Petersbourg. № 16. 1909.

1) Siehe meinen Aufsatz: «Das Sicilianische Beben etc.». Bulletin de l'Académie Impérielle des Sciences de St. Petersburg. № 4. 1909.

Mathis H. A. H. 1910.

Für das grosse Messina-Beben (1. c.) fand ich

$$v = 3,5 \frac{\text{klm.}}{\text{sec.}}$$

$$a = 0,00027.$$

Die Übereinstimmung ist also als eine recht befriedigende zu bezeichnen¹⁾.

1) Herr Dr. Tams hat mir neulich brieflich mitgeteilt, dass er ähnliche Rechnungen für das Hamburger Seismogramm angestellt und dabei $v=3,4$ klm./sec. und $a=0,00028$ gefunden hat. Diese Werte stimmen mit den von mir für dieses Beben gefundenen genau überein.

Anmerkung bei der Korrektur.

Es trafen neulich hier die Berichte der seismischen Station in Ottawa ein. Ottawa gibt für die Epizentraldistanz 4100 klm. Die Entfernung des von mir bestimmten Punktes ($\varphi = 63^\circ$ N $\lambda = 17^\circ$ W) bis Ottawa ist aber gleich 4140 klm. Der Unterschied beträgt also nur 40 klm.

Alttürkische Studien.

Von Dr. W. Radloff.

(Der Akademie vorgelegt am 13/26 Januar 1910.)

II.

Die verdienstvolle Publikation F. W. K. Müllers «Uigurica»¹⁾ hat unsere Kenntniss der alttürkischen Litteratursprache in vieler Hinsicht erweitert. Müllers Kenntniss des Buddhismus und der ihn betreffenden chinesischen und Sanskritlitteratur haben es ihm ermöglicht, bei seiner Bearbeitung der in Berlin vorhandenen Fragmente des Goldglanz-Sutra's die Bedeutung einer ganzen Reihe bis jetzt unbekannter Wörter genauer zu fixiren. Es ist anerkennungswerth, wie es ihm in so kurzer Zeit gelungen ist, in dem bis jetzt ihm fremden türkischen Text sich zurechtzufinden und selbst einzelne recht gelungene Ergänzungen zerstörter Stellen aufzustellen. Ich habe alle uns gebotenen Texte auf das Genaueste durchgearbeitet und alles irgend wie Neue in mein uigurisches Wörterbuch eingetragen. Müllers Transscription der uigurischen Texte ist, trotz der eigenmächtigen Differenzierung einiger Lautzeichen, peinlich genau und setzt uns in den Stand, die uns vorliegenden Texte ebenso zu benutzen, als wenn uns das uigurische Original vorläge.

Die Interlinear-Übersetzungen sind weniger befriedigend, sie sind nur für den nutzenbringend, der das türkische Idiom selbst beherrscht, denn sie sind einerseits zu frei, da nicht immer das deutsche Wort unter dem betreffenden türkischen Worte zu stehen kommt und die grammatischen Formen des Textes nicht genau wiedergegeben werden; andererseits

1) Abhandlungen der Königl. Preuss. Akademie der Wissenschaften, Berlin. 1908.

schliessen sie sich zu eng an den türkischen Text an, um den Gedankengang genau wiedergeben zu können, es ist daher oft nicht möglich festzustellen, ob die gegebene Übersetzung des Autors nur auf dem Zusammenhange beruht, und ob er sich über die Bedeutung jedes einzelnen Wortes klar ist. Am Deutlichsten tritt dies bei denjenigen Fragmenten aus buddhistischen Werken hervor, bei denen ihm kein chinesisches Original vorlag, d. h. bei den Fragmenten T. III. 84,¹³ (pag. 36 und 37) und T. III. 84,⁴² (pag. 38—45), die in uigurischen Lettern und in lateinischer Transscription veröffentlicht sind. Da grade diese beiden Fragmente sprachlich sehr interessant sind, so will ich von dem ersteren Fragmente eine zusammenhängende Übersetzung geben und mit einer Reihe von Anmerkungen versehen, und von dem letzteren mich begnügen einzelne Stellen, die ich einer Besprechung bedürftig ansehe, in einer Reihe von Anmerkungen zu behandeln.




T. III. 84,¹³ (Uigurica, pg. 36 u. 37).

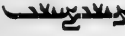
Aus einer Predigt wider das Töden.


Übersetzung.


Wäre er auch stark wie ein gewaltiger Elephant¹, so werden da alle seine Glieder(?)² und Körpertheile³, da sie mit Pfeilen gespickt sind⁴, entkräftet⁵. Sein Herz in seiner Brust erschrickt⁶, und aus seinem ganzen Körper fliesst Schweiss und erhebt sich (dampfend)⁷, (so dass ihm) der Glanz des Sonnengottes verdunkelt erscheint⁸. Das erregte, dem Tode geweihte Geschöpf⁹, da für ihn, den noch Lebenden, alle Stammesbande zerrissen sind, spricht in Herzensangst¹⁰: «ich möchte fort von hier¹¹, (aber) wird Jemand helfend für mich eintreten¹²?» Nach Stammgenossen und Freunden suchend sieht er sich nach allen Seiten¹³ um¹⁴. Seine Zunge und seine Kehle¹⁵ werden trocken, sein Antlitz erbleicht¹⁶ und sein Blut beginnt zu gerinnen¹⁷. Als dann der Mörder¹⁸ sein scharfes Schwert in der Hand haltend nah an ihm herantritt, so erscheint jenes Schwert seinem Auge wie eine Feuerflamme¹⁹ und er denkt: «würde sich doch die Erde aufthun²⁰ und könnte ich mich doch in der Erde verbergen²¹, könnte ich mich doch in einen Vogel verwandeln und zum Himmel auffliegen²²».



Anmerkungen.


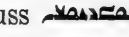
1)  jaṇa «der Elephant». Ich führe in meinem Wörterbuche dieses Wort in der Form  auf, da es so in dem Exemplare des Uig.-Chin. Wörterbuches stand, das mir vorlag (vergl. Mong. , Tel. jān «gross» und «der Elephant».


2)  mārimlāpi oder māpimlāpi, ein vollkommen unbekanntes Wort, das, wie die Endung beweist, als Synonym von dem darauf folgenden āt-öclāpi aufzufassen ist; ich übersetze daher nur nach dem Zusammenhange «seine Glieder» (?).

3)  ich übersetze «seine Körpertheile». Das Affix лары (läpi) hat eine dreifache Bedeutung: 1) Plural des Besitzes und Singular des Besitzers, z. B. iñilāpi «seine Brüder»; 2) Singular des Besitzes und Plural des Besitzers, z. B. iñilāpi «ihr Bruder»; 3) Plural des Besitzes und Plural des Besitzers, z. B. iñilāpi «ihre Brüder». Da hier nur von einem Angegriffenen die Rede ist, und dieser nur einen Körper besitzt, so muss āt-öclāpi «seine Körpertheile (Glieder)» bedeuten.


4)  ok tol(y)u steht hier offenbar = okun toluy «sich mit Pfeilen füllend» oder «mit Pfeilen gespickt seiend». Es muss hier unbedingt ein Angriff aus der Ferne (also mit Schusswaffen) stattgefunden haben, da, wie aus Z. 14 ersichtlich, der Gegner erst später mit dem Schwerte an den Verwundeten herantritt, um ihn ganz zu vernichten; анта ok tol(y)u ist von Müller unbedingt falsch übersetzt. Die von ihm gebotene Interlinearübersetzung der zweiten und dritten Zeile ist unverständlich. анта kann «dort» und «damals» übersetzt werden, ich übersetze «da», welches auch im Deutschen «örtlich» und «zeitlich» aufgefasst werden kann.


5)  wäre kokcajyp zu lesen, ich halte aber  kokmajyp für richtiger, denn es ist unbedingt aus koḡum + a (v) gebildet. Das K. B. und Dsch. bieten koḡum «leer, hohl»; kokma (v) heisst «leer, hohl werden», hier wohl «kraftlos werden». Ich weiss nicht, wie Müller zu der von ihm angeführten Bedeutung kommt.


6)  Müller liest sučinur, meiner Meinung nach muss  šočynur gelesen werden, denn ich kenne nur die Formen: чочын (v), шочын (v) oder шочун (v) Kir. «erschreckt zusammenfahren», was hier vortrefflich passt.

7)  täp akyp öñäp «Schweiss fliegend erhebt sich», ob akyp oder akyp zu lesen ist, kann ich nicht entscheiden; täp ak

(v) «fliessen» und täp чык (v) «hervorkommen» sind sehr gewöhnliche Ausdrücke für «schwitzen»; täp аҗ (v) «aufsteigen» scheint mir unwahrscheinlich; önä (v) ist ein mir unbekanntes Verbum, ich kenne nur öн (v) K. B. «wachsen, zunehmen», önäp heisst hier offenbar «sich (als Dampf Wolke) ausbreiten», da nur der Dampf die Sonne verdecken kann. In Müllers Texten tritt önä (v) in der Form önäjý (T. III. 84,42 Z. 11, 35) und öн (v) auf, und zwar in der Form öһýп, dann das Factitivum von öн (v) in öһтүр (T. III. 84,42 Z. 48); ich übersetze hier nur nach dem Kontexte.

8)  қап қара көңүнүр «er erscheint ganz schwarz». Das den heutigen Türksprachen unbekannte Zeitwort көңүн (v) hat sich nur im Jakutischen көңүн (v) [sprich көһүн] erhalten; mir sind Tel. көзүк (v) «als Vision dem Auge erscheinen» und Leb. көзүл (v) in derselben Bedeutung aufgestossen. Im Uigurischen kommt көпүн (v) in der Bedeutung «erscheinen» d. h. «wirklich gesehen werden» vor. Ich glaube daher, dass көңүн (v) mit көзүк (v) identisch ist, so dass das Verdunkeltwerden des Glanzes des Sonnengottes nur ein subjektiver Eindruck für den Verwundeten ist, da ihn ein dichter Dampf umgiebt.

9)  ерпич ist offenbar aus ерпн+ч entstanden; ерпн (v) bedeutet «sich langweilen, sich sehnen», es ist also hier wohl «sich nach Befreiung sehrend, erregt, angsterfüllt» zu übersetzen; öļmчи ist aus öл+м+чи gebildet und seine Bedeutung ist ganz klar. Das Wort selbst ist mir hier zum ersten Male aufgestossen. ерпич öļmчи тылык ist hier Subjekt zu жалыну тең тиләжү көрүр.

10)  жалыну von жалын (v), welches Letztere aus жалы(v) Alt. «aufflackern»+н entstanden ist. Es heisst also eigentlich «erregt sein» und жалыну те (v) «erregt seiend, in Herzensangst sprechen» und dann erst «inständig bitten». Da hier keine Bitte ausgesprochen wird, kann es nicht durch «flehen» übersetzt werden. Nach жалыну ist hier ein Satz ісік өсіңә омыкы үңылъп eingeschoben, der garnicht zum Satzgefüge gehört und gleichsam in Paranthese steht. Einen solchen Zwischensatz mit einem neuen Subjekte (hier омыкы «seine Stammbande, seine Verwandtschaft») anstatt durch ein Nomen verbale und eine Postposition, wie hier geschieht, mit dem Gerundium (үңылъп) in das Satzgefüge einzuordnen, widerspricht dem türkischen Sprachgebrauche und kann nur durch das fremde Original veranlasst sein. ісік өсіңә «für ihn den noch Lebenden» wörtlich «für sein warmes Selbst». Ich übersetze diesen Zwischensatz, als ob hier stände омыкы ісік әт-өсіңә үңылтұк үңүң.

11)  statt  ыражын «ich möchte mich entfernen».

12) ~~سەلەپ سەلەپ~~ «er wird dazwischentreten». apa typ (v) «helfend dazwischentreten» ist in den heutigen Norddialekten noch allgemein im Gebrauch. Das nach typkai auftretende Fragewort ~~نەم~~ beweist, dass ~~نەم سەلەپ~~ kim äpcäp schon in der Bedeutung «irgend Jemand» als ein Wort gefühlt wurde. Dies ist auch bei dem im K. B. auftretenden nä äpcä der Fall, da es Kasusaffixe annimmt, z. B. K. B. 11,3 nä äpcädiñ, nä äpcäläpiñ. In den heutigen Dialekten finden wir schon vollkommene Verschmelzungen dieser Wörter: näpcä «irgend Etwas, ein Ding», Dschag. کیمرسە «Jemand», Osm. کیمسە oder کیمسە kimcä (Westdial.).

13) ~~ھەممە جەھەتە~~ entspricht ganz dem oft auftretenden онын сыңар «nach allen zehn Himmelsrichtungen» oder dem in dem Avalokiteçvara Sutra vorkommenden алкүтын сыңар «nach allen Seiten hin». Hier scheint сыңар schon ganz zur Postposition herabgesunken, da sonst unbedingt төрттін сыңарқа stehen müsste. Über die so auffallende Anwendung des Ablativs in der Bedeutung «nach hin» habe ich schon ausführlich in dem Tišastvustik Sutra gesprochen.

14) Das ganze Satzgefüge ist untürkisch und gewiss durch zu enge Anlehnung an ein fremdes Original zu erklären. In regelrechtem Türkisch müsste die Periode folgendermaassen lauten: ол еріпч өлүмчі тынлык: ырајын! кім-әрсәр өсүмкә ара туркаиму? теп жалыну омык ынак тіләјү төрттін сыңар көрүр.

15) ~~صوت~~ tamkağ heisst nicht «der Gaumen», sondern «die Kehle», in den heutigen Türksprachen des Nordens lautet das Wort tamak.

16) ~~قەدەم~~ қыртыш «die Oberfläche» also natürlich beim Menschen die nicht von den Kleidern bedeckte Haut, hier offenbar «die Gesichtshaut, das Gesicht». Auffallend ist die Orthographie ~~قەدەم~~ statt ~~قەدەم~~, da doch «gelb» im Dsch. سارغ heisst und in den Westdialekten capy und capkap doch aus capyq+ap entstanden sein müsste.

17) қат (v) heisst «hart, fest werden», ~~قەدەم~~ muss also «das Blut gerinnt» übersetzt werden. пап (v) darf hier nicht durch «gehen» wiedergegeben werden. пап (v) ist hier nur Hilfszeitwort des Modus und bezeichnet, dass eine Handlung jetzt eintritt und noch fort dauert; ich übersetze daher genau nach dem Wortlaute des Textes «es beginnt zu gerinnen». кан қатып папыр durch «stockend geht» zu übersetzen ist fehlerhaft, da man zur Bezeichnung der Bewegung des Blutes im Türkischen nur das Zeitwort ak (v) «fliessen» oder jyp (v) anwenden kann, und da an Stelle von kar (v) in diesem Falle nur тыту (v) hätte angewendet werden können.

T. III. 84,42.

Aus einer Erzählung vom Könige Tschastani.

Die nachfolgenden Zahlen bezeichnen die Zeilen des vorliegenden Blattes.

2) ~~केतिन~~ aus $\text{केतिन} + \text{िन} + \text{ता}$. Hier treffe ich zum ersten Male das sonst nur als Adverbium und Postposition auftretende केतिन «hinter, nach, hinten». Ich habe schon darauf aufmerksam gemacht, dass die alten Süddialekten केतिन nur als Ortsbestimmung verwenden, während für Zeitbestimmungen die zusammengezogene Form किन verwendet wird. In Dschag. und Alt. wird किन für beide Zwecke verwendet. Die Entstehung von केतिन ist unklar. Nach K. B. 11,8:

$\text{केतिन ओतिन अर्मास नऱ सलतुन ओतिन नऱ अस्त्यन नऱ उत्तिन नऱ उतुपु रुपुन}$
 «Sein Platz ist nicht hinten, nicht vorn, nicht rechts, nicht links, nicht unten und nicht gegenüber»

scheint es entweder der Ablativ eines unbekannten Stammes के zu sein, also $\text{के} + \text{तिन}$ oder es ist eine Analogiebildung aus einem Stamme केत . Für die letztere Annahme spricht das Auftreten des AT. 𑀓𑀲𑀭𑀮𑀺 , das offenbar in $\text{केत} + \text{पऱ}$ zu zerlegen ist. Aus der Zusammenziehung किन «nach, nachher» ist mir die Fortbildung किनिऱ «nachfolgend, später» aufgestossen, z. B. Pfahlinschrift Z. 8 $\text{किनिऱ तृत्थुन मातुर्य पुरकन}$ «der künftige erhabene Maitreya Buddha». Das Verständniss für die Entstehung von केतिन ist offenbar den Türken schon sehr früh verloren gegangen.

$\text{Палыкның кетінінтә тыруп інәрің папу жорыты}$ heisst wörtlich: «auf (oder von) der Rückseite der Stadt (aus) sich erhebend abwärts gehend zog er». ~~𑀓𑀲𑀭𑀮𑀺~~ steht für अन्ता ओत्पु «darauf» und ist der Anfang des folgenden Satzes.

3) ~~𑀓𑀲𑀭𑀮𑀺~~ nālrıp heisst die Mündung eines Flusses, tōpr nālrıp jor ist «ein Weg mit vier Mündungen», also, wie Müller richtig bemerkt, ein «Kreuzweg».

4) ~~𑀓𑀲𑀭𑀮𑀺~~ bezieht sich auf tōpr nālrıp , also «zwischen allen vier Mündungen».

5) ~~𑀓𑀲𑀭𑀮𑀺~~ ist natürlich jejŷ zu umschreiben.

6) ~~𑀓𑀲𑀭𑀮𑀺~~ nakapcyk entspricht dem Osm. باغرساق und dem K. B.

وقتلاىك. Nakapeyk ist offenbar aus nakap+cyk gebildet, sein Zusammenhang mit nakyp «Leber» ist zweifellos; es ist fraglich, ob wir es mit einer ungenauen Umschreibung zu thun haben, da vielleicht ~~وقتلاىك~~ statt ~~وقتلاىك~~ geschrieben wurde.

7) ~~قوڭقى تار كورك مانىچ~~ qoŋqy tär körk mäñiç ist ein ganz unverständlicher Ausdruck. qoŋqy heisst «das Fürchten, die Furcht», wie nun die Gestalt (körk) und das Antlitz (mäñiç) wie Furcht (qoŋqy tär) sein können, ist mir unbegreiflich. qoŋqymçlyk heisst «furchtsam» und «Furcht erregend». Es scheint mir qoŋqy tär einfach eine fehlerhafte Übersetzung zu sein. Weshalb ~~قوڭقى~~ «die Schönheit, die Gestalt» durch körg umschrieben wird, ist mir ganz unbegreiflich.

9) Der Instrumental ~~قوڭقى~~ ŷiñ «mit der Stimme» beweist, dass das darauf folgende Wort eine Verbalform sein muss, deshalb ist ~~قوڭقى~~ unbedingt qyŋqyryşy zu lesen. Es ist das Gerundium von qyŋqyryş (v) «zusammen schreien». Es ist somit zu übersetzen: «mit grimmiger lauter Stimme schreiend und in den Händen den Dreizack und die Standarte haltend». ~~قوڭقى~~ ist offenbar die ältere Form des jetzt noch in Osttürkistan gebräuchlichen بايراق «die Standarte, das Banner».

11) ~~قوڭقى~~. Wie wir zu T. III. 84,13 gesehen haben, ist ŷuä ein intransitives Verbum; ist das auch hier der Fall, so müsste är-öciñ als Instrumental aufgefasst werden, also wörtlich übersetzt werden: «mit ihrem hohen Bergen gleichen Körper sich erhebend oder ausdehnend».

~~قوڭقى~~ imiñ gelesen ist ganz unverständlich, emiñ scheint mir wahrscheinlicher. Denn emi könnte «Strick, Flechte» bedeuten (vergl. äm «einen Strick drehen, flechten», ämiñ «die Haarflechte»). Dann müsste übersetzt werden: «in feuerfarbenen Flechten (Haarsträhnen) ihre Haare über die Schultern herabfallen lassend». Die Zusammenstellung zweier synonymen Wörter in Akkusativ äm-iñ und саялар-ын, von denen das eine im Singular, das andere im Plural steht, scheint mir ganz unmöglich.

13) ~~قوڭقى~~ hat Müller meiner Ansicht nach falsch übersetzt. Pälrip heisst, wie wir schon oben gesehen haben, «die Weg-Mündung», qab entspricht meiner Ansicht nach dem Alt. kân in kan opto «grade die Mitte». Es ist somit zu übersetzen: «sie schritten mitten (oder grade) auf allen den Wegmündungen dahin».

15) ~~قوڭقى~~ katryñ (v) kann nur aus katyp+yn entstanden sein, ist also ein Verbum intransitivum, deshalb muss jŷpäkiñ als Instrumental aufgefasst werden, also: «sich im Herzen befestigend».

16) **مأهلاً** māḥlān ist aus māḥ+lä gebildet, muss also heissen: «ein māḥ machend». Māḥ heisst aber «das Muttermal, die Tätowierung, das Zeichen, mit dem man bemalt», es ist also zu übersetzen: «wie ein Krieger-Fürst sein Antlitz mit Zeichen versehen (bemalend)».

19) Diese Zeile bietet für die Übersetzung unüberwindliche Schwierigkeiten. **حیض کالیپ** ciḥipkālip und **وعی کلک** ocyklyk sind unbekannte Wörter, ciḥipkālip ist offenbar ein Part. praes. von cikipkāl (v), das adjektivisch zu ocyklyk steht. Ocyklyk ist gewiss ein als Substantivum stehendes Adjektivum. ocyklyk oder ucyklyk (Cod. Kair. **الوسغلق**) ist mir im K. B. 139,2 aufgestossen, wo ich es durch «mächtig» übersetzt habe. ucyk (усык) tritt mehrmals im K. B. auf (z. B. 32,24), wo ich es durch «Stimmung» wiedergegeben habe. Da **қылынып** «sich anpassend, sich wofür einrichtend» bedeutet, so ist wohl hier dem Zusammenhange nach ein Satz wie «einem in der Angriffs- oder Vertheidigungs-Lage Seienden sich anpassend» möglich. Eine genauere Übersetzung wage ich nicht zu geben. Wie Müller zu der Übersetzung «einer verderblichen That sich anpassend» kommt, weiss ich nicht.

20–22) In dem Satze von **нәкүлүк** bis **кәлтің** ist **нәкүлүк кәнтү өзүң** öк als Subjekt zu **кәлтің** aufzufassen, also «ein wie beschaffenes dein eigenes Selbst bist du gekommen». Im K. B. müsste unbedingt in diesem Falle die dritte Person **кәлді** stehen. **ومیسجد** lese ich **пулғамы** «um zu finden», **жоқы** (für **өсүңнүң жоқы**) «das Nichtsein (deines Selbst)» d. h. «deinen Untergang».

26) **пүтүн+yk** und **пүкүн+yk** sind offenbar Synonyme; **пүкүн** ist vielleicht = Alt. **пүгүн**, **пүн** «das Gelenk, das Glied», hier also «die Stammabtheilung», dann ist aber die Schreibung **пүкүн** unverständlich.

30) **كأمنأجین** kāmīšājīn «ich will vertreiben».

31–32) Die unübersetzt gebliebenen Zeilen bieten gar keine Schwierigkeit. Es ist zu übersetzen: «ich vermag nicht mit anzusehen und zu ertragen (**көрүп сәркүм тәк әрмәс**) das Jammergeschrei (**учус савларын**) meines Volkes und meiner Stadt bei einem solchen Festgelage (**пунтак тот**).

33) **мунчулају** steht adverbialisch zu **күчлүк** und **жавлак**.

32–43) Der Zusammenhang des Satzgefüges von **ол** jäklāp (Z. 32) bis **теп теуриләп** (Z. 43) ist aus der Interlinearübersetzung nicht zu ersehen. Es zerfällt in 7 koordinierte Sätze, von denen jeder mit dem Gerundium auf **п** endigt: 1) auf **әмітін**, 2) **пұлканьп**, 3) **јапылып**, 4) **тутунуп**, 5) **ытып**,

6) кылынып, 7) теп тешилӓп. Die Gerundien der Verschmelzung auf y, ӓ (a) innerhalb der einzelnen Sätze beziehen sich auf nachfolgende Gerundien auf п: 1) ӧвкӓлӓринтӓ ӧткӓрӓ auf пулканып, 2) ӧтин (Cas. instr.) ӧнӓјӓ, кӓдјӓ, јырлају auf ајаларын јапынып, 3) тута auf қылынып. Die ganze Periode ist also zu übersetzen: «als darauf jene Yakşas die so gewaltigen und drohenden Worte des Fürsten Tschastani gehört hatten, wurden sie in ihren Zorn sich hineinarbeitend (ӧткӓрӓ) immer mehr erregt (verwirrt), indem auch dann die Galle der Yakşas anschwell, sie aufschrien und brüllten, pressten sie die Handflächen zusammen (oder: ballten sie die Hände), drückten sie die Hoden fest an sich, warfen ihre feuerfarbenen rothen Haare nach hinten, die wie Feuerflammen blinkenden Dreizacke, die Standarten und die mit Vajra verzierten Keulen in den Händen haltend, machten sie sich bereit den Fürsten Tschastani zu durchbohren und niederzuschlagen, und sprachen zu einander folgendermassen».

~~ⵓⵔⵉⵏ~~ Z. 39 ist offenbar fehlerhaft für ~~ⵓⵔⵉⵏ~~, da das Verbum ыт lautet. Dieser Fehler ist wohl dadurch entstanden, dass der Abschreiber gewiss keinen Unterschied in der Aussprache des ~~ⵓ~~ und ~~ⵔ~~ fühlte, er hatte gewiss zuerst ~~ⵓ~~ für т geschrieben und kopierte dann aus dem Originale noch einmal ~~ⵔ~~.

ӧтин ӧнӓјӓ (Z. 38): ӧтин ist Instrumental, wörtlich: «in Bezug auf ihre Galle anschwellend». ~~ⵔⵉⵏ~~ (Z. 36) ist offenbar das Gerundium von кӓти (v), welches wiederum aus кӓ(Stimme)+ти entstanden ist und gewiss «schreien» bedeutet. ~~ⵔⵉⵏ~~, aus јыр+ла gebildet, heisst «singen, johlen».

~~ⵔⵉⵏ~~ (Z. 38) von јап«zudecken»+н gebildet. аја heisst «die Handfläche», also ајаларын јапынып «ihre Hände ballend». ~~ⵔⵉⵏ~~ von сычкап+ак «das Mäuschen», offenbar hier «die Hoden». артларынта «auf ihrer Hinterseite».

~~ⵔⵉⵏ~~ aus токы(v)+мак heisst eigentlich «das Schlagen», dann in der Folge «der Schlägel, hölzerne Hammer, die Keule». Obgleich токы (v) verloren gegangen ist, hat sich dieses Nomen verbale in der Form tokmak erhalten.

47) пар кӓчӓн ӧнтӓрӓп heisst einfach «alle seine Kraft zusammennehmend».

48) ~~ⵔⵉⵏ~~ ist Cas. instr. von тӓлӓк, das jetzt noch in der Bedeutung «Vorrath, das zum Leben Nöthige» (Sag.) auftritt. тӓлӓк muss also früher eine weitere Bedeutung «die zu einer Handlung nöthige Kraft» gehabt haben. тӓлӓкин «mit aller Gewalt», сикпјӓ парын ist «einen Sprung

machend» zu übersetzen, denn *напын* ist nur Hilfsverbum und daher nicht zu übersetzen.

49) *тапта тугу* heisst «an sich reissend».

52) Über die Synonyme *күч кўсўн* «die körperliche Kraft», *чок жалын* «das innere Feuer, der Eifer» habe ich schon in dem *Tiśastvustik Sutra* gesprochen. Die Synonyme *кыт кыб* kommen im K. B. in der Form *кыт кыб* häufig vor (vergl. Wrtb.), hier glaube ich hat *кыт кыб* die im Tel. auftretende Bedeutung «Seelenstärke, Muth, Entschlossenheit», es ist also zu übersetzen: «als sie seine Kraft, seinen Eifer und seinen Muth sahen».

53) *ўаләпін өсүрүп* «erhoben sie ihre Stimmen».

55) *ارسلاني* ist *арсланы* zu lesen.

56) *ل* steht offenbar für *тәһпичи-ја*, mir ist bis jetzt überall nur die Interjektion *ل* aufgestossen.

57) *өпир* (v) stimmt genau in der Bedeutung mit *тыркып* (v) überein (vergl. Z. 60 *әткү көңүл тыркып*). Die Entstehung von *өпир* (v) ist mir nicht klar, ich kenne nur *өпи* «oben, nach oben, empor», vielleicht hat aber auch ein Verbum *өпи* «sich erheben» existirt, in diesem Falle wäre *өпир* (v) aus *өпи(v)+т* entstanden, ist dies nicht der Fall, so ist es aus *өпи+er* (v) zusammengezogen.

58) *нәһ* «das Ding» als Subjekt wird durch das folgende *joк* verneint und ist gemeinschaftlich als Negation aufzufassen.

59) *ик тока* ist von Müller richtig als ein Begriff «Krankheit-Seuche» aufgefasst, im K. B. tritt dieses Wort in der Verbindung *төпү-тока* «Gesetz-Richtschnur» auf, diesem scheint das in buddhistischen Texten auftretende *توكى* *toky* zu entsprechen.

61) *ارسلاني* «Verwandter und Freund».

63) *توكى* bildet einen selbstständigen Hauptsatz, denn es ist Verbum finitum [Imperfekt von *нәһүклә* (v) «wie sein»]. Es ist etwa zu übersetzen: «wie kommt es?» oder «was hat es zu bedeuten?» Der folgende Satz ist von diesem abhängig, dass die u. s. w. Seuche nicht aufhört. Solche Nebensätze koordiniert anzufügen kommt in der gesprochenen Rede öfter vor.

66) *دستور* steht an Stelle des Lokativs *кўятин жыңақта*.

69) *توپان* heisst entweder «Tropfen fallen lassend» = «triefend, Funken sprühend», dann ist *тамтып* (v) Factitivum von *там* (v) «tröpfeln» oder es entspricht dem Kirg. *тамыз* (v) «anzünden», dann ist es durch «brennend» zu übersetzen. Es könnte also entweder übersetzt werden:

«sein Auge ist wie die Flamme einer Funken sprühenden Fackel» oder «wie die Flamme einer brennenden Fackel». *жула* und *жалын-+-ы* können nicht koordinirt stehen; Müllers Übersetzung würde *жуласы жалыны* voraussetzen.

73) *танчкалажы олӧрӧн* heisst dem Zusammenhange gemäss: «zerfleischend, tödtend», *танчкала* (v) ist ein unbekanntes Wort, es ist aus *танч-+-кала* gebildet. Das Affix *кала* bildet Verba intensitiva «etwas oft, mehrfach, wiederholt thun». *Танчкала* setzt also *танч* (v) «beissen» voraus, welches den Zeitwörtern *санч* «stechen», *жанч* «besiegen» der Form nach entsprechen würde.

Годовой оборотъ тепла озера Сардонахъ.

В. Б. Шостаковича.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 9 декабря 1909 г.).

Въ «Запискахъ Императорской Академіи Наукъ» за 1907 г. (томъ XX, № 9) напечатана моя статья «Температура воды одного полярнаго озера», въ которой обработаны произведенныя въ 1902 — 6 гг. наблюденія надъ температурой поверхностнаго слоя воды озера Сардонахъ, лежащаго въ Якутской области, около города Верхоянска.

Съ 1907 г. наблюдатель метеорологической станціи въ Верхоянскѣ, Г. П. Охлопковъ, началъ, по моей просьбѣ, регулярныя наблюденія надъ температурой воды этого озера на различныхъ глубинахъ.

Благодаря отзывчивости г. Охлопкова и матеріальному содѣйствію со стороны директора Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи А. В. Вознесенскаго, получился рядъ данныхъ, позволяющихъ установить въ общихъ чертахъ годовой оборотъ тепла озера, находящагося на такомъ далекомъ сѣверѣ.

Озеро Сардонахъ, какъ уже было помянуто въ вышеуказанной статьѣ, расположено близъ самаго города Верхоянска, подъ $67^{\circ}33'$ с. ш. и $133^{\circ}24'$ в. д. Это небольшое озерко въ длину достигаетъ 3 километровъ при ширинѣ въ 70 метровъ. Оно протягивается узкой полосой съ юго-запада на сѣверо-востокъ; наибольшая глубина 3.2 метра. Истоковъ озеро не имѣетъ, только въ нѣкие годы, при высокомъ уровнѣ сосѣдней рѣки Яны, соединяется съ нею. Для наблюденій температуры воды на различныхъ глубинахъ служилъ

обыкновенный родниковый термометръ, шарикъ котораго былъ вставленъ въ металлическую трубку и залитъ смѣсью сала и парафина.

Благодаря этому, термометръ сравнительно медленно принимаетъ температуру окружающей среды и медленно измѣняетъ свои показанія.

Такіе термометры, по свидѣтельству А. В. Вознесенскаго¹⁾, являются довольно точными для наблюденій температуры на различныхъ глубинахъ, если оставлять ихъ на каждой глубинѣ достаточно долгое время и затѣмъ быстро подымать на поверхность и отсчитывать. Прямые опыты съ нѣсколькими такими термометрами, сдѣланные мною, показали, что, въ среднемъ, они принимаютъ температуру окружающей среды черезъ 12 — 15 минутъ.

Перенесенные изъ воды въ 0° въ воду 20°, они начинаютъ мѣнять показанія черезъ 7 — 8 минутъ. Такимъ образомъ, подобные термометры, если и не представляютъ безукоризненнаго прибора для измѣренія температуры воды на различныхъ глубинахъ, то, во всякомъ случаѣ, даютъ показанія, мало отличающіяся отъ истинныхъ.

При этомъ необходимо замѣтить, что въ лѣтнее время, когда верхніе слои воды теплѣе, болѣе вѣроятія считать наблюденную такимъ приборомъ температуру глубокихъ слоевъ слегка повышенной, зимой, наоборотъ, пониженной.

Регулярныя наблюденія температуры воды на различныхъ глубинахъ производились съ 14 апрѣля по 26 мая новаго стиля 1907 г. и съ 5 октября 1907 г. по 31 октября 1908 г. черезъ каждыя двѣ недѣли, обыкновенно между 7 и 8 часами утра. Температуры измѣрялись на глубинахъ: 0.0 метра, 0.5 м., 1.0 м., 2.0 м., 3.0 м. и (у дна) 3.2 метра; иногда еще на глубинѣ 1.5 м. На каждой глубинѣ термометръ оставался въ теченіе 15 минутъ. Въ таблицѣ I сведены всѣ наблюденія на различныхъ глубинахъ. Вездѣ принятъ новый стиль и градусы Цельзія.

1) А. В. Вознесенскій, Очеркъ климатическихъ особенностей Байкала (Людія и физико-географическій очеркъ озера Байкала. С.-Пб. 1908 г., стр. 179).

Таблица I.

Температура воды озера Сардонахъ на различныхъ глубинахъ.

| Время. | Толщина въ сантим. | | Температура воды на глубинахъ: | | | | | | | Запасъ те- плоты въ кил.-кал. на 1 кв. м. по- верхности. |
|---------------|--------------------|-----------|--------------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------------|--|
| | Льда. | Снѣга. | 0.0 м. | 0.5 м. | 1.0 м. | 1.5 м. | 2.0 м. | 3.0 м. | 3.2 м. (удн). | |
| 1907 г. 14 IV | 100 | 31.5 | 0.0 | — | 0.0 | 0.1 | 2.0 | 2.3 | — | 3610 |
| 28 IV | 100 | 30.5 | 0.0 | — | 0.1 | 0.3 | 1.2 | 2.3 | — | 2910 |
| 12 V | 100 | 4.0 | 0.0 | — | 0.3 | 1.3 | 1.4 | 2.3 | — | 3310 |
| 26 V | 75 | 0.0 | 1.4 | — | 2.4 | 3.2 | 2.4 | 2.4 | — | 7180 |
| 1907 г. 5 X | 8 | — | 4.1 | — | 4.1 | — | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 13130 |
| 19 X | 25 | 0.0 | 0.4 | 1.4 | 4.0 | — | 4.0 | 4.3 | 5.0 | 10880 |
| 2 XI | 33 | 6.0 | 0.2 | 1.4 | 4.0 | — | 4.0 | 5.0 | 5.0 | 11250 |
| 16 XI | 50 | 9.5 | 0.0 | 1.0 | 3.0 | — | 4.1 | 5.0 | 5.0 | 10350 |
| 30 XI | 60 | 17.0 | 0.0 | 0.0 | 2.3 | — | 4.1 | 4.3 | 4.4 | 8845 |
| 14 XII | 75 | 19.0 | 0.0 | 0.1 | 2.0 | — | 3.2 | 4.3 | 4.3 | 7760 |
| 28 XII | 90 | 22.0 | 0.0 | 0.1 | 1.4 | — | 3.3 | 4.2 | 4.2 | 7340 |
| 1908 г. 11 I | 75 | 23.0 | 0.0 | 0.0 | 1.2 | — | 3.4 | 4.2 | 4.2 | 7240 |
| 25 I | 100 | 24.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 | — | 3.2 | 4.1 | 4.1 | 6820 |
| 8 II | 120 | 24.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 1.4 | 3.2 | 4.1 | 4.1 | 6370 |
| 22 II | 140 | 26.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 1.1 | 2.3 | 3.4 | 4.0 | 4815 |
| 7 III | 140 | 28.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 1.1 | 2.2 | 3.4 | 4.0 | 4715 |
| 21 III | 150 | 29.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 1.2 | 2.2 | 3.4 | 4.0 | 4715 |
| 4 IV | 150 | 33.5 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 1.3 | 2.2 | 3.3 | 3.6 | 4690 |
| 18 IV | 160 | 26.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 1.0 | 2.0 | 3.2 | 3.4 | 4410 |
| 2 V | 160 | 24.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.9 | 2.1 | 2.2 | 3530 |
| 16 V | 160 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.7 | 2.2 | 2.2 | 2.9 | 3.0 | 4890 |
| 30 V | 66 | | 1.3 | 2.0 | 4.4 | 5.7 | 4.2 | 3.0 | 3.1 | 10935 |
| 13 VI | 0.0 | | 14.4 | 14.4 | 14.4 | 14.2 | 11.7 | 7.1 | 7.1 | 38270 |
| 27 VI | | | 17.6 | 17.6 | 16.4 | 16.0 | 15.0 | 10.2 | 8.6 | 47480 |
| 11 VII | | | 21.6 | 21.6 | 21.6 | 20.8 | 19.4 | 15.8 | 13.2 | 62600 |
| 25 VII | | | 16.0 | 16.0 | 16.0 | 16.2 | 16.2 | 15.0 | 14.2 | 50620 |
| 8 VIII | | | 12.8 | 12.8 | 12.8 | 12.8 | 12.8 | 12.8 | 12.8 | 40960 |
| 22 VIII | | | 11.4 | 11.4 | 11.4 | 11.4 | 11.2 | 10.8 | 10.8 | 35860 |
| 5 IX | | | 12.0 | 12.0 | 12.0 | 11.4 | 10.4 | 10.2 | 10.2 | 35540 |
| 19 IX | Появились | забереги. | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.1 | 7.2 | 7.4 | 22810 |
| 3 X | 4.0 | | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.2 | 13140 |
| 17 X | — | — | 2.8 | 3.0 | 3.4 | 4.0 | 4.0 | 4.2 | 4.4 | 11710 |
| 31 X | — | — | 2.1 | 3.1 | 4.0 | 4.2 | 4.3 | 4.3 | 4.4 | 12395 |

Въ послѣднемъ столбцѣ этой таблицы дано количество теплоты въ килограммъ-калоріяхъ, содержащееся въ столбѣ воды въ 1 квадр. метръ площадью и толщиною отъ поверхности до дна (3.2 м.) озера. Вычисленіе количества теплоты производилось, какъ показано на слѣдующемъ примѣрѣ.

Вычисленіе количества теплоты въ водѣ 19 октября 1908 г.

| Въ слоеъ воды глубиною отъ до | Вѣсъ столба воды | Средняя температура | З а п а с ь т е п л а. |
|-------------------------------------|---------------------|------------------------------|------------------------------------|
| 0.0 0.5 м. | 500 клг. | $\frac{0.4 + 1.4}{2} = 0.9$ | $500 \times 0.9 = 450$ клг.-калор. |
| 0.5 1.0 » | 500 » | $\frac{1.4 + 4.0}{2} = 2.7$ | $500 \times 2.7 = 1350$ » » |
| 1.0 2.0 » | 1000 » | $\frac{4.0 + 4.0}{2} = 4.0$ | $1000 \times 4.0 = 4000$ » » |
| 2.0 3.0 » | 1000 » | $\frac{4.0 + 4.3}{2} = 4.15$ | $1000 \times 4.15 = 4150$ » » |
| 3.0 3.2 » | 200 » | $\frac{4.3 + 5.0}{2} = 4.65$ | $200 \times 4.65 = 930$ » » |

Запасъ тепла во всемъ столбѣ воды будетъ: 450 + 1350 + 4000 + 4150 + 930; всего 10880 килограммъ-калорій.

Такъ какъ температура на глубинѣ 1.5 м. измѣрялась не во всѣхъ случаяхъ, то при вычисленіи запаса тепла, для однородности результатовъ, температуры на глубинахъ 1.5 м. въ расчетъ не принимались. Кромѣ того, было сдѣлано предположеніе, что съ 14 апрѣля по 26 мая температуры на глубинѣ 3.2 м. (у дна) были тѣ же, что на глубинѣ 3.0 м.

Чтобы характеризовать подробнѣе годовыя измѣненія температуры на различныхъ глубинахъ, мы начнемъ съ рассмотрѣнія распредѣленія температуры осенью.

Судя по наблюденіямъ, сдѣланнымъ вскорѣ послѣ замерзанія озера, 5 октября 1907 г. и 3 октября 1908 г., температура различныхъ слоевъ воды около времени замерзанія озера отличается большой однородностью и близка къ температурѣ воды наибольшей плотности.

Такъ, вскорѣ послѣ замерзанія наблюдались слѣдующія температуры:

| На глубинѣ | 0.0 м. | 1.0 м. | 2.0 м. | 3.0 м. | 3.2 м. (у дна) |
|-------------------|--------|--------|--------|--------|----------------|
| 5 октября 1907 г. | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.1 | 4.2 |
| 3 октября 1908 г. | 4.0 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 4.2 |

Характерно при этомъ увеличеніе температуры придонного слоя. Съ замерзаніемъ озера между холоднымъ воздухомъ и болѣе теплой водой по-

является слой льда—дурной проводникъ тепла, п охлажденіе воды хотя п продолжается, но идетъ теперь значительно медленнѣе.

Черезъ 14 приблизительно дней послѣ замерзанія температура поверхностнаго слоя падаетъ до $0^{\circ}4$, слоя въ 1 метръ глубиной до $4^{\circ}0$, а еще черезъ 28 дней температура поверхностнаго слоя опускается до $0^{\circ}0$, а слоя въ 1 метръ до $3^{\circ}0$.

Въ то время, какъ близкіе къ поверхности слои охлаждаются все сильнѣй п сильнѣй, температура воды на глубинѣ 3.0 метра п у дна вскорѣ послѣ замерзанія повышается на $0^{\circ}8$ — $0^{\circ}9$, достигая $5^{\circ}0$, п такое повышение температуры поддерживается въ теченіе свыше 90 дней, до времени между 14 п 28 декабря. Только около 25 января, т. е. черезъ 115 дней послѣ замерзанія, температура воды этихъ слоевъ дѣлается ниже, чѣмъ была въ моментъ замерзанія озера. Очевидно, долженъ быть какой-нибудь источникъ теплоты, вызывающій столь значительное нагрѣваніе.

Искать причину притока тепла въ теплыхъ ключахъ, выходящихъ на днѣ озера, нельзя, такъ какъ озеро лежитъ въ области вѣчно мерзлой почвы. По моему, запасъ тепла, долгое время согрѣвающій придонные слои воды, находится въ почвѣ, составляющей дно озера п значительно прогрѣвающейся въ теченіе лѣта. Наши наблюденія показываютъ, что температура слоя воды на днѣ озера около 25 іюля достигаетъ $14^{\circ}2$.

Въ виду значительной теплоемкости воды, можно предположить, что дно озера также нагрѣвается сравнительно высоко. Мало того,—охлажденіе дна идетъ, несомнѣнно, много медленнѣе, чѣмъ охлажденіе глубокихъ слоевъ воды, потому что съ наступленіемъ обратнаго напластованія температуры, потеря тепла водою ускоряется тѣмъ, что теплая вода нижнихъ слоевъ поднимается теперь наверхъ.

Къ сожалѣнію, нѣтъ непосредственныхъ наблюденій надъ температурой дна озера Сардонахъ.

Въ моихъ рукахъ нѣтъ также никакихъ данныхъ о глубинѣ талаго слоя на днѣ озеръ, лежащихъ въ области вѣчно-мерзлой почвы.

Мнѣ извѣстно только одно наблюденіе Миддендорфа, который лѣтомъ на рѣкѣ Таймырѣ могъ вбивать колъ въ землю подъ 2 футами воды на 11 футовъ въ глубину, тогда какъ на берегу почва оттаивала едва на 2 фута¹⁾.

Въ Венгріи, на озерѣ Балатонѣ, велись наблюденія надъ температурой дна. Эти наблюденія вполне подтверждаютъ высказанное выше предполо-

1) А. Миддендорфъ. Путешествіе на сѣверъ п востокъ Сибири. Часть I. Отдѣлъ III. Климатъ Сибири. Стр. 452.

женіе. Какъ видно изъ приведенной ниже таблицы, составленной по даннымъ D-r Saringer'a¹⁾, дно озера Балатона (глубина до 2 метровъ) нагрѣвается только на 1° — 2° меньше, чѣмъ придонный слой воды, и охлаждается много медленнѣе; такъ, въ декабрѣ дно почти на 2° теплѣе придоннаго слоя.

Годовой ходъ температуры придоннаго слоя воды и дна озера Балатона.

| | 1897 г. | | | 1898 г. | | | 1899 г. | | |
|------|----------------------|------|----------|----------------------|------|----------|----------------------|------|----------|
| | Температура: воды | дна | Разница. | Температура: воды | дна | Разница. | Температура: воды | дна | Разница. |
| I | — | — | — | 1.7 | 2.7 | 1.0 | 1.2 | 1.6 | 0.4 |
| II | 1.7 | 2.3 | 0.6 | 1.9 | 2.2 | 0.3 | 1.8 | 2.1 | 0.3 |
| III | 4.2 | 5.8 | 1.6 | 5.4 | 5.2 | — 0.2 | 4.4 | 4.3 | — 0.1 |
| IV | 10.3 | 10.5 | 0.2 | 11.7 | 10.5 | — 0.8 | 10.5 | 8.7 | — 1.8 |
| V | 16.7 | 14.5 | — 2.2 | 18.0 | 16.3 | — 1.7 | 16.6 | 14.1 | — 2.5 |
| VI | 20.5 | 17.7 | — 2.8 | 20.4 | 18.6 | — 1.8 | 20.3 | 17.4 | — 2.9 |
| VII | 22.8 | 21.4 | — 1.4 | 20.1 | 19.0 | — 1.1 | 22.7 | 21.2 | — 1.5 |
| VIII | 21.7 | 20.8 | — 0.9 | 22.3 | 20.7 | — 1.6 | 20.4 | 20.0 | — 0.4 |
| IX | 18.3 | 18.3 | 0.0 | 17.5 | 17.8 | 0.3 | 17.5 | 17.5 | 0.0 |
| X | 11.4 | 12.5 | 1.1 | 15.2 | 15.0 | — 0.2 | 13.1 | 13.6 | 0.5 |
| XI | 3.1 | 5.3 | 2.2 | 10.3 | 11.2 | 0.9 | 6.3 | 8.0 | 1.7 |
| XII | 0.4 | 2.1 | 1.7 | 3.8 | 4.7 | 0.9 | 1.4 | 3.8 | 2.4 |

Мы вправѣ, такимъ образомъ, по аналогіи, предполагать, что дно озера Сардонахъ нагрѣвается до 12° — 13°. Охлажденіе дна Сардонаха должно совершаться много медленнѣе, чѣмъ у озера Балатона, такъ какъ озеро Сардонахъ быстро покрывается льдомъ, значительно уменьшающимъ потерю тепла водою. Озеро Балатонъ по своему географическому положенію имѣетъ только кратковременный ледяной покровъ, почему воды его значительно охлаждаются зимой.

Теплота дна, конечно, передается придоннымъ слоямъ и до замерзанія озера, но этотъ притокъ тепла совершенно маскируется, благодаря большой потерѣ тепла поверхностными слоями. Только съ покрытіемъ водоема льдомъ вліяніе теплоты дна дѣлается ощутительнымъ.

Тепловое состояніе воды подо льдомъ слагается подъ вліяніемъ, съ одной стороны, потери тепла поверхностныхъ слоевъ въ холодный воздухъ, съ другой — подъ вліяніемъ притока тепла съ нагрѣтаго дна.

1) Resultate der wissenschaftlichen Erforschung des Balatonsees. D-r J. Saringer. Temperaturverhältnisse des Balatonwassers. Wien. 1901.

Этотъ послѣдній источникъ тепла настолько значителенъ, что, какъ мы видѣли выше, на долгое сравнительно время поддерживать высокую температуру придоннаго слоя и замедляетъ прониканіе холода вглубь воды. Тѣмъ не менѣе, въ теченіе зимы совершается все большее и большее охлажденіе озера. Максимумъ охлажденія приходится на конецъ апрѣля—начало мая. Такъ, вода на глубинѣ:

| | | | | |
|--------|---------------------------------|---------|------------------|--------|
| 1.0 м. | охладилась къ 28 апрѣля 1907 г. | до 0°0, | къ 2 мая 1908 г. | до 0°1 |
| 2.0 » | » » » » » » | » 1°2 | » » » » » | » 1°9 |
| 3.0 » | » » » » » » | » 2°3 | » » » » » | » 2°1 |
| 3.2 » | » » » » » » | » — | » » » » » | » 2°2 |

Повышеніе температуры воды весною начинается нѣсколько раньше, чѣмъ озеро освобождается ото льда.

Температура воды озера Сардонахъ.

| | Толщина въ сант льда, снѣга. | | Г л у б и н ы в ъ м е т р а х ъ. | | | | | | | |
|-------------------|------------------------------------|----|----------------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| | | | 0.0 | 0.5 | 1.0 | 1.5 | 2.0 | 3.0 | 3.2 | |
| 1907 г. 28 апрѣля | 100 | 31 | 0°0 | — | 0°1 | 0°3 | 1°2 | 2°3 | — | |
| » 12 мая | 100 | 4 | 0.0 | — | 0.3 | 1.3 | 1.4 | 2.3 | — | |
| » 26 » | 75 | 0 | 1.4 | — | 2.4 | 3.2 | 2.4 | 2.4 | — | |
| 1908 г. 2 » | 160 | 24 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 1.1 | 1.9 | 2.1 | 2.2 | |
| » 16 » | 160 | 0 | 0.1 | 0.2 | 0.7 | 2.2 | 2.2 | 2.9 | 3.0 | |
| » 30 » | 66 | 0 | 1.3 | 2.0 | 4.4 | 5.7 | 4.2 | 3.0 | 3.1 | |

Судя по распредѣленію температуры, которое видно изъ приведенной таблицы, начало нагрѣванія воды подо льдомъ скорѣе всего зависитъ отъ проникающихъ сквозь ледъ лучей солнца и совпадаетъ обыкновенно съ тѣмъ временемъ, когда снѣгъ, покрывающій ледъ, совершенно исчезаетъ. Вслѣдъ за взламываніемъ льда начинается быстрое нагрѣваніе воды, и скоро наступаетъ прямое наслоеніе температуры. Черезъ 10—12 дней послѣ освобожденія ото льда (13 іюня) поверхностные слои воды нагрѣваются до 14°4, придонные — до 7°1. Максимальное нагрѣваніе воды озера наблюдается около половины іюля.

Въ періодъ наибольшаго нагрѣванія замѣчается и наибольшая разница между температурой отдѣльныхъ слоевъ. Такъ, 11 іюля разница температуръ на глубинѣ 1.0 м. и 3.2 м. достигаетъ 8°4. Послѣ 11 іюля начинается быстрое охлажденіе воды; періодъ охлажденія характеризуется довольно равномернымъ распредѣленіемъ температуры: разница между температурами

на глубинѣ 1.0 м. и на днѣ 22 августа только 0°6, 5 сентября только 1°8. Обратное наслоеніе температуры наступаетъ около 19 октября.

Зная температуру различныхъ слоевъ воды, мы легко можемъ вычислить, какое количество теплоты въ калоріяхъ содержитъ столбъ воды определенной площади. Въ таблицѣ I, кромѣ всѣхъ наблюденій надъ температурой воды на различныхъ глубинахъ, приведены также количества тепла, содержащагося въ разное время года въ столбѣ воды отъ поверхности до дна, площадью въ одинъ квадратный метръ. Эта таблица даетъ представленіе о годовыхъ колебаніяхъ количества тепла въ водѣ озера.

Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію годового оборота тепла въ озерѣ, необходимо отмѣтить одно обстоятельство.

Возможность измѣненія температуры озера отъ притока питающихъ озеро грунтовыхъ водъ иной температуры, что часто замѣчается у озеръ въ областяхъ съ болѣе теплымъ климатомъ, здѣсь, какъ было уже выше замѣчено, совершенно исключается, такъ какъ озеро Сардонахъ лежитъ въ полосѣ вѣчно мерзлой почвы, слѣдовательно — въ области съ полнымъ отсутствіемъ грунтовыхъ водъ.

Такимъ образомъ, наблюденія на озерѣ Сардонахъ даютъ намъ возможность установить тепловой режимъ озера, температура воды котораго зависитъ исключительно отъ теплоты солнечныхъ лучей, теплоты воздуха и, повидимому, отъ тепловыхъ свойствъ дна озера.

При разсмотрѣніи годового оборота тепла необходимо разбить годъ на два періода: одинъ — когда озеро свободно ото льда, и другой — когда оно покрыто льдомъ. Въ то время, какъ въ первый періодъ тепловое состояніе воды обуславливается главнымъ образомъ теплотой солнца и воздуха, во второй періодъ температура воды является результатомъ дѣйствія теплоты почвы и свойствъ ледяного и снѣгового покрововъ, какъ дурныхъ проводниковъ тепла. На громадное вліяніе ледяного покрова на температуру воды было уже раньше указано мною ¹⁾.

Съ мая по сентябрь, когда озеро свободно ото льда, измѣненіе количества тепла въ его водахъ идетъ совершенно параллельно измѣненію температуры воздуха.

Возрастая быстро съ мая, запасъ тепла въ озерѣ, какъ и температура воздуха, достигаетъ максимума въ іюлѣ; съ конца іюля, вмѣстѣ съ паденіемъ температуры воздуха, начинается уменьшеніе запаса тепла въ водѣ.

1) В. Б. Шостаковичъ. О температурѣ рѣкъ Восточной Сибири. — «Записки Императорской Академіи Наукъ», томъ XX, № 3.

Когда озеро покроеется льдомъ, охлажденіе воды, вслѣдствіе малой теплопроводности льда и снѣга, значительно замедляется, но все таки продолжается до мая, до повышенія температуры воздуха выше 0° .

Измѣненіе теплового запаса за эту часть года не совпадаетъ съ ходомъ температуры воздуха. Въ то время какъ температура воздуха, начиная съ января, постепенно повышается, средняя температура воды озера и запасъ его тепла постепенно падаютъ до мая.

Нагрѣваясь лѣтомъ, воды озера накапливаютъ значительный запасъ тепла, максимумъ котораго падаетъ на 11 іюля. Въ этотъ день столбъ воды площадью въ 1 квадр. метръ заключаетъ въ себѣ 62600 килограммъ-калорій свободной теплоты, т. е. способенъ выдѣлить это количество тепла при охлажденіи до 0° .

Послѣ 11 іюля вода начинаетъ охлаждаться, и охлажденіе это продолжается до начала мая, когда (2 мая) тотъ же столбъ воды содержитъ минимальное за весь годъ количество теплоты, всего лишь 3530 килограммъ-калорій.

Такимъ образомъ, каждый квадратный метръ поверхности озера съ 11 іюля по 2 мая отдаетъ 62600 — 3530, т. е. 59070 килограммъ-калорій тепла. Процессъ накопליванія тепла начинается за нѣсколько времени до вскрытія озера и идетъ особенно интенсивно въ первые дни вслѣдъ за взламываніемъ льда. Въ это время (въ 1908 г. съ 30 мая по 13 іюня) столбъ воды въ 1 квадратный метръ обогащается ежедневно 1953 килограммъ-калоріями тепла. Такая быстрота нагрѣванія зависитъ, очевидно, отъ того, что лежащій на водѣ ледъ не давалъ ей нагрѣваться, и, такимъ образомъ, накопилась большая разниа между температурой воздуха и воды. Послѣ взламыванія льда эта разниа быстро выравнивается. Дальше интенсивность нагрѣванія уменьшается и въ среднемъ достигаетъ только 869 килограммъ-калорій въ сутки. Потеря тепла при охлажденіи совершается болѣе равномерно: въ среднемъ столбъ воды въ 1 квадратный метръ теряетъ съ 11 іюля по 3 октября ежедневно по 589 килограммъ-калорій тепла.

Конечно, въ зависимости отъ температуры воздуха, суточное нагрѣваніе, какъ и суточное охлажденіе воды, претерпѣваютъ извѣстные колебанія. Болѣе детальное представленіе о суточномъ измѣненіи тепла можетъ дать приведенная ниже таблица II.

Таблица II.

Суточная прибыль (+) и убыль (—) тепла въ килограммъ-калоріяхъ въ столбѣ воды отъ поверхности до дна, площадью въ 1 квадратный метръ.

| | | | | | | | |
|------|---------------|--------------|---------|------|---------------|---------------|----------|
| 1907 | отъ 14 апрѣля | до 28 апрѣля | — 50.0 | 1908 | отъ 21 марта | до 4 апрѣля | — 1.8 |
| » | » 28 апрѣля | » 12 мая | + 28.6 | » | » 4 апрѣля | » 18 апрѣля | — 20.0 |
| » | » 12 мая | » 26 мая | + 276.4 | » | » 18 апрѣля | » 2 мая | — 62.9 |
| | | | | » | » 2 мая | » 16 мая | + 97.1 |
| » | » 5 октября | » 19 октября | — 160.7 | » | » 16 мая | » 30 мая | + 431.8 |
| » | » 19 октября | » 2 ноября | + 26.4 | » | » 30 мая | » 13 іюня | + 1952.5 |
| » | » 2 ноября | » 16 ноября | — 64.3 | » | » 13 іюня | » 27 іюня | + 657.9 |
| » | » 16 ноября | » 30 ноября | — 107.5 | » | » 27 іюня | » 11 іюля | + 1080.0 |
| » | » 30 ноября | » 14 декабря | — 77.5 | » | » 11 іюля | » 25 іюля | — 855.7 |
| » | » 14 декабря | » 28 декабря | — 30.0 | » | » 25 іюля | » 8 августа | — 690.0 |
| » | » 28 декабря | » 11 января | — 7.1 | » | » 8 августа | » 22 августа | — 364.3 |
| 1908 | » 11 января | » 25 января | — 30.0 | » | » 22 августа | » 5 сентября | — 22.9 |
| » | » 25 января | » 8 февраля | — 32.1 | » | » 5 сентября | » 19 сентября | — 909.3 |
| » | » 8 февраля | » 22 февраля | — 111.1 | » | » 19 сентября | » 3 октября | — 690.7 |
| » | » 22 февраля | » 7 марта | — 7.1 | » | » 3 октября | » 17 октября | — 102.1 |
| » | » 7 марта | » 21 марта | 0.0 | » | » 17 октября | » 31 октября | + 48.9 |

Суточная потеря тепла водою озера разомъ уменьшается съ покрытіемъ озера льдомъ. Такъ, въ 1908 г., съ 19 сентября по 3 октября, суточная потеря тепла равнялась 691 килограммъ-калорію. Озеро замерзло 3 октября, суточная потеря тепла упала до 102 килограммъ-калорій. Въ 1907 г., въ первую недѣлю послѣ замерзанія, озеро теряло ежедневно 161 килограммъ-калорій тепла. Такой скачекъ, конечно, объясняется малой теплопроводностью льда. Съ увеличеніемъ толщины льда п, особенно, съ выпаденіемъ на него снѣга потеря тепла еще замѣтно уменьшается. Въ среднемъ, въ сутки подо льдомъ въ періодъ охлажденія (1907—1908 гг.) вода теряетъ 42 килограммъ-калорія. Суточная потеря тепла въ этотъ періодъ колеблется между 0 и 161 килограммъ-калорій.

Значеніе ледяного покрова для сохраненія тепла въ водѣ особенно выдѣляется, если мы сопоставимъ среднія суточные потери тепла: свободная поверхность воды теряетъ въ сутки въ періодъ охлажденія 589 килограммъ-калорій, покрытая льдомъ — только 42 килограммъ-калорій, и это при значительно низшей температурѣ воздуха во второмъ случаѣ.

При сравненіи между собою суточныхъ расходовъ тепла за время съ 5 октября по 2 мая сразу бросается въ глаза значительная измѣнчивость этихъ величинъ. Можно было думать, что озеро тѣмъ болѣе теряетъ тепла, чѣмъ холоднѣе воздухъ; однако, сопоставленіе суточныхъ потерь тепла съ суммой среднихъ температуръ воздуха за этотъ же срокъ не говорятъ за эту зависимость.

Итакъ, годовой оборотъ тепла для одного квадратнаго метра поверхности озера Сардонахъ въ килограммъ-калоріяхъ выражается въ слѣдующемъ:

| | Максим. запасъ тепла | Остатокъ тепла къ концу зимы. | Запасъ тепла при замерзаніи. |
|-----------------|----------------------|-------------------------------|------------------------------|
| 1907 г. | — | 28 апрѣля 2910 | 5 октября 13130 |
| 1908 г. 11 іюля | 62600 | 2 мая 3530 | 3 октября 13140 |
| Среднее | 62600 | 3220 | 13135, |

т. е., на каждый квадратный метръ поверхности вода накапливаетъ къ срединѣ лѣта 62600 килограммъ-калорій тепла; отъ этого количества къ веснѣ остается 3220 килограммъ-калорій; значитъ, годовой оборотъ тепла равенъ 59380 килограммъ-калоріямъ, запасъ тепла къ моменту замерзанія озера — 13135 килограммъ-калоріямъ.

Слѣдуетъ отмѣтить тотъ интересный фактъ, что замерзаніе озера и въ 1907, и въ 1908 гг. произошло при одинаковомъ почти содержаніи тепла въ его водѣ. Вскорѣ послѣ замерзанія озера замѣчается странное на первый взглядъ явленіе — повышеніе количества тепла въ его водѣ. Такъ, въ

| | | |
|---------|---|-------------------------|
| 1907 г. | 5 октября послѣ замерзанія количество тепла въ озерѣ . | 13130 к. к. |
| » | 19 октября при толщинѣ льда 25 сант. | 10880 убыль 2250 к. к. |
| » | 2 ноября толщина льда 33 сант., снѣга на льдѣ 6 сант. . | 11250 прибыль 370 к. к. |

Дальше постепенная потеря тепла:

| | | |
|---------|--------------------------------------|-------------------------|
| 1908 г. | 3 октября послѣ замерзанія | 13140 к. к. |
| » | 17 » » » | 11710 убыль 1430 к. к. |
| » | 31 » » » | 12395 прибыль 685 к. к. |

Повидимому, объясненіе этого временнаго повышенія температуры можно искать только въ теплотѣ дна озера.

Дно озера ко времени замерзанія теплѣе, чѣмъ слой воды надъ нимъ, часть этой теплоты тратится на согрѣваніе воды. До замерзанія озера и до момента достиженія льдомъ извѣстной толщины потеря тепла въ воздухъ превышаетъ прибыль тепла со дна, и запасъ тепла въ водѣ убавляется. Когда ледъ достигнетъ достаточной толщины и покроется снѣгомъ, то нѣкоторое время онъ служитъ на столько достаточной защитой отъ потери тепла въ воздухъ, что тепло почвы теперь замѣтно нагрѣваетъ воду. Въ 1907 г. при такихъ условіяхъ наблюдалось увеличеніе тепла воды на 370 килограммъ-калорій, въ 1908 г. на 685 килограммъ-калорій. При быстро увеличивающемся паденіи температуры воздуха потеря снова перевѣшиваетъ, и количество тепла въ водѣ снова начинаетъ уменьшаться.

Наблюдения около времени освобождения озера ото льда показывают, что количество тепла в водѣ увеличивается задолго до взламыванія льда. Какъ видно изъ таблицы IV, въ 1907 г., при толщинѣ льда въ 100 сант., количество тепла въ водѣ съ 28 апрѣля по 12 мая прибавилось на 400 килограммъ-калорій, а съ 12 по 26 мая, при толщинѣ льда въ 75 сант., на 3870 килограммъ-калорій; въ 1908 г., съ 2 по 16 мая, при толщинѣ льда въ 160 сант., количество тепла возрасло на 1360 килограммъ-калорій, съ 16 по 30 мая, при толщинѣ льда въ 66 сант., — на 6045 килограммъ-калорій. Характерно, что нагрѣваніе воды озера подо льдомъ начинается, когда на льду исчезаетъ снѣговой покровъ.

Въ таблицѣ III приведены, для сравненія, максимальныя и минимальныя за годъ количества теплоты въ столбѣ воды площадью въ 1 квадратный метръ и толщиной въ 3.2 метра для нѣкоторыхъ озеръ, для которыхъ у меня имѣлись необходимыя данныя. При выводахъ изъ этой таблицы необходимо имѣть въ виду, что для большинства изъ приведенныхъ озеръ слой въ 3.2 метра глубиной является поверхностнымъ по ихъ значительной глубинѣ, а потому тепловой режимъ этого слоя отнюдь нельзя отождествлять съ режимомъ всего озера. Тѣмъ не менѣе, сопоставленіе этихъ данныхъ представляетъ извѣстный интересъ.

Прежде всего, количество тепла, скапливаемого лежащимъ подъ $67^{\circ}33'$ озеромъ Сардонахъ достигаетъ тѣхъ же величинъ, какъ на озерахъ, расположенныхъ много южнѣе.

Озеро Сардонахъ, очень рѣзко выдѣляется изъ ряда другихъ озеръ значительнымъ сравнительно количествомъ тепла, остающагося въ водѣ озера къ концу зимы. Этотъ остатокъ тепла въ озерѣ Сардонахъ въ 2 — 8 разъ превышаетъ остающееся въ другихъ озерахъ къ концу зимы количество тепла. Это обстоятельство, вѣроятно, зависитъ отъ того, что озеро Сардонахъ при замерзаніи имѣетъ значительно большій запасъ тепла, чѣмъ приведенныя озера въ своихъ верхнихъ слояхъ.

Такъ, при замерзаніи слой воды въ 1 квадратный метръ площадью и въ 3.2 метра глубиной заключалъ тепла въ килограммъ — калорійхъ.

| | |
|--|-------|
| Озеро Траун 28 декабря 1895 г. | 3520 |
| » Katzen 7 марта 1895 г. | 1500 |
| » Цюрихское ¹⁾ около времени замерзанія въ 1880 г. | 1600 |
| » Сардонахъ. | 13135 |

¹⁾ Данныя о температурѣ Цюрихскаго озера взяты изъ книги Е. Маркова «О методахъ изслѣдованія озеръ», С.-Пб. 1902.

Т А Б Л И Ц А Ш.

| Названіе озера ¹⁾ . | Географическая | | Абсол. высота въ метрахъ. | Площадь въ кв. км. | Глубина въ метрахъ. | | Примѣчанія о замерзаніи. | Годъ наблюденія. | Максимальное нагрѣваніе. | | Минимальное содержаніе тепла. | | Годовой оборотъ тепла на 1 кв. метр. |
|--------------------------------|----------------|-----------------------|---------------------------|--------------------|---------------------|---------|------------------------------|------------------|--------------------------|---------|-------------------------------|--------|--------------------------------------|
| | Широта. | Долгота отъ Принвича. | | | Средняя. | Максим. | | | К.-К. | Время. | К.-К. | Время. | |
| Энаре | 69°04' | 27°51' | 150 | 1421 | — | 9.0 | Ежегодно замерзаетъ. | 1900 | 38500 | 6/VIII | 465 | 23/III | 38035 |
| Сардонахъ | 67°33' | 133°24' | 100 | 0.21 | — | 3.2 | » | 1908 | 62600 | 11/VII | 3530 | 2/V | 59070 |
| Ладуга | ср. 61°23' | 30°36' | 18 | 18150 | — | 223 | » | 1900 | 28080 | 11/IX | 720 | 24/IV | 27360 |
| Байкалъ | ср. 53°42' | 106°48' | 475 | 34000 | — | 1446 | » | 1899 | 41250 | 12/VIII | 1200 | 20/II | 40050 |
| Трансе | 47°52' | 13°47' | 422 | 25.65 | 89.75 | 191 | Замерз. 7/III 1895 | 1895 | 59400 | 6/IX | 1500 | 3/III | 57900 |
| Katzensee | — | — | 443 | 0.35 | — | 8.1 | Замерзаетъ. | 1898 | 63300 | 11/VIII | 1125 | 19/II | 62175 |

1) Даныя относительно озеръ Энаре, Ладуга, Трап и Катзен взяты изъ книги Е. С. Маркова «О методахъ изслѣдованія озеръ», С.-Пб. 1902; относительно озеръ Байкалъ и Сардонахъ — изъ наблюдений Иркутской Магнитно-Метеорологической Обсерваторіи.

Отъ чего же зависить такая большая разница между приведенными озерами?

Мнѣ кажется, что здѣсь сказывается вліяніе свойственнаго полярнымъ странамъ быстрого паденія температуры воздуха съ наступленіемъ холода осенью. Первые сплыные морозы настолько быстро охлаждають до 0° самый поверхностный слой воды, что озеро покрывается льдомъ прежде, чѣмъ успѣетъ сколько нибудь замѣтно охладиться. Несомнѣнно, большое значеніе при этомъ должна имѣть площадь озера. Чѣмъ озеро больше, тѣмъ, при равныхъ прочихъ условіяхъ, оно замерзаетъ позднѣе. Главнымъ препятствіемъ замерзанію является вѣтеръ, дѣйствіе котораго гораздо сильнѣе отзывается на водоемѣ бѣльшей поверхности. Болѣе позднее замерзаніе большихъ озеръ влечетъ за собой и болѣе значительное охлажденіе ихъ воды.

Этимъ, вѣроятно, объясняется ничтожное количество тепла, остающагося въ водѣ озера Энаре (подъ $69^{\circ}04'$) зимою, ибо озеро не глубоко и имѣетъ большую поверхность (1421 квадратн. километр).

Кромѣ приведенныхъ выше регулярныхъ наблюденій на озерѣ Сардонахъ, въ Иркутской Обсерваторіи собраны еще отрывочныя наблюденія, которыя мы приводимъ ради ихъ интереса.

$69^{\circ}07'$ Озеро близъ Дудинки $87^{\circ}00'$.

Глубина 2.67 метра, по наблюденію С. Толстого температура воды у дна:

| | | | |
|------------------|--------------|-------------------|--------------|
| 1908 г. 30 марта | $2^{\circ}8$ | 1908 г. 30 апрѣля | $2^{\circ}9$ |
| » 7 апрѣля | 2.9 | » 6 мая | 3.0 |
| » 22 » | 3.0 | » 18 » | 3.0 |

$67^{\circ}33'$ Озеро «Байкаль» близъ Верхоянска $133^{\circ}24'$.

Глубина 2.5 метра, температура воды по наблюденію Е. Яныгина 12 декабря 1908 г.:

| | | |
|-------------|-----------|--------------|
| на глубинѣ: | 0.0 метра | $0^{\circ}0$ |
| » | » 0.5 » | $0^{\circ}3$ |
| » | » 1.0 » | $2^{\circ}0$ |
| » | » 1.5 » | $2^{\circ}5$ |
| » | » 2.0 » | $3^{\circ}1$ |
| » | » 2.5 » | $3^{\circ}1$ |

67°33' Озеро «Батама-Большое» у Верхоянска 133°24'.

Глубина 3.5 метра, по наблюдению Е. Яныгина 21 апрѣля 1909 г.,
толщина льда 1.3 метра, температура воды:

| | | |
|-------------|-----------|-------|
| на глубинѣ: | 0.0 метра | 0°1 |
| » | » 1.3 | » 0.0 |
| » | » 1.5 | » 1.0 |
| » | » 2.0 | » 1.8 |
| » | » 2.5 | » 2.8 |
| » | » 3.5 | » 4.0 |

Всѣ эти наблюденія и отрывочныя данныя о температурѣ озеръ крайняго сѣвера Восточной Сибири, собранныя Миддендорфомъ¹⁾, показываютъ, что значительный запасъ тепла зимой является общимъ свойствомъ небольшихъ озеръ сѣвера. Сѣверъ Восточной Сибири какъ разъ отличается многочисленностью небольшихъ озеръ; такъ, Сѣрошевскій²⁾ считаетъ число озеръ Якутской области свыше 100000.

Несомнѣнно поэтому, какое громадное біологическое значеніе имѣютъ здѣсь термическія особенности озеръ: въ ихъ водахъ сохраняется органическая жизнь въ продолженіе долгой и суровой полярной зимы.

1) В. Б. Шостаковичъ. Температура воды одного полярнаго озера. — «Записки Императорской Академіи Наукъ», Томъ XX № 9, 1907 г., стр. 11.

2) В. Л. Сѣрошевскій. Якуты. Томъ I, стр. 21.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

(Выпущены въ свѣтъ 1—15 февраля 1910 года).

3) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 2, 1 февраля. Стр. 109—186 + 3 черт. 1910. lex 8^o.—1614 экз.

4) Приложение къ „Ежегоднику Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“. Т. XIV, 1909 г. (Beilage zum «Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences», Bd. XIV, 1909). B. Oshanin. Verzeichnis der palaearktischen Hemipteren mit besonderer Berücksichtigung ihrer Verteilung im russischen Reiche. I Band. Heteroptera. III Lieferung. Ende des Bandes. Seiten 587—1087. (I + стр. 587—1087 + титулъ и оглавление къ I тому). 1910. 8^o.—513 экз.

5) *Bibliotheca Buddhica*. XII. *Tiśastvustik*, ein in türkischer Sprache bearbeitetes Buddhistisches Sūtra. I. Transscription und Übersetzung von W. Radloff. II. Bemerkungen zu den Brāhmiglossen des *Tiśastvustik*-Manuscripts (Mus. As. Kr. VII) von Baron A. von Staël-Holstein. (I + VIII + 143 стр. + 2 табл.). 1909. 8^o.—512 экз.

Цѣна 2 руб.; 5 Mrk.

6) Архангельскія былины и историческія пѣсни, собранныя А. Д. Григорьевымъ въ 1899—1901 гг. Съ напѣвами, записанными посредствомъ фонографа. Т. III. Мезень. Съ картой распространія старинъ на крайнемъ сѣверѣ Европейской Россіи. (XIV + 732 стр. + 1 карта). 1910. ex. 8^o.—1212 экз.

Цѣна 3 руб.



| | СТР. | | РАС. |
|---|------|--|------|
| Фридрихъ Кольраушъ. Некрологъ. Читанъ княземъ Б. Б. Голицы- нымъ. | 187 | *Friedrich Kohlrausch. Nécrologie. Par le Prince B. Galitzine (Go- licyn). | 187 |
| Герменегильдъ Иречекъ. Некрологъ. Читанъ А. С. Лаппо-Данилев- скимъ. | 189 | *Hermenegild Jireček. Nécrologie. Par A. S. Lappo-Danilevskij. | 189 |
| | | | |
| А. С. Лаппо-Данилевскій. Отчетъ о подго- товительныхъ работахъ для изда- нiя „Сборника грамотъ бывшей Коллегiи Экономiи“ за 1909 годъ. | 193 | *A. S. Lappo-Danilevskij. Rapport sur les travaux préliminaires pour l'édition du „Corps des documents de l'ancien Collège d'Economie“ en 1909. | 193 |
| М. А. Рыкачевъ. Отчетъ о дѣятельности Комиссiи по магнитной съемкѣ на XII Съѣздѣ Естественспытателей и Врачей въ Москвѣ. | 195 | *M. A. Rykacev. Rapport sur les travaux de la Commission de la levée magné- tique au XII Congrès des Natura- listes et des Médecins à Moscou. | 195 |
| | | | |
| Сообщенiя: | | Communications: | |
| О. А. Баклундъ. О результатахъ изслѣ- дованiй движенiя кометы Энке за время съ 1891 по 1908 годъ. | 201 | *O. A. Backlund. Sur les résultats des recherches sur le mouvement de la comète d'Encke en 1891—1908. | 201 |
| О. А. Баклундъ. О двухъ новыхъ коме- тахъ 1909 и 1910 гг. | 201 | *O. A. Backlund. Sur deux comètes nouvel- les de 1909 et 1910. | 201 |
| | | | |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: | |
| Н. Ѳ. Нащенко. Коллекцiя млекопитаю- щихъ изъ Забайкалья. | 203 | *N. F. Kastschenko (Kaščenko). Une col- lection des mammifères provenant de la Transbaikalie. | 203 |
| В. Л. Бианки. Фауна Россiи. Птицы. Aves. Томъ I, вып. 1. Введенiе. Отр. Co- lymbiformes и Procellariiformes. | 203 | *V. L. Bianchi. La faune de la Russie. Les oiseaux. Tome I, fasc. 1. Introduction. Ordres Colymbiformes et Procellarii- formes. | 203 |
| | | | |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| Я. Н. Самойловъ. О минералогическомъ значенiи вегетационныхъ опытовъ. | 205 | *J. N. Samojlov. Sur la valeur minéralogi- que des expériences végétatifs. | 205 |
| *Князь Б. Б. Голицынъ. О землетрясенiи 22 января 1910 года. | 211 | Fürst B. Galitzin (Goliceyn). Das Erdbe- ben vom 22. Januar 1910. | 211 |
| *В. В. Радловъ. Старо-тюркскiя за- мѣтки. II. | 217 | W. Radloff. Alttürkische Studien. II. | 217 |
| В. В. Шостаковичъ. Годовой оборотъ тепла озера Сардонахъ. | 229 | *V. V. Sostakovič. Circulation annuelle de la chaleur du lac Sardonach. | 229 |
| Новыя изданiя. | 244 | *Publications nouvelles. | 244 |

Заглавiе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавiя оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженiю Императорской Академiи Наукъ.
Февраль 1910 года. За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь В. Голицынъ.

Типографiя Императорской Академiи Наукъ. (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 4.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

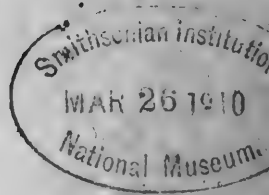
VI. СЕРІЯ.

1 МАРТА.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI. SÉRIE.

1 MARS.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое июня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятую Конференціею форматъ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всеми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Ответственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго номера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всеми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректуре статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимается на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ номерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учрежденіямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у коммисіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 9 ЯНВАРЯ 1910 Г.

Директоръ Московскаго Археологическаго Института, при отношеніяхъ отъ 4 и 5 декабря 1909 года, препроводилъ въ Академію подписанные листы по сооруженію зданія для Московскаго Археологическаго Института и при немъ археологическаго Музея имени И. Е. Забѣлина, а также воззваніе Комитета по Высочайше разрѣшенному 26 апрѣля 1909 года сбору пожертвованій на образованіе фонда имени Ивана Егоровича Забѣлина на указанную выше цѣль,—съ просьбою объ опубликованіи этого воззванія въ изданіяхъ Академіи и о приѣмѣ пожертвованій на этотъ предметъ.

Положено напечатать воззваніе въ приложеніи къ настоящему протоколу и передать подписные листы Казначею Академіи для предложенія ихъ желающимъ принять участіе въ подпискѣ.

Енисейскій Общественный Мѣстный Музей, при отношеніи отъ 5 декабря 1909 года № 44, препроводилъ въ Академію „Отчетъ“ о дѣятельности Музея за 25 лѣтъ, съ 1883 по 1908 годъ (Красноярскъ. 1909), при чемъ сообщилъ, что Музей считаетъ высокимъ долгомъ выразить Академіи Наукъ глубочайшую признательность за дорогое сочувственное отношеніе къ маленькому учрежденію на далекой окраинѣ Сибири.

Положено передать книгу въ I Отдѣленіе Библіотеки и благодарить Музей.

Швейцарское Общество Естествоиспытателей (Société Helvétique des Sciences Naturelles), письмомъ отъ 15 января нов. ст. с. г., сообщило Непремѣнному Секретарю нижеслѣдующее:

„Monsieur,

„Nous avons l'honneur de porter à votre connaissance que la Société Helvétique des Sciences Naturelles a pris, dans sa réunion annuelle du 6 Septembre 1909, l'engagement définitif de publier les oeuvres complètes d'Euler dans la langue originale.

„La Circulaire ci-jointe qui est adressée à tous les souscripteurs de subventions, vous informera des dispositions prises dans le but d'assurer le fonctionnement des divers services de cette grande entreprise.

„L'Académie Impériale des Sciences a bien voulu, par lettre du 9 Juin 1909, mettre à notre disposition une contribution de 5000 francs payables à raison de frs. 250 par an pendant une période de 20 ans, et en outre favoriser notre entreprise par une souscription à 40 exemplaires des oeuvres complètes d'Euler, ce dont nous avons pris note avec le plus vif plaisir.

„Nous avons eu l'honneur de remercier l'Académie Impériale de sa généreuse intervention qui a contribué, pour une large part, à assurer à notre entreprise une base financière suffisante.

„Par suite des dispositions prises, le Comité de Rédaction espère pouvoir achever la publication dans un laps de 10 à 12 ans, au lieu de 20 ans, comme il avait été prévu d'abord. Nous nous permettons en conséquence de vous prier de vouloir bien consentir à répartir votre contribution sur une période de 10 ans, à raison de frs. 500,— au lieu de 20 ans à raison de frs. 250.

„Si, comme nous l'espérons, l'Académie Impériale consent à nous accorder cette faveur, nous vous prions de vouloir faire adresser au soussigné trésorier de la Commission Euler, le montant de la 1-ère annuité“.

Положено напечатать присланный при письмѣ циркуляръ въ приложеніи къ настоящему протоколу и, согласно просьбѣ Общества, внести Эйлеровской Коммисіи въ теченіе десяти лѣтъ (начиная съ текущаго 1910 года) по 500 франковъ изъ суммъ, ассигнуемыхъ на расходы по Международному Союзу Академій, о чемъ сообщить въ Правленіе для соотвѣствующихъ распоряженій.

Члены Государственного Совѣта профессора М. М. Ковалевскій и А. В. Васильевъ и членъ Государственной Думы И. В. Лучицкій обратились къ Впце-Президенту Академіи съ запискою, отъ 16 декабря 1909 года, слѣдующаго содержанія:

„Въ видахъ ознакомленія съ правильной постановкой вопроса о малорусскомъ языкѣ и о примѣненіи его въ судѣ и школѣ, честь имѣемъ просить Ваше Превосходительство разрѣшить перепечатать изданную Императорской Академіей Наукъ на правахъ рукописи записку: „Объ отмѣнѣ стѣсненій малорусскаго печатнаго слова“, — въ цѣляхъ распространенія ея среди членовъ Государственного Совѣта и Государственной Думы“.

Положено разрѣшить.

Собраніе имѣло сужденіе по запискѣ А. А. Бахрушина о пожертвованіи имъ Академіи принадлежащаго ему Литературно-Театральнаго Музея въ Москвѣ.

Положено принять пожертвованіе А. А. Бахрушина, благодарить его отъ имени Академіи за этотъ даръ и образовать Комиссію, подъ предсѣдательствомъ Августѣйшаго Президента Академіи, изъ А. А. Бахрушина и академиковъ: Впце-Президента П. В. Никитина, А. А. Шахматова, О. Е. Корша и Н. А. Котляревскаго для разсмотрѣнія вопроса объ устройствѣ Литературно-Театральнаго Музея въ Москвѣ.

Академикъ К. Г. Залеманъ читалъ нижеслѣдующее:

„Послѣ кончины О. Ф. фонъ-Галлера, я въ январѣ 1908 года пригласилъ, для исправленія должности младшаго помощника библіотекаря, кандидата правъ Императорскаго Дерптскаго Университета Артура Робертовича Яненца. Испытавъ его въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ, я считалъ бы справедливымъ перевести его въ штатъ Библіотеки.

„Вслѣдствіе этого имѣю честь просить Конференцію приступить сегодня же къ баллотированію г. Яненца на исправляемую имъ должность и, въ случаѣ выбора, сдѣлать распоряженіе о зачисленіи ему, въ срокъ дѣйствительной службы, 1908 и 1909 годовъ“.

По произведенной баллотировкѣ, г. Яненецъ признанъ избраннымъ, о чемъ положено сообщить въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

I-е приложение къ протоколу засѣданія Общаго Собранія Академія 9 января 1910 г.

Отъ Комитета по Высочайше разрѣшенному 26 апрѣля 1909 года сбору пожертвованій на образованіе фонда имени Ивана Егоровича Забѣлина на сооруженіе зданія для Московскаго Археологическаго Института и при немъ археологическаго музея имени И. Е. Забѣлина.

31 января 1907 года былъ учрежденъ въ Москвѣ Археологическій Институтъ, высшее учебное заведеніе, вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, имѣющее своею цѣлью подготовку лицъ обоого пола для должностей въ музеяхъ, архивахъ и библіотекахъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ, а равно и научную разработку археологій, исторіи и археографіи съ ихъ вспомогательными дисциплинами. Курсъ обученія въ Институтѣ трехлѣтній. Въ дѣйствительные слушатели принимаются лица, получившія высшее образованіе; лица же, не получившія высшаго образованія, принимаются въ Институтъ въ качествѣ вольно-слушателей, но съ правомъ держать переходные и выпускные экзамены. Окончившіе курсъ Института, смотря по успѣхамъ и въ зависимости отъ защиты диссертациі, получаютъ званія: ученаго археолога или ученаго архивиста и дѣйствительнаго члена Института, окончившаго курсъ и члена-сотрудника или, наконецъ, окончившаго курсъ Института. Въ Институтѣ преподаются слѣдующіе предметы: 1) первобытная археологія; 2) бытовая археологія; 3) христіанская археологія; 4) общая исторія искусства; 5) исторія археологическихъ открытій; 6) исторія греческой архитектуры и античной декораціи; 7) исторія итальянскаго искусства эпохи возрожденія; 8) исторія русскаго искусства; 9) исторія русской архитектуры; 10) исторія русскаго языка; 11) исторія русской литературы; 12) славяно-русская палеографія; 13) чтеніе древнихъ рукописей; 14) греческая палеографія; 15) эпиграфика; 16) юридическія древности; 17) исторія учреждений; 18) историческая географія; 19) архивовѣдѣніе; 20) музеовѣдѣніе; 21) библіотековѣдѣніе; 22) дипломатика; 23) геральдика; 24) нумизматика; 25) сфрагистика; 26) метрологія и хронологія; 27) генеалогія; 28) этнографія; 29) геологія.

Въ настоящее время въ Институтѣ около 300 слушателей. Институтъ содержится исключительно на плату за слушаніе лекцій и на

частныя пожертвованія ¹⁾ и помѣщается пока въ зданіи Медвѣдниковской гимназіи.

Неимѣніе собственнаго зданія является большимъ неудобствомъ во многихъ отношеніяхъ, почему Совѣтъ Института послѣ смерти своего почетнаго члена и члена-учредителя Ивана Егоровича Забѣлина, желая увѣковѣчить его память, постановилъ ходатайствовать о разрѣшеніи все-россійской подписки на образованіе капитала для сооруженія зданія Института и при немъ археологическаго музея имени И. Е. Забѣлина, на что 26 апрѣля и послѣдовало Высочайшее соизволеніе. Полагая, что преуспѣяніе высшаго учебнаго заведенія, посвятившаго себя изученію родной старины, основаннаго въ сердцѣ Россіи—Москвѣ, дорого всѣмъ слоямъ общества, Комитетъ обращается съ покорнѣйшей просьбой къ Вамъ не отказать въ своемъ содѣйствіи по сбору пожертвованій (денежныхъ, а также различнаго рода строительными матеріалами и предметами обстановки для зданія Института и предметами древности вещественными и письменными для Музея).

Пожертвованія Комитетъ проситъ направлять по адресу Предсѣдателя Комитета Директора Института Александра Ивановича Успенскаго (Москва. Зубовскій бульваръ, д. Дворцоваго Вѣдомства) или Казначей—преподавателя Института генералъ-маіора Никандра Александровича Маркса (Москва. Большой Власьевскій пер., д. Альбрехтъ).

Предсѣдатель Комитета Александръ Успенскій.

Членъ Комитета Казначей Никандръ Марксъ.

Членъ Комитета Секретарь Н. Висоцкій.

1) Лица, сдѣлавшія по сему подписному листу пожертвованія не менѣе пяти тысячъ рублей, могутъ быть избраны, на основаніи § 13 Высочайше утвержденнаго Положенія о Московскомъ Археологическомъ Институтѣ, въ почетныя члены Института, которые, на основаніи § 22, пользуются правомъ ношенія нагруднаго знака. Согласно § 15 того же Положенія, почетнымъ членамъ (мужского пола) присваивается пятый классъ по должности и пятый разрядъ по шитью на мундирѣ Вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

II-е приложение къ протоколу засѣданія Общаго Собранія Академіи 9 января 1910 г.

Monsieur le Secrétaire Perpétuel de l'Académie Impériale des Sciences.

St.-Pétersbourg.

Monsieur,

J'ai l'honneur de vous informer que la Société Helvétique des Sciences naturelles a pris, dans sa réunion annuelle du Septembre 1909, à Lausanne, l'engagement définitif de publier les oeuvres complètes d'Euler. Grâce aux subventions gracieusement accordées par des particuliers et par diverses corporations et à la participation des Académies de plusieurs pays qui ont souscrit pour un grand nombre d'exemplaires des œuvres complètes d'Euler, notre entreprise présente une base financière suffisante.

Nous sommes redevables de cet heureux résultat tout d'abord aux souscripteurs à qui nous exprimons notre reconnaissance et, dans une bonne mesure aussi, à l'activité de M. le professeur F. Rudio à Zurich, premier président de la Commission Euler, qui a été l'initiateur de cette grande entreprise et qui en a préparé avec tant de dévouement l'organisation scientifique et les ressources indispensables.

Conformément à la décision de la Société Helvétique des Sciences naturelles, la Commission Euler s'est reconstituée le 19 Décembre 1909 et a pris les dispositions suivantes:

M. le professeur Rudio est appelé à présider le Comité de Rédaction des œuvres d'Euler, qui comprend en outre Messieurs P. Staedel et A. Krazer, professeurs à l'Ecole technique supérieure de Carlsruhe. M. K. Von der Muhll, professeur à Bâle, est élu président, M. Ed. His-Schlumberger, à Bâle, trésorier de la Commission Euler.

L'édition des œuvres complètes d'Euler comprendra 43 volumes in 4°. Pour l'exécution de ce grand travail le Comité de Rédaction s'est assuré le concours d'un état major de 25 collaborateurs scientifiques de différents pays. Si grande que soit la tâche qui lui incombe, le Comité de Rédaction espère pouvoir achever la publication en une douzaine d'années.

Vous avez bien voulu, Monsieur, favoriser notre entreprise par une souscription de Fr. 5000—payables par annuités.

Notre trésorier, M. Ed. His-Schlumberger, 15 Aeschenvorstadt, à Bâle vous prie de bien vouloir lui faire adresser le montant de la 1-ère annuité.

Veuillez agréer, Monsieur, l'expression de ma considération distinguée

K. Von der Muhll

Président de la Commission Euler
de la Société Helvétique des Sciences Naturelles.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 9 ДЕКАБРЯ 1909 г.

Королевское Чешское Общество Наукъ (Královská Česká Společnost Náuk) сообщило о кончинѣ 19 ноября с. г. въ Прагѣ Карла Домалипа (Fil. Dr. Karel Domalíp), члена Общества и Чешской Академіи Наукъ, Литературы и Искусства и профессора Чешской Высшей Технической Школы по кафедрѣ электротехники.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Кавказское Горное Общество въ Пятигорскѣ обратилось къ Августѣйшему Президенту Академіи съ заявленіемъ, отъ 10 ноября с. г. № 158 нижеслѣдующаго содержанія:

„Кавказское Горное Общество, въ городѣ Пятигорскѣ, Терской области, поставивъ своею цѣлью научное изслѣдованіе Кавказскихъ горъ и прилежащихъ къ нимъ предгорій, степей и морей, а также ознакомленіе съ бытомъ и жизнью населяющихъ Кавказъ народностей (§ 1 Устава Кавказскаго Горнаго Общества), въ продолженіе своего существованія (съ 1902 года), для достиженія означенной цѣли, устраивало экскурсіи по Кавказу какъ членовъ Общества, такъ и постороннихъ лицъ, заботилось о проложеніи новыхъ дорогъ и объ улучшеніи дорогъ, существующихъ по окрестностямъ Пятигорья, центра его дѣятельности, наконецъ, объ устройствѣ пріютовъ для экскурсантовъ въ пути и въ самомъ Пятигорскѣ, оказывало содѣйствіе туристамъ по Кавказу, предоставляя имъ опытныхъ и надежныхъ проводниковъ и давая необходимыя для нихъ справки и указанія.

„Въ своей дѣятельности Кавказское Горное Общество, оказывая посильную помощь экскурсантамъ даромъ, руководилось стремленіемъ популяризовать экскурсіи по Кавказу учащихся и людей науки, для ознакомленія русскаго общества съ грозной и величественной природой Кавказа и для изученія природныхъ богатствъ этого въ сущности мало извѣстнаго края. Съ этою же цѣлью Кавказское Горное Общество открыло въ городѣ Пятигорскѣ и бесплатный пріютъ для экскурсантовъ въ домѣ предсѣдателя Общества Р. Р. Лейцингера, въ которомъ за послѣдніе годы проживали сотни экскурсантовъ, главнымъ образомъ уча-

щихся, въ сезонное время (когда квартиры особенно дороги въ Пятигорскѣ), пользуясь не только даровымъ помѣщеніемъ, но и другими удобствами.

„До настоящаго времени Общество, несмотря на ограниченность своихъ средствъ, состоящихъ главнымъ образомъ изъ членскихъ взносовъ, при безплатномъ сотрудничествѣ членовъ, въ лицѣ Правленія, имѣло возможность обходиться безъ посторонней помощи и даже изыскивало средства для устройства пріютовъ—на Бермамытѣ, на высотѣ 8,500 футовъ, и на Эльбрусѣ, на высотѣ 11,800 футовъ надъ уровнемъ моря, а также публиковать отчеты о своей дѣятельности въ печатныхъ изданияхъ („Ежегодникъ“ за 1904 и 1908 годы).

„Нынѣ же Общество, справившись съ своей ближайшей задачей, именно съ упорядоченіемъ экскурсій по окрестностямъ Пятигорска, оставило свое вниманіе на великанѣ Кавказскихъ горъ, Эльбрусѣ, и стремится облегчить доступъ къ этому гиганту и восхожденіе на самыя вершины его.

„Покрытый въ вершинахъ своихъ вѣчными снѣгами и грандіозными ледниками, а по склонамъ альпійскими пастбищами и вѣковыми лѣсами, дающій начало множеству потоковъ и ручьевъ, этотъ гигантъ, съ приведеніемъ въ порядокъ путей къ нему и съ постройкой пріютовъ по склонамъ, можетъ доставлять не только высочайшія наслажденія туристамъ своими грандіозными видами, но и быть полезнымъ по богатству даровъ природы, его окружающихъ и сокрытыхъ въ немъ, а также по обилію цѣлебныхъ источниковъ, представляя при этомъ чрезвычайно удобныя мѣста, по климатическимъ условіямъ, для устройства санаторія.

„Кавказское Горное Общество уже устроило пріютъ на одномъ изъ склоновъ Эльбруса („Кругозоръ“), на высотѣ 11,800 футовъ надъ уровнемъ моря (указанный выше), и на очереди у Общества стоитъ постройка пріюта на высотѣ 16,000 футовъ и далѣе на сѣдловинѣ—17,500 футовъ и, наконецъ, на одной изъ вершинъ. Проектъ пѣшеходной тропы председателя Общества Р. Р. Лейцингера на вершину Эльбруса напечатанъ въ „Ежегодникѣ“ за 1908 годъ.

„Вмѣстѣ съ устройствомъ пріютовъ, Общество предполагаетъ основать одну или нѣсколько, смотря по средствамъ, метеорологическихъ станцій по склонамъ и на вершинѣ Эльбруса, а также питомникъ альпійской флоры. При этомъ Общество льститъ себя надеждой, что устройство метеорологической станціи на Эльбрусѣ, какъ высочайшей вершинѣ Кавказа, и по склонамъ его можетъ имѣть важное научное значеніе.

„Кромѣ изслѣдованія Эльбруса, Общество занято также мыслью объ устройствѣ метеорологическихъ станцій съ альпійскимъ питомникомъ при указанномъ выше пріютѣ на Бермамытѣ, лежащемъ въ 32 верстахъ отъ города Кисловодска и усердно посѣщаемомъ экскурсантами вслѣдствіе живописности окрестностей и грандіозности наблюдаемыхъ здѣсь явленій природы (Броккенскіе призраки).

„Общество также находитъ безотлагательно-необходимымъ пополнить библіотеку и расширить свой музей, которому уже положено основаніе, чтобы онъ представлялъ собою горныя породы и минералы, флору и фауну какъ мѣстныя, такъ и всего района дѣятельности Общества.

„Наконецъ, для опубликованія своихъ трудовъ по кавказовѣдѣнію, Общество нуждается въ изданіи періодическаго органа печати, при посредствѣ котораго результаты его дѣятельности могли бы сдѣлаться общимъ достояніемъ людей, интересующихся отечествовѣдѣніемъ, и привлечь вниманіе людей просвѣщенныхъ вообще.

„Такова дѣятельность Общества за истекшее время его существованія, и таковы ближайшія задачи его на пути къ достиженію намѣченныхъ цѣлей.

„Но въ стремленіи къ осуществленію своихъ задачъ Общество стѣсняется въ настоящее время недостаткомъ матеріальныхъ средствъ, такъ какъ число членовъ его, взносами которыхъ, главнымъ образомъ, и поддерживается Общество, сравнительно не велико, а доходы отъ экскурсій, состоящихъ преимущественно изъ учащихся, которые пользуются услугами Общества бесплатно, очень ограничены; поэтому Общество затрудняется далѣе вести начатое дѣло своими средствами, а тѣмъ болѣе осуществить въ недалекомъ будущемъ задачи, намѣченныя въ предлагаемомъ очеркѣ.

„Вслѣдствіе этого Кавказское Горное Общество, рассчитывая найти сочувствіе своей дѣятельности со стороны людей просвѣщенныхъ и ученыхъ учреждений Россіи, обращается къ Вашему Императорскому Высочеству, Августѣйшему Предсѣдателю Академіи Наукъ, высшаго ученаго учрежденія Россіи, съ почтительнѣйшей просьбой оказать помощь Обществу: 1) пожертвованіемъ необходимыхъ ему въ настоящее время для метеорологическихъ станцій приборовъ и инструментовъ и 2) назначеніемъ субсидіи Обществу деньгами, въ размѣрѣ, какой окажется возможнымъ изъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Вашего Высочества на нужды по изученію и обслѣдованію обширнаго нашего Отечества.

„Благосклонное вниманіе Вашего Императорскаго Высочества къ цѣлямъ и задачамъ Общества и помощь, ему оказанная, въ какомъ бы то ни было размѣрѣ, дадутъ возможность Обществу съ успѣхомъ выполнить намѣченныя имъ для себя жизненныя задачи, направленныя къ обслѣдованію и изученію Кавказа, богатой, роскошной и величественной окраины нашего дорогого Отечества“.

Августѣйшій Президентъ Академіи положилъ на этомъ отношеніи нижеслѣдующую резолюцію: „Такихъ средствъ въ моемъ распоряженіи не имѣется“.

Положено передать это заявленіе на усмотрѣніе академика М. А. Рыкачева и сообщить Обществу, что нѣкоторыя суммы изъ средствъ Зоологическаго Музея Академіи могли бы быть предоставлены Обществу въ томъ случаѣ, если бы коллекціи собирались по извѣстной программѣ;

вмѣстѣ съ тѣмъ положено выслать Обществу инструкціи по собиранію коллекцій, изданія Зоологическимъ Музеемъ Академіи, о чемъ сообщить для исполненія, въ Книжный Складъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Завѣдующаго Отдѣленіемъ съѣти станцій въ Иркутской Обсерваторіи В. Б. Шостаковича, подъ заглавіемъ: „Годовой оборотъ тепла озера Сардонахъ“ (*Circulation annuelle de la chaleur du lac Sardonach*).

„Въ прежней статьѣ своей, подъ заглавіемъ: „Температура воды одного полярнаго озера“, помѣщенной въ „Запискахъ“ Академіи за 1907 годъ, авторъ уже сообщилъ нѣкоторые интересныя температурныя данныя за 1902—1906 гг. объ этомъ небольшомъ озеркѣ. Послѣ того, по просьбѣ автора и по намѣченной имъ программѣ, наблюдатель сосѣдней Верхоянской станціи производилъ въ 1907 и 1908 годахъ регулярныя наблюденія на различныхъ глубинахъ озера, которыя дали возможность автору установить годовой оборотъ тепла въ озерѣ.

„Изъ приведенной авторомъ сводной таблицы и изъ сдѣланныхъ имъ выводовъ обнаруживается весьма интересное явленіе: вблизи зимняго полюса холода, гдѣ мѣсячная средняя температура иногда доходитъ до -50° Ц., а зима длится болѣе полугода, сохраняется подъ льдомъ въ теченіе зимнихъ мѣсяцевъ на глубинѣ 3 и 3,2 м. сравнительно теплая вода въ 4° и выше; только въ маѣ мѣсяцѣ она понижается до минимума $+2\frac{1}{2}$. О притокѣ теплыхъ подземныхъ источниковъ, какъ справедливо замѣчаетъ авторъ, не можетъ быть и рѣчи, такъ какъ мелкое озеро окружено вѣчно мерзлою почвою. Оказывается, что сохраненію этого тепла на днѣ озера способствуютъ именно быстро наступающіе осенью сильныя морозы, вслѣдствіе чего въ верхнемъ слоѣ воды образуется ледъ, пока вода на глубинѣ 3 м. и у дна (3,2 м.) сохраняетъ довольно высокую температуру (5°), а затѣмъ сильныя морозы образуютъ толстый ледяной покровъ до 1,5 и даже 1,7 метра, поверхъ котораго выпадаетъ порядочная толща снѣга, до 0,3 м. Этотъ покровъ защищаетъ нижній слой отъ охлажденія. Лѣтомъ вода во всей толщѣ сильно нагревается: въ верхнихъ слояхъ почти до 22° , вблизи дна—до 14° слишкомъ. Нагрѣтые лѣтомъ нижніе слои и дно и служатъ источникомъ тепла, сохраняющагося и зимою. Интересно, что осенью, послѣ покрытія озера льдомъ, на нѣкоторое время не только приостанавливается охлажденіе воды въ нижнемъ слоѣ, но происходитъ даже повышеніе температуры; это объясняется тѣмъ, что, до покрытія озера льдомъ, охлажденіе, вслѣдствіе излученія тепла, превышаетъ прибыль тепла отъ нагрѣтаго дна; подъ покровомъ же льда излученіе сразу значительно уменьшается, и приходъ тепла отъ дна нѣкоторое время его превышаетъ. Весною повышеніе температуры воды начинается ранѣе вскрытія отъ льда, а именно, какъ только становится снѣгъ, покрывавшій ледъ.

„Въ концѣ статьи авторъ приводитъ, для сравненія, температуры верхнихъ слоевъ воды до глубины 3,2 м. въ другихъ озерахъ: Энаре, Ладога, Байкалъ, Траунзе, Кацензе. Изъ нихъ только послѣднее подходитъ по размѣрамъ къ Сардонаху, хотя все же глубже послѣдняго. Въ этомъ озерѣ, несмотря на его южное положеніе, правда при высотѣ 443 м., запасъ тепла (выше 0°) въ верхнемъ слоѣ до 3,2 м. глубины въ три раза менѣе, чѣмъ въ озерѣ Сардонахъ.

„Другія упомянутыя озера такъ велики и глубоки въ сравненіи съ ничтожными размѣрами озера Сардонахъ, что условія нагрѣванія и охлажденія ихъ водъ совершенно иныя, какъ это сознаетъ и авторъ, но все же интересно видѣть, какъ вліяютъ эти условія на нагрѣваніе и охлажденіе верхняго слоя; во всѣхъ случаяхъ минимальная температура въ разсматриваемомъ верхнемъ слоѣ воды опускается зимою гораздо ниже, чѣмъ въ озерѣ Сардонахъ, что зависитъ отъ двухъ главныхъ причинъ: отъ малой глубины озера Сардонахъ, вслѣдствіе чего лѣтомъ сильно нагрѣвается все дно, а затѣмъ отъ быстрого наступанія тамъ сильныхъ морозовъ и отъ ранняго, вслѣдствіе этого, покрытія озера льдомъ, тогда какъ большія озера замерзаютъ гораздо позже, и вода въ нихъ сильнѣе охлаждается“.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью С. М. Переяславцевой, подъ заглавіемъ: „Матеріалы для характеристики флоры Чернаго моря“ (*Contributions à l'étude de la flore de la Mer Noire*).

Положено напечатать эту статью въ „Запискахъ“ Академіи, въ серіи работъ Севастопольской Біологической Станціи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Н. Любименко, подъ заглавіемъ: „Influence de la lumière sur l'épanouissement des bourgeons chez les végétaux ligneux“ (О вліяніи свѣта на распусканіе почекъ древесныхъ растений).

Въ этой статьѣ авторъ, продолжая прежнія свои изслѣдованія надъ вліяніемъ свѣта на обмѣнъ веществъ въ растеніи, приводитъ новыя опыты, доказывающіе косвенное участіе свѣта въ распусканіи почекъ древесныхъ растений. Оно выступаетъ особенно рѣзко при опытахъ надъ почками, находящимися въ періодѣ глубокаго покоя. Свѣтъ требуется лишь въ подготовительномъ періодѣ жизни почекъ, а затѣмъ онѣ могутъ распускаться и въ темнотѣ.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, замѣтку И. В. Палибина, подъ заглавіемъ: „Note sur la morphologie florale chez le hêtre (*Fagus*)“ (Къ морфологій цвѣтка бука [*Fagus*]).

И. В. Паллбинъ, работающій въ настоящее время въ ботанической лабораторіи Женевского Университета надъ своей монографіей родовъ *Fagus* и *Nothofagus*, представилъ здѣсь предварительное сообщеніе о результатахъ морфологическихъ изслѣдованій плюски у бука, подтверждающихъ въ общихъ чертахъ гипотезу профессора Челяковского и вносящихъ новое представленіе объ этомъ органѣ, какъ модифицированныхъ осяхъ дихазія.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. И. Вернадскій представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Я. В. Самойлова, подъ заглавіемъ: „О минералогическомъ значеніи вегетаціонныхъ опытовъ“ (*Sur la valeur minéralogique des expériences végétatifs*).

Къ статьѣ приложено два рисунка.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію свою статью подъ заглавіемъ: „О результатахъ работъ на пароходѣ „Меотида“ въ Черномъ морѣ, вдоль южнаго берега Крыма, С. А. Зернова, командированнаго Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ осенью 1909 года“ (*Sur les résultats des travaux exécutés à bord du vapeur „Méotide“ par S. A. Zernov, envoyé en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences en automne 1909*).

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи и благодарить Министерство Торговли и Промышленности за содѣйствіе, оказанное экспедиціи С. А. Зернова.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію свою статью подъ заглавіемъ: „О результатахъ работъ Л. С. Берга и А. Н. Кириченко, командированныхъ Зоологическимъ Музеемъ Академіи Наукъ для собиранія коллекцій и изученія фауны Кавказа въ 1909 году“ (*Sur les résultats des travaux de L. S. Berg et A. N. Kiričenko, envoyés en mission scientifique par le Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences pour le collectionnement et l'étude de la faune du Caucase en 1909*).

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Дыбовскаго, подъ заглавіемъ: „*Zur Synonymik der Choanomphalus-Arten*“ (Къ синонимикѣ родовъ *Choanomphalus*).

Къ статьѣ приложены рисунки.

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Л. С. Берга, подъ заглавіемъ: „Рыбы Россіи. Вып. I. Muxinidae, Petromyzontidae, Acipenseridae и Cyprinidae“ (Les poissons de la Russie. Fasc. I. Muxinidae, Petromyzontidae, Acipenseridae et Cyprinidae).

Къ статьѣ приложены рисунки.

Положено напечатать эту работу въ приложеніи къ „Ежегоднику Зоологическаго Музея“, въ серіи подъ общимъ заглавіемъ: „Фауна Россіи и сопредѣльныхъ странъ, преимущественно по коллекціямъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. А. Бялыницкаго-Бирули, подъ заглавіемъ: „Beiträge zur Kenntnis der Decapoden-Krebse der eurasiatischen Arctis“ (Матеріалы къ познанію десятиногихъ раковъ европейско-азиатскаго Сѣвера).

Къ статьѣ приложена одна фототипическая таблица рисунковъ и 19 цинкографическихъ клише, которыя будутъ исполнены за счетъ спеціальныхъ средствъ Коммиссіи по снаряженію Русской Полярной Экспедиціи.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Академіи, въ серіи „Научныхъ результатовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг.“.

Читанъ подписанный академиками В. В. Радловымъ, О. Н. Чернышевымъ, И. П. Бородинымъ и Н. В. Насоновымъ докладъ Коммиссіи директоровъ Академическихъ Музеевъ нижеслѣдующаго содержанія:

„Коммиссія, разсмотрѣвъ записку П. В. Оленина, подъ заглавіемъ: „Къ вопросу объ учрежденіи въ Якутскѣ Біологической Станціи“, съ сопроводительнымъ письмомъ О. В. Маркграфа на имя академика Н. В. Насонова, имѣетъ честь сообщить, что учрежденіе Біологической Станціи въ Якутскѣ было бы весьма желательно, и на первое время Станція могла бы быть учреждена при Академіи на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и функционирующая Станція въ Усть-Цылымѣ. Что касается до обезпеченія Станціи постоянной субсидіей, то, особенно въ виду предположенія О. В. Маркграфа возбудить объ этомъ вопросъ передъ Департаментомъ Земледѣлія, Коммиссія находитъ возбужденіе ходатайства о постоянной субсидіи со стороны Академіи Наукъ въ настоящее время преждевременнымъ и предлагаетъ возбудить таковое впослѣдствіи, когда, судя по ходу дѣла, Академія найдетъ это возможнымъ“.

Положено сообщить объ этомъ О. В. Маркграфу.

Академикъ Н. В. Насоновъ читалъ нижеслѣдующее:

„Лѣтомъ текущаго года, на средства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Михайловича, былъ командированъ ассистентъ Сельскохозяйственнаго Института въ Москвѣ Д. П. Филатовъ съ препараторомъ г. Твердовымъ на сѣверо-западный Кавказъ, въ нагорную часть Кубанской области, для изученія кавказскаго зубра. Лѣтомъ и осенью Д. П. Филатовъ занятъ былъ наблюденіямъ надъ образомъ жизни этой мало изученной формы дикаго быка и попутно собиралъ матеріалъ по фаунѣ мѣстностей, имъ посѣщенныхъ. Всѣ зоологическіе сборы Его Императорское Высочество Великій Князь Сергій Михайловичъ пожертвовалъ Зоологическому Музею Императорской Академіи Наукъ. Результаты наблюденій Д. П. Филатова будутъ изложены въ особомъ отчетѣ. Что касается коллекцій, то онѣ касаются представителей всѣхъ классовъ животныхъ, но наибольшій интересъ представляютъ его сборы по млекопитающимъ, птицамъ и насѣкомымъ.

„По млекопитающимъ доставлено три шкуры туровъ съ черепами, шкура оленя самца съ черепомъ, одинъ скелетъ и два черепа зубра, 6 череповъ серны, черепъ рыси, 5 череповъ медвѣдя и 16 мелкихъ млекопитающихъ въ спирту.

„Сборъ птицъ состоитъ изъ 150 экземпляровъ и представляетъ значительный интересъ въ виду того, что нѣкоторые собраны въ достаточномъ числѣ экземпляровъ и представлены различными возрастными нарядами. Особенную цѣнность этому сбору придаютъ очень полныя этикетки, позволяющія судить о періодическихъ явленіяхъ въ многихъ изъ собранныхъ видовъ, при чемъ во многихъ случаяхъ указано содержаніе желудка добытой птицы.

„Что касается сборовъ насѣкомыхъ, содержащихъ около 1200 экземпляровъ, то, такъ какъ по фаунѣ насѣкомыхъ посѣщенной Д. П. Филатовымъ мѣстности имѣется слишкомъ мало и сборовъ и литературныхъ данныхъ, сборы содержатъ рядъ интересныхъ, какъ въ фаунистическомъ, такъ и въ систематическомъ отношеніи формъ изъ большинства отрядовъ, въ особенности же изъ отряда прямокрылыхъ, жесткокрылыхъ и двукрылыхъ насѣкомыхъ.

„Кромѣ того, по распоряженію Его Высочества, завѣдующимъ Кубанскою охотою Э. К. Ютнеромъ были доставлены въ Зоологическій Музей 5 череповъ и пара роговъ кавказскихъ зубровъ, 2 черепа волка и черепъ барса.

„Въ настоящее время Д. П. Филатовъ вновь отправляется въ Кубанскую область для наблюденій надъ жизнью зубра въ зимнее время, и Его Императорскимъ Высочествомъ разрѣшено ему отстрѣлить для Академіи Наукъ двухъ зубровъ въ зимнемъ нарядѣ, каковой до сихъ поръ былъ неизвѣстенъ.

„Имѣю честь просить благодарить Его Высочество за Его весьма интересный въ научномъ отношеніи даръ Зоологическому Музею и за

предоставленную возможность освѣтить нѣкоторыя стороны естественной исторіи кавказскаго вубра“.

Положено исполнить.

Академикъ Н. В. Насоновъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Управляющій Боржомскимъ имѣніемъ Великаго Князя Михаила Николаевича Павелъ Захаровичъ Виноградовъ-Никитинъ неоднократно доставлялъ Зоологическому Музею цѣнныя коллекціи: напримѣръ, многолѣтніе и притомъ вполне опредѣленные сборы насѣкомыхъ изъ Юрбурга, Ковенской губерніи, и изъ Брянска, Орловской губерніи, обѣ въ превосходномъ видѣ, весьма обширныя и прекрасно собранныя, затѣмъ коллекцію насѣкомыхъ въ янтарѣ изъ Ralemninken въ Восточной Пруссіи, коллекціи другихъ животныхъ изъ Ковенской и Орловской губерній. Въ настоящее время П. З. Виноградовъ-Никитинъ высылаетъ свои обширныя сборы по Тифлисской губерніи.

Въ виду сего академикъ Н. В. Насоновъ ходатайствовалъ предъ Отдѣленіемъ объ утвержденіи П. З. Виноградова-Никитина въ званіи корреспондента Зоологическаго Музея.

Положено утвердить П. З. Виноградова-Никитина въ званіи корреспондента Зоологическаго Музея Академіи, о чемъ сообщить академику Н. В. Насонову.

Академикъ Н. В. Насоновъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь просить благодарить Правленіе Общества изученія Сибири за предоставленіе въ даръ Зоологическому Музею сборовъ насѣкомыхъ, въ числѣ 5719 экземпляровъ, представляющихъ научное значеніе для выясненія деталей фауны нѣкоторыхъ мѣстностей Сибири. Сборы эти были произведены группой студентовъ-сибиряковъ, отправившихся въ Сибирь въ научныя экскурсіи, снаряженные Обществомъ изученія Сибири. Экскурсанты были снабжены энтомологическимъ снаряженіемъ и инструкціями отъ Зоологическаго Музея Академіи Наукъ. Коллекціи доставлены десятию лицами, а именно А. Кирилловымъ, И. П. Горчаковскимъ, Н. А. Макушиной, В. Ф. Матусевичемъ, Н. Морозовымъ, В. Шмидтомъ, А. А. Плюцкимъ, А. В. и П. В. Тихомировыми и С. І. Поповымъ. Особенно обильны и цѣнны сборы И. П. Горчакова, изъ Бійскаго округа Томской губерніи (2599 экз.) и братьевъ А. В. и П. В. Тихомировыхъ изъ Мальты Иркутской губерніи (1697 экз.).

„Вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь обратиться къ Отдѣленію съ просьбой сообщить вышеозначенному Обществу, что, въ интересахъ изученія фауны Сибири, весьма желательны сборы не только по насѣкомымъ, но и по другимъ группамъ животнаго царства, и просить, при организаціи научныхъ экскурсій и сношеніяхъ съ корреспондентами на мѣстахъ, имѣть въ виду возможность доставленія ими различнаго зоологическаго матеріала по звѣрямъ, птицамъ и т. д., который можетъ имѣть большую научную

цѣнность и способствовать изученію богатого, но мало изученнаго, а мѣстамъ и совсѣмъ не изученнаго въ фаунистическомъ отношеніи, края, интересующаго Общество. Съ своей стороны, Зоологическій Музей могъ бы придти на помощь, если это признано будетъ желательнымъ, снабженіемъ лицъ, принявшихъ на себя трудъ доставленія коллекцій, нѣкоторымъ снаряженіемъ и инструкціями для собиранія ихъ“.

Положено исполнить.

Академикъ Н. В. Насоновъ просилъ Отдѣленіе о выраженіи благодарности отъ имени Академіи Наукъ Начальнику отдѣльной съемки Мурманскаго берега, капитану I ранга Аванасію Михайловичу Бухтѣеву за его содѣйствіе врачу А. М. Полилову въ его работахъ по собиранію коллекцій морской фауны для Зоологическаго Музея.

Положено исполнить.

Академикъ М. А. Рыкачевъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Императорское Русское Техническое Общество избрало его въ свои почетные члены.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для занесенія въ по-служной списокъ академика М. А. Рыкачева.

засѣданіе 20 января 1910 года.

Главное Гидрографическое Управление, при отношеніи отъ 30 декабря 1909 года № 7165, по приказанію Начальника Управления, препроводило въ Академію собранныя штабсъ-капитаномъ Сѣдовымъ, во время его командировки лѣтомъ 1909 года къ устью р. Колымы: коллекціи растеній съ мыса Медвѣжьяго, съ мыса Лаптева и съ острова Сухарнаго (устье р. Колымы), камень изъ отложеній Изосимовскаго утеса, образцы Булуvsкаго и Азданскаго каменнаго угля; птицу, убитую на взморьѣ у устья р. Колымы, и рогъ ископаемаго животнаго, найденный инородцами на берегу нижняго теченія р. Березовки (притокъ р. Колымы).

Положено благодарить Главное Управление и передать присланные предметы, по принадлежности, въ Музеи Ботаническій, Геологическій и Зоологическій.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ Отдѣленію два сообщенія: 1) „О результатахъ изслѣдованій движенія кометы Энке за время съ 1891 по 1908 годъ“ (*Résultats des recherches sur le mouvement de la comète d'Encke en 1891—1908*) и 2) „О двухъ новыхъ кометахъ 1909 и 1910 гг.“ (*Sur deux comètes nouvelles de 1909 et 1910*).

Положено напечатать эти сообщенія въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію замѣтку: подъ заглавіемъ: „О землетрясеніи 9/22 января 1910 года“ (*Sur le tremblement de terre du 9/22 janvier 1910*), при чемъ читалъ нижеслѣдующее:

„9/22 января текушаго года маятники на Пулковской сейсмической станціи отмѣтили очень сильное землетрясеніе.

„По разности моментовъ наступленія первой и второй предварительныхъ фазъ, разстояніе до эпицентра опредѣлилось въ 2400 километровъ, а азимутъ NW 49°,4. Согласно этимъ даннымъ для одной Пулковской станціи, эпицентръ этого землетрясенія опредѣлился въ Сѣверо-Ледовитомъ океанѣ, нѣсколько къ сѣверу отъ береговъ Исландіи, примѣрно въ широтѣ $\varphi = 68^\circ$ N и долготѣ $\lambda = 17^\circ$ W отъ Гринвича. Этотъ результатъ показался мнѣ въ началѣ весьма страннымъ, такъ какъ въ Пулково чрезвычайно рѣдко приходятъ сейсмическія волны изъ этой четверти компаса; къ тому-же первоначальныя газетныя свѣдѣнія указывали на то, что заграничныя сейсмическія станціи опредѣляли эпицентръ этого землетрясенія гдѣ-то на югѣ—не то на Кавказѣ, не то въ Арменіи или даже въ Италіи. Запрошенныя по телеграфу свѣдѣнія отъ станцій въ Тифлисѣ и Иркутскѣ подтвердили, однако, справедливость выводовъ, сдѣланныхъ на основаніи разработки однихъ лишь Пулковскихъ сейсмограммъ, а впоследствии поступили уже непосредственныя свѣдѣнія изъ самой Исландіи, указывающія на то, что въ данный день и часъ, дѣйствительно, около Исландіи произошло очень сильное землетрясеніе.

„Наибольшее смѣщеніе почвы въ Пулковѣ (двойная амплитуда) для главнаго максимума оказалось равнымъ 0,44 $\frac{\text{мм}}{\text{м}}$; при Мессинскомъ землетрясеніи соотвѣтствующая величина достигла 1,2 $\frac{\text{мм}}{\text{м}}$.

„На Пулковской сейсмограммѣ довольно отчетливо видны слѣды сейсмическихъ волнъ, пришедшихъ въ Пулково по огибанію всего земнаго шара.

„По этимъ волнамъ удалось опредѣлить среднюю скорость распространенія поверхностныхъ сейсмическихъ волнъ v , а также коэффициентъ затуханія поверхностной сейсмической энергіи a .

„Для даннаго землетрясенія оказалось:

$$v = 3,4 \frac{\text{км.}}{\text{сек.}}$$

$$a = 0,00028,$$

тогда какъ для Мессинскаго землетрясенія получилось:

$$v = 3,5 \frac{\text{км.}}{\text{сек.}}$$

$$a = 0,00027.$$

„Согласіе между этими величинами весьма удовлетворительное“.

Положено напечатать это сообщеніе въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью преподавателя миннаго офицерскаго класса въ Кронштадтѣ А. А. Петровскаго, озаглавленную: „Сложный резонансъ въ цѣпяхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ“ (La résonnance complexe dans des circuits à courants alternatifs).

Явленіе резонанса въ цѣпяхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ, составляло предметъ изслѣдованій многихъ авторовъ, которые, однако, рассматривали только явленіе простого резонанса, достигаемаго измѣненіемъ какого-либо одного параметра, какъ-то: частоты, вторичной емкости, самоиндукціи и пр. А. А. Петровскій обобщилъ задачу и изслѣдовалъ вліяніе совместнаго измѣненія нѣсколькихъ параметровъ и пришелъ къ результатамъ, имѣющимъ существенный теоретическій и практический интересъ.

Результаты своихъ теоретическихъ выводовъ авторъ провѣрилъ затѣмъ при помощи специальныхъ наблюденій съ большой индукціонной катушкой. Согласіе получилось въ общемъ весьма удовлетворительное, такъ какъ нѣкоторыя незначительныя отклоненія легко объясняются разными побочными обстоятельствами, какъ-то: гистерезисомъ, токами Фуко и пр.

Практическое значеніе сложнаго резонанса, по изслѣдованіямъ А. А. Петровскаго, заключается, между прочимъ, въ слѣдующемъ:

1) Наблюдая частоту, соотвѣтствующую минимуму мощности, можно найти величину коэффиціента самоиндукціи вторичной цѣпи. Это измѣреніе самоиндукціи удобно можно скомбинировать съ измѣреніемъ соотвѣтствующей емкости.

2) Сложный резонансъ представляетъ собою средство полученія желаемаго напряженія во вторичной цѣпи при наименьшей первичной электродвижущей силѣ; при этомъ возможно уменьшить эту электродвижущую силу примѣрно въ 2—3 раза по сравненію съ тѣмъ, что требуется при простомъ резонансѣ. Это обстоятельство имѣетъ уже важное практическое значеніе.

3) Изложенная теорія можетъ быть приложена къ расчету сложной системы, состоящей изъ двухъ связанныхъ цѣпей, одна изъ которыхъ питается незатухающими колебаніями, напримѣръ, отъ альтернатора большой частоты, что имѣетъ значеніе въ вопросѣ телеграфированія безъ проводовъ.

Къ статьѣ приложены 7 рисунковъ.

Положено статью эту напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Завѣдывающаго Отдѣленіемъ наблюденій І. Б. Шукевича: „О формахъ снѣжныхъ кристалловъ и другихъ твердыхъ гидрометеоровъ, выпадающихъ въ С.-Петербурѣ“ (*Sur la forme des cristaux de neige et d'autres hydrométéores solides, observés à St.-Petersbourg*).

Въ этой статьѣ излагаются результаты систематическихъ наблюденій, произведенныхъ, подъ руководствомъ автора, въ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи, съ февраля 1907 года по май 1909 года.

По возможности послѣ всякаго выпаденія снѣга отмѣчались всѣ формы снѣжинокъ по сходству съ образцами, заимствованными изъ тру-

довъ Гельмана, Пернтера и Бентлея и изъ коллекціи фотографическихъ снимковъ снѣжинокъ фотографа Сигсона. За все время всѣхъ наблюденій было произведено 1410, при чемъ отмѣчено 246 различныхъ формъ. Авторъ подраздѣлялъ ихъ на нѣсколько типичныхъ группъ, изъ которыхъ главными выступаютъ: шестилучевыя звѣзды, шестигранныя пластинки, комбинаціи этихъ формъ, затѣмъ призмы и иглы, призмы съ пластинками. Авторъ даетъ указанія, при какой погодѣ и при какой высотѣ облаковъ преобладаютъ тѣ или нныя формы, и годовой ходъ повторяемости каждаго вида, а также число случаевъ совмѣстнаго выпаденія разныхъ формъ. Въ Петербургѣ чаще всего выпадаютъ снѣжинки формы шестилучевой звѣзды съ вѣтками; образецъ такой звѣзды представленъ на прилагаемой прекрасной фотографіи, снятой г. Сигсономъ въ Рыбинскѣ.

Авторъ сообщаетъ и о наблюденіяхъ надъ болѣе рѣдкими явленіями, какъ крупа и ледяной дождь; послѣдній онъ объясняетъ, какъ дождь, выпадающій изъ атмосферныхъ слоевъ, температура которыхъ выше 0°, и замерзшій затѣмъ при паденіи черезъ нижніе холодные слои; такой взглядъ отчасти подтверждается змѣйковыми наблюденіями надъ температурою въ разныхъ слояхъ атмосферы. Для окончательнаго рѣшенія этого вопроса, такихъ наблюденій имѣется пока еще слишкомъ мало.

Къ статьѣ І. Б. Шукевича приложены 2 таблицы чертежей.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію „Отчетъ о дѣятельности Коммиссіи по магнитной съемкѣ на XII Съѣздѣ Естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ“ (*Rapport sur les travaux de la Commission de la levée magnétique au XII Congrès des Naturalistes et des Médecins à Moscou*).

Положено напечатать этотъ отчетъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Отъ имени академика В. И. Вернадскаго представлена Отдѣленію его работа, исполненная имъ совмѣстно съ А. Е. Ферсманомъ, подъ заглавіемъ: „О дискразитѣ изъ Трансильваніи“ (*Sur la dyscrasite de Transylvanie*).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу А. П. Семенова-Тяньшанскаго, подъ заглавіемъ: „Таксономическія границы вида и его подраздѣленій. Опытъ точной категоризаціи низшихъ систематическихъ единицъ“. (*Les limites taxonomiques de l'espèce et de ses subdivisions. Essai de catégorisation exacte des unités systématiques inférieures*).

Къ работѣ приложены рисунки.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Императорскаго Томскаго Университета Н. Θ. Кащенко: „Описаніе коллекціи млекопитающихъ изъ Забайкалья“ (Description d'une collection des mammifères provenant de la Transbaikalie).

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу Н. Я. Кузнецова, подъ заглавіемъ: „Lepidoptera. Вып. I. Сем. Perididae“ (Lepidoptera. Fascicule I. Fam. Perididae).

Къ статьѣ приложены рисунки.

Положено напечатать эту работу въ серіи работъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Фауна Россіи и сопредѣльныхъ странъ“, какъ приложение къ „Ежегоднику Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью князя П. С. Трубецкаго, подъ заглавіемъ: „О бузъ-и-мархурѣ, бухарскомъ штопорномъ козлѣ (Capra falconeri)“ [Sur le „bouz-i-marchour“ ou le bouc de Falconer (Capra falconeri) du Boukhara].

Статья содержитъ свѣдѣнія о нахожденіи Capra falconeri въ предѣлахъ Россіи, чего раньше не было извѣстно въ научной литературѣ. Княземъ П. С. Трубецкимъ была убита самка этого козла въ Кишваристанѣ, въ Бухарѣ. Экземпляръ шкуры и черепъ самки, а также рога самцовъ изъ Кишваристана принесены въ даръ Зоологическому Музею Императорской Академіи Наукъ.

Къ статьѣ приложены два рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу В. Л. Біанки, подъ заглавіемъ: „Фауна Россіи. Птицы. Aves. Томъ I, вып. 1. Введение. Отр. Colymbiformes и Procellariiformes“ (La faune de la Russie. Les oiseaux. Tome I, fasc. 1. Introduction. Ordres Colymbiformes et Procellariiformes).

Положено напечатать эту работу въ серіи работъ, подъ общимъ заглавіемъ: „Фауна Россіи и т. д.“, какъ приложение къ „Ежегоднику Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“ за 1910 годъ.

Академикъ Н. В. Насоновъ сообщилъ Отдѣленію, что старшій зоологъ Зоологическаго Музея А. К. Мордвилко просить разрѣшить перевести на итальянскій языкъ его работу: „Таблицы для опредѣленія группъ и родовъ тлей“, помѣщенную въ „Ежегодникъ Зоологическаго

Музея", т. XIII, 1908. Переводъ будетъ сдѣланъ профессоромъ Silvestri и помѣщенъ въ „Bolletino del laboratorio di zoologia generale“.

Разрѣшено, о чемъ положено сообщить академику Н. В. Насонову.

Академикъ Н. Н. Бекетовъ читалъ нижеслѣдующее:

„XII Съѣздъ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ постановилъ поддержать ходатайство Химической секціи о разрѣшеніи открыть всеобщую подписку на сооруженіе памятника покойному академику Александру Михайловичу Бутлерову въ Казани или въ С.-Петербургѣ. Секретарь Химической секціи обратился ко мнѣ съ просьбою обратиться къ Академіи Наукъ по этому поводу, въ надеждѣ, что Академія, съ своей стороны, также присоединится къ ходатайству русскихъ химиковъ. Вполнѣ сочувствуя этому и раздѣляя мнѣніе секціи и Съѣзда, я, съ своей стороны, обращаюсь къ Отдѣленію съ просьбою поддержать ходатайство Съѣзда. Напомню, что научная и педагогическая дѣятельность нашего умершаго сочлена Александра Михайловича Бутлерова была высоко оцѣнена не только у насъ, но и за границею. Онъ создалъ въ Россіи цѣлую школу ученыхъ, посвятившихъ себя изученію органической химіи. Онъ не только внесъ въ эту область своими многочисленными важными открытіями рядъ новыхъ фактовъ, но и послужилъ дѣлу теоретическаго обоснованія ученія о строеніи органическихъ соединенийъ. Какъ руководитель научныхъ изслѣдованій, Александръ Михайловичъ Бутлеровъ былъ незамѣнимъ и снискалъ поэтому всеобщую любовь и благодарность еще нынѣ дѣйствующихъ русскихъ химиковъ, что и выразилось постановленіемъ Химической секціи о желательности увѣковѣчить его память постановкою ему памятника на средства, собранныя повсемѣстной подпиской“.

Положено поддержать указанное ходатайство.

Академикъ М. А. Рыкачевъ, по просьбѣ автора, представилъ для Библіотеки Академіи брошюру Начальника Управленія городскихъ телеграфовъ въ С.-Петербургѣ, инженера А. Коузова, подъ заглавіемъ „О магнитныхъ буряхъ, въ связи съ вліяніемъ ихъ на работу телеграфа“.

При этомъ академикъ М. А. Рыкачевъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на эту работу, такъ какъ описанныя въ ней наблюденія надъ токами въ телеграфныхъ проводахъ во время магнитныхъ бурь, помимо техническаго значенія для практики, имѣютъ и глубокій научный интересъ, давая возможность установить связь между земными токами, наблюдаемыми по разнымъ направленіямъ и на разныхъ разстояніяхъ, и магнитными возмущеніями. Такія изслѣдованія, распространенныя на большія протяженія и надлежащимъ образомъ поставленныя, должны доставить цѣнныя данныя относительно разясненія природы магнитныхъ бурь. Авторъ, послѣ краткаго обзора связи между нарушеніемъ правильной дѣятельности телеграфа и магнитнымъ возмущеніемъ, опи-

сывасть, какого рода наблюденія надъ сплюю земныхъ токовъ дѣлаются въ главной телеграфной конторѣ и на другихъ главныхъ станціяхъ во время этихъ явленій, и сообщаетъ подробныя данныя относительно магнитной бури 12/25 сентября, сильнѣйшей со времени дѣйствія магнитографа въ Петербургѣ и Павловскѣ, т. е. съ начала семидесятихъ годовъ прошлаго вѣка. Къ таблицамъ наблюденій, для наглядности, приложены и графики, указывающіе на соотвѣтствіе измѣненій въ силѣ токовъ магнитнымъ возмущеніямъ въ тотъ же день. Докладъ г. Коузова въ засѣданіи Телеграфно-Телефоннаго Техническаго Общества вызвалъ избраніе Обществомъ особой Коммисіи для изученія проявляющихся на телеграфныхъ проводахъ особыхъ постороннихъ электрическихъ токовъ во время магнитныхъ бурь.

Положено благодарить автора и передать книгу въ I Отдѣленіе Библиотекъ.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ читалъ нижеслѣдующее:

„При разборѣ коллекціи, пожертвованной наслѣдниками г. Михалкова, оказалось, что часть ея была приобрѣтена отъ извѣстнаго въ свое время (въ среднѣй прошлаго вѣка) Московскаго собирателя Фаренколя (Fahrenkohl), который иногда и самъ описывалъ новыя формы, но обыкновенно доставлялъ матеріалы для палеонтологическихъ работъ Московскихъ профессоровъ Рулье и Траутшольда. Сверхъ того, нашлись экземпляры, на этикеткахъ которыхъ указано происхожденіе ихъ изъ коллекцій самого Траутшольда.

„Дальнѣйшимъ разслѣдованіемъ Д. Н. Соколова, дѣятельно занявшагося разборомъ коллекцій Михалкова, выяснено, что въ бывшей коллекціи Фаренколя имѣется много окаменѣлостей изъ извѣстнаго подмосковнаго обнаженія горы у д. Гальевой, теперь обрушившагося и заваленнаго оползнями и наносами, такъ что оно, по свидѣтельству покойнаго С. Н. Никитина, погребло для науки навсегда. Между тѣмъ, изъ этого обнаженія много формъ секванскаго яруса было описано вышеназванными учеными, отчасти именно изъ сборовъ Фаренколя. Поэтому предпринять былъ внимательный пересмотръ всѣхъ экземпляровъ, по породѣ (сѣрая глина) или по способу сохраненія сходныхъ съ тѣми, происхожденіе которыхъ изъ Гальевой установлено этикетками Фаренколя. При этомъ пока удалось точно установить наличность, казалось, безъ вѣсти пропавшихъ оригиналовъ: *Aucella lata* Trd., *Aucella radiata* Trd., *Astarte cordiformis* Rouill., *Turritella Fahrenkohlii* Rouill., *Aucella (Buchia) Pallasi* (apud Rouillier), и есть надежда установить тождество еще нѣсколькихъ оригиналовъ Рулье и Траутшольда“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ читалъ нижеслѣдующее:

„По условію, заключенному О. О. Баклундомъ, бывшимъ начальникомъ экспедиціи, состоявшей подъ покровительствомъ Императорской

Академіи Наукъ и снаряженной на средства братьевъ Кузнецовыхъ для изслѣдованія Полярнаго Урала, коллекціи, собранныя въ этой экспедиціи, поступаютъ въ собранія Академическихкихъ Музеевъ только послѣ научной ихъ обработки. Обработка этихъ коллекцій лежитъ на бывшихъ участникахъ экспедиціи, и, для ускоренія этого дѣла, со стороны ихъ привлеченъ къ участию цѣлый рядъ русскихъ и заграничныхъ ученыхъ. Такъ какъ въ настоящее время обработка коллекцій уже настолько подвинулась впередъ, что начинаютъ поступать рукописи, то бывший начальникъ экспедиціи О. О. Баклундъ обратился ко мнѣ съ просьбою ходатайствовать предъ Императорскою Академіею Наукъ о томъ, не можетъ ли она удѣлить для печатанія трудовъ экспедиціи отдѣльный томъ „Записокъ“ Императорской Академіи Наукъ по Физико-Математическому Отдѣленію, при чемъ просилъ меня взять на себя редакцію этого тома.

„Свою просьбу О. О. Баклундъ мотивируетъ слѣдующими соображеніями:

„1) Ускоренное печатаніе трудовъ экспедиціи ускоритъ и поступленіе коллекцій въ Академическіе Музеи, между тѣмъ какъ печатаніе трудовъ въ отдѣльныхъ изданіяхъ ученыхъ обществъ сильно задержитъ срокъ появленія результатовъ въ свѣтъ.

„2) Академія Наукъ, принявшая экспедицію подъ свое высокое покровительство, въ лицѣ своихъ Музеевъ, приняла столь близкое участіе въ снаряженіи ея, что было бы весьма желательно собрать научный матеріалъ по обработкѣ въ одномъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что оригиналы будутъ храниться въ Академическихкихъ собраніяхъ.

„3) Такъ какъ экспедиція, подобная экспедиціи братьевъ Кузнецовыхъ, является исключительной по своему замыслу и по намѣченнымъ цѣлямъ (особенно если принять въ расчетъ, что она возникла по частной инициативѣ), то было бы весьма важно поддержать эту частную инициативу тѣмъ, чтобы предоставить возможность жертвователямъ создать себѣ памятникъ въ видѣ печатныхъ трудовъ.

„4) Первоначально братья Кузнецовы имѣли намѣреніе издать печатные труды экспедиціи на свой счетъ, но, не имѣя понятія о стоимости такого предпріятія, они, узнавъ приблизительные расходы по такому изданію, отказались отъ своего намѣренія. Теперь же они согласились пожертвовать на изданіе до 4000 р., въ крайнемъ случаѣ, до 5000 р., для снабженія изданія таблицами, картами и рисунками. Очевидно, такой суммы не хватитъ на сколько-нибудь самостоятельное изданіе.

„Изданіе это будетъ состоять изъ слѣдующихъ отдѣловъ:

I. Общій обзоръ хода экспедиціи.

II. Опредѣленіе географическихъ широтъ и долготъ въ обработкѣ профессора В. Е. Фуса.

III. Геологическій очеркъ Полярнаго Урала и петрографическое описаніе породъ, его слагающихъ.

IV. Зоологическіе результаты экспедиціи:

- а) по безпозвоночнымъ животнымъ (до 30 статей),
- б) по позвоночнымъ животнымъ (4 статьи).

V. Ботаническія изслѣдованія въ Полярномъ Уралѣ:

- а) списокъ цвѣтковыхъ растений, собранныхъ экспедиціей,
- б) лишайники,
- в) мхп,
- г) четвертичная ископаемая флора,
- д) почвенныя изслѣдованія.

„Такъ какъ изданіе трудовъ экспедиціи разложится на нѣсколько лѣтъ, то едва-ли отдѣльный томъ „Записокъ“ можетъ обременить бюджетъ Академіи до того, чтобы это обремененіе могло служить причиной отказа въ поддержкѣ частнаго начинанія.

„Братья Кузнецовы, буде Академія согласится на изданіе трудовъ экспедиціи въ такомъ видѣ, какъ это предлагаетъ О. О. Баклундъ, просятъ изготовить на ихъ счетъ 200 отдѣльныхъ оттисковъ всего изданія“.

Положено предоставить для статей по экспедиціи братьевъ Кузнецовыхъ отдѣльный томъ „Записокъ“ по Физико-Математическому Отдѣленію (XXVIII), при условіи, чтобы всѣ статьи, которыя будутъ помѣщены въ этомъ томѣ, представлялись предварительно на одобреніе Отдѣленія, и чтобы все это изданіе находилось подъ редакціею академика О. Н. Чернышева. Вмѣстѣ съ тѣмъ, положено изготовить для братьевъ Кузнецовыхъ 200 экземпляровъ этого изданія за ихъ счетъ.

ОТДѢЛЕНИЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

ЗАСѢДАНІЕ 12 ДЕКАБРЯ 1909 г.

По предложенію орд. акад. В. М. Истрина положено избрать въ члены Комиссіи по изданію Памятниковъ древне-русской письменности профессора С.-Пб. Духовной Академіи Ивана Алексѣевича Карабинова.

Б. Ѳ. Михайловъ представилъ статью: „Нѣкоторыя особенности языка русскихъ Военныхъ поселенъ Тифлисской губ.“. — Положено напечатать статью эту въ „Сборникѣ“ Отдѣленія.

Елизавета Густавовна Кеппенъ представила составленную покойнымъ ея мужемъ Ѳедоромъ Петровичемъ Кеппеномъ біографію П. И. Кеппена. Въ виду состоявшагося въ 1893 году постановленія положено напечатать этотъ трудъ.

Предсѣдательствующимъ сообщено о пожертвованіи коммерціи совѣтникомъ Губинымъ трехсотъ рублей въ фондъ „Академической Библиотеки русскихъ писателей“. Августѣйшій Президентъ поручилъ г. Предсѣдательствующему благодарить г. Губина отъ имени Его Императорскаго Высочества.

Магистръ славяновѣдѣнія А. Л. Петровъ прислалъ слѣдующую записку:

„Одной изъ главныхъ задачъ моихъ работъ по исторіи Угорской Руси является выясненіе вопроса о границахъ русской народности въ Угріи въ прошлыя столѣтія (а въ отдаленіи — о времени поселенія русскихъ за Карпатами). Взявъ исходнымъ пунктомъ время Маріи Терезы (вторая половина ея царствованія), богатое нужными для этого вопроса документами, я предполагалъ идти затѣмъ далѣе въ глубь прошлаго. Данныя „Лексикона населенныхъ мѣстъ корол. Угріи“ 1773 г. нанесены уже на изданныхъ мною картахъ¹⁾. Въ подготовляемой къ печати 1-ой части эти данныя сравнены какъ съ данными послѣдующихъ годовъ, такъ и предшествовавшихъ — съ начала XVIII в.

„Получились слѣдующіе выводы: 1) границы сплошного русскаго населенія съ *румынами и мадьярами* съ 1773 г. до настоящаго времени остались *почти безъ измѣненія*; 2) русскіе острова среди румынъ и мадьяръ понесли сильный ущербъ; 3) эти острова — *по большей части* — нельзя считать остатками *старога* русскаго населенія, а возникли они путемъ *новой колонизаціи* въ концѣ XVII, главнымъ же образомъ въ XVIII в.

1) Матеріалы для исторіи угорской Руси. VI₂. Предѣлы угрорусской рѣчи въ 1773 г. по оффиціальнымъ даннымъ („Сборникъ“ Отдѣленія т. LXXXVI).

Точно также и многія русскія села на окраинахъ сплошной русской территории появились не ранѣе XVII в.

„Въ дальнѣйшемъ я думаю перейти къ изученію XVII и XVI в. Главнымъ матеріаломъ должны служить переписи тяголъ (porta) и королевской подати (dica) — conscriptiones portarum et dicarum. Въ нихъ мы имѣемъ не только перечень владѣльцевъ сѣлъ, числа портъ въ каждомъ селѣ, но и свѣдѣнія о крестьянахъ, сидящихъ на тѣхъ или другихъ земляхъ. Приведемъ на удачу нѣкоторые примѣры: *Dicalis conscriptio comitatus Száboles an. 1554: Possessio Vencsellö — Hungari et Rutheni habent portas 14; Possessio Keresztúr — Hungari et Rutheni habent portas 21. Dicalis conscriptio той же столицы 1648 г.: Possessio Baksa et Lorántháza — Hungari cum Ruthenis. Dicalis conscriptio comitatus Szatmár an. 1554: Poss. Erdösúda habet portas 13, ex quibus portae Hungar. 6, portae Ruthen. 7, и т. п.*

„Conscriptiones хранятся въ громадномъ количествѣ въ Государственномъ архивѣ въ Будапештѣ. Conscriptiones до 1526 г. — въ отдѣльных грамотъ, послѣ 1526 г. — въ старомъ камеральномъ архивѣ (отдѣленіе Госуд. архива). Последнія составляютъ 64 тома in folio, а именно: 1) Generalis conscriptio portarum (1534—1553) — т. LXI. 2) Отдѣльныхъ столицъ: а) *Мараморошской*: 1530 г., 1542 г. и т. д. до 1605 г. — всего 13 (томы XXI и LXIII); б) *Уючской*: 1564 г., 1570 г. и т. д. до 1696 — всего 21 (т. XLVII, LXIII, LXIV); в) *Бережской*: 1530—1697 гг. — всего 41 (т. VI, VII, LXIII); в) *Утварской*: 1567 — 1696 — всего 30 XXXVI (т. XLIII, XLVII, XLVIII, LXIII); д) *Землинской*: 1541—1696 — всего 32 (т. LVI, LVII, LVIII); е) *Ша-рошской*: 1538—1696 — всего 31 (т. XXXIV, XXXVII, XXXIX); ж) *Спишской*: 1538—1696 — всего 43 (т. XXXV, XXXVI).

„Кромѣ того, слѣдуетъ использовать и urbariales conscriptiones крупныхъ доминій, гдѣ приведены, между прочимъ, имена и фамилии крестьянъ (и священниковъ русскихъ), размѣры ихъ надѣловъ, движимаго имущества, натуральныхъ и денежныхъ повинностей.

„Если Отдѣленіе признаетъ какъ значеніе моей задачи, такъ и правильность избраннаго мною пути къ ея разрѣшенію, то не найдетъ ли оно возможнымъ командировать меня въ Угрію на каникулярное время 1910 г.?

„Въ случаѣ благоприятнаго постановленія, очень просилъ бы ассигновать также сумму на наемъ переписчиковъ — что необходимо для ускоренія и болѣе плодотворности занятій. 19¹¹/_X09“.

Положено внести въ смѣту будущаго года сумму на поѣздку А. Л. Петрова въ Австро-Венгрію.

Отдѣленіе постановило при объявленіи новаго конкурса по сопсканію премій имени д. ст. сов. М. И. Михельсона оставить двѣнадцать прежнихъ задачъ, объявить о новомъ конкурсѣ по установленному порядку и отпечатать списокъ темъ на русскомъ и французскомъ языкахъ.

III-е приложение къ протоколу засѣданія Отдѣленія Русскаго языка и словесности
12 декабря 1909 г.

Отдѣленіе русскаго языка и словесности ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ на основаніи § 9 Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона доводитъ до общаго свѣдѣнія, что на настоящее конкурсное треститіе (1910—1912 г.) назначены слѣдующія задачи:

1. Тюркскіе элементы въ русскомъ языкѣ до татарскаго нашествія.

Выясненіе, какія слова тюркскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ.—Опредѣленіе словъ, заимствованныхъ русскимъ языкомъ изъ тюркскихъ нарѣчій до татарскаго нашествія, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ тюркскихъ словъ можно относить ко времени, предшествующему образованію этихъ вѣтвей русскаго языка; 2) систематическаго изслѣдованія русскихъ памятниковъ, отъ начала письменности до середины XIII в., со стороны встрѣчающихся въ нихъ заимствованій изъ тюркскихъ нарѣчій. Кромѣ словъ тюркскаго происхожденія, изслѣдованію подлежатъ и тѣ иноземныя слова, которыя вошли въ русскій языкъ черезъ посредство тюркскихъ нарѣчій. При опредѣленіи тѣхъ или другихъ заимствованій, должно имѣть въ виду точное, по возможности, приуроченіе ихъ къ тѣмъ діалектическимъ разновидностямъ, которыя представляли тюркскіе говоры¹⁾. Впрочемъ въ виду сравнительной скудости матеріала для древнѣйшихъ временъ русской письменности, а также трудности хронологическаго приуроченія нѣкоторыхъ словъ, изслѣдователю разрѣшается переступить за предѣлы эпохи татарскаго нашествія, ограничиваясь, однако, тѣмъ условіемъ, чтобы разбираемое слово представляло собою достояніе всего русскаго языка, а не одного или немногихъ говоровъ, въ которое оно могло войти впоследствии, и чтобы оно вообще имѣло признаки, позволяющіе допустить возможность его принадлежности къ порѣ до-татарскаго періода.

1) Результаты изслѣдованія (слова иноземнаго происхожденія, заимствованныя въ русскій языкъ) должны быть расположены въ словарномъ порядкѣ.

2. *Германскіе, латинскіе и романскіе элементы, вошедшіе въ русскій языкъ до XV вѣка.*

Опредѣленіе различныхъ эпохъ, къ которымъ можетъ быть приурочено заимствованіе этихъ элементовъ. Выясненіе, какія слова германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, сохранившіяся въ русскомъ языкѣ, восходятъ къ общеславянской эпохѣ. Выясненіе, какими путями шли заимствованія изъ этихъ языковъ въ русскій (Варяги, Рига, Польша и т. д.)? Определеніе словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія, вошедшихъ въ русскій языкъ до XV вѣка, на основаніи: 1) изслѣдованія современныхъ русскихъ нарѣчій (великорусскаго, бѣлорусскаго и малорусскаго), имѣющаго показать, какія изъ находящихся въ нихъ германскихъ, латинскихъ и романскихъ словъ могутъ восходить къ эпохѣ до XV вѣка; 2) систематической выборки изъ русскихъ памятниковъ до XIV вѣка включительно словъ германскаго, латинскаго и романскаго происхожденія.

Примѣчаніе. Ученая работа, посвященная изслѣдованію однихъ только германскихъ или романскихъ заимствованій, можетъ быть также удостоена преміи.

3. *Польскіе элементы въ русскомъ литературномъ языкѣ.*

Списокъ словъ, синтаксическихъ оборотовъ и фразъ, перешедшихъ изъ польскаго языка въ русскій литературный языкъ, съ указаніемъ московскихъ текстовъ XVII вѣка и произведеній русскихъ авторовъ XVIII и XIX вѣковъ, гдѣ эти польскіе элементы находятся. Выясненіе путей, которыми они проникли въ русскій языкъ.

4. *Уменьшительныя, увеличительныя и т. п. имена въ русскомъ языкѣ.*

Списокъ суффиксовъ, посредствомъ которыхъ образуются уменьшительныя, увеличительныя, ласкательныя, презрительныя и т. п. имена существительныя (нарицательныя и собственныя) и прилагательныя въ литературномъ русскомъ языкѣ и въ говорахъ великорусскихъ, бѣлорусскихъ и малорусскихъ. Возстановленіе древнѣйшихъ (обще-славянскихъ) звуковыхъ формъ этихъ суффиксовъ. Родственные суффиксы однородныхъ именъ въ другихъ славянскихъ языкахъ и въ главныхъ изъ индо-европейскихъ языковъ.

5. *Слова русскаго языка со звукомъ „x“.*

Фонетическія условія происхожденія звука „x“ въ общеславянскомъ языкѣ, разсматриваемомъ въ его отношеніяхъ къ балтійскимъ и другимъ родственнымъ языкамъ. Общеславянскія заимствованныя слова со звукомъ „x“ или съ его фонетическими измѣненіями. Списокъ случаевъ (основъ и суффиксовъ), въ которыхъ русскій языкъ имѣетъ общеславянское „x“, въ сопоставленіи со свидѣтельствами другихъ славянскихъ

языковъ и съ указаніемъ для каждаго случая на языки, изъ которыхъ опредѣляется происхожденіе „х“ въ общеславянскомъ языкѣ. Другіе случаи звука „х“ въ словахъ русскаго языка: „х“ какъ измѣненіе другого звука въ русскомъ языкѣ; „х“ въ словахъ, заимствованныхъ русскимъ языкомъ; неясныя по происхожденію русскія слова со звукомъ „х“.

6. Финское вліяніе на лексическую сторону русскаго языка.

Древній слой заимствованій, ведущій свое начало изъ древнѣйшей поры русско-финскихъ сношеній. Новѣйшія областныя заимствования (главнымъ образомъ въ сѣверно-великорусскомъ), объясняющіяся позднѣйшимъ сосѣдствомъ съ финнами. Желательно разграниченіе заимствованій изъ восточныхъ и западныхъ финскихъ языковъ.

7. Иноземные матеріалы по терминологіи художествъ и ремеслъ въ Московской Руси по памятникамъ XV, XVI и XVII столѣтій.

Предлагается собрать иноземныя слова и термины, относящіеся къ художествамъ и ремесламъ, и заключающіеся въ письменныхъ памятникахъ XV—XVII столѣтій, и сообщить реальное значеніе термина съ объясненіемъ его происхожденія.

8. Скандинавскіе элементы въ русскомъ языкѣ.

Слова скандинавскаго происхожденія: а) въ древнѣйшихъ памятникахъ русскаго языка; б) въ отдѣльныхъ говорахъ (насколько имѣется матеріалъ по этимъ говорамъ); в) въ литературномъ языкѣ.

Слова скандинавскаго происхожденія: 1) встрѣчающіяся тоже въ языкахъ балтійскихъ: древне-прусскомъ, литовскомъ и латышскомъ, 2) встрѣчаемыя тоже въ другихъ языкахъ славянскихъ, 3) составляющія исключительную принадлежность русскихъ Славянъ (или всѣхъ, или же только великорусовъ, въ отличіе отъ малорусовъ).

Собственныя имена и мѣстныя названія, обязанныя своимъ возникновеніемъ скандинавскому вліянію.

Къ систематическому обзорѣнію матеріала должны быть приложены, со ссылками на §§ сочиненія, алфавитные списки (словари) всѣхъ разсмотрѣнныхъ словъ и выраженій: 1) русскихъ, 2) скандинавскихъ.

9. Грамматическія и стилистическія ошибки, вкравшіяся въ современный русскій письменный языкъ.

Собраніе, по возможности, обширнаго количества примѣровъ ошибочнаго употребленія словъ, оборотовъ и грамматическихъ формъ изъ языка писателей, ученыхъ и публицистовъ. Распределеніе собраннаго матеріала по категоріямъ или въ алфавитномъ порядкѣ. Указаніе происхожденія отдѣльныхъ ошибокъ (варваризмы, провинциализмы и т. д.).

10. *Мадьярское вліяніе на лексическую сторону подкарпатскихъ говоровъ русскаго языка.*

Прослѣдить это вліяніе по памятникамъ письменности и даннымъ фольклора, чтобы опредѣлить возрастъ заимствованныхъ изъ мадьярскаго словъ и площадь ихъ распространенія. Въ списокъ такихъ словъ должны быть включены сверхъ нарицательныхъ и собственные, встрѣчающіеся въ названіяхъ личныхъ и мѣстныхъ.

11. *Сборникъ русскихъ синонимовъ.*

Собраніе синонимовъ съ примѣрами, по возможности, изъ извѣстныхъ русскихъ писателей. Желательно, чтобы была использована литература по русской синонимикѣ первой половины XIX вѣка.

12. *Греческія заимствованныя слова въ русскомъ языкѣ.*

Указаніе греческихъ элементовъ въ памятникахъ русской письменности, современныхъ русскимъ говорамъ (великорусскихъ, малорусскихъ, бѣлорусскихъ), а также въ условныхъ (офенскихъ) языкахъ. Указаніе ближайшихъ къ русскимъ греческихъ формъ. Указаніе періодовъ заимствования, путей, которыми они проникли въ русскій языкъ, и опредѣленіе географическаго распространенія cadaго слова въ греческомъ языкѣ. Желательно использование всего матеріала для исторической грамматики греческаго и русскаго языковъ.

§§ 4, 5 и 7 *Правилъ о преміяхъ имени М. И. Михельсона.*

Преміи имени М. И. Михельсона устанавливаются трехъ разрядовъ: въ 1000 р., 500 р. и 300 р.

Преміи имени М. И. Михельсона присуждаются каждые три года, начиная съ 16 декабря 1900 года. Сочиненія на соисканіе этихъ премій должны быть представляемы не позднѣе 1 марта послѣдняго года конкурснаго трехлѣтія ¹⁾.

На соисканіе премій имени М. И. Михельсона допускаются, какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія на русскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и славянскихъ языкахъ, удовлетворяющія задачамъ, объявляемымъ при началѣ cadaго конкурснаго трехлѣтія особою комиссіею, которая образуется при Отдѣленіи русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ.

1) Сочиненія на объявленные нынѣ задачи должны быть представлены не позднѣе 1-го марта 1912 года—печатныя въ двухъ, рукописныя въ одномъ экземплярѣ и адресованы на имя Непремѣннаго Секретаря Императорской Академіи Наукъ.

РАЗРЯДЪ ИЗЯЩНОЙ СЛОВЕСНОСТИ.

ЗАСѢДАНІЕ 10 ОКТЯБРЯ 1909 г.

Почетные академики А. Н. Веселовскій, К. К. Арсеньевъ и Д. Н. Овсянко-Куликовскій внесли предложеніе объ избраніи въ почетные академики *Николая Николаевича Златовратскаго*. При этомъ доложена слѣдующая записка поч. акад. А. Н. Веселовскаго:

„Словно драгоценный обломокъ славной старины, окруженный водоворотомъ новыхъ силъ, тревожныхъ, страстныхъ въ своей борьбѣ, въ своихъ исканіяхъ, выдается въ современной литературѣ свѣтлый, цѣльный, глубоко и искренно преданный своимъ завѣтнымъ цѣлямъ, вѣрный художественной и бытовой правдѣ, писательскій обликъ Николая Николаевича Златовратскаго. Съ тѣхъ поръ, какъ на исходѣ шестидесятихъ годовъ стали появляться въ газетахъ и сатирическихъ журналахъ первые его очерки повседневной жизни, смѣнилось много социальныхъ и литературныхъ теченій, школъ, приходовъ и группъ; общество, народъ пережили, вынесли великія потрясенія, испытанія; смятеніемъ и шатаніемъ, отпаденіемъ и разочарованіемъ отзывались они нерѣдко на душевномъ строѣ дѣятелей пера, художниковъ слова, двигателей народной мысли, если горячая потребность въ активной защитѣ общаго блага не увлекала ихъ на арену боевой политики. Выросшій и воспитавшійся подъ глубоко облагороживавшими вліяніями кануна эпохи великихъ реформъ, обязанный своимъ прозрѣніемъ передовой литературѣ того времени и навсегда сохранившій ея завѣты, Златовратскій съ ранней поры испыталъ неотразимое влеченіе къ жизни и духу народа, какъ прибѣжищу, залогъ и оплоту свободной, самостоятельной, нравственно-сплоченной цивилизаціи, что и было преобладающею, главною страстью всей его жизни. Послѣ тяжелыхъ лѣтъ борьбы за существованіе, удручавшей его молодость, но ни въ чемъ не поколебавшей символа его вѣры, онъ пробылъ впередъ съ первыми своими работами, которыя въ живой беллетристической формѣ, полной реализма, живописи прямо съ натуры, знанія деревни, ея быта, уклада, рѣчи, выказали въ авторѣ не правоописателя только или обличителя, но философа-народовѣда, своеобразнаго социолога, моралиста-проповѣдника. Начиная съ повѣсти „Крестьяне-присяжные“ (1874—1875), изучавшей на отношеніи народного правосознанія къ одному изъ важнѣйшихъ актовъ начинавшагося общественнаго обнов-

ленія насущный вопросъ психологiи и морали крестьянства, развертывается въ великой полнотѣ и яркости, проникнутая внимательнѣйшимъ послѣдованiемъ основъ, тайниковъ жизни народа, готовности идти къ нему въ ученiе, и не съ охранительной, задерживающей движенiе впередъ, тенденціей, но съ надеждой сочетать это движенiе съ крѣпкою и здоровою народностью, серiя рассказовъ и романовъ Златовратскаго, составившихъ нѣкогда эпоху, увѣнчанная романомъ „Устой“ или „Исторiя одной деревни“.

„Далеко отошло уже то время, когда эти рассказы и повѣсти могли вовлекаться, какъ оправдательные документы, въ споры народнической школы восьмидесятыхъ годовъ съ господствовавшимъ литературнымъ теченiемъ, и когда романистъ, свободно и по личному почину прошедшій въ поискахъ за источникомъ живой воды, увидалъ себя въ рядахъ опредѣленной школы или скорѣе кучки, кружка; освобожденная отъ старыхъ партійныхъ связей и полемики, давно поблекшей, взятая въ ея существенныхъ чертахъ, при всемъ романтизмѣ и оптимизмѣ сочувствiй автора къ деревнѣ и крестьянству, эта народная, „мужицкая“ беллетристика всегда сохранить свое выдающееся значенiе. Спускаясь вглубь деревенскаго быта, переживая вмѣстѣ съ народомъ его „деревенскiе будни“, изучая теченiя и признаки времени, столкновенiя „старой и новой правды“, кризисъ общиннаго начала, завоеванiя и тираннiю смѣняющихъ, вытѣсняющихъ его элементовъ, Златовратскiй съ зоркостью пытливаго натуралиста раскрывалъ неизмѣнные *устои*, таящiеся подъ измѣнчивою, шаткою внѣшностью, и останавливался на нихъ съ горячею любовью, которая не могла не вести за собой извѣстную идеализацію. Но эта приверженность къ народу, это желанiе выдѣлить изъ его темнѣющей массы черты свѣтлыя, характеры сильные, руководящiя идеи высшаго порядка, не вели къ отрицанiю неприглядности дѣйствительной жизни, и благородно-тенденціозное народничество это выставляло въ живыхъ, реальныхъ образахъ подлинную деревню, неприкрашенную правду, блистало мѣткостью и силой народной рѣчи. Въ исторiи русской крестьянской повѣсти, начиная съ почина Тургенева и Григоровича, не было знаменательнѣе того момента, когда Златовратскiй съ своимъ страстнымъ стремленiемъ припасть къ народному источнику истинно-честной жизни и негодованiемъ на ея искаженiе встрѣтился съ испытующимъ, рѣзко отрицающимъ, боевымъ, и все же полнымъ вѣры и идеализма направлениемъ Глѣба Успенскаго.

„Опредѣленная, законченная, типическая особенность и самобытность Златовратскаго, его „деревенская“ писательская фiзиономiя отражается на всемъ, имъ созданномъ. Отклонялся ли онъ къ изображенiю городского пролетарiата („Въ артели“) или взаимоотношенiй имущихъ классовъ и народа („Скиталецъ“, „Золотыя сердца“), переносилъ ли онъ въ русскую среду основу стариннаго странствующаго сказанiя (рассказъ „Деревенскiй король Лиръ“),—всегда народъ и деревня брали верхъ и сосредото-

чивали на себѣ наибольшее вниманіе и живое изученіе автора. Съ такой послѣдовательностью, выдержкою, преданностью идеѣ и большимъ художественнымъ мастерствомъ,—какъ бы ни было оно ограничено извѣстнымъ традиціоннымъ кругомъ, перешелъ Златовратскій въ нашу современность. Рѣже сталъ слышаться его голосъ,—но когда, два года назадъ, по поводу своего писательскаго юбилея, онъ сталъ печатать свои „Воспоминанія“ и вызывать изъ 50—60-хъ годовъ живыя черты общественной исторіи и среди нихъ ходъ своего личнаго душевнаго роста и пониманія жизни, старое, испытанное мастерство писателя и сила психологическихъ наблюденій выказались снова съ большимъ блескомъ.

„Привлеченіе Златовратскаго въ кругъ дѣятелей Пушкинскаго Разряда пзящной словесности было бы признаніемъ великихъ и почетныхъ его заслугъ передъ отечествомъ и народомъ, передъ родною литературою. Алексѣй Веселовскій. Вполнѣ присоединяюсь. К. Арсеньевъ Д. Овсяннико-Куликовскій“.

Положено выборы Н. Н. Златовратскаго произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

Почетные академики К. К. Арсеньевъ и Д. Н. Овсяннико-Куликовскій и орд. акад. Н. А. Котляревскій внесли предложеніе объ избраніи въ почетные академики *Ивана Алексѣевича Бунина*. При этомъ доложена слѣдующая записка поч. акад. К. К. Арсеньева:

„И. А. Бунинъ давно уже обратилъ на себя вниманіе Академіи. Его стихотворенія и поэтическіе переводы были три раза признаны ею достойными Пушкинской преміи. Между сравнительно молодыми писателями онъ принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые остались свободными отъ широко распространенныхъ въ послѣднее время недостатковъ—вычурности, претенціозности и несдержанности въ изображеніи извѣстнаго рода отношеній. Его прозаическія произведенія — два тома рассказовъ, изъ которыхъ одинъ выдержалъ три изданія, а другой только что вышелъ въ свѣтъ,—отличаются тѣми же достоинствами, какъ и его поэзія: простотою, задушевностью, художественностью формы. Особенно удаются ему описанія природы: онъ идетъ здѣсь по стопамъ Тургенева, нимало ему не подражая. Съ помощью ихъ однихъ онъ умѣетъ сдѣлать привлекательнымъ цѣлый рассказъ (напр. „Тишина“, „На Донцѣ“). Какъ рамки, усиливающія и углубляющія впечатлѣніе картины, они встрѣчаются у него почти вездѣ. Очень хороши сцены недавней, но безвозвратно минувшей старопомѣщичьей жизни („Антоновскія яблоки“), изображенія запустѣлыхъ усадебъ („Фантазеръ“, „Золотое дно“), типы отжившихъ людей („Кастрюкъ“, „Байбаки“, „Скитъ“). Онъ знаетъ и любитъ крестьянскій бытъ („На край свѣта“, „Сосны“, „Руда“); ему понятны мелкія, но тяжкія огорченія маленькаго человѣка („Тарантелла“). Воспоминанія дѣтства воспроизводятся имъ съ большою сердечностью и жизненностью („У истока дней“, „Цифры“). Много оригинальнаго и свѣжаго представ-

ляютъ и его путевыя замѣтки („Новая дорога“, „Тѣнь птицы“, „Зодіакальный свѣтъ“). Поэтичны и тѣ рассказы И. А. Бунина, въ которыхъ за прямымъ словеснымъ смысломъ какъ бы скрывается другой, угадываемый или чувствуемый („Перевалъ“, „Надежда“). Напоминаетъ Тургенева и слогъ рассказовъ Бунина, чуждый манерности и дѣланности, но носящій на себѣ слѣды тщательной работы. Симпатичный талантъ Бунина даетъ ему право на званіе почетнаго академика, а Разрядъ изящной словесности пріобрѣтетъ въ немъ дѣятельнаго и полезнаго сотрудника.—24 апрѣля 1909 г. К. Арсеньевъ, Н. Котляревскій, Д. Овсянико-Куликовскій“.

Положено выборы И. А. Бунина произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

По предложенію поч. акад. Н. А. Котляревскаго Разрядъ изящной словесности присудилъ Пушкинскую золотую медаль И. А. Кубасову за его труды по изданію I выпуска Академической Библіотеки Русскихъ писателей, о чемъ и опредѣлено представить Отдѣленію Русскаго языка и словесности.

Предсѣдательствующимъ сообщено о приглашеніи Коммиссіею по изданію Академической Библіотеки русскихъ писателей Д. И. Абрамовича къ редактированію полнаго собранія сочиненій М. Ю. Лермонтова. Одобрено.

Въ виду того, что первое изданіе сочиненій А. В. Кольцова, изданное въ количествѣ 15000 экземпляровъ, почти уже разошлось, положено приступить ко второму изданію.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 13 ЯНВАРЯ 1910 г.

Первый Департаментъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, при от-
ношеніи отъ 24 декабря 1909 года № 7907, препроводилъ въ Академію,
для свѣдѣнія, копію съ донесенія Россійскаго Императорскаго Посланника
въ Пекинѣ, отъ 26 октября 1909 года за № 165, съ приложеніемъ правилъ
„отысканія и охраны древностей въ Китаѣ“.

Положено напечатать это донесеніе (съ приложеніемъ) въ приложе-
ніи къ настоящему протоколу и благодарить Департаментъ за сообщеніе.

Вице-Президентъ академикъ П. В. Никитинъ представилъ От-
дѣленію брошюру В. К. Рудановскаго, русскаго консула на Мальтѣ,
подъ заглавіемъ: „*Quelques particularités du dialecte Arabe de Malte*“,
Beugrouth. 1909, доставленную отъ имени автора его отцомъ для поднесенія
Академіи.

Положено передать книгу въ Азіатскій Музей Академіи и благода-
рить автора.

Академикъ В. В. Радловъ представилъ Отдѣленію вторую часть
своей работы: „*Alttürkische Studien*“ (Старо-тюркскія замѣтки).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Радловъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ
для напечатанія, біографію покойнаго ученаго хранителя Музея Антро-
пологии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго Федора Кар-
ловича Руссова, составленную г-жею Е. Л. Петри.

Положено напечатать эту біографію въ VIII выпускѣ „Сборника
Музея Антропологии и Этнографіи“.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій представилъ Отдѣленію
отчетъ о подготовительныхъ работахъ для изданія „Сборника грамотъ
бывшей Коллегіи Экономіи“ за 1909 годъ.

Положено напечатать этотъ отчетъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Радловъ просилъ Отдѣленіе благодарить отъ
имени Академіи русскаго посланника въ Рио-Жанейро и французскаго въ
Буэнос-Айресѣ за содѣйствіе, оказанное ими чешскому путешественнику
Альберту Фричу (Alberto Frič), командированному Музеемъ Антропо-
логии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго для собиранія
коллекцій въ Южной Америкѣ.

Положено исполнить.

I-е приложение къ протоколу засѣданія Историко - Филологическаго Отдѣленія
13 января 1910 года.

Донесеніе д. с. с. Коростовца.

Пекинъ, 26 октября 1909 года, № 165.

Несмотря на то, что одною изъ характерныхъ особенностей китайцевъ является ихъ привязанность къ старинѣ, а идеализированіе и почитаніе древности составляетъ въ Китаѣ настоящій культъ, многочисленныя историческіе памятники, свидѣтельствующіе не только о важныхъ моментахъ политической жизни поднебесной Имперіи, но и о постепенныхъ формахъ ея своеобразнаго и древнѣйшаго искусства, до самаго послѣдняго времени были обречены на неизбѣжное разрушеніе или уничтоженіе. Даже такія грандіозныя сооруженія, какъ дворцы и усыпальницы Императоровъ различныхъ династій, правившихъ Китаемъ въ теченіе его многовѣковой исторіи, являвшіеся сосредоточіемъ лучшихъ произведеній всѣхъ отраслей искусства своего времени, въ большинствѣ случаевъ безслѣдно исчезли или представляютъ изъ себя развалины, съ каждымъ годомъ принимающія все болѣе и болѣе запущенный видъ. Процессъ уничтоженія китайскихъ древностей пошелъ особенно быстро съ появленіемъ въ Китаѣ иностранцевъ, которые, съ одной стороны, самымъ безжалостнымъ образомъ уничтожали цѣлыя музеи старинныхъ и драгоцѣнныхъ произведеній китайскаго искусства, разрушая во время карательныхъ экспедицій дворцы, усыпальницы, кумирни и храмы, являвшіеся сосредоточіемъ лучшихъ образцовъ всякаго рода старинныхъ китайскихъ издѣлій и представлявшіе изъ себя сооруженія знаменитыхъ архитекторовъ, а съ другой стороны, скупали по мелочамъ и отправляли за границу драгоцѣнности, не подвергшіяся уничтоженію.

Борьбѣ противъ этого зла Китайское правительство до сихъ поръ не имѣло возможности, будучи постоянно отвлекаемо заботой о защитѣ страны отъ натиска чужеземцевъ и о водвореніи порядка внутри Имперіи. Только въ послѣдніе годы, когда цѣлый рядъ предпринятыхъ реформъ пробудилъ въ народѣ патріотическое чувство и надежды на возможное въ будущемъ политическое могущество отечества, обращено было соот-

вѣтствующее вниманіе на историческія древности Китая, и былъ выдвинутъ вопросъ объ охранѣ національныхъ китайскихъ памятниковъ и произведеній искусства. Въ минувшемъ сентябрѣ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ представило докладъ съ проектомъ Положенія о порядкѣ отысканія и охраны историческихъ памятниковъ и древностей въ Китаѣ.

Какъ Ваше Высокопревосходительство изволите изъ предлагаемаго у сего перевода означеннаго Положенія усмотрѣть, новыми правилами на начальниковъ провинцій возлагается обязанность не ограничиваться лишь формальными отчетами о состояніи историческихъ памятниковъ, какъ это дѣлалось до сихъ поръ, но принимать дѣйствительныя мѣры къ охранѣ таковыхъ и, по возможности, устраивать музеи, куда могли бы быть собраны коллекціи произведеній древняго искусства. Кромѣ того, на основаніи новаго Положенія, лица, виновныя въ уничтоженіи или порчѣ какого-либо произведенія древняго искусства или историческаго памятника, не только подвергаются денежному штрафу, но привлекаются еще и къ судебной отвѣтственности и несутъ налагаемое судомъ наказаніе. Средства на поддержаніе національныхъ историческихъ сокровищъ предполагается собирать отчасти изъ специальныхъ для этой цѣли пожертвованій частныхъ лицъ, отчасти же изъ предназначенныхъ на дѣла благотворительности суммъ, которыя будутъ находиться въ распоряженіи органовъ мѣстнаго самоуправленія, при чемъ послѣдніе, съ своей стороны, должны принимать всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, дабы содѣйствовать администраціи въ дѣлѣ собиранія и охраны древностей.

Вышеупомянутыя стремленія Китайскаго Правительства положить конецъ быстрому разрушенію и уничтоженію драгоцѣнныхъ историческихъ памятниковъ, могущихъ пролить свѣтъ на цѣлыя эпохи исторіи Востока, до сихъ поръ мало изслѣдованныя, но представляющія живой интересъ для ученыхъ всего міра, не только были встрѣчены съ большимъ сочувствіемъ интеллигентными представителями иностранцевъ, живущихъ въ Китаѣ и интересующихся его прошлымъ, но вызвали среди нихъ желаніе оказать въ этомъ дѣлѣ поддержку китайцамъ. Съ этою цѣлью среди европейской колоніи въ Пекинѣ организовано еще въ прошломъ году, по инициативѣ представителя американской „The Associated Press“ г. Макъ-Кормика, общество охраны историческихъ памятниковъ Китая отъ грубыхъ проявленій вандализма, къ сожалѣнію, вошедшаго въ обычай у многихъ путешествующихъ по Китаю иностранцевъ. Въ настоящее время въ составъ названнаго общества вошли многіе видные представители иностранной колоніи въ Пекинѣ, и можно предполагать, что оно будетъ быстро развиваться и оказывать весьма существенную помощь Китайскому Правительству при проведеніи на практикѣ вновь изданнаго послѣднимъ устава объ охранѣ древностей.

Съ глубочайшимъ почтеніемъ и проч.

Высочайше утвержденное положеніе о порядкѣ отысканія и охраны древностей въ Китаѣ.

І. Порядокъ отысканія древностей.

А. Надлежитъ предложить Генераль-Губернаторамъ и Губернаторамъ дать распоряженіе мѣстнымъ административнымъ властямъ составить и препроводить въ Министерство подробныя описи о томъ, какое число памятниковъ, начиная съ Чжоуской и Циньской династій, въ видѣ надгробныхъ плитъ, каменныхъ столбовъ, каменныхъ било, высѣченныхъ на скалахъ іероглифовъ или изображеній, находится до настоящаго времени въ хорошемъ состояніи или въ порченномъ, гдѣ эти памятники находятся, сколько всего сохранилось родовъ, и какіе имѣются экземпляры, въ чемъ заключается недостатокъ того или другого памятника и проч.

Б. Въ виду того, что, къ великому прискорбію и униженію государственнаго достоинства, въ послѣднее время наблюдалось не мало случаевъ, что монахи пзъ кумиренъ и часовенъ, а также разные негодяи воровскимъ способомъ завладѣвали предметами древности и продавали за хорошія цѣны иностранцамъ, кои увозили таковыя къ себѣ на родину,—надлежитъ отдать распоряженіе Начальникамъ провинцій, чтобы ими были приняты мѣры къ тому, чтобы подобные случаи продажи древностей иностранцамъ впредь отнюдь не допускались, и чтобы виновныя въ такой продажѣ лица не только наказывались значительными денежными штрафами, но также предавались суду.

В. Такъ какъ предметы древняго искусства, какъ-то: рисунки, сдѣланные въ стѣнахъ монастырей или кумиренъ древними выдающимися людьми, древняя скульптура и проч., представляются еще болѣе цѣнными по сравненію съ древними письменами, то надлежитъ отдать предписаніе Начальникамъ провинцій, чтобы тѣми были приняты мѣры къ точному выясненію такихъ сохранившихся образцовъ древняго искусства, и подробныя вѣдомости имѣютъ быть доставлены въ Министерство.

Г. Въ послѣднее время наблюдалось, что, вслѣдствіе уже давняго разрушенія нѣкоторыхъ могилъ Императоровъ и выдающихся государственныхъ мужей и отсутствія слѣдовъ, гдѣ таковыя находятся, появляются легенды, какъ продуктъ любителей сочинять что-либо, о нахожденіи могилъ одного лица въ двухъ или трехъ мѣстахъ сразу, что весьма смущаетъ пытливые умы, желающіе достигнуть истины. Необходимо предложить Начальникамъ провинцій принять мѣры къ выясненію дѣйствительнаго мѣстоположенія такихъ памятниковъ и довести о томъ Министерству.

Д. Надлежитъ предписать Генераль-Губернаторамъ и Губернаторамъ доставить въ Министерство всѣ свѣдѣнія, имѣющія отношеніе къ

сохранившимися кумирнямъ и часовнямъ именитыхъ людей древности или къ другимъ какимъ-либо оставшимся отъ нихъ предметамъ древности, съ приложеніемъ разныхъ подробностей касательно земной жизни этихъ выдающихся людей древности.

Е. Въ отношеніи открытія новыхъ памятниковъ древности, въ видѣ разныхъ предметовъ изъ камня или металла, надлежитъ предложить Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ, чтобы, всякій разъ какъ будетъ изъ земли вырыто что бы то ни было, хранящее на себѣ отпечатки древности, немедленно производилось подробное изученіе такого предмета, и въ концѣ года представлялись въ Министерство точные отчеты о такихъ находкахъ.

II. Порядокъ сбереженія древностей.

А. Вслѣдствіе того, что наблюдается, какъ памятники старины, въ видѣ надгробныхъ плитъ съ письменами или скульптурныя произведенія, постепенно приходятъ въ разрушеніе или отъ климатическихъ условій, или отъ грубаго обращенія съ ними разныхъ лицъ, желающихъ снять съ таковыхъ копій и проч., надлежитъ Генералъ-Губернаторамъ и Губернаторамъ озаботиться постройкою навѣсовъ или помѣщеній для такихъ памятниковъ на собранныя путемъ подписки среди населенія деньги, при чемъ, подъ страхомъ строжайшаго наказанія, населеніе можетъ производить снятіе копій лишь съ разрѣшенія надлежащихъ властей и въ такомъ количествѣ экземпляровъ, каковое будетъ признано возможнымъ надлежащими властями.

Б. Въ настоящее время въ Китаѣ нѣтъ казенныхъ или общественныхъ мѣстъ, въ коихъ производилось бы храненіе разныхъ предметовъ прежнихъ династій, въ родѣ надписей или рисунковъ на каменныхъ или металлическихъ предметахъ, оставленныхъ выдающимися людьми древности, или рѣдкихъ вазъ и разныхъ предметовъ гончарнаго производства, или рѣдкихъ книгъ отъ Сунской и Юаньской династій, артистическимъ образомъ напечатанныхъ, или рисунковъ и плановъ древнихъ могилъ, плитъ и проч., что имѣетъ отношеніе къ исторіи Китая. До сихъ поръ наблюдается, что такими предметами владѣютъ единичныя лица, при чемъ для другихъ людей эти предметы древности должно считать недоступными. Разныя происшествія, пожары, легкость утери способствуютъ постепенному исчезновенію остатковъ старины, что ихъ дѣлаетъ все дороже и рѣже. Къ тому же, коль скоро эти воспоминанія старины доступны лишь для ихъ обладателей и не могутъ быть предметомъ разсмотрѣнія со стороны всего населенія, то, въ случаѣ гибели таковыхъ, населеніе не можетъ высказать особаго своего сожалѣнія, такъ какъ эти вещи были для него недоступны и неизвѣстны. Поэтому было бы весьма желательно, чтобы Генералъ-Губернаторы и Губернаторы озаботились устройствомъ въ главныхъ городахъ провинцій музеевъ для храненія рѣдкихъ и древнихъ вещей и предложили населенію поручать имъ на

храненіе предметы древности или на время, или навсегда, въ качествѣ добровольнаго приношенія. Благодаря такого рода музеямъ, возможно достигнуть, съ одной стороны, того, что вещи будутъ доступны обзору для всякаго желающаго, а, съ другой стороны, что вещи эти будутъ обезпечены отъ утраты или порчи.

В. Хотя въ настоящее время объ охранѣ могилъ Императоровъ и извѣстныхъ мужей древности ежегодно представляется отчетъ, однако желательно, чтобы Начальниками провинцій были приняты мѣры къ тому, чтобы былъ совершенъ общій осмотръ этихъ могилъ, при чемъ у тѣхъ, кои пришли въ разрушеніе или отъ которыхъ ничего не осталось, должно ставить памятники съ точнымъ указаніемъ мѣста таковыхъ могилъ и подробностей, въ честь кого были поставлены сооруженія; тѣ же могилъ, кои сохранились до сего времени, должны имѣть наилучшій надзоръ, при чемъ, въ случаяхъ необходимости надлежитъ производить ремонтъ и всячески заботиться о поддержаніи этихъ памятниковъ старыми. Отнынѣ впредь не дозволяется ограничиваться однимъ рутиннымъ представленіемъ отчетовъ о сохраненіи этихъ могилъ.

Г. Предметы древняго искусства, какъ-то: рисунки, исполненные извѣстными людьми, произведенія скульптуры и проч., должны охраняться съ особой заботливостью, при чемъ запрещается произвольно уничтожать таковые или, подъ предлогомъ нѣкоторой неясности или обветшалости, подновлять ихъ и тѣмъ лишать возможности видѣть эти предметы въ томъ видѣ, какими они были сдѣланы древними.

Д. Кромѣ могилъ Императоровъ и выдающихся людей, должно обращать вниманіе на всякіе другіе памятники древности, какъ-то: бесѣдка Цянь-цю-тинъ Императора Гуанъ-У (Ханьской династіи), планъ расположенія войскъ, составленный Чжу-ге-ляномъ, башня Тунъ-цзю-тай, основателя Вэйской династіи Цао-цао, посаженные древними деревья, поставленные памятники и проч.: все это предохранять отъ порчи и утери.

ЗАСѢДАНІЕ 27 января 1910 г.

Академикъ К. Г. Залеманъ читалъ нижеслѣдующее:

„Посоль Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ Mr. W. W. Rockhill обратился ко мнѣ съ просьбою представить Отдѣленію трудъ, составленный имъ, сообща съ профессоромъ Фр. Гиртомъ, членомъ-корреспондентомъ Академіи, съ тѣмъ, чтобы, если это окажется возможнымъ, Академія приняла изданіе подъ свое покровительство.

„Этотъ трудъ носитъ заглавіе: „The Sea Trade of China in the Twelfth Century based on Chau Ju-kua's „Chu-fan chi“ or „Description of the Barbarians“. Translated and annotated by Fr. Hirth and W. W. Rockhill“ (Морская торговля Китая въ XII столѣтіи, по „Чжу-фанъ чжи“ или „Описанію чужихъ народностей“, сочиненію Чжао Жу-гуа. Переводъ и примѣчанія Фр. Гирта и У. У. Рокгилля“), и дѣлится на введеніе (53 стр.) и переводъ съ примѣчаніями въ двухъ частяхъ (стр. 1—217 и 218—290).

„Введеніе посвящено краткому изложенію, на основаніи китайскихъ источниковъ, возникновенія и развитія морскихъ торговыхъ сношеній Китая со странами южной и юго-западной Азіи вплоть до послѣдней половины XII столѣтія, когда авторъ „Описанія“, занимавшій должность инспектора иностранной торговли въ Фу-цзянѣ, сталъ записывать свѣдѣнія добытыя имъ отъ мореплавателей и торговцевъ. Оно оканчивается біографическими и бібліографическими свѣдѣніями объ авторѣ и его книгѣ, въ составъ которой вошли также выписки изъ прежнихъ сочиненій.

„Часть I даетъ описаніе сорока шести странъ, расположенныхъ въ нѣсколько странномъ для нашихъ понятій порядкѣ. Начиная съ Тонкина и Индо-Китаю, описаніе переходитъ къ островамъ Индійскаго архипелага, потомъ къ Цейлону, Южной Индіи, Месопотаміи (Багдадъ встрѣчается два раза, гл. 20 и 30), Персидскому заливу, восточной Афіикѣ, Малой Азіи, Испаніи, Египту, Мадагаскару, Сициліи, Филиппинскимъ островамъ, Формозѣ, Корей, Японіи и кончается островомъ Хай-нанъ.

„Часть II трактуетъ въ 43 главахъ о главныхъ товарахъ, ихъ происхожденіи и пользѣ.

„Переводъ подлиннаго текста сопровождается издателями обильными примѣчаніями, въ которыхъ идентифицируются китайскія передачи иностранныхъ названій и приводятся соотвѣтственные свѣдѣнія изъ другихъ китайскихъ источниковъ, но рядомъ съ этимъ обращается также должное вниманіе на извѣстія арабскихъ географовъ и перваго европейскаго путешественника Марко Поло. Интересно то обстоятельство, что арабскіе источники прекращаются къ XI вѣку, а Марко Поло писалъ почти столѣтіемъ позже китайскаго автора, и такимъ образомъ его „Описаніе“ служитъ драгоценнымъ пополненіемъ нашихъ свѣдѣній о средневѣковой географіи и этнографіи Востока.

„Изъ вышеизложеннаго, кажется, и для не-китапста явствуется важность труда, предпринятаго столь извѣстными учеными, и я не могу не пожелать, чтобы онъ явился въ изданіяхъ Академіи. Если это предложеніе будетъ одобрено, то слѣдовало бы напечатать трудъ гг. Гирта и Рокгилля особымъ изданіемъ, въ числѣ 600 экземпляровъ, изъ которыхъ 200 авторскихъ, въ форматѣ и на бумагѣ „Извѣстій“. Число листовъ этого изданія равняется отъ 25 до 30. Нужныя карты г. Рокгилль намѣревается заказать за свой счетъ въ Лондонѣ“.

Положено напечатать эту работу отдѣльнымъ изданіемъ, въ форматѣ „Извѣстій“ Академіи и на той же бумагѣ, въ числѣ 600 экземпляровъ, изъ коихъ 100 авторскихъ (каждому изъ авторовъ по 50 экземпляровъ), при чемъ это постановленіе положено внести на усмотрѣніе Общаго Собранія Академіи, согласно постановленію Конференціи въ засѣданіи Общаго Собранія 13 декабря 1903 года.

СООБЩЕНІЯ.

Н. Г. Залеманъ. Списокъ рукописей, пожертвованныхъ въ Азіатскій Музей І. І. Гошкевичемъ. (C. Salemann. Liste des manuscrits, offerts au Musée Asiatique par I. I. Goškevič).

(Доложено въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 10 февраля 1910 г.).

1. І. А. Гошкевичъ. О корняхъ японскаго языка.—1 vol. fol.
- 1^a. — Копія съ этой рукописи.—1 vol. fol.
- 1^b. — печатный экз. Вильно. 1899. 8°.
2. І. А. Гошкевичъ. Матеріалы для составленія русско-маньчжурскаго словаря. s. t.—1 vol. 4° maj.
3. І. А. Гошкевичъ. Маньчжурско-русскій словарь.—1 vol. 4° maj.
4. Листы, исписанныя китайскими іероглифами, повидимому, — матеріалы для словаря.—1 vol. fol.
5. І. А. Гошкевичъ. Матеріалы для японско-русскаго словаря. s. t.—2 vol. 4° maj.
6. І. А. Гошкевичъ. Японско-русскій словарь (печ., С.-Пб. 1857), съ его рукописными отмѣтками и дополненіями.—1 vol. lex. 8°.
7. Dictionnaire François et Chinois. (A—M).—2 vol. fol.
8. «Словарь, заключающій въ себѣ 1650 русско-японскихъ словъ». —1 vol. fol.
9. Папка, заключающая въ себѣ рукопись монгольской грамматики и различные замѣтки, писанныя рукой І. А. Гошкевича.—1 vol. fol.
10. Матеріалы для изученія корейскаго языка. s. t.—1 vol. 4°.
11. «Матеріалы для изученія языка Айно».—1 vol. 4°.
12. Маньчжурско-русскій словарь.—3 vol. fol.
13. Монгольская рукопись руки Роб. Юилля (R. Yuille). «Селенгинскъ. 1830».—1 vol. fol.

14. [Р. Юлля] «Грамматика Монгольскаго языка. Съ Англійскаго перевелъ Пекинскоѣ Миссіи іеромонахъ Теофилактъ Киселевскій. Иркутскъ. 1830».—1 vol. 4°.
-

D. N. Sokolov. Ueber die Versteinerungen von der Preobraženije-Insel. (Д. Н. Соколовъ. Окаменѣлости съ Острова Преображенія).

(Der Akademie vorgelegt am 3/16 Februar 1910).

Вієгічєвъ, ein Unteroffizier der Flotte, hat von der an der Mündung der Chatanga-Bucht gelegenen Preobraženije-Insel mehrere Versteinerungen mitgebracht, welche dem Geologischen Museum der Kais. Akademie der Wissenschaften übergeben wurden. Sie beweisen, dass auf der Insel Juraschichten des mittleren Kelloway mit *Cadoceras stenolobum* Keys. und Neocom der Zone mit *Olcostephanus Keyserlingi* Neum. & Uhl. (mittleres oder oberes Valangien von borealem Typus) vorhanden sind; zwischen den Versteinerungen dieser Zone findet man *Olcost. diptychus* Keys. und Aucellen (*Aucella bulloides* Lahus. und *Auc. aff. bulloides* n. sp., welche eine Übergangsform zwischen *Auc. obliqua* Tullb. und der typischen *A. bulloides* zu sein scheint). Die inneren Windungen von *Olcost. diptychus* scheinen auf seine Abstammung von einer dem *Olcost. kaschpuricus* Trd. verwandten Form hinzuweisen.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

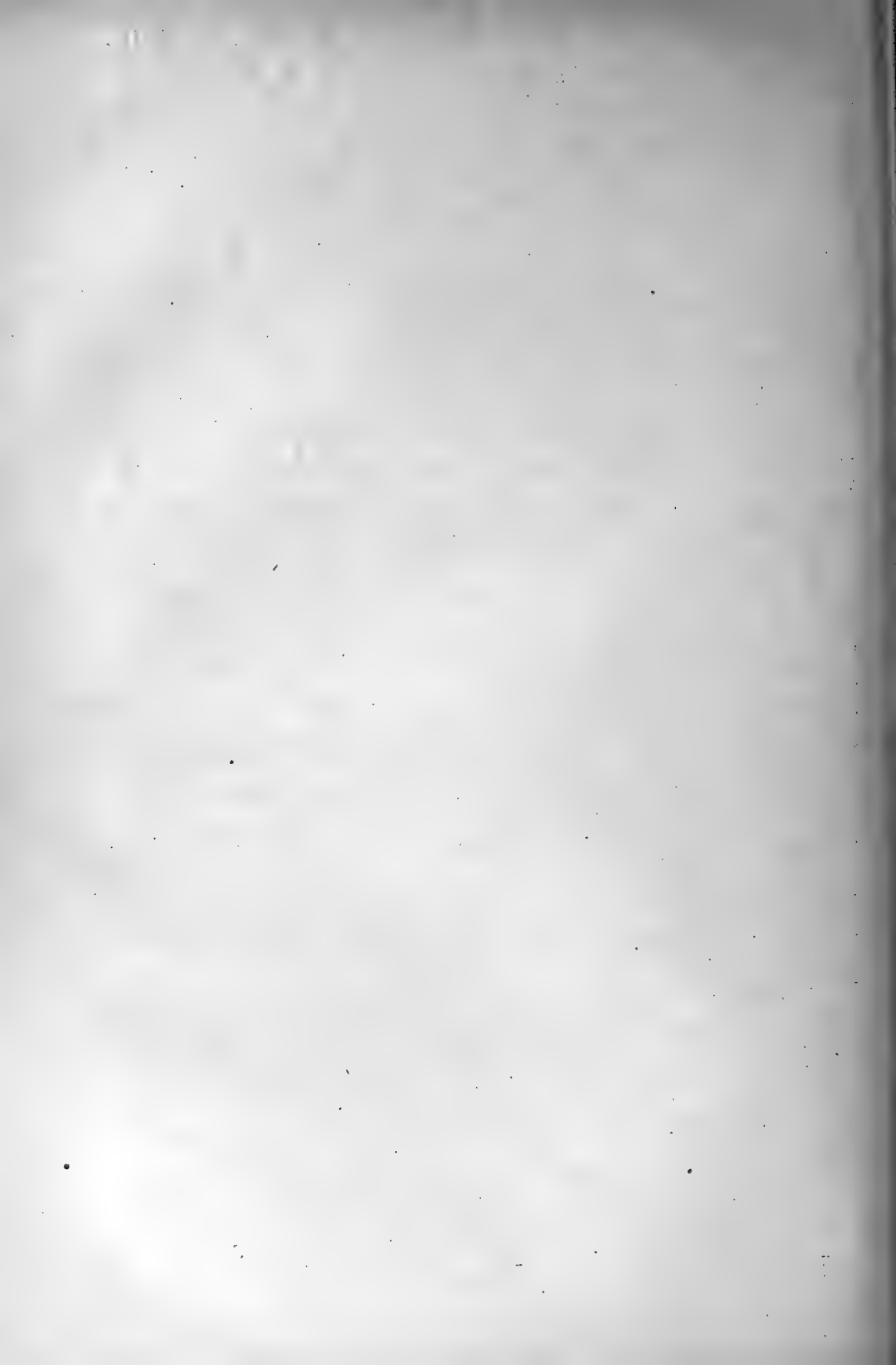
С. М. Чугуновъ. Отчетъ по командировкѣ въ окрестности с. Чемала, на Алтаѣ, въ 1909 г. (S. M. Cugunov. Compte-rendu d'une mission scientifique dans les environs du village Čemala, dans l'Altai, exécutée en 1909).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 февраля 1910 г. академикомъ **Н. В. Насоновымъ**).

Представляемая статья заключаетъ въ себѣ отчетъ автора по поѣздкѣ его въ окрестности с. Чемала, на Алтаѣ, предпринятой имъ по порученію Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ и имѣвшей цѣлью сборы водящихся въ данной мѣстности животныхъ, по преимуществу пресмыкающихся, а также чешуекрылыхъ насѣкомыхъ.

Авторъ даетъ подробную характеристику изслѣдованной мѣстности, а затѣмъ списки собранныхъ имъ животныхъ. Обработка коллекціи была произведена авторомъ при участіи проф. Н. Θ. Кащенко и Г. Э. Иоганзена. Болѣе детально авторъ трактуетъ о пресмыкающихся, для которыхъ сообщены отчасти очень подробныя описанія, сопровождаемыя синонимическими замѣтками.

Положено статью эту напечатать въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея».



О формахъ снѣжныхъ кристалловъ и другихъ твердыхъ гидрометеоровъ, выпадающихъ въ С.-Петербургѣ.

І. Б. Шукевича.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г.).

Съ февраля 1907 г. производились при Николаевской Главной Физической Обсерваторіи систематическія наблюденія надъ формою выпадающихъ снѣжинокъ. По возможности, всякій разъ, когда выпадалъ снѣгъ, при помощи сильно увеличивающей лупы подробно разсматривались снѣжинки, ложившіяся на положенный кусокъ чернаго волосатаго сукна. Наблюдавшаяся такимъ образомъ форма снѣжинокъ отмѣчалась затѣмъ по воспроизведеніямъ микрофотографическихъ снимковъ снѣжныхъ кристалловъ, опубликованнымъ въ слѣдующихъ трехъ статьяхъ: Hellmann «Schneekrystalle»¹⁾, Pernter «Der Formenreichtum des Schneekristalle» и Wilson A. Bentley «Studies among the snow crystals during the winter of 1901 — 2»²⁾. Въ данной въ этихъ статьяхъ весьма богатой коллекціи снѣжныхъ кристалловъ отыскивалась та форма, которая совпадала съ наблюдавшеюся или ближе всего подходила къ ней, и въ особую таблицу вносился номеръ, которымъ обозначена въ коллекціи данная форма, и отмѣчалось также время выпаденія ея.

Наблюденія, результаты которыхъ сообщаются здѣсь, обнимаютъ конецъ зимы 1906—7 и двѣ полныя зимы 1907—8 и 1908—9 гг. Они велись помощникомъ наблюдателей Алексѣемъ Федоровымъ съ большимъ интересомъ, весьма внимательно и аккуратно, подъ руководствомъ и

1) Содержитъ около 60 разныхъ формъ, снятыхъ Dr. Med. Neuhauss'омъ въ Берлинѣ зимою 1892/1893.

2) Самая богатая коллекція микрофотографическихъ снимковъ снѣжныхъ кристалловъ, всего 255; снимки сдѣланы зимою 1901—2 и въ предшествующія зимы въ сѣверо-восточной части Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ.

контролемъ автора статьи. Журналъ наблюдений хранится въ Отдѣленіи наблюдений. За это время, т. е. съ февраля 1907 по май 1909 г., наблюдалось всего 316 дней со снѣгомъ и съ другими твердыми гидрометеорами (крупою, ледянымъ дождемъ и пр.), считая днемъ со снѣгомъ каждый день, въ который наблюдалось выпаденіе снѣжинокъ, хотя бы онѣ и не дали измѣримаго количества осадковъ.

Число же дней, въ которые отмѣчены вышеуказаннымъ способомъ кристаллическія формы снѣжинокъ, значительно меньше, всего только 176, что составляетъ только 56% общаго числа дней съ твердыми осадками. Не слѣдуетъ при этомъ упускать изъ виду, что въ указанное число (176) не вошли дни, въ которые выпадалъ снѣгъ некристаллическій, комочками и сильно тающій, а также и дни съ крупою, ледянымъ дождемъ и гололедицею. Какъ вышеуказанные дни распределяются по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, показано въ слѣдующей таблицѣ:

| | | Янв. | Февр. | Мартъ. | Апр. | Май. | Іюнъ. | Сент. | Окт. | Ноябрь. | Дек. | Сумм. |
|---|---------|------|-------|--------|------|------|-------|-------|------|---------|------|-------|
| Число дней со снѣгомъ и съ другими твердыми гидрометеорами. | { 1907 | — | 17 | 17 | 7 | 6 | 1 | 4 | 2 | 17 | 28 | 99 |
| | { 1908 | 24 | 26 | 15 | 5 | 7 | 1 | 0 | 4 | 20 | 24 | 126 |
| | { 1909 | 23 | 26 | 21 | 14 | 7 | 0 | — | — | — | — | 91 |
| | { Сумма | 47 | 69 | 53 | 26 | 20 | 2 | 4 | 6 | 37 | 52 | 316 |
| Число дней съ кристаллическими формами снѣга. | { 1907 | — | 13 | 12 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 11 | 15 | 54 |
| | { 1908 | 15 | 20 | 7 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 8 | 12 | 65 |
| | { 1909 | 14 | 18 | 14 | 10 | 1 | 0 | — | — | — | — | 57 |
| | { Сумма | 29 | 51 | 33 | 13 | 2 | 0 | 0 | 2 | 19 | 27 | 176 |
| | | 62% | 74% | 62% | 50% | 10% | 0% | 0% | 33% | 51% | 52% | 56% |

Изъ чиселъ послѣдней строки, выражающихъ процентное отношеніе числа дней съ кристаллическими формами снѣга къ числу дней съ твердыми гидрометеорами вообще, видно, что снѣжные кристаллы могутъ быть наблюдаемы при выпаденіяхъ твердыхъ гидрометеоровъ чаще всего въ февраль мѣсяцѣ.

За 176 дней, въ которые выпадали кристаллическія формы снѣга, отмѣчены наблюдателемъ въ совокупности 1410 снѣжныхъ кристалловъ, различныхъ же формъ наблюдалось 246, изъ которыхъ нѣкоторыя формы наблюдались довольно часто; такъ, наиболѣе часто выпадающая въ С.-Петербурѣ форма, изображенная на таблицѣ 1, — шестилучевая звѣзда (фиг. 2) отмѣчена за 70 дней. Изъ того, что за 176 дней отмѣчено 1410 снѣжныхъ кристалловъ, видно, что въ одинъ и тотъ же день можетъ выпасть большое число разнообразныхъ снѣжныхъ кристалловъ. Среднимъ числомъ приходится на одинъ день 8 различныхъ формъ. Максимальное число разныхъ формъ на-

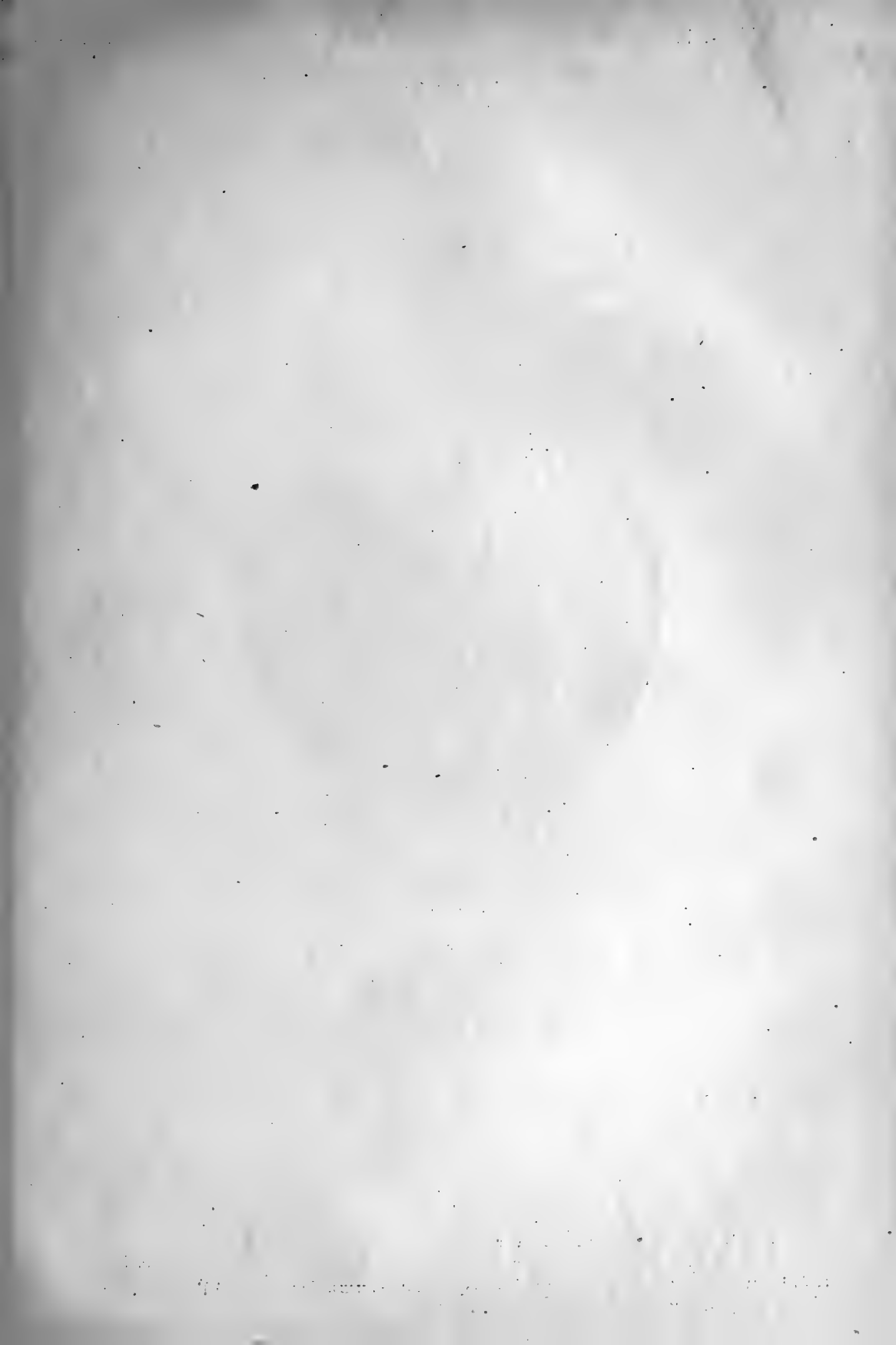


Табл. 1.

Наиболѣе часто наблюдавшіяся въ С.-Петербургѣ.

Фиг. 1.



Фиг. 2



Фиг. 8.



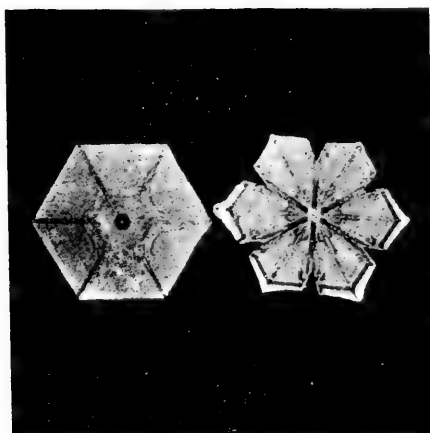
Фиг. 1. Взята изъ труда Гельмана.

Фиг. 2 и 8 взяты изъ коллекціи фотографій снѣжныхъ кристалловъ, снятыхъ г. А. Сигсономъ въ Рыбинскѣ и любезно предоставленныхъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

Фиг. 3.

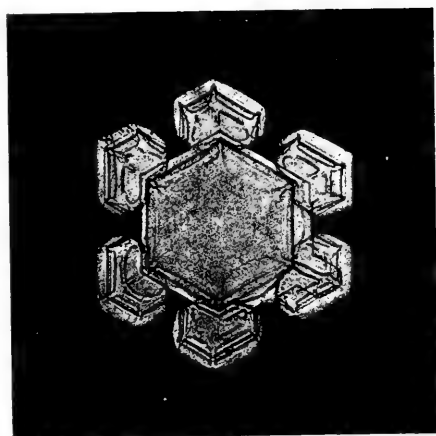


Фиг. 4.

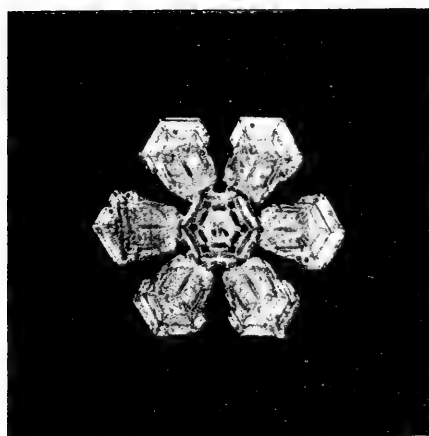


Фиг. 6.

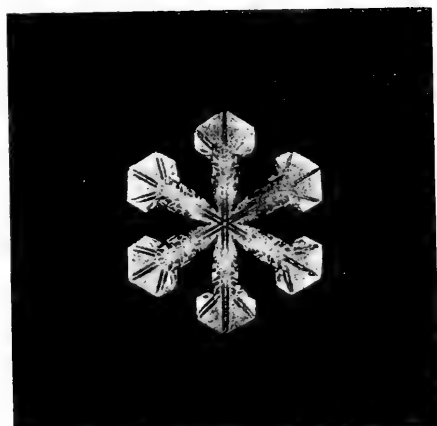
Фиг. 5.



Фиг. 7.



Фиг. 9.



Фиг. 10.

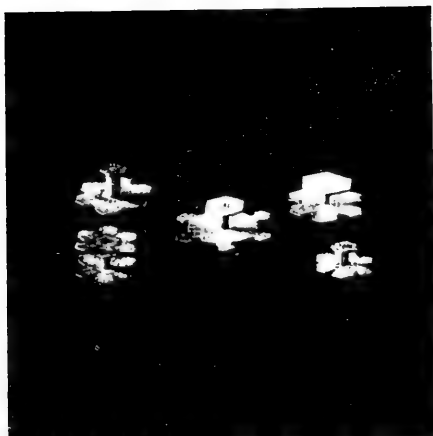




Табл. 1.

Фиг. 1.



Фиг. 2.



Фиг. 8.



Фиг. 1. Взята изъ труда Гельмана.

Фиг. 2 и 8 взяты изъ коллекціи фотографій сѣжныхъ кристалловъ, снятыхъ г. А. Сигсмондъ въ Гибинскъ и любезно предоставленныхъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

Начертаніе Н. А. Н. 1910.

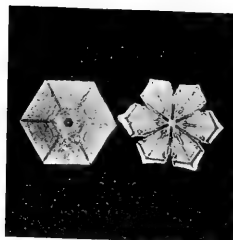
Наиболѣе часто наблюдавшіяся въ С.-Петербургѣ сѣжные тѣла (въ увеличенномъ масштабѣ).

Табл. 2.

Фиг. 3.

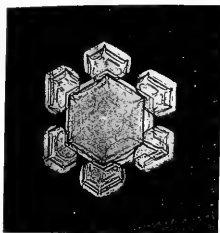


Фиг. 4.

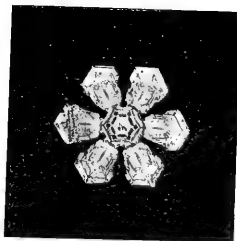


Фиг. 6.

Фиг. 5.



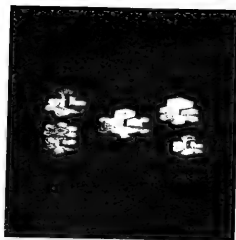
Фиг. 7.



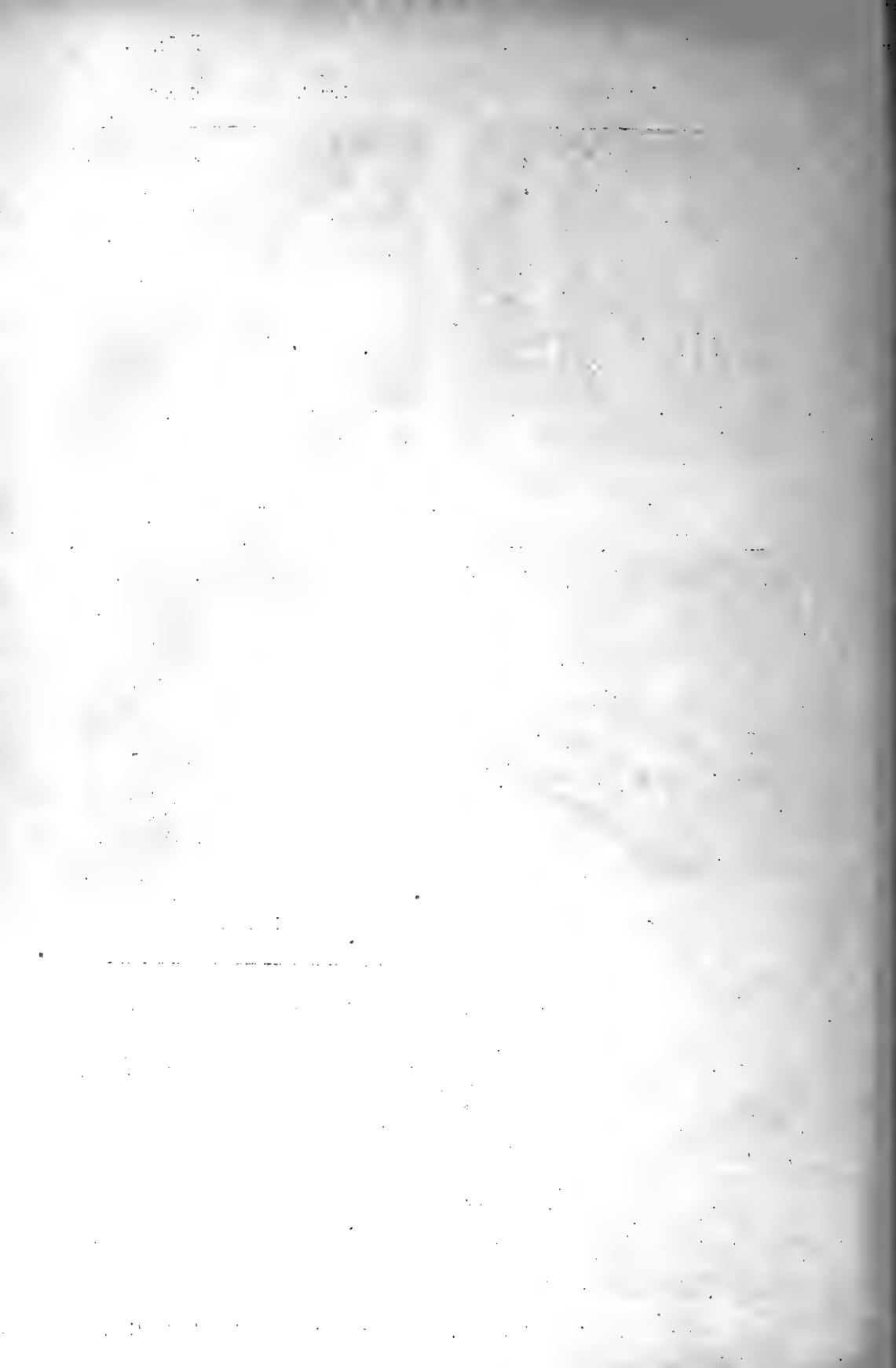
Фиг. 9.



Фиг. 10.



Помѣщенные здѣсь изображенія сѣжинокъ взяты изъ атласа Wilson A. Bentley.



блюдалось 26 февраля 1908 г.; въ этотъ день снѣгъ шелъ непрерывно съ 8 часовъ утра до полуночи, и произведенныя по временамъ наблюденія дали 37 разныхъ формъ. Но и при кратковременныхъ выпаденіяхъ снѣга нерѣдко выпадаетъ большое число разнообразныхъ снѣжинокъ; такъ, напримѣръ, 10 февраля 1908 г. въ 10-мъ часу утра отмѣчены 20 формъ при крайне слабомъ въ количественномъ отношеніи выпаденіи снѣга. Вообще характерной чертой отдѣльныхъ выпаденій снѣга является разнообразіе выпадающихъ одновременно снѣжинокъ.

Чтобы разобраться въ такомъ изобиліи разнообразныхъ снѣжныхъ кристалловъ, прежде всего слѣдуетъ попытаться, установить основные типы, дать классификацію снѣжныхъ кристалловъ. Какъ извѣстно, кристаллы льда принадлежатъ къ гексагональной (шестигранной) системѣ, обладающей 4 осями, изъ которыхъ 3 лежатъ въ одной плоскости и пересѣкаются подъ углами въ 60° , четвертая же, главная ось расположена перпендикулярно къ плоскости трехъ побочныхъ осей въ точкѣ ихъ пересѣченія. Смотря по развитію главной оси сравнительно съ побочными осями, Гельманъ (Hellmann) предлагаетъ различать 2 главные группы снѣжныхъ кристалловъ:

I. Пластинчатые снѣжинки, получившія преобладающее развитіе въ плоскости осей симметріи; длина главной оси, т. е. толщина снѣжинокъ весьма мала.

Къ этой группѣ принадлежатъ:

1. Шестилучевыя звѣзды.
2. Шестигранные пластинки.
3. Комбинаціи обѣихъ формъ.

II. Стержневидныя снѣжинки, развившіяся болѣе или менѣе одинаково по всѣмъ четыремъ осямъ, или же преобладающимъ образомъ по главной оси; въ послѣднемъ случаѣ длина главной оси значительно больше длины побочныхъ осей. Различаются такимъ образомъ:

4. Призмы и иглы.

Наконецъ, кристаллы первой группы могутъ быть скомбинированы съ призмами. Чаше всего двѣ параллельныя пластинки соединены съ шестигранною призмою такимъ образомъ, что всѣ три фигуры имѣютъ одну общую главную ось (фиг. 10). Назовемъ ихъ кратко:

5. Призмы съ пластинками.

Отмѣченныя въ Обсерваторіи снѣжинки сгруппированы нами по этимъ 5 главнымъ формамъ и для каждой группы сосчитано за весь періодъ наблюденій (февраль 1907 г. — май 1909 г.) и для каждого мѣсяца число дней, въ которые наблюдались снѣжинки данной группы. Приводимъ въ слѣ-

дующей таблицѣ процентныя отношенія повторяемости выпаденія снѣжнокъ данной группы къ общему числу дней со снѣгомъ и съ другими твердыми гидрометеорами (см. таблицу на стр. 292).

| | Янв. | Февр. | Мартъ. | Апр. | Май. | Окт. | Ноябр. | Дек. | Весь періодъ наблю- деній. |
|-----------------------------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|-------------------------------------|
| Шестилучевыя звѣзды..... | 320/0 | 570/0 | 420/0 | 390/0 | 100/0 | 170/0 | 330/0 | 330/0 | 370/0 |
| Шестигранныя пластинки.... | 17 | 39 | 32 | 27 | 5 | — | 19 | 21 | 25 |
| Комбинаціи обѣихъ формъ.... | 26 | 51 | 33 | 43 | 5 | — | 30 | 23 | 32 |
| Призмы и иглы..... | 30 | 19 | 17 | 8 | 10 | 33 | 16 | 23 | 19 |
| Призмы съ пластинками..... | 2 | 12 | 4 | 8 | — | — | 5 | 4 | 5 |

Изъ этой таблицы видно, что въ С.-Петербургѣ наиболѣе часто выпадающая форма снѣжныхъ кристалловъ — это шестилучевая звѣзда (37%). Если разсматривать выпаденіе снѣжныхъ кристалловъ по отдѣльнымъ мѣсяцамъ, то оказывается, что шестилучевыя звѣзды, какъ и другія пластинчатыя формы, преимущественно выпадаютъ въ февралѣ, затѣмъ въ мартѣ и апрѣлѣ. Стержневидныя же формы, призмы и иглы, наблюдаются при выпаденіяхъ снѣга чаще всего въ январѣ и, вообще, болѣе часто въ первой половинѣ зимы, чѣмъ во второй.

Уже выше было указано на то, что въ одно и то-же время выпадаютъ обыкновенно разнovidные снѣжные кристаллы. Чтобы изучитъ детально это явленіе, сосчитано, сколько разъ снѣжинки каждой группы отмѣчены одновременно со снѣжинками каждой изъ другихъ группъ. Эти данныя приведены въ нижеслѣдующей таблицѣ. При этомъ отдѣльныя главныя формы снѣжныхъ кристалловъ подраздѣлены на нѣсколько частныхъ формъ и включены также въ кругъ разсмотрѣнія и другіе твердые гидрометеоры, а именно: комочки, обросшіе лнеемъ снѣжные кристаллы, крупа, ледяной дождь и, наконецъ, мелкій некристаллическій снѣгъ. Опредѣленія названныхъ только что гидрометеоровъ даны ниже, гдѣ разсматриваются условія выпаденія отдѣльныхъ твердыхъ гидрометеоровъ. Главныя же формы снѣжныхъ кристалловъ подраздѣлены смотря по ихъ большому или меньшему кристаллическому развитію:

Шестилучевыя звѣзды подраздѣлены такимъ образомъ на

1. Простыя шестилучевыя звѣзды (фиг. 1), представляющія основную форму слѣдующихъ двухъ формъ.

1'. Шестилучевыя звѣзды съ вѣтками, составляющими уголъ въ 60° съ главными лучами (фиг. 2).

1''. Шестилучевыя звѣзды съ весьма обильными вѣтками (фиг. 3).

Число случаев одновременного выпадения разных снежных кристаллов и других твердых гидрометеоровъ.

| | 1 | 1' | 1" | 2 | 2' | 2" | 3 | 3' | 3" | 4 | Призмы | Иглы | Призмы съ пластинками | Комочки | Обросшія снѣжинки | Крупа | Ледяной дождь | Мелкій не-кристаллическій снѣгъ |
|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|--------|------|-----------------------|---------|-------------------|-------|---------------|---------------------------------|
| 1 | 1 | 71 | 33 | 3 | 9 | 9 | 14 | 12 | 4 | 17 | 1 | 1 | 1 | 5 | 16 | 2 | 0 | 3 |
| 1' | 71 | 23 | 63 | 12 | 16 | 20 | 20 | 38 | 11 | 29 | 4 | 0 | 0 | 8 | 35 | 2 | 0 | 2 |
| 1" | 33 | 63 | 4 | 13 | 21 | 18 | 14 | 42 | 16 | 14 | 3 | 0 | 1 | 2 | 22 | 1 | 0 | 1 |
| 2 | 3 | 12 | 13 | 4 | 44 | 27 | 9 | 30 | 23 | 26 | 9 | 1 | 15 | 13 | 3 | 2 | 0 | 14 |
| 2' | 9 | 16 | 21 | 44 | 1 | 46 | 14 | 39 | 26 | 29 | 3 | 2 | 16 | 12 | 7 | 3 | 0 | 8 |
| 2" | 9 | 20 | 18 | 27 | 46 | 0 | 13 | 42 | 34 | 28 | 6 | 0 | 12 | 12 | 8 | 0 | 0 | 10 |
| 3 | 14 | 20 | 14 | 9 | 14 | 13 | 0 | 12 | 8 | 8 | 3 | 0 | 2 | 10 | 2 | 1 | 0 | 6 |
| 3' | 12 | 38 | 42 | 30 | 39 | 42 | 12 | 0 | 44 | 28 | 7 | 0 | 12 | 10 | 13 | 1 | 0 | 8 |
| 3" | 4 | 11 | 16 | 23 | 26 | 34 | 8 | 44 | 0 | 16 | 6 | 0 | 13 | 9 | 3 | 0 | 0 | 9 |
| 4 | 17 | 29 | 14 | 26 | 29 | 28 | 8 | 28 | 16 | 4 | 3 | 1 | 5 | 9 | 9 | 2 | 0 | 5 |
| Призмы | 1 | 4 | 3 | 9 | 3 | 6 | 3 | 7 | 6 | 3 | 31 | 3 | 7 | 28 | 7 | 4 | 1 | 6 |
| Иглы | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 6 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 0 |
| Призмы съ пластинками | 1 | 0 | 1 | 15 | 16 | 12 | 2 | 12 | 13 | 5 | 7 | 0 | 0 | 3 | 5 | 0 | 0 | 6 |
| Комочки | 5 | 8 | 2 | 13 | 12 | 10 | 10 | 10 | 9 | 9 | 28 | 2 | 3 | 45 | 6 | 3 | 1 | 0 |
| Обросшія снѣжинки | 16 | 35 | 22 | 3 | 7 | 8 | 2 | 13 | 3 | 9 | 7 | 1 | 5 | 6 | 21 | 4 | 0 | 0 |
| Крупа | 2 | 2 | 1 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 4 | 2 | 0 | 3 | 4 | 30 | 4 | 3 |
| Ледяной дождь | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 4 | 11 | 2 |
| Мелкій некристаллическій снѣгъ | 2 | 3 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 37 |

Шестигранные пластинки подраздѣлены на:

2. Простые шестигуольники (фиг. 4), являющіеся основной формою болѣе сложныхъ формъ этой группы.

2'. Пластинки съ пластинчатыми наростами на каждой изъ ихъ 6 вершинъ (фиг. 5) и пластинки съ нарѣзками (фиг. 6).

2''. Пластинки съ пластинчатыми наростами второго порядка (фиг. 7).

Затѣмъ, третья главная группа раздѣлена на:

3—3''. Шестилучевыя звѣзды съ центральной шестигранной пластинкою (фиг. 8) и

4. Звѣзды съ широкими лучами и съ пластинками на концахъ послѣднихъ (фиг. 9).

Наконецъ, стержневидные снѣжные кристаллы раздѣлены на короткія, болѣе или менѣе толстыя призмы и на сравнительно длинныя и тонкія иглы.

Изъ этой таблицы видно, что одновременно могутъ выпадать не только разнообразныя снѣжные кристаллы одной главной группы, но и разныхъ группъ 1, 2, 3 и 4 а также пластинчатые формы вмѣстѣ съ стержневидными формами. Случаи, когда выпадали снѣжные кристаллы лишь одной формы весьма рѣдки, только форма 1', шестилучевая звѣзда съ вѣтками, и стержневидныя формы (призмы и иглы) отмѣчены обособленно, первая въ 23 случаяхъ, послѣднія въ 37 случаяхъ.

Къ приведеннымъ въ таблицѣ числамъ мы еще вернемся при разсмотрѣніи характерныхъ особенностей выпаденія отдѣльныхъ формъ снѣжныхъ кристалловъ и другихъ твердыхъ гидрометеоровъ. Прежде, чѣмъ перейти къ этому разсмотрѣнію даемъ въ дополненіе къ таблицѣ на стр. 294 слѣдующую таблицу, въ которой сопоставлены процентныя отношенія числа дней, въ которые наблюдалась данная частная форма, къ общему числу дней со снѣгомъ и съ другими твердыми гидрометеорами.

| | Янв. | Февр. | Мартъ, | Апр. | Май. | Сент. | Окт. | Ноябрь. | Дек. | Весь періодъ. |
|------------------|------|-------|--------|------|------|-------|------|---------|------|---------------|
| 1 | 130% | 260% | 210% | 160% | 50% | 0% | 0% | 160% | 250% | 190% |
| 1' | 28 | 52 | 34 | 31 | 10 | 0 | 0 | 27 | 23 | 32 |
| 1'' | 17 | 28 | 19 | 23 | 0 | 0 | 17 | 16 | 27 | 20 |
| 2 | 16 | 23 | 23 | 8 | 5 | 0 | 0 | 11 | 17 | 16 |
| 2' | 13 | 26 | 25 | 8 | 5 | 0 | 0 | 16 | 21 | 18 |
| 2'' | 9 | 25 | 15 | 27 | 0 | 0 | 0 | 11 | 17 | 16 |
| 3 | 2 | 19 | 6 | 4 | 0 | 0 | 0 | 5 | 6 | 7 |
| 3' | 17 | 30 | 25 | 31 | 0 | 0 | 0 | 14 | 17 | 20 |
| 3'' | 11 | 23 | 8 | 27 | 0 | 0 | 0 | 16 | 13 | 14 |
| 4 | 15 | 29 | 17 | 12 | 5 | 0 | 0 | 11 | 15 | 16 |
| Призмы | 28 | 17 | 17 | 8 | 10 | 0 | 33 | 16 | 23 | 18 |

| | Янв. | Февр. | Мартъ. | Апр. | Май. | Сент. | Окт. | Ноябрь. | Дек. | Весь періодъ. |
|--|------|-------|--------|------|------|-------|------|---------|------|------------------|
| | 70% | 70% | 00% | 00% | 00% | 00% | 00% | 00% | 00% | 30% |
| Иглы | 2 | 12 | 4 | 8 | 0 | 0 | 0 | 5 | 4 | 5 |
| Призмы съ пластинками | 45 | 30 | 36 | 20 | 30 | 25 | 33 | 24 | 31 | 32 |
| Комочки | 15 | 22 | 23 | 20 | 10 | 0 | 33 | 16 | 21 | 19 |
| Обросшія снѣжинки | 4 | 7 | 6 | 12 | 35 | 25 | 17 | 16 | 4 | 9 |
| Крупы | 2 | 2 | 6 | 4 | 20 | 0 | 17 | 5 | 2 | 4 |
| Ледяной дождь | 13 | 12 | 6 | 8 | 0 | 0 | 0 | 5 | 27 | 11 |
| Мелкій некристаллическій снѣгъ | | | | | | | | | | |

Шестилучевыя звѣзды съ вѣтками (1') являются, какъ видно изъ послѣдней таблицы, наиболѣе часто выпадающею въ С.-Петербургѣ формою снѣжныхъ кристалловъ. Изъ этихъ шестилучевыхъ звѣздъ чаще всего наблюдалась изображенная на фиг. 2 снѣжинка. Какъ видно изъ таблицы на стр. 296, шестилучевыя звѣзды съ вѣтками (1') выпадаютъ сравнительно часто обособленно; простые же кристаллы этой группы (1) почти всегда сопровождаются шестилучевыми звѣздами съ вѣтками (1'), имъ же весьма часто сопровождаются также наиболѣе сложные кристаллы той-же группы (1").

Атмосферныя условія, при которыхъ наблюдалось выпаденіе однихъ лишь шестилучевыхъ звѣздъ, въ среднемъ изъ 16 случаевъ (1907 февраля 7 и 22, марта 16, мая 16, ноября 21, декабря 10 и 18; 1908 февраля 14, марта 11, апрѣля 21 и декабря 6; 1909 января 13, 26 и 27, февраля 4 и марта 2) слѣдующія: по наблюденіямъ въ С.-Петербургѣ температура и влажность воздуха = — 6°0 и 77%, скорость вѣтра 6 метровъ въ сек.; по змѣйковымъ наблюденіямъ въ Павловскѣ высота облаковъ 540 метровъ, температура и влажность воздуха и скорость вѣтра на этой высотѣ = — 9°0, 94% и 8^м/_с. Эти данныя сопоставлены въ слѣдующей таблицѣ съ такими же данными для другихъ формъ твердыхъ гидрометеоровъ.

| Формы твердыхъ гидро- метеоровъ. | Число слу- чаевъ. | Высота облаковъ. Метры. | На высотѣ облаковъ. | | | Внизу. | | |
|---|----------------------|-------------------------------|---------------------|--------|-------------------------------|--------|--------|-------------------------------|
| | | | Темп. | Влажн. | Вѣтеръ. | Темп. | Влажн. | Вѣтеръ. |
| Шестилучевыя звѣзды . . . | 16 | 540 | — 9°0 | 94% | 8 ^м / _с | — 6°0 | 77% | 6 ^м / _с |
| Разныя пластинчатыя снѣ- жинки (1—4) | 16 | 400 | — 9.5 | 96 | 8 | — 7.1 | 85 | 5 |
| Стержневидныя формы (призмы) | 10 | 330 | — 4.8 | 96 | 8 | — 2.0 | 87 | 6 |
| Призмы съ пластинками . . | 9 | 520 | — 8.5 | 94 | 7 | — 5.1 | 87 | 6 |

| Формы твердыхъ гидро- метеоровъ. | Число слу- чаевъ. | Высота облаковъ. Метры. | На высотѣ облаковъ. | | | Внизу. | | |
|-------------------------------------|----------------------|-------------------------------|---------------------|--------|---------|--------|--------|---------|
| | | | Темп. | Влажн. | Вѣтеръ. | Темп. | Влажн. | Вѣтеръ. |
| Комочки | 9 | 580 | -11.5° | 96% | 8м/с | -7.6° | 85% | 5м/с |
| Обросшія снѣжинки | 8 | 600 | - 9.4 | 94 | 7 | -5.9 | 84 | 5 |
| Крупа | 6 | 520 | - 5.7 | 90 | 12 | -1.1 | 74 | 7 |
| Ледяной дождь | 4 | 780 | - 4.3 | 88 | 10 | +3.4 | 80 | 6 |
| Мелкій некристалл. снѣгъ . | 8 | 360 | -11.6 | 94 | 7 | -9.0 | 84 | 6 |

Если взять всѣ случаи, когда выпадали шестилучевыя звѣзды, хотя и вмѣстѣ съ другими твердыми гидрометеорами, то средняя температура воздуха получится, какъ показано въ слѣдующей таблицѣ, = -6°5, причемъ наивысшая температура = +5°, а наинизшая = -22°.

| Формы твердыхъ гидрометеоровъ. | Сред. темпера- тура воздуха внизу. | Предѣлы температуры воз- духа внизу. | |
|--|--|---|------|
| Шестилучевыя звѣзды (1—1"). | - 6.5 | +5° | -22° |
| Шестигранныя пластинки (2—2"). . . . | - 5.9 | +4 | -19 |
| Шестилучевыя звѣзды съ центральной пластинкою (3—3"). | - 6.6 | +1 | -22 |
| Звѣзды съ широкими лучами (4). . . . | - 6.9 | +4 | -15 |
| Призмы | - 3.8 | +2 | -18 |
| Иглы | - 7.1 | -2 | -19 |
| Призмы съ пластинками | - 6.2 | +1 | -14 |
| Комочки | - 5.3 | +2 | -20 |
| Обросшія снѣжинки | - 5.0 | +4 | -17 |
| Крупа | - 0.6 | +6 | - 8 |
| Ледяной дождь | + 1.2 | +4 | - 2 |
| Мелкій некристаллическій снѣгъ | -12.2 | +1 | -26 |

Случай, когда шестилучевыя звѣзды выпадали при +5° (16 мая 1907 г.), характеренъ въ томъ отношеніи, что относительная влажность воз-

духа внизу равнялась въ то же время лишь 42%; температура и влажность воздуха на высотѣ облаковъ = 1090 м. были — 3.8 и 95%. Вообще относительная влажность воздуха внизу при выпаденіяхъ шестилучевыхъ звѣздъ меньше (средняя = 77%, въ предѣлахъ отъ 42% до 86%), чѣмъ при выпаденіяхъ другихъ формъ снѣжныхъ кристалловъ (средняя = 86%, въ предѣлахъ отъ 71% до 94%). Укажемъ при этомъ на то, что во всѣхъ случаяхъ, когда выпадали въ теченіе сутокъ однѣ лишь шестилучевыя звѣзды, количество осадковъ не превышало 0,1 миллим. Наконецъ замѣтимъ, что иногда выпадали шестилучевыя звѣзды весьма большихъ размѣровъ, діаметромъ до 10 миллим. (10 дек. 1907 г., 21 марта и 22 апр. 1909 г.).

Шестигранныя пластинки выпадаютъ въ С.-Петербургѣ, какъ видно изъ таблицы на стр. 294, нѣсколько рѣже (25%), чѣмъ шестилучевыя звѣзды (37%), и, какъ и послѣднія и другія пластинчатыя снѣжинки, чаще всего въ февралѣ, затѣмъ въ мартѣ и апрѣлѣ. Онѣ весьма рѣдко выпадаютъ обособленно и преимущественно (см. таблицу на стр. 295) вмѣстѣ съ шестилучевыми звѣздами съ центральной пластинкою (3—3") и съ звѣздами съ широкими лучами и съ пластинками на концахъ послѣднихъ (4), но часто также вмѣстѣ съ обыкновенными шестилучевыми звѣздами (1—1"). Метеорологическія условія, при которыхъ выпадаютъ снѣжные кристаллы упомянутыхъ 3 группъ (2, 3 и 4), отличаются отъ метеорологическихъ условій, при которыхъ выпадаютъ обособленно шестилучевыя звѣзды (1—1"), лишь болѣею влажностью внизу, насколько можно заключить изъ немногочисленныхъ случаевъ выпаденія снѣжныхъ кристалловъ 2—4 безъ шестилучевыхъ звѣздъ (1—1").

Стержневидныя формы. Короткія и болѣе или менѣе толстыя *призмы* выпадаютъ преимущественно въ январѣ, декабрѣ и октябрѣ. Онѣ выпадаютъ часто обособленно. Атмосферныя условія, при которыхъ наблюдалось обособленное выпаденіе призмъ, отличаются отъ условій выпаденія пластинчатыхъ снѣжныхъ кристалловъ меньшей высотой облаковъ, значительно вышею температурою воздуха какъ наверху (средняя температура = — 4.8), такъ и внизу (— 2.0) и нѣсколько болѣею влажностью внизу (см. таблицы на стр. 297 и 298). Длинные и тонкія снѣжныя *иголки* наблюдались лишь въ январѣ и февралѣ и значительно рѣже, чѣмъ призмы. Онѣ наблюдались при сравнительно низкихъ температурахъ (средняя = — 7.1) и никогда при температурахъ выше 0° (предѣлъ = — 2°).

Призмы съ пластинками. Эта весьма интересная форма снѣжныхъ кристалловъ, изображенныхъ на фиг. 10, можетъ быть наблюдаема въ С.-Петербургѣ довольно часто, такъ зимою 1907/08 г. она наблюдалась въ

6 случаяхъ, а зимою 1908/09 г. въ 10 случаяхъ. Она выпадаетъ чаще всего въ февралѣ и обыкновенно вмѣстѣ съ шестигранными пластинками и шестилучевыми звѣздами съ центральной пластинкою, одновременное же выпаденіе обыкновенныхъ шестилучевыхъ звѣздъ (съ вѣтками) не наблюдалось ни въ одномъ случаѣ. Замѣтимъ, наконецъ, что встрѣчались призмы не только съ одной или съ двумя нарощими пластинками, но и съ тремя пластинками (7 дек. 1907 г.).

Хлопья. Часто наблюдается въ С.-Петербургѣ выпаденіе хлопьями снѣжныхъ кристалловъ, не только шестилучевыхъ звѣздъ (1 и 3), но и стержневидныхъ кристалловъ (болѣе длинныхъ призмъ). Насколько можно судить по немногимъ одновременнымъ змѣйковымъ наблюденіямъ, выпаденію снѣжныхъ кристалловъ хлопьями благопріятствуютъ сильные вѣтры въ болѣе высокихъ слояхъ атмосферы, черезъ которые снѣжинки падаютъ.

Обросшія снѣжинки. Нерѣдко снѣжные кристаллы, а въ особенности, шестилучевыя звѣзды являются покрытыми, въ большей или меньшей степени и часто лишь съ одной стороны, изморозью. Такія обросшія снѣжинки выпадаютъ при такихъ же приблизительно атмосферныхъ условіяхъ, при которыхъ выпадаютъ шестилучевыя звѣзды, только влажность воздуха въ нижнихъ слояхъ атмосферы, какъ и слѣдовало ожидать, выше (см. таблицу на стр. 298).

Мелкій некристаллическій снѣгъ выпадаетъ чаще всего въ декабрѣ и вообще при болѣе низкихъ температурахъ воздуха, чѣмъ прочіе твердые гидрометеоры. Такой снѣгъ выпадаетъ въ С.-Петербургѣ иногда при безоблачномъ небѣ, такъ съ 21-го по 28-ое декабря 1907 г. наблюдалось при безоблачномъ небѣ, сильномъ морозѣ (около -23°), сухомъ туманѣ и довольно высокой влажности (выше 80%) почти непрерывное въ продолженіе 8 дней выпаденіе весьма мелкаго, по временамъ, какъ пыль, снѣга, давашаго среднимъ числомъ за сутки 0.5 милл. осадковъ. Этотъ снѣгъ, очевидно, образовался въ нижнихъ слояхъ воздуха, при чемъ, вѣроятно, частицы сухого тумана играли такую же роль, какую играютъ пылинки при образованіи капелекъ дождя.

Однако, не только мелкій снѣгъ некристаллическаго вида, но и снѣжные кристаллы могутъ выпадать въ С.-Петербургѣ при безоблачномъ небѣ: такъ, 11 марта 1909 г. отмѣчено выпаденіе мелкихъ простыхъ шестилучевыхъ звѣздъ при безоблачномъ небѣ, при морозѣ въ -12° , при сухомъ туманѣ и высокой влажности (около 90%).

Комочки. Подъ комочками подразумѣваемъ рыхлые снѣжные шарики, весьма напоминающіе по своему внѣшнему виду крупу и отличающіеся отъ

крупинокъ малой плотностью и легкостью; кромѣ того, комочками названы также скомканные обломки снѣжныхъ кристалловъ. Комочки наблюдались сравнительно часто, столь же часто, какъ и шестилучевыя звѣзды съ вѣтками (см. таблицу на стр. 297) и чаще всего въ январѣ мѣсяцѣ.

Подъ *крупною* подразумѣваются осадки въ видѣ непрозрачныхъ крупинокъ матово-бѣлаго цвѣта, благодаря своей плотности отскакивающихъ и катящихся внизъ при выпаденіи на предметы съ покатою поверхностью, какъ то, по одеждѣ, по воронкообразной дождевѣрной защитѣ и пр. Въ большинствѣ случаевъ крупа наблюдалась въ видѣ заиндевѣлыхъ снѣжинокъ, шарообразныхъ или конусообразныхъ, иногда довольно крупныхъ; такъ 31 мая 1907 г. выпала въ 11 ч. 45 м. конусообразная крупа, причемъ нѣкоторыя крупинки имѣли въ длину отъ 10 до 15 миллим. и въ ширину у основанія около 10 миллим. Крупа наблюдается при болѣе высокихъ температурахъ, чѣмъ другіе твердые осадки; такъ, средняя температура воздуха во время выпаденія крупы найдена = $-0^{\circ}6$, наимнзшая была -8° (см. таблицу на стр. 298). Въ маѣ пзъ сѣхъ твердыхъ гидрометеоровъ чаще всего выпадаетъ крупа (см. таблицу на стр. 297), а въ сентябрѣ наблюдались только крупа и комочки. Такимъ образомъ, крупа является осеннею и весеннею формою твердыхъ гидрометеоровъ. Укажемъ еще на то, что крупа обыкновенно наблюдается при сильныхъ вѣтрахъ въ слояхъ атмосферы, гдѣ она образуется и падаетъ (см. табл. на стр. 298).

Наконецъ, подъ *ледянымъ дождемъ* подразумѣвается здѣсь выпаденіе круглыхъ или продолговатыхъ кусочковъ прозрачнаго льда. Кажется очевиднымъ, что это дождь, выпавшій пзъ атмосферныхъ слоевъ, температура которыхъ выше 0° , и замерзшій затѣмъ при паденіи черезъ холодные слои воздуха. Это подтверждается змѣйковыми наблюденіями, произведенными въ Павловскѣ около времени выпаденія въ С.-Петербургѣ ледяного дождя, 3 декабря 1904 г. и 18 декабря 1906 г.

Атмосферныя условія во время выпаденія ледяного дождя.

| Время. | Высота облаковъ. | На высотѣ облаковъ. | | | Внизъ. | | |
|--------------------------|------------------|---------------------|-------|---------|--------|--------|---------|
| | | Темп. | Влаж. | Вѣтеръ. | Темп. | Влажн. | Вѣтеръ. |
| 3 декабря 1904 г. . . . | 540 м. | +0°2 | 95% | W 10 | -1°0 | 96% | SW 5 |
| 18 декабря 1906 г. . . . | 850 м. 1) | +1°6 | 88% | SSW 12 | -6°4 | 81% | W 6 |
| 31 мая 1907 г. | 1490 м. | -7°3 | 85% | SW 9 | +5°8 | 67% | WSW 5 |
| 18 января 1908 г. . . . | 300 м. | -1°6 | 91% | WSW 14 | -0°6 | 89% | S 6 |
| 20 октября 1908 г. . . . | 830 м. | -3°7 | 87% | WSW 6 | +1°9 | 88% | SW 4 |
| 2 мая 1909 г. | 480 м. | -0°3 | 90% | SW 13 | +3°0 | 76% | SSW 9 |

1) Облака наблюдались на высотѣ 1930 м., гдѣ температура была $-1^{\circ}8$; на высотѣ 1280 м. температура была еще $+2^{\circ}0$.

Въ этихъ двухъ случаяхъ температура облаковъ была выше 0° , внизу же стоялъ морозъ. Однако, въ остальныхъ 4 случаяхъ инверсіи не наблюдалось, напротивъ того внизу было тепло, а на высотѣ облаковъ былъ морозъ. Образованіе ледяного дождя становится такимъ образомъ загадочнымъ. Поэтому рассмотримъ эти случаи ближе.

31 мая 1907 г. С.-Петербургъ находился въ области циклона, недалеко къ SE отъ центра его. Вездѣ кругомъ температура воздуха была выше 0° (отъ $+2^{\circ}$ до $+4^{\circ}$). Слѣдуетъ еще замѣтить, что приведенныя въ таблицѣ метеорологическія данныя относятся къ 10 ч. у., между тѣмъ какъ ледяной дождь выпадалъ въ 3 ч. и. 10 ч. в.; температура воздуха была внизу въ 3 ч. пополудни около $+4^{\circ}$ и упала, очевидно, вслѣдствіе ледяного дождя, до $+2^{\circ}$, въ 10 ч. в. она была $= +3^{\circ}2$.

18 января 1908 г. надъ облаками (300 м.) наблюдалась сильная инверсія; температура была на высотѣ 430 м. $+2^{\circ}4$. С.-Петербургъ находился въ области циклона, центръ котораго лежалъ на сѣверѣ Лапландіи.

20 октября 1908 г. и 2 мая 1909 г. замерзшія капли выпадали временно вмѣстѣ съ дождевыми каплями, при чемъ температура воздуха понижалась съ высотой.

Изъ столь малаго числа змѣйковыхъ наблюденій, совпадающихъ по времени съ выпаденіемъ ледяного дождя, мы, разумѣется, никакого вывода объ образованіи его дѣлать не можемъ. Ледяной же дождь выпадаетъ однако въ С.-Петербургѣ не столь рѣдко: за весь періодъ наблюденій отъ февраля 1907 г. по май 1909 г. онъ наблюдался 11 разъ.

Въ заключеніе позволю себѣ выразить пожеланіе, чтобы наблюденія надъ формою выпадающихъ снѣжныхъ кристалловъ и другихъ твердыхъ осадковъ, дающія любителямъ природы много прекрасныхъ впечатлѣній, производились регулярно и на другихъ метеорологическихъ обсерваторіяхъ, при чемъ считаю достаточнымъ вести наблюденія лишь помощью хорошей лупы и отмѣчать выпавшія снѣжинки лишь по типамъ, придерживаясь пока классификаціи Гельмана. Къ микрофотографическимъ снимкамъ можно было-бы прибѣгать лишь въ особенно интересныхъ случаяхъ. Такія наблюденія, — особенно, при болѣе или менѣе одновременныхъ змѣйковыхъ наблюденіяхъ, — несомнѣнно, дадутъ прекрасный матеріалъ для изученія условій образованія разныхъ формъ твердыхъ гидрометеоровъ, о чемъ мы такъ мало знаемъ.

Вліяніе фосфатовъ на дыханіе растений.

Н. Н. Иванова.

(Изъ Физиологической Лабораторіи Ботаническаго Кабинета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 февраля 1910 г.).

Усиленное выдѣленіе CO_2 подъ вліяніемъ фосфатовъ при сбраживаніи зимазой сока прессованныхъ дрожжей на сахарозѣ наблюдалъ Врублевскій¹⁾. Онъ установилъ optimum выдѣленія CO_2 подъ вліяніемъ 1,25% Na_2HPO_4 и 1% для NaH_2PO_4 , при чемъ замѣтилъ, что средній фосфатъ дѣйствуетъ на броженіе благопріятнѣе кислаго. Прибавляя къ соку 0,3% HCl или 0,5% NaHO въ присутствіи фосфата и безъ него, онъ констатировалъ, что фосфатъ какъ бы нейтрализуетъ вредное дѣйствіе кислоты и щелочи. Его выводъ таковъ: «Die Phosphate sind regulierende Agentien, sie nehmen die Angriffe der Säuren und Basen auf sich und garantiren so den normalen Lebenslauf in der Zelle». Бухнеръ²⁾ на томъ же сокѣ получилъ стимуляцію выдѣленія CO_2 болѣе 100% послѣ 20 час. броженія въ присутствіи 1,25%—4% Na_2HPO_4 .

Въ его же опытахъ прибавленіе K_2CO_3 къ соку также увеличивало выдѣленіе CO_2 ; изъ этого онъ заключилъ, что дѣйствіе зимазы «durch Zusatz von schwachem Alkali beschleunigt wird». Далѣе Бухнеръ и Антони³⁾, наблюдая увеличенія выдѣленія CO_2 въ сокѣ прессованныхъ дрожжей подъ вліяніемъ варенаго сока (Kochsaft), пришли къ убѣжденію, что присутствіе фосфорной кислоты обуславливало его стимулирующее дѣйствіе на броженіе, тѣмъ болѣе, что въ присутствіи Na_2HPO_4 броженіе шло энергичнѣе чѣмъ подъ вліяніемъ Kochsaft'a.

Чтобы окончательно доказать, что главное дѣйствующее вліяніе Na_2HPO_4 заключается въ его фосфорной кислотѣ, они прибавляли къ соку

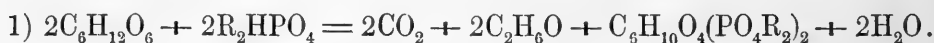
1) Wróblewski. Journal für praktische Chemie. Bd. 64. 1901, p. 1.

2) E. Buchner. Die Zymasegärung p. 141.

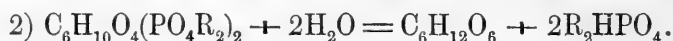
3) E. Buchner und Antoni. Zeitschr. für physiol. Chemie, XLVI. 1905, p. 136.

лецитинъ и вызывали стимуляцію CO_2 болѣе чѣмъ въ 3 раза. Подъ вліяніемъ этихъ данныхъ Бухнеръ и Клаттъ¹⁾ пришли къ заключенію, что не средняя реакція патроваго фосфора, какъ думалъ Бухнеръ раньше (см. выше), имѣла здѣсь значеніе, но, что самой фосфорной кислотѣ надо приписать важную роль при броженіи зимазы. Гарденъ и Юнгъ²⁾ послѣ прибавленія среднего фосфата къ соку прессованныхъ дрожжей черезъ нѣкоторое время уже не наблюдали выпаденія фосфата магнезiальной смѣсью. Отсюда они заключили, что фосфоръ связывается въ органическое соединеніе. Это органическое соединеніе пмп³⁾ и затѣмъ Л. А. Ивановымъ⁴⁾ было выдѣлено.

Послѣдній авторъ наблюдалъ еще, что синтезъ въ сокѣ не шелъ, когда отсутствовали продукты распада сахара, которые должны были образоваться при спиртовомъ броженіи. Далѣе онъ⁵⁾ доказываетъ, что частица гексозы при броженіи рщепляется на двѣ частицы тріозы, которая синтезируется съ фосфорной кислотой въ тріозофосфорную кислоту; эта послѣдняя зимпомъ или гексанолюмъ сбраживается на спиртъ, CO_2 и неорганическій фосфатъ. Эта схема броженія была опровергнута работой Лебедева⁶⁾, который показалъ, что авторъ имѣлъ дѣло съ гексозофосфорной кислотой, а не съ тріозофосфорной. Что это такъ обстоитъ, говорили еще раньше Гарденъ и Юнгъ⁷⁾. Въ работѣ 1908 года они даютъ новую теорію броженія, въ которой фосфорной кислотѣ отводится роль непремѣннаго фактора. Формула броженія по ихъ мнѣнію будетъ такой:



Гексозофосфорная кислота гидролизруется водой по формулѣ



Неорганическій фосфатъ снова входитъ въ реакцію первой формулы. Такимъ образомъ по взглядамъ англійскихъ изслѣдователей фосфорная кислота является коэнзимомъ, вліяющимъ на зимазу своимъ присутствіемъ. Изъ послѣднихъ формулъ видно, что для даннаго процесса нужно опредѣ-

1) E. Buchner und Klatt. Biochemische Zeitschr. I. 1908. Bd. VIII. 1908, стр. 520.

2) Harden and Young. Proceed. Chem. Soc. XXI. № 297. p. 189. 1905.

3) Proceed. Roy. Soc. B. 77, 418, 1906.

4) Zeitschrift für physiol. Chemie 50. 285. 1906.

5) Труды Менделѣвскаго съѣзда. Декабрь 1907 г. Centralbl. für Bacteriol. II Abt. Bd. 24. № 1/4.

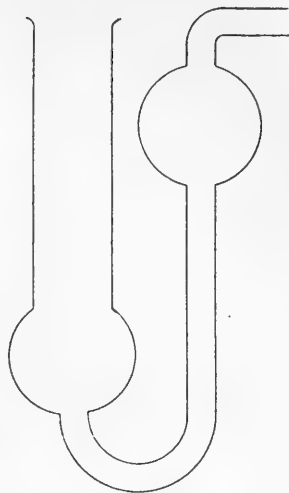
6) Biochemische Zeitschrift. Bd. 20. 1909, p. 14.

7) Proceed. Roy. Soc. B. 1908 г. 80. 299—1909 г. 81. 336. Centralblatt für Bakteriologie. Bd. 26. № 6/7.

ленное количество фосфата, которое вступает въ круговоротъ броженія, а значитъ и первичнаго — анаэробнаго — процесса дыханія растений. Въ согласіи съ этимъ фактомъ находится заключеніе Л. А. Иванова¹⁾, сдѣланное имъ на основаніи литературныхъ данныхъ, что растение нуждается въ постоянномъ притока фосфора до тѣхъ поръ, пока не закончился ростъ и образованіе новыхъ органовъ; затѣмъ же притокъ фосфора можетъ прекратиться.

Цѣлью моей работы, предпринятой по предложенію В. И. Палладина, было стремленіе обобщить дѣйствіе фосфатовъ на дыханіе растений.

Объектами, на которыхъ я опредѣлялъ дыханіе, были зародыши пшеницы, полученные изъ Цюрихской городской мельницы, и этиолированныя верхушки 10 — 12 дневныхъ проростковъ бобов (*Vicia Faba*). С. П. Костычевъ показалъ, что зародыши пшеницы очень чувствительны къ кормленію различными веществами. Количество CO_2 опредѣлялось методомъ Петтенкоферовскихъ трубокъ. Зародыши пшеницы, расположенные тонкимъ слоемъ на толстой фильтровальной бумагѣ, размачивались 2 часа въ 50 куб. сан. воды или раствора соли, налитой въ большую кристаллизационную чашку тонкимъ слоемъ. Снятые вмѣстѣ съ бумагой зародыши освобождались отъ избытка воды на сухой пропускной бумагѣ. Затѣмъ бумага, свернутая трубкой, осторожно переносилась въ сосудъ, изображенный на рисункѣ. Влажные зародыши хорошо держатся на пропускной бумагѣ. Способъ размачиванія былъ предложенъ въ нашей лабораторіи А. А. Рихтеромъ; по его же рисунку приготовленъ изображенный сосудъ, являющійся измѣненіемъ сосуда Худякова.



Убиваніе живыхъ объектовъ я производилъ по способу замораживанія, предложенному В. И. Палладинымъ²⁾. Хотя послѣ новыхъ работъ по замерзанію, нельзя опредѣленно говорить объ убиваніи растений температурой — 15°, — 20°, получаемой отъ смѣшиванія снѣга съ охладительной смѣсью NaCl и NH_4NO_3 ³⁾, но прибавленіе толуола въ сосудъ и почернѣніе замороженныхъ верхушекъ бобовъ, пущенныхъ въ токъ воздуха, говоритъ за

1) О превращеніяхъ фосфора въ растеніи. СПб. 1905. стр. 148.

2) Дыханіе какъ сумма ферментативныхъ процессовъ. 1907. Записки Императорской Академіи Наукъ.

3) Welter. Tiefe Temperaturen. 1895.

то, что я имѣлъ убитый объектъ, потому что живыя верхушки не чернѣютъ въ токѣ воздуха. Живыя дрожжи, какъ это констатировалъ Л. А. Ивановъ¹⁾, въ противоположность зимину и гефаному, не сбраживаютъ сахарофосфорную кислоту. Онъ это объясняетъ способностью живыхъ дрожжей регулировать поступленіе и преобразование веществъ. Для меня важно было прежде всего выяснить, какъ постепенно будетъ отражаться на броженіи живыхъ дрожжей введеніе въ бродящую жидкость фосфата.

Опытъ 1.

4 порціи живыхъ прессованныхъ дрожжей, по $\frac{1}{2}$ грамма каждая, бродятъ въ 50 куб. сан. I — 10% сахарозы, II — 10% сах. + 0,5 гр. Na_2HPO_4 , III — 10% глюкозы, IV — 10% глюкозы + 0,5 гр. Na_2HPO_4 .

| Продолжит. опыта въ ча- сахъ. | I 10% сахароза. | | II Сахароза 10% + Na_2HPO_4 0,5%. | | III 10% глюкоза. | | IV Глюкоза 10% + 0,5% Na_2HPO_4 | |
|-------------------------------------|----------------------------|----------------------------|---|----------------------------|----------------------------|----------------------------|---|----------------------------|
| | CO ₂ въ мгр. | CO ₂ въ 1 ч. | CO ₂ въ мгр. | CO ₂ въ 1 ч. | CO ₂ въ мгр. | CO ₂ въ 1 ч. | CO ₂ въ мгр. | CO ₂ въ 1 ч. |
| 3 | 33,0 | 11,0 | 15,0 | 5,0 | 34,0 | 11,3 | 19,5 | 6,5 |
| 18½ | — | — | — | — | — | — | — | — |
| 3 | 32,0 | 10,7 | 33,5 | 11,2 | 37,5 | 12,5 | 41,5 | 13,8 |
| 4 | 53,0 | 13,2 | 53,2 | 13,4 | 59,0 | 14,7 | 55,0 | 13,2 |

Въ послѣдніе 7 часовъ выдѣлилось CO₂

| | | | |
|--------|---------|----------|---------|
| I пор. | II пор. | III пор. | IV пор. |
| 85,0 | 86,7 | 96,5 | 96,5. |

Присутствіе Na_2HPO_4 въ первые часы броженія наполовину уменьшило выдѣленіе CO₂ живыми дрожжами. Въ послѣдніе 7 часовъ опыта на фосфатныхъ порціяхъ выдѣленіе CO₂ было такое же какъ и на нормальныхъ.

Сопоставляя это наблюденіе угнетенія натровымъ фосфатомъ броженія живыхъ дрожжей съ данными вышеуказанной статьи Л. А. Иванова, гдѣ Na_2HPO_4 въ 5 разъ увеличивалъ выдѣленіе CO₂ въ случаѣ броженія гефанола, В. И. Палладинъ²⁾ видитъ въ этомъ явное различіе работы ферментовъ въ живомъ и убитомъ объектѣ. Въ послѣднемъ случаѣ «съ устраненіемъ

1) Л. А. Ивановъ. Centralblatt für Bacteriologie 2 Abt. XXIV. 1909, p. 1.

2) Работа ферментовъ въ живыхъ и убитыхъ растеніяхъ. Дневникъ XII съѣзда русскихъ естествоиспытателей и врачей.

регулирующей дѣятельности протоплазмы фосфаты начинаютъ успѣшно перерабатываться въ сахарофосфорную кислоту». Поступленіе Na_2HPO_4 въ живыя дрожжи, гдѣ имѣется опредѣленный нужный запасъ фосфорной кислоты, «излишне, и потому можетъ быть даже вредно».

Слѣдующіе опыты были съ зародышами пшеницы. Въ нихъ уже à priori можно было ожидать въ достаточномъ количествѣ ферменты, усвояющіе неорганической фосфатъ¹⁾. Но я долженъ оговориться, что зародыши, съ которыми мнѣ пришлось экспериментировать, были по всѣмъ признакамъ *убитые*. Попытка прорастить ихъ не привела къ осязательнымъ результатамъ. Двѣ порціи этихъ зародышей пшеницы послѣ 3-хъ часового дыханія одной въ токѣ воздуха, другой въ токѣ водорода — дали одинаковое количество CO_2 , между тѣмъ какъ у живыхъ зародышей, какъ это наблюдалъ В. И. Палладинъ²⁾, въ такихъ случаяхъ получалась разниа. Кромѣ того зародыши выписки нынѣшняго года почти въ два раза меньше выдѣляли CO_2 и количество ея съ каждымъ часомъ падало, между тѣмъ какъ зародыши выписанные въ прошломъ (1908) году съ каждымъ часомъ увеличивали энергію дыханія. Очевидно, эти зародыши послѣдней выписки были убиты повышенной температурой, такъ какъ они подвергаются подсушиванію передъ поступленіемъ въ продажу. Я буду называть необработанные зародыши нормальными.

Опытъ 2.

2 порціи нормальныхъ зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались 2 часа I — въ водѣ II — въ 1% Na_2HPO_4 .

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | 1% Na_2HPO_4 | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|
| | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. |
| 2 | 9,0 | 4,5 | 14,7 | 7,3 |
| 2 | 7,5 | 3,7 | 11,5 | 5,7 |
| 2 | 6,7 | 3,3 | 10,5 | 5,2 |
| 6 | 23,2 | 3,8 | 36,7 | 6,1 |

Повышеніе на 58,1%.

1) Такую роль вообще зародышамъ съ самаго начала проростанія отводитъ Hannig. Bot. Zeit. 1904. I; p. 45.

2) Дыханіе, какъ сумма ферм. проц.

Опытъ 3.

2 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма (выписки 1908 г.), обработанныхъ ацетономъ¹⁾, размачивались 2 часа: I — въ водѣ, II — въ 1% Na_2HPO_4 . Когда зародыши были поставлены для опредѣленія CO_2 , то въ колѣнчатую часть склянки приливалось 5 — 6 куб. сан. толуола²⁾.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | 1% Na_2HPO_4 | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|
| | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. |
| 5½ | 29,5 | 5,3 | 37,5 | 6,8 |
| 17½ | 34,0 | 1,9 | 46,5 | 2,6 |
| 7 | 9,0 | 1,3 | 17,0 | 2,4 |
| 18 | 13,5 | 0,7 | 20,0 | 1,1 |
| 48 | 86,0 | 1,8 | 121,0 | 2,5 |
| Болѣе CO_2 не выдѣлялось. | | | | |

Принимая CO_2 нормальной порціи за 100, имѣемъ

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | 1% Na_2HPO_4 |
|--------------------------------|----------|------------------------------|
| 5½ | 100 | 127 |
| 17½ | 100 | 136 |
| 7 | 100 | 177,7 |
| 18 | 100 | 148 |
| 48 | 100 | 140,7 |

1) На сухіе зародыши наливается въ избытокѣ ацетонъ, черезъ сутки ацетонъ сливается и наливается новая порція — и такъ повторялось 6 сутокъ; затѣмъ на воздухѣ зародыши высушивались и лишались слѣдовъ ацетона. Живые зародыши такимъ образомъ убивались, выдѣляя изъ себя опредѣленное количество липондовъ, какъ это найдено въ нашей лабораторіи Е. Н. Станевичемъ. Еще не опубликованная работа.

2) Нельзя сравнивать абсолютно количества CO_2 , выдѣленные зародышами въ II и III опытахъ, такъ какъ зародыши различной выписки.

Стимуляція CO_2 въ послѣднемъ опытѣ идетъ все время возрастая, къ концу 30 часа она достигаетъ maximum'a 77,7%, а затѣмъ опять падаетъ до 48%.

Въ виду того, что толуолъ дѣйствуетъ угнетающе, понижая выдѣленіе CO_2 , былъ поставленъ

Опытъ 4.

2 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма, обработанныхъ ацетономъ, размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ 1% Na_2HPO_4 . Толуолъ въ склянку не наливался.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | 1% Na_2HPO_4 | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|
| | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. |
| 3 $\frac{1}{2}$ | 26,0 | 7,4 | 40,0 | 11,4 |
| 17 | 82,7 | 4,8 | 128,5 | 7,5 |
| 20 $\frac{1}{2}$ | 108,7 | — | 168,5 | — |
| Стимуляція въ 55%. | | | | |

Если принять во вниманіе, что въ зародышахъ пшеницы содержится 24% сахару¹⁾, то вѣроятность синтеза фосфорной кислоты и послѣдующее увеличеніе CO_2 за счетъ этого соединенія становится вполне возможнымъ. Чтобы имѣть большее основаніе сдѣлать это допущеніе, надо было доказать, что избытокъ CO_2 , получаемый на фосфатной порціи — анаэробнаго происхожденія.

Опытъ 5.

2 порціи зародышей пшеницы по 2 грамма, обработанныхъ ацетономъ, размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ 2% Na_2HPO_4 и пущены *въ токъ водорода*. Въ приборъ прибавлялся толуолъ (5 — 6 куб. см.).

Черезъ 20 $\frac{1}{2}$ часовъ выдѣлилось CO_2

I норм.

II 2% Na_2HPO_4

24 мгр.

35,5 мгр.

Повышеніе сказалось въ 47,9%.

1) Frankfurt. Die landw. Versuchs-Stationen, Bd. 47 s. 464.

Опытъ 6.

3 порціи нормальныхъ зародышей пшеницы по 6 граммовъ размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ $\frac{1}{2}\%$ Na_2HPO_4 , III — въ 2% Na_2HPO_4 . За 3 часа выдѣлилось CO_2 въ mgr.

| | | |
|--------|--|-------------------------------------|
| I пор. | II $\frac{1}{2}\%$ Na_2HPO_4 | III 2% Na_2HPO_4 |
| 18,5 | 23,0 | 25,5 |

Затѣмъ порціи были заморожены¹⁾ и пущены въ токѣ водорода, причемъ къ каждой въ приборъ прибавлялось 5 — 6 куб. см. толуола.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | $\frac{1}{2}\%$ Na_2HPO_4 | | 2% Na_2HPO_4 | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|
| | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. |
| $5\frac{1}{2}$ | 18,5 | 3,36 | 22,0 | 4,0 | 24,0 | 4,36 |
| $18\frac{1}{2}$ | 15,0 | 0,81 | 19,0 | 1,03 | 21,7 | 1,17 |
| 24 | 8,2 | 0,34 | 12,5 | 0,52 | 11,5 | 0,48 |
| 24 | 3,7 | 0,16 | 10,5 | 0,4 | 9,5 | 0,39 |
| 25 ²⁾ | 3,0 | 0,12 | 8,0 | 0,32 | 7,5 | 0,3 |
| 97 | 30,0 | — | 50,0 | — | 50,2 | — |

Изъ этихъ опытовъ видно, что на убитыхъ зародышахъ шла стимуляція CO_2 въ токѣ водорода; пущенный въ послѣдніе 25 часовъ воздухъ вспышки не далъ. На фосфатныхъ порціяхъ выдѣленіе CO_2 шло гораздо дольше.

Опытъ 7.

Взято 2 порціи нормальныхъ сухихъ зародышей по 10 граммовъ и положено въ 50 куб. сан. 5% глюкозы, причемъ ко II порціи прибавлялся 1 граммъ Na_2HPO_4 .

Опредѣлено количество CO_2 въ mgr.

| | | |
|--------------------|--------------|------------------------------------|
| Черезъ | I норм. пор. | II 2% Na_2HPO_4 |
| $4\frac{1}{2}$ ч. | 34,25 | 18,0 |
| $16\frac{3}{4}$ ч. | 110,5 | болѣе 118 ³⁾ . |

1) Замораживание въ данномъ случаѣ было излишнимъ, т. к. зародыши, какъ въ этомъ я убѣдился къ концу своей работы, были уже убиты.

2) Въ послѣдніе 25 часовъ былъ пущенъ воздухъ.

3) Трубка съ Ва $(\text{OH})_2$ на 118 mgr. CO_2 оказалась ею пересыщенной.

Стимуляція фосфатомъ броженія какъ гефанола на сахарозѣ, такъ и зародышей пшеницы начинается не съ начала броженія. Въ первый часъ CO_2 на фосфатной порціи выдѣляется меньше, чѣмъ на нормальной. Отсюда слѣдуетъ, что всякое введеніе фосфата (Na_2HPO_4) вредно отражается на выдѣленіи CO_2 ; въ тѣхъ случаяхъ (I опытъ), какъ у живыхъ прессованныхъ дрожжей, гдѣ повидимому искусственно введенный фосфатъ не усваивается, черезъ нѣсколько часовъ, послѣ угнетенія, восстанавливается нормальное броженіе. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда идетъ синтезъ фосфорной кислоты, угнетающая дѣятельность фосфата съ избыткомъ покрывается черезъ нѣсколько времени за счетъ распада сахарофосфорной кислоты.

Опыты съ зародышами пшеницы я дополнилъ опытами съ этиолированными верхушками бобовъ (*Vicia Faba*).

Опытъ 8.

2 порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) по 13 граммовъ культивировались по способу, предложенному В. И. Палладинымъ¹⁾. 28 час. на 10% сахарозѣ (250 куб. см.); затѣмъ поставлены I — на 10% сахарозу, а II — на 10% сахарозу съ 2,5 гр. Na_2HPO_4 ²⁾.

За 3 часа выдѣлилось CO_2 въ мгр.

| | |
|---------|----------------------------------|
| I норм. | II 10% Na_2HPO_4 |
| 25,0 | 25,5. |

Затѣмъ были заморожены, прибавленъ въ приборъ толуолъ и пущены въ токъ водорода.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | 10% сахароза. | | 10% сах. + 10% Na_2HPO_4 | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ мгр. | CO_2 въ 1 ч. |
| 4 1/2 | 14,0 | 3,1 | 15,5 | 3,4 |
| 17 1/2 | 12,0 | 0,7 | 17,5 | 1,0 |
| 22 | 26,0 | — | 33,0 | — |

1) Вліяніе питанія различными органическими соединениями на дыханіе растений (1900 г.).

2) По отношенію къ количеству раствора 250 куб. см.—это будетъ 10% Na_2HPO_4 .

Болѣе CO_2 въ токѣ водорода не выдѣлялось. Данъ токъ воздуха.

| | | |
|--------|-----------|------------------------------------|
| Черезъ | I (норм.) | II (1% Na_2HPO_4) |
| 24 ч. | 30,0 mgr. | 31,25 mgr. |

Опытъ 9.

2 порціи такихъ же верхушекъ по $15\frac{1}{2}$ граммъ поставлены на 24 часа въ растворъ 10% глюкозы, затѣмъ на 20 часовъ I на 10% глюкозу же, II — на 10% глюкозу + 4 грамма Na_2HPO_4 . (По отношенію къ 200 куб. см. 10% глюкозы — это будетъ 2% раств. Na_2HPO_4)

| Продолжит. опыта въ часахъ. | 10% глюкоза. | | 10% глюкоза + 2% Na_2HPO_4 | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|---|--------------------------|
| | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. |
| 3 | 38,5 | 12,8 | 33,25 | 11,08 |
| 2 | 29,5 | 14,7 | 28,0 | 14,0 |
| 3 | 41,0 | 13,7 | 42,75 | 14,3 |
| 8 | 109,0 | — | 104,0 | — |

Затѣмъ были заморожены и пущены въ токѣ водорода. Прибавленъ въ приборъ толуолъ.

Выдѣлилось CO_2 въ mgr.

| | | |
|-------------------|-----------|-----------------|
| Черезъ | I (норм.) | II (съ фосфат.) |
| 24 ч. | 29,0 | 47,0 |
| $4\frac{1}{2}$ ч. | слѣды. | |

Данъ токъ воздуха.

| | | |
|--------------------|-----------|-----------------|
| Черезъ | I (норм.) | II (съ фосфат.) |
| $18\frac{1}{2}$ ч. | 44,5 | 41,5 |
| $6\frac{1}{2}$ ч. | 12,5 | 8,5 |
| 25 ч. | 57,0 | 50,0 |

Болѣе CO_2 не выдѣлялось:

Изъ 8 и 9 опытовъ слѣдуетъ:

1. Na_2HPO_4 , какъ 1%, такъ и 2%, не стимулируетъ дыханіе живыхъ верхушекъ стеблей ¹⁾.

2. На замороженныхъ (убитыхъ) стимуляція шла, при чемъ 1% Na_2HPO_4 далъ повышеніе на 27%, а 2% — на 62%.

3. Усиленное выдѣленіе CO_2 идетъ за счетъ первичнаго анаэробнаго процесса, ибо наблюдается въ токѣ водорода.

4. Фосфатъ на убитомъ объектѣ не вліяетъ на выдѣленіе CO_2 вторичнаго окислительнаго процесса.

5. Эти опыты являются новымъ доказательствомъ генетической связи первичнаго-анаэробнаго — и вторичнаго-окислительнаго — процессовъ дыханія въ высшихъ растеніяхъ.

6. Повышенное выдѣленіе CO_2 никакимъ образомъ не можетъ быть объяснено раздражающимъ дѣйствіемъ фосфата, т. к. наблюдается на убитомъ (замороженномъ) объектѣ. Последнее обстоятельство даетъ полную возможность допускать образованіе въ данномъ случаѣ эфира фосфорной кислоты съ углеводомъ, такъ какъ сахарофосфорная кислота получалась и въ сокѣ прессованныхъ дрожжей ²⁾ и при броженіи убитыхъ-же дрожжей зимина и гефанола ³⁾. Если усиленное выдѣленіе CO_2 является на живыхъ объектахъ какъ результатъ раздраженія, то стимуляція исчезнетъ, если убить растенія. Это наблюдалъ В. И. Палладинъ ⁴⁾ на этиолированныхъ верхушкахъ бобовъ (*Vicia Faba*), кормленныхъ сахаромъ съ солянокислымъ хининомъ. Повторяя его наблюденія, я поставилъ такой опытъ:

Опытъ 10.

Взяты 2 порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) по 25 граммъ и поставлены на 2 сутокъ въ растворъ 10% сахарозы (черезъ сутки растворъ былъ смѣненъ), затѣмъ I порція была поставлена опять на сутки въ 10% сахарозу, а II въ растворъ 10% сахарозы съ солянокислымъ хининомъ (по отношенію ко всему раствору хининъ былъ 0,1%). Послѣ этого опредѣлялось количество CO_2 за 2 часа.

I — контр.

II — хининная

32,0

47,0.

1) Живыя дрожжи также не стимулируются фосфатомъ (см. I опытъ).

2) См. вышеуказанныя работы Гардена и Юнга, и Бухнера.

3) См. опыты Л. А. Иванова.

4) Дыханіе какъ сумма ферм. процессовъ. Записки Императорской Академіи Наукъ 1907 г.

Затѣмъ обѣ порціи были заморожены и опредѣлялось количество CO_2 (въ колѣнчатую часть сосуда наливался толуолъ).

Черезъ 52 часа выдѣлилось CO_2

| | |
|------------|---------------|
| I — контр. | II — хининная |
| 92,0 mgr. | 80,5 mgr. |

Принимая количество выдѣленной CO_2 для нормальной порціи за 100, имѣемъ

| | | |
|------------------|----------|-------------|
| | I — норм | II — хининъ |
| для живыхъ..... | 100 | 147 |
| для убитыхъ..... | 100 | 87,5 |

Послѣ убиванія хининъ дѣйствовалъ какъ ядъ.

Вызвавъ стимуляцію дыханія на указанныхъ объектахъ дѣйствіемъ Na_2HPO_4 , я хотѣлъ добиться того же самаго дѣйствіемъ KH_2PO_4 , но всѣ попытки въ этомъ направленіи привели къ обратнымъ результатамъ. Врублевскій¹⁾ показалъ, что средній натровый фосфатъ дѣйствуетъ на броженіе благопріятнѣе кислаго. Бухнеръ и Клаттъ²⁾ наблюдали подъ дѣйствіемъ 2,5% KH_2PO_4 увеличеніе CO_2 почти въ 2 раза въ первые 5 часовъ опыта. Взявъ одноэквивалентныя количества фосфорной кислоты для 2-хъ калиевыхъ фосфатовъ, они нашли, что 3,8% KH_2PO_4 угнетаетъ, а соотвѣствующій ему 4,8% K_2HPO_4 увеличиваетъ CO_2 въ началѣ почти вдвое. Я поставилъ сперва опыты съ зародышами пшеницы.

Опытъ 11.

2 порціи нормальныхъ зародышей пшеницы по 6 граммъ размачивались I — въ водѣ, II — въ $\frac{1}{2}\%$ KH_2PO_4 .

Дышали 8 часовъ.

| | |
|---------|---|
| I норм. | II $\frac{1}{2}\%$ KH_2PO_4 |
| 38,0 | 36,5 |

Опытъ 12.

2 порціи зародышей пшеницы, обработанныхъ ацетономъ, по 4 грамма размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ 1% KH_2PO_4 и поставлены въ приборъ. Толуолъ данъ не былъ. Черезъ $4\frac{1}{2}$ час. выдѣл. CO_2 въ mgr.

1) Journal für prakt. Chemie. Bd 64. 1901; p. 1.

2) Biochemische Zeitschrift. Bd VIII, 1908; p. 556.

| | |
|-----------|--------------------------------|
| I (норм.) | II 1% KH_2PO_4 |
| 29,0 | 26,5 |

Пониженіе на 8,6%.

Опытъ 13.

2 порціи нормальныхъ зародышей по 4 грамма размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ 1% KH_2PO_4 .

Дышали 5 часовъ. CO_2 въ мгр.

| | |
|---------|--------------------------------|
| I норм. | II 1% KH_2PO_4 |
| 26,0 | 24,0 |

Пониженіе на 8%.

Затѣмъ были заморожены. Въ приборъ прибавленъ толуолъ. Выдѣлилось CO_2 въ мгр.

| Черезъ | I норм. | II 1% KH_2PO_4 |
|---------------------|---------|--------------------------------|
| 5 $\frac{1}{2}$ ч. | 19,0 | 14,5 |
| 23 $\frac{1}{2}$ ч. | 20,0 | 8,0 |
| 29 ч. | 39,0 | 22,5 |

Опытъ 14.

2 порціи зародышей пшеницы, обработанныхъ ацетономъ, по 2 грамма, размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ 2% KH_2PO_4 . Въ приборъ прибавленъ толуолъ. Черезъ 49 ч. выдѣлилось CO_2 въ мгр.

| | |
|-----------|--------------------------------|
| I (норм.) | II 2% KH_2PO_4 |
| 43,0 | 13,0 |

Опытъ 15.

Порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) культивировались сутки на 10% сахарозѣ, затѣмъ переносились на сутки въ 10% сахарозу съ 1% и 2% KH_2PO_4 . Во всѣхъ случаяхъ калийные фосфаты какъ на живые, такъ и на убитые объекты не оказали замѣтнаго дѣйствія. Такимъ образомъ $\frac{1}{2}$ % — 2% KH_2PO_4 оказалъ вредное вліяніе на зародыши и почти никакого дѣйствія на верхушки. Вредное вліяніе находится въ связи съ его кислотными свойствами. Зародыши очень чувствительны къ кислой реакціи;

даже $\frac{1}{8}\%$ такой слабой кислоты, какъ гентизиновая, вызываетъ въ нихъ угнетеніе CO_2 на 8,6%, какъ это мнѣ приходилось наблюдать, изслѣдуя дѣйствіе различныхъ ядовъ на дыханіе¹⁾.

Гарденъ и Юнгъ²⁾ наблюдали, что присутствіе автолизированнаго сока повышало энергію броженія свѣжаго прессованнаго сока дрожжей. Поэтому важно было выяснитъ какъ отнесутся зародыши пшеницы и вер-хушки бобовъ, если ихъ будемъ культивировать на продуктахъ автолиза дрожжей. С. П. Костычевъ³⁾ въ нашей лабораторіи, культивируя зародыши пшеницы на продуктахъ вполнѣ и неvollнѣ сброженной зпминомъ глюкозы, получалъ увеличеніе CO_2 на 37% въ I случаѣ и на 33% во II-мъ. Эти 4—4½ часовые опыты велись въ токъ воздуха. Изъ нихъ авторомъ былъ сдѣланъ слѣдующій выводъ: «Diese Ergebnisse sprechen zugunsten der Annahme, dass Zwischenprodukte der Alkoholgärung bei der Sauerstoffatmung der Samenpflanzen tatsächlich oxydiert werden». В. И. Палладинъ⁴⁾ нашелъ, что зародыши пшеницы выделяютъ въ атмосферѣ водорода только на 20% меньше CO_2 , чѣмъ при доступѣ воздуха. Если же зародыши пшеницы убить низкой температурой, какъ это дѣлалъ авторъ, то въ нихъ идетъ исключительно анаэробное дыханіе. Принимая во вниманіе предыдущіе выводы, я поставилъ слѣдующіе опыты.

Опытъ 16.

2 порціи зародышей пшеницы (выписки 1908 г.) по 4 грамма размачивались 2 часа I — въ водѣ, II — въ продуктахъ автолиза дрожжей на водѣ⁵⁾. Количество CO_2 въ миллиграммахъ выразилось черезъ 6 часовъ.

I — на водѣ

II — на прод. авт.

54,5

66,7

Затѣмъ обѣ порціи были заморожены и пущены въ токъ воздуха, причемъ въ нижнюю часть прибора приливался толуолъ.

1) Еще неопубликованная работа.

2) Harden and Young. Proc. R. Soc. B. 78. 1906.

3) S. Kostytschew. Berichte der Deut. Botan. Gesellschaft 1908. Bd. XXVIa. p. 571. Biochemische Zeitschrift. 1909. XXIII; p. 137.

4) В. И. Палладинъ. Дыханіе какъ сумма ферм. процессовъ. Записки Императорской Академіи Наукъ. 1907.

5) Взято $\frac{1}{2}$ фунта дрожжей на 1 литръ воды, прибавлено въ избыткѣ хлороформа и поставлено на 11 дней. По прошествіи этого времени растворъ былъ отфильтрованъ отъ дрожжей и, прежде чѣмъ пущенъ въ дѣло, лишенъ кипяченіемъ на водяной банѣ слѣдовъ хлороформа.

Черезъ 55 часовъ выдѣлилось CO_2 въ миллиграммахъ.

I — на водѣ

II — на прод. авт.

171,0

214,7.

Принимая количество CO_2 выдѣленной на водяной порціи за 100, имѣемъ

I — на водѣ

II — на прод. авт.

для нормальныхъ

100

123,6

для убитыхъ

100

125,6.

Опытъ 17.

3 порціи зародышей пшеницы (выписки 1908 г.) размачивались I — въ водѣ, II — въ продуктахъ автолиза, III — въ вдвое сконцентрированномъ растворѣ тѣхъ же продуктовъ. Дышали 3 часа. Количество CO_2 въ миллиграммахъ выразилось.

I — на водѣ

II — на прод. авт.

III — на конц. прод. авт.

27,5

35,0

37,0.

Затѣмъ были заморожены и пущены въ токъ водорода. Вездѣ прибавлялся толуолъ.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | Продукты автолиза. | | Вдвое сконцен. про- дукты автолиза. | |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--------------------------|
| | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. | CO_2 въ mgr. | CO_2 въ 1 ч. |
| 7 1/2 | 46,5 | 6,2 | 63,0 | 8,4 | 59,5 | 7,9 |
| 18 5/6 | 53,0 | 2,8 | 77,5 | 4,1 | 85,0 | 4,51 |
| 26 1/2 | 47,5 | 1,8 | 57,5 | 2,17 | 72,5 | 2,74 |
| 17 1/2 | 21,5 | 1,23 | 21,8 | 1,25 | 29,5 | 1,7 |
| 27 1) | 26 | 0,96 | 22,5 | 0,9 | 28 | 1,04 |
| 97 1/3 | 194,5 | — | 242,3 | — | 274,5 | — |

Принимая количество CO_2 на водяной порціи за 100, имѣемъ

I — на водѣ

II — на прод. авт.

III — на конц. прод. авт.

для нормальныхъ . . . 100

127,3

134,5

для убитыхъ 100

124,6

141,1.

1) Въ послѣдніе 27 часовъ пропускался токъ воздуха.

Опытъ 18.

2 порціи верхушекъ этиолированныхъ бобовъ (*Vicia Faba*), по 15 граммъ каждая, культивировались 2 сутокъ въ 10% сахарозѣ (черезъ сутки растворъ сахарозы былъ смѣненъ); затѣмъ I порція — сутки въ 10% сахарозѣ, а II — въ продуктахъ автолиза, къ раствору которыхъ прибавлялась сахароза въ такомъ количествѣ, чтобыг ея было 10%.

За 3 часа дыханія выдѣлилось CO_2 въ миллиграммахъ

| | |
|----------------|-----------------|
| I — 10% сахар. | II — прод. авт. |
| 27,0 | 42,0. |

Затѣмъ были заморожены и пущены въ токѣ воздуха. Тoluолъ былъ прибавленъ. Черезъ 34 часа выдѣлилось CO_2 въ миллиграммахъ

| | |
|----------------|------------------|
| I — 10% сахар. | II — прод. брож. |
| 44,5 | 50,5. |

Принимая количество CO_2 на сахарной порціи за 100, получаемъ

| | | |
|---------------------|---------------|--------------------|
| | I — на сахар. | II — на прод. авт. |
| для живыхъ | 100 | 155,5 |
| для убитыхъ | 100 | 113,5. |

Усиленное выдѣленіе CO_2 въ этихъ опытахъ наблюдалось и у живыхъ, и у убитыхъ растений; въ послѣднемъ случаѣ какъ въ токѣ воздуха, такъ и въ токѣ водорода. Итакъ, *продукты автолиза дрожжей благотворно повліяли главнымъ образомъ на первичную — анаэробную стадію дыханія*. А если принять во вниманіе, что у меня (а, вѣроятно, и у С. П. Костычева) въ продуктахъ автолиза можно было открыть присутствіе неорганическаго фосфора, то становится яснымъ дѣйствіе продуктовъ автолиза и продуктовъ броженія на дыханіе — оно, вѣроятно, сводится къ вліянію фосфатовъ. Наибольшее С. П. Костычевымъ стимулированіе окислительныхъ процессовъ у живыхъ растений продуктамъ автолиза на убитыхъ растеніяхъ не наблюдается.

Въ заключеніе приношу глубокую благодарность проф. В. И. Палладину и прив.-доц. А. А. Рихтеру за цѣнные совѣты и указанія во время моей работы.

Сложный резонансъ въ цѣпяхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ.

А. А. Петровскаго.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г.).

Явленіе резонанса въ цѣпяхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ, составляло предметъ изслѣдованій многихъ авторовъ¹⁾. Оно состоитъ въ томъ, что, при заданной величинѣ электродвижущей силы въ первичной цѣпи и при нѣкоторой опредѣленной комбинаціи физическихъ постоянныхъ (а также частоты), во вторичной цѣпи получаютъ наибольшіе эффекты, т. е. наибольшее напряженіе или наибольшая сила тока. Смотря по тому, идетъ ли рѣчь о напряженіи на концахъ вторичной цѣпи, или о силѣ тока въ ней, можно различать два рода резонанса. Практика показываетъ, однако, что и напряженіе и сила тока достигаютъ наибольшей величины почти при однихъ и тѣхъ же условіяхъ, т. е., что оба рода резонанса почти совпадаютъ.

Однако, всѣ вышеуказанные авторы рассматривали только *простой* резонансъ, т. е. предполагали, что наибольшіе эффекты во вторичной цѣпи достигаются измѣненіемъ какого-либо одного параметра: частоты, вторичной емкости, самоиндукціи и т. д. Весьма большой физическій интересъ, а также и практическое значеніе имѣетъ изслѣдованіе такого случая, когда измѣненію подвергаются одновременно два, нѣсколько или даже всѣ параметры, отъ которыхъ явленіе можетъ зависѣть. Анализу этого случая и посвящена настоящая статья.

1) Seibt. El. Zs. 25, 276, 1904.

А. Петровскій. Морской Сборникъ. 1905 г. № 11, стр. 177.

Benischke. El. Zs. 28, 25, 1907.

Brenot. Ecl. El. 50, 404, 1907.

Blondel. Ecl. El. 51, 217, 253, 325, 1907.

Breitfeld. El. Zs. 28, 627, 1907.

Bethenod. Ecl. El. 53, 115, 145, 217, 289, 377, 454, 1907.

Выводъ основныхъ формулъ.

Для большей легкости пониманія дальнѣйшаго изложенія я приведу краткѣ выводъ основныхъ формулъ.

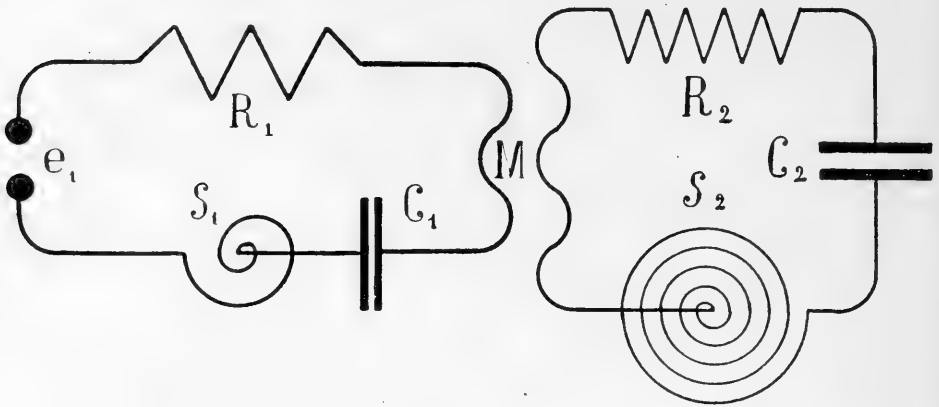


Рис. 1.

Пусть имѣемъ двѣ цѣпи (см. рис. 1). Въ каждой изъ нихъ находится нѣкоторое сопротивленіе, самоиндукція и емкость. Кромѣ того, въ первой цѣпи помѣщается источникъ, развивающій синусоидальную электродвижущую силу, и обѣ цѣпи связаны между собою, благодаря взаимной индукціи. Всѣ сопротивленія, коэффициенты индукціи и емкости предполагаемъ постоянными.

Обозначая:

| | |
|---|---|
| R_1, R_2 | сопротивленія первичной и вторичной цѣпи, |
| S_1, S_2 | коэффициенты самоиндукціи ихъ, |
| C_1, C_2 | емкости, включенныя послѣдовательно въ эти цѣпи, |
| M | коэффициентъ взаимной индукціи, |
| W | число перемѣнъ тока въ секунду, |
| $\omega = \pi W$ | угловую скорость (или т. н. пульсацію) тока, |
| e_1 | первичную дѣйствующую электродвижущую силу, |
| p_1, p_2 | дѣйствующія разности потенциаловъ на обкладкахъ первичнаго и вторичнаго конденсаторовъ, |
| i_1, i_2 | дѣйствующія силы первичнаго и вторичнаго токовъ, |
| $\bar{e}_1, \bar{p}_1, \bar{p}_2, \bar{i}_1, \bar{i}_2$ | мгновенныя значенія тѣхъ же величинъ, |
| t | время, |
| φ_1, φ_2 | уголъ отставанія фазъ тока отъ соотвѣтствующей электродвижущей силы, |
| P | мощность, расходуемую въ обѣихъ цѣпяхъ, — |

напишемъ дифференціалныя уравненія, выражающія происходящія въ цѣ-
пяхъ явленія:

$$\left. \begin{aligned} S_2 \frac{d\bar{i}_2}{dt} + \bar{p}_2 + R_2 \bar{i}_2 &= -M \frac{d\bar{i}_1}{dt}, \\ \bar{p}_2 &= \frac{1}{C_2} \int \bar{i}_2 dt, \\ S_1 \frac{d\bar{i}_1}{dt} + \bar{p}_1 + M \frac{d\bar{i}_2}{dt} + R_1 \bar{i}_1 &= \bar{e}_1, \\ \bar{p}_1 &= \frac{1}{C_1} \int \bar{i}_1 dt, \end{aligned} \right\} \dots\dots\dots (1)$$

$$\bar{e}_1 = \sqrt{2} e_1 \sin \omega t.$$

Эта совокупность уравненій рѣшается при посредствѣ діаграммы,
изображенной на рис. 2.

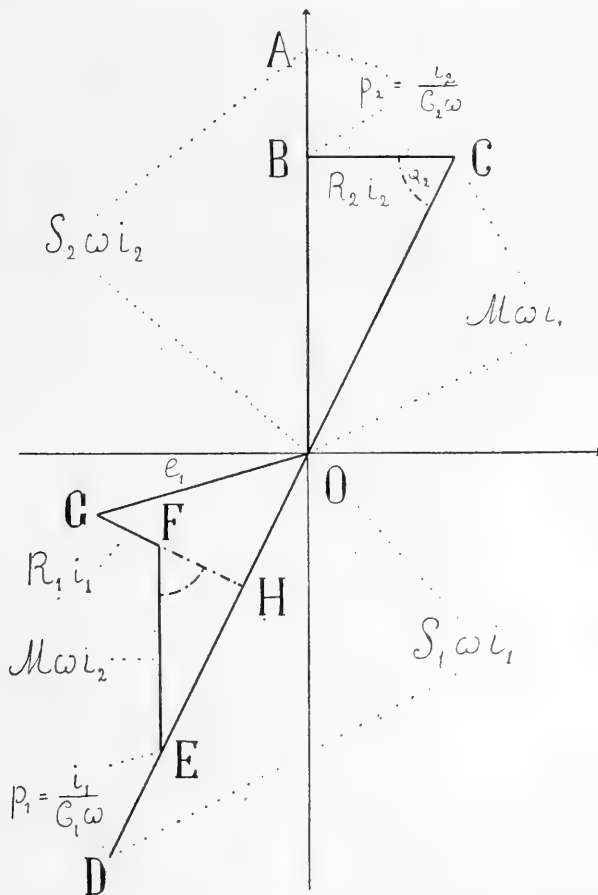


Рис. 2.

Изъ треугольника OBC диаграммы слѣдуетъ:

$$M^2 \omega^2 i_1^2 = R_2^2 i_2^2 + \left(S_2 \omega i_2 - \frac{i_2}{C_2 \omega} \right)^2,$$

откуда

$$f_i = \frac{i_2}{i_1} = \frac{M \omega}{\sqrt{R_2^2 + \left(S_2 \omega - \frac{1}{C_2 \omega} \right)^2}} \dots \dots \dots (2)$$

Это отношеніе будемъ называть «коэффициентъ трансформации тока». Изъ треугольника OGH диаграммы слѣдуетъ:

$$e_1^2 = (R_1 i_1 + M \omega i_2 \cos \varphi_2)^2 + \left(S_1 \omega i_1 - \frac{i_1}{C_1 \omega} - M \omega i_2 \sin \varphi_2 \right)^2.$$

Принимая во вниманіе, что:

$$\frac{i_2}{i_1} = f_i,$$

$$\cos \varphi_2 = \frac{R_2}{\sqrt{R_2^2 + \left(S_2 \omega - \frac{1}{C_2 \omega} \right)^2}}, \dots \dots \dots (3)$$

$$\sin \varphi_2 = \frac{S_2 \omega - \frac{1}{C_2 \omega}}{\sqrt{R_2^2 + \left(S_2 \omega - \frac{1}{C_2 \omega} \right)^2}}, \dots \dots \dots (3')$$

получимъ окончательно силу первичнаго тока:

$$i_1 = \frac{e_1}{\sqrt{(R_1 + R_2 f_i^2)^2 + \left[(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) \right]^2}} \dots \dots (4)$$

Подставляя это выраженіе въ формулу 2), найдемъ силу вторичнаго тока:

$$i_2 = \frac{e_1 f_i}{\sqrt{(R_1 + R_2 f_i^2)^2 + \left[(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) \right]^2}} \dots \dots (5)$$

Наконецъ, разность потенціаловъ на обкладкахъ вторичнаго конденсатора выразится формулой:

$$p_2 = \frac{e_1 f_i}{C_2 \omega} \sqrt{(R_1 + R_2 f_i^2)^2 + \left[(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) \right]^2} \dots \dots (6)$$

а мощность, расходуемая *въ обоихъ цѣпяхъ*:

$$P = R_1 i_1^2 + R_2 i_2^2 = (R_1 + R_2 f_i^2) i_1^2 = \\ = \frac{(R_1 + R_2 f_i^2) e_1^2}{(R_1 + R_2 f_i^2)^2 + \left[(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) \right]^2} \dots\dots (7)$$

Вліяніе первичныхъ параметровъ.

Всѣ параметры, характеризующіе цѣпи, можно раздѣлить на двѣ группы. Одни изъ нихъ, какъ R_1 , S_1 и C_1 , принадлежатъ первичной цѣпи; они входятъ непосредственно только въ подкоренное количество радикала:

$$\sqrt{(R_1 + R_2 f_i^2)^2 + \left[(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) \right]^2}, \dots\dots (8)$$

выражающаго полное (или кажущееся) сопротивленіе первичной цѣпи, но не входятъ въ остальные множители формулъ 4), 5), 6) и 7)¹⁾. Другіе параметры имѣютъ непосредственное отношеніе ко вторичной цѣпи, таковы R_2 , S_2 , C_2 , или же къ обѣмъ цѣпямъ, какъ, напримѣръ, M и ω . Они входятъ не только въ подкоренное количество вышеупомянутаго радикала, но также и въ прочіе множители.

Предположимъ, что вторичные параметры R_2 , S_2 , C_2 , а также и общіе M , ω получили нѣкоторые опредѣленные значенія и остаются неизмѣнными, а измѣненію подвергаются только первичные параметры R_1 , S_1 и C_1 . Какое вліяніе окажетъ это на формулы 4), 5), 6) и 7)?

Такъ какъ радикалъ 8) входитъ въ знаменатель каждой изъ формулъ 4), 5), 6) и 7), то вліяніе это, очевидно, будетъ одинаково по отношенію ко всѣмъ величинамъ. А именно, каждая изъ нихъ получитъ наибольшее значеніе, когда радикалъ 8) сдѣлается наименьшимъ²⁾. Наименьшее же значеніе для 8) будетъ имѣть мѣсто при соблюденіи слѣдующихъ условій.

1) Исключеніе составляетъ формула 7) по отношенію въ величинѣ R_1 . О ней см. ниже.

2) Это не вполне вѣрно для формулы 7). А именно, при измѣненіи R_1 , эта формула получаетъ наименьшее значеніе, когда

$$(R_1 + R_2 f_i^2)^2 = \left[(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) \right]^2.$$

Если примемъ, однако, во вниманіе, что S_1 и C_1 подбираются такъ, чтобы вторая часть этого равенства равнялась нулю, то справедливость положенія 1)—см. курсивъ въ текстѣ—сдѣлается очевидной и по отношенію къ формулѣ 7).

- 1) Сопротивленіе R_1 первичной цѣпи должно быть наименьшимъ¹⁾.
- 2) Коэффициентъ самоиндукціи S_1 и емкость C_1 первичной цѣпи должны удовлетворять уравненію²⁾:

$$(S_1 - S_2 f_i^2) \omega - \frac{1}{\omega} \left(\frac{1}{C_1} - \frac{1}{C_2} f_i^2 \right) = 0$$

или

$$S_1 \omega - \frac{1}{\omega C_1} = \left(S_2 \omega - \frac{1}{\omega C_2} \right) f_i^2 \dots \dots \dots (9)$$

При удовлетвореніи этихъ условій, радикалъ 8) принимаетъ видъ:

$$R_1 + R_2 f_i^2, \dots \dots \dots (8')$$

а формулы, выражающія силу первичнаго тока, силу вторичнаго тока, вторичное напряженіе и мощность, принимаютъ видъ:

$$i_1 = \frac{e_1}{R_1 + R_2 f_i^2} \dots \dots \dots (4')$$

$$i_2 = \frac{e_1 f_i}{R_1 + R_2 f_i^2} \dots \dots \dots (5')$$

$$p_2 = \frac{e_1 f_i}{C_2 \omega (R_1 + R_2 f_i^2)} \dots \dots \dots (6')$$

$$P = \frac{e_1^2}{R_1 + R_2 f_i^2} \dots \dots \dots (7')$$

Очевидно, что сила первичнаго тока находится въ фазѣ съ электродвижущей силой.

Измѣненія коэффициента трансформациі тока.

Во всѣхъ полученныхъ нами формулахъ видное мѣсто занимаетъ f_i , т. е. коэффициентъ трансформациі тока. Поэтому, раньше, чѣмъ продолжать изслѣдованіе, полезно изложить вкратцѣ, какъ измѣняется эта величина при измѣненіяхъ входящихъ въ нее параметровъ.

Согласно формулѣ 2), квадратъ коэффициента трансформациі тока равенъ:

$$f_i^2 = \frac{M^2 \omega^2}{R_2^2 + \left(S_2 \omega - \frac{1}{C_2 \omega} \right)^2}.$$

1) Дѣйствительно, сумма $R_1 + R_2 f_i^2$ состоитъ изъ двухъ положительныхъ слагаемыхъ, изъ которыхъ второе не зависитъ отъ R_1 ; слѣдовательно, она получитъ наименьшее значеніе при наименьшемъ значеніи для R_1 .

2) Уравненію 9) всегда можно удовлетворить, такъ какъ выраженіе, стоящее въ лѣвой части его, при измѣненіяхъ самоиндукціи и емкости, можетъ получить любое положительное или отрицательное значеніе.

Ясно, что при увеличении R_2 онъ уменьшается, а при увеличении M увеличивается.

Что же касается S_2 , C_2 и ω , то зависимость f_i^2 отъ этихъ величинъ болѣе сложна; а именно, при измѣненіи какого-либо изъ этихъ параметровъ отъ нуля до бесконечности, f_i^2 вначалѣ возрастаетъ, затѣмъ достигаетъ максимума и, наконецъ, убываетъ.

Такъ какъ на практикѣ чаще всего пользуются измѣненіемъ частоты, т. е. измѣненіемъ ω , то приведемъ болѣе детальныя указанія для этого случая.

а) При $\omega = 0$, $f_i = 0$; это есть минимумъ величины f_i .

$$b) \text{ При } \omega_{\max} = \frac{1}{\sqrt{S_2 C_2 \left(1 - \frac{R_2^2 C_2}{2S_2}\right)}}, (f_i)_{\max} = \frac{M}{R_2 \sqrt{C_2 S_2 \left(1 - \frac{R_2^2 C_2}{4S_2}\right)}} \dots \dots (10)$$

это есть максимумъ ¹⁾ величины f_i .

с) При $\omega = \infty$, $(f_i)_{\infty} = \frac{M}{S_2}$; къ этому значенію f_i стремится асимптотически.

Обыкновенно оказывается, что второй членъ, стоящій подъ знакомъ корня, во много разъ меньше перваго, т. е.

$$\frac{R_2^2 C_2}{2S_2} \ll 1; \dots \dots \dots (11)$$

1) Дѣйствительно:

$$f_i = \frac{M\omega}{\sqrt{R_2^2 + \left(S_2\omega - \frac{1}{C_2\omega}\right)^2}} = \frac{MC_2\omega^2}{\sqrt{R_2^2 C_2^2 \omega^2 + (S_2 C_2 \omega^2 - 1)^2}} = \frac{ax}{\sqrt{bx + (cx - 1)^2}},$$

гдѣ обозначено для сокращенія:

$$MC_2 = a; \quad R_2^2 C_2^2 = b; \quad S_2 C_2 = c; \quad \omega^2 = x.$$

Отсюда слѣдуетъ:

$$\frac{df_i}{d\omega} = \frac{df_i}{dx} 2\omega = \frac{2\omega}{[bx + (cx - 1)^2]} \left[a \sqrt{bx + (cx - 1)^2} - \frac{ax [b + 2c(cx - 1)]}{2 \sqrt{bx + (cx - 1)^2}} \right] =$$

$$= \frac{\omega}{[bx + (cx - 1)^2]^{3/2}} [2a [bx + (cx - 1)^2] - ax [b + 2c(cx - 1)]] = \frac{\omega a}{[bx + (cx - 1)^2]^{3/2}} [2 - x(2c - b)].$$

$$\text{Максимумъ } f_i \text{ имѣетъ мѣсто при } x = \frac{2}{2c - b}, \text{ или } \omega^2 = \frac{1}{S_2 C_2 - \frac{R_2^2 C_2^2}{2}}, \text{ или}$$

$$\omega = \frac{1}{\sqrt{S_2 C_2 \left(1 - \frac{R_2^2 C_2}{2S_2}\right)}}. \quad \text{Величина его получается подстановкой этого значенія } \omega \text{ въ}$$

выраженіе f_i .

поэтому можно съ весьма небольшой ошибкой считать, что максимум f_i пмѣть мѣсто при

$$\omega_{\max} = \frac{1}{\sqrt{S_2 C_2}} \dots \dots \dots (12)$$

и равенъ

$$(f_i)_{\max} = \frac{M}{R_2 \sqrt{S_2 C_2}} = \frac{M \omega_{\max}}{R_2} \dots \dots \dots (13)$$

Физически это означаетъ, что максимумъ коэффициента трансформации наступаетъ при резонансѣ свободныхъ колебаній вторичной цѣпи.

Изображая графически зависимость коэффициента трансформации f_i отъ ω , получимъ кривую¹⁾ вида, указанного на рис. 3.

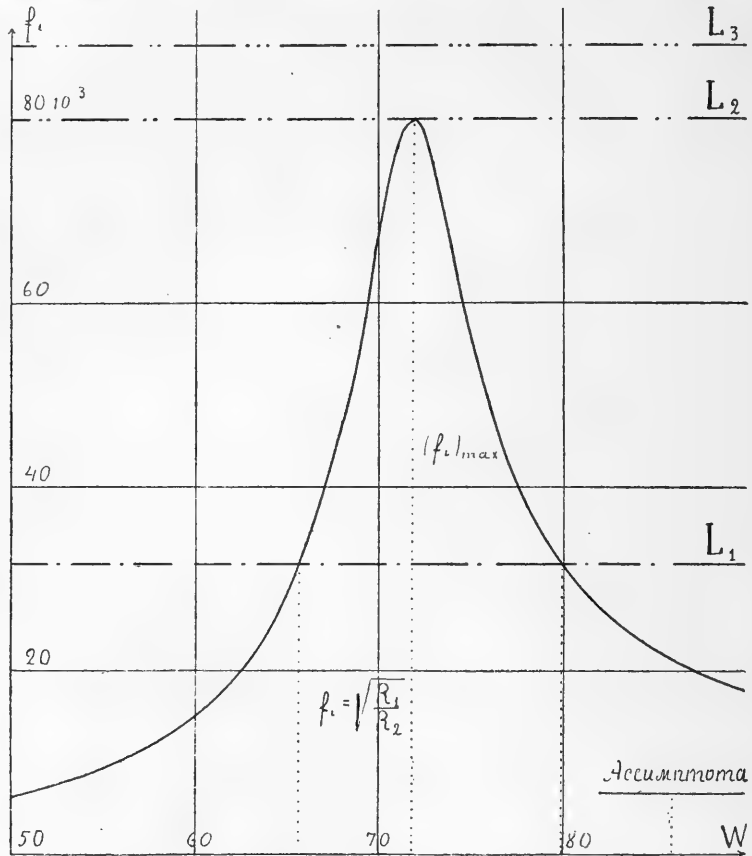


Рис. 3.

1) Она построена по слѣдующимъ даннымъ :

$$\begin{aligned} R_2 &= 24 \cdot 10^3 \, \Omega, \\ M &= 8,5 \, \text{H}, \\ S_2 &= 1280 \, \text{H}, \\ C_2 &= 15400 \cdot 10^{-12} \, \text{F}. \end{aligned}$$

Maximum maximum силы вторичного тока.

Разсмотримъ теперь, какое вліяніе оказываютъ вторичные и общіе параметры на силу вторичного тока¹⁾. Здѣсь приходится сказать отдѣльно о вліяніи вторичнаго сопротивленія R_2 и о вліяніи прочихъ параметровъ, т. е. S_2 , C_2 , M и ω .

Легко выводится слѣдующее:

1) Сила вторичнаго тока получаетъ наибольшее значеніе при наименьшемъ сопротивленіи R_2 во вторичной цепи²⁾.

2) Сила вторичнаго тока получаетъ наибольшее значеніе тогда, когда параметры M , S_2 , C_2 и ω скомбинированы такъ, что удовлетворяется уравненіе³⁾:

$$f_i = \sqrt{\frac{R_1}{R_2}} \dots\dots\dots (14)$$

1) При этомъ предполагается, что первичные параметры удовлетворяютъ условіямъ 1) и 2); см. выше.

2) Дѣйствительно, при измѣненіи R_2 и постоянствѣ прочихъ параметровъ, получимъ:

$$\frac{di_2}{dR_2} = \frac{d}{dR_2} \left(\frac{e_1 f_i}{R_1 + R_2 f_i^2} \right) = \frac{e_1}{(R_1 + R_2 f_i^2)^2} \left[(R_1 + R_2 f_i^2) \frac{df_i}{dR_2} - 2 f_i^2 R_2 \frac{df_i}{dR_2} - f_i^3 \right] = \frac{e_1}{(R_1 + R_2 f_i^2)^2} \left[(R_1 - R_2 f_i^2) \frac{df_i}{dR_2} - f_i^3 \right];$$

такъ какъ

$$\frac{df_i}{dR_2} = - \frac{M\omega R_2}{\left[R_2^2 + \left(S_2\omega - \frac{1}{C_2\omega} \right)^2 \right]^{3/2}} = - f_i \frac{R_2}{R_2^2 + \left(S_2\omega - \frac{1}{C_2\omega} \right)^2},$$

то, подставляя, получимъ:

$$\frac{di_2}{dR_2} = - \frac{\left[R_1 R_2 + f_i^2 \left(S_2\omega - \frac{1}{C_2\omega} \right)^2 \right]}{R_2^2 + \left(S_2\omega - \frac{1}{C_2\omega} \right)^2} \cdot f_i \cdot \frac{e_1}{(R_1 + R_2 f_i^2)^2}.$$

Эта производная остается всегда отрицательной, а, слѣдовательно, i_2 непрерывно уменьшается съ увеличеніемъ R_2 .

3) При измѣненіи этихъ параметровъ и постоянствѣ R_2 , будетъ измѣняться только величина f_i . Дифференцируя i_2 по f_i , получаемъ:

$$\frac{di_2}{df_i} = \frac{e_1}{(R_1 + R_2 f_i^2)^2} [R_1 + R_2 f_i^2 - 2 R_2 f_i^2] = \frac{e_1}{R_1 + R_2 f_i^2} [R_1 - R_2 f_i^2].$$

Приравнивая ее нулю, получимъ:

$$R_1 - R_2 f_i^2 = 0,$$

$$f_i = \sqrt{\frac{R_1}{R_2}}.$$

Легко убѣдиться по знаку второй производной, что это условіе даетъ максимумъ величины i_2 .

Физическій смысл этого результата слѣдующій: *максимумъ силы вторичнаго тока, при измѣненіи параметровъ M , C_2 , S_2 и ω и при удовлетвореніи условія 9), наступаетъ тогда, когда расходъ энергіи одинаковъ въ обоихъ цѣпяхъ¹⁾, иными словами, когда отдача трансформатора равна 50%.*

Практически всего удобнѣе вліять на величину f_i , измѣняя ω . При этомъ f_i измѣняется по кривой, изображенной на рис. 3. Проведемъ прямую, параллельную оси абсциссъ и отстоящую отъ нея на разстояніе, равное $\sqrt{\frac{R_1}{R_2}}$. Эта прямая можетъ или пересѣчь кривую f_i въ двухъ точкахъ, или коснуться ея вершины или совсѣмъ не пересѣчь кривой. Разсмотримъ всѣ три случая.

1) Прямая L_1 пересѣкаетъ кривую въ двухъ точкахъ. Это наступаетъ тогда, когда

$$\sqrt{\frac{R_1}{R_2}} < (f_i)_{\max} \dots\dots\dots (15)$$

или, приблизительно:

$$R_1 R_2 < \frac{M^2}{S_2 C_2} \dots\dots\dots (15')$$

При возрастаніи ω , сила вторичнаго тока i_2 возрастаетъ, начиная отъ нуля. Когда ω достигаетъ такой величины, что прямая $\sqrt{\frac{R_1}{R_2}}$ и кривая f_i пересѣкаются, сила вторичнаго тока переходитъ черезъ максимумъ; при дальнѣйшемъ возрастаніи ω , сила вторичнаго тока убываетъ и, когда $f_i = (f_i)_{\max}$, i_2 переходитъ черезъ минимумъ; затѣмъ i_2 снова возрастаетъ; при ω_2 , соответствующемъ второму пересѣченію прямой $\sqrt{\frac{R_1}{R_2}}$ и f_i , переходитъ второй максимумъ и, убывая, асимптотически стремится къ предѣлу²⁾:

$$(i_2)_{\infty} = \frac{e_1 \frac{M}{S_2}}{R_1 + R_2 \frac{M^2}{S_2^2}} = \frac{e_1 M S_2}{R_1 S_2^2 + R_2 M^2} \dots\dots\dots (16)$$

1) Въ самомъ дѣлѣ, изъ условія 14) получимъ:

$$R_1 = R_2 f_i^2,$$

откуда

$$R_1 i_1^2 = R_2 f_i^2 i_1^2 = R_2 i_2^2,$$

что и доказываетъ высказанное положеніе.

2) Эти измѣненія i_2 легко прослѣдить, рассматривая производную i_2 по f_i , т. е.

$$\frac{di_2}{df_i} = \frac{e_1}{R_1 + R_2 f_i^2} [R_1 - R_2 f_i^2].$$

Максимумы i_2 равны:

$$(i_2)_{\max} = \frac{e_1}{2\sqrt{R_1 R_2}}, \dots\dots\dots (17)$$

а минимумъ приблизительно равенъ:

$$(i_2)_{\min} = \frac{e_1 M \sqrt{S_2 C_2}}{R_1 R_2 S_2 C_2 + M^2} \dots\dots\dots (18)$$

Величины ω_1 и ω_2 опредѣляются, какъ корни уравненія:

$$f_i^2 = \frac{M^2 \omega^2}{R_2^2 + \left(S_2 \omega - \frac{1}{C_2 \omega}\right)^2} = \frac{R_1}{R_2};$$

квадраты ихъ соотвѣтственно равны:

$$\omega_1^2 = \frac{S_2 - \frac{R_2^2 C_2}{2} - \sqrt{\frac{R_2}{R_1} M^2 + \frac{R_2^4 C_2^2}{4} - R_2^2 S_2 C_2}}{C_2 \left(S_2^2 - \frac{R_2}{R_1} M^2\right)} \dots\dots\dots (19)$$

$$\omega_2^2 = \frac{S_2 - \frac{R_2^2 C_2}{2} + \sqrt{\frac{R_2}{R_1} M^2 + \frac{R_2^4 C_2^2}{4} - R_2^2 S_2 C_2}}{C_2 \left(S_2^2 - \frac{R_2}{R_1} M^2\right)} \dots\dots\dots (20)$$

или, пренебрегая нѣкоторыми членами, сравнительно малыми:

$$\omega_1^2 = \frac{S_2 - \sqrt{R_2 \left(\frac{M^2}{R_1} - R_2 S_2 C_2\right)}}{C_2 \left(S_2^2 - \frac{R_2}{R_1} M^2\right)} \dots\dots\dots (19')$$

$$\omega_2^2 = \frac{S_2 + \sqrt{R_2 \left(\frac{M^2}{R_1} - R_2 S_2 C_2\right)}}{C_2 \left(S_2^2 - \frac{R_2}{R_1} M^2\right)} \dots\dots\dots (20')$$

Описанныя измѣненія силы вторичнаго тока изображены на рис. 4, кривая¹⁾ i_2 .

1) Кривыя i_2 , p_2 и P рис. 4 вычерчены по слѣдующимъ даннымъ:

$$\begin{aligned} R_2 &= 24000 \, \Omega, \\ M &= 8,5 \, H, \\ S_2 &= 1280 \, H, \\ C_2 &= 15400 \cdot 10^{-12} \, F, \\ R_1 &= 24 \, \Omega, \\ e_1 &= 56 \, V. \end{aligned}$$

Кривыя i_2' , p_2' и P' рис. 4 построены по тѣмъ же даннымъ, что и предыдущія, только

$$R_1 = 160 \, \Omega.$$

2) Прямая L_2 касается вершины кривой. Это наступает тогда, когда

$$\sqrt{\frac{R_1}{R_2}} = (f_i)_{\max} \dots \dots \dots (21)$$

или, приблизительно:

$$R_1 R_2 = \frac{M^2}{S_2 C_2} \dots \dots \dots (21')$$

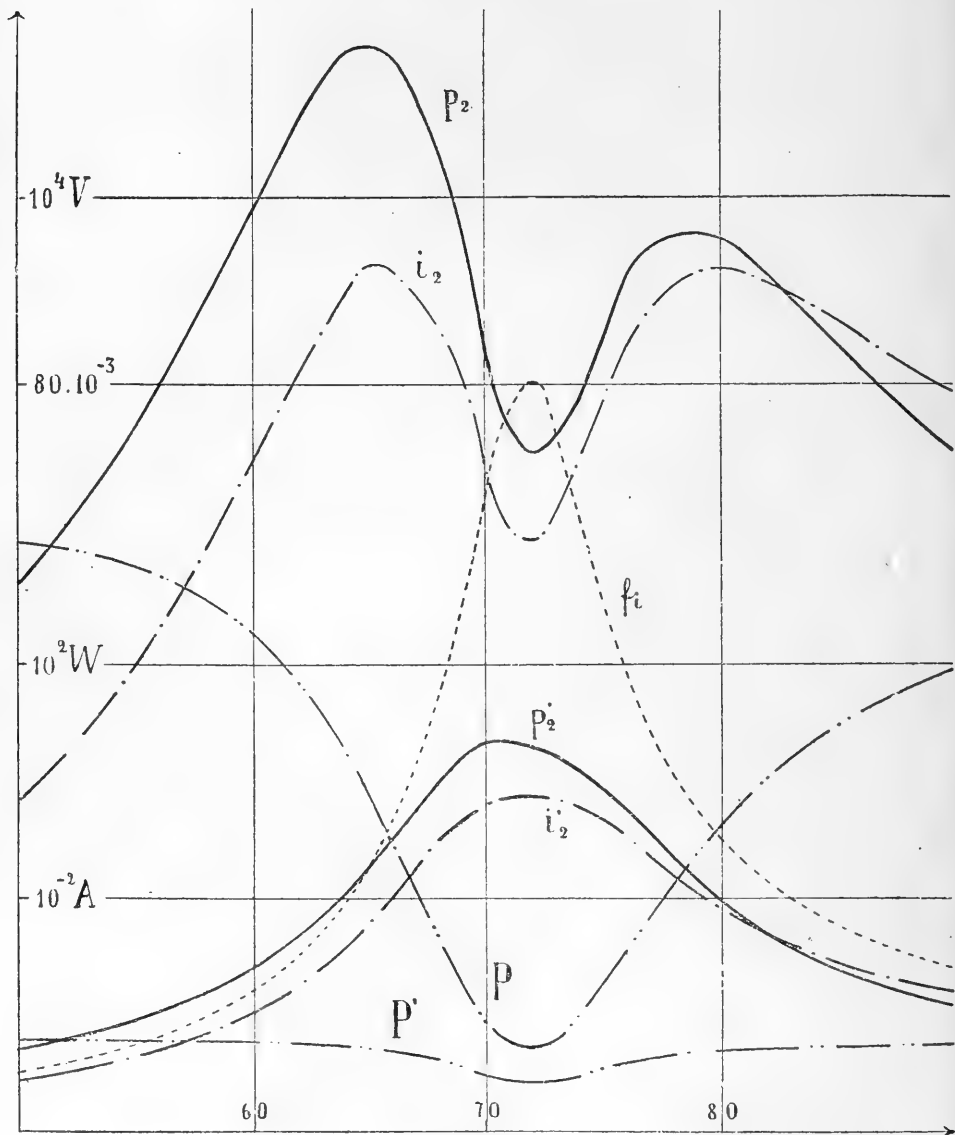


Рис. 4.

При возрастании ω , сила вторичного тока возрастает, переходит через максимум одновременно с кривою f_i и затѣмъ убываетъ, асимпто-

тически стремясь къ предѣлу 16). Максимумъ i_2 по прежнему выражается формулой 17).

3) Прямая L_3 не пересѣкаетъ совершенно кривой. Это соотвѣтствуетъ условію:

$$\sqrt{\frac{R_1}{R_2}} > (f_i)_{\max} \dots\dots\dots (22)$$

При этомъ сила вторичнаго тока измѣняется такимъ же точно образомъ, какъ и въ случаѣ 2), т. е. имѣетъ одинъ максимумъ, совпадающій съ максимумомъ кривой f_i . Этотъ случай представленъ на рис. 4, кривая i'_2 .

Maximum maximum вторичнаго напряженія и minimum maximum силы первичнаго тока и мощности.

Выраженіе 6'), полученное для вторичнаго напряженія, отличается отъ формулы 5') для силы вторичнаго тока только множителемъ $\frac{1}{C_2\omega}$. Поэтому вліяніе вторичныхъ и общихъ параметровъ на напряженіе вторичной цѣпи почти не отличается отъ такового на силу вторичнаго тока. А именно:

- 1) Наибольшее значеніе p_2 получается при наименьшемъ значеніи R_2 .
- 2) Наибольшее значеніе p_2 получается тогда, когда параметры M , S_2 , C_2 и ω скомбинированы такъ, что удовлетворяется¹⁾ условіе 14).

Такимъ образомъ, если прямая $\sqrt{\frac{R_1}{R_2}}$ пересѣкаетъ кривую f_i въ двухъ точкахъ, то вторичное напряженіе измѣняется слѣдующимъ образомъ.

При возрастаніи ω оно увеличивается, начиная отъ нуля, переходитъ черезъ максимумъ, затѣмъ убываетъ, переходитъ черезъ минимумъ, снова возрастаетъ и, перейдя второй максимумъ, опять убываетъ, асимптотически стремясь къ нулю.

Максимумы p_2 не равны между собою, а именно они выражаются приближенно:

$$(p_2)_1 = \frac{e_1}{2\sqrt{R_1 R_2} C_2 \omega_1} \dots\dots\dots (23)$$

$$(p_2)_2 = \frac{e_1}{2\sqrt{R_1 R_2} C_2 \omega_2} \dots\dots\dots (23')$$

1) Если измѣняются параметры M или S_2 , то высказанное положеніе справедливо точно. Если же измѣняются C_2 или ω , то, въ силу множителя $\frac{1}{C_2\omega}$, максимумы для p_2 наступаютъ не одновременно съ максимумами i_2 , а немного раньше, т. е. при меньшихъ значеніяхъ C_2 или ω . Напротивъ, минимумъ p_2 наступаетъ немного позже, чѣмъ минимумъ i_2 , т. е. при большемъ значеніи C_2 или ω . Какъ видно изъ рис. 4, эта разница весьма ничтожна.

Очевидно, что первый максимум p_2 , соответствующій меньшему ω , больше второго.

Минимум p_2 равенъ:

$$(p_2)_{\min} = \frac{e_1 M S_2}{R_1 R_2 S_2 C_2 + M^2} \dots \dots \dots (24)$$

Описанныя измѣненія вторичнаго напряженія изображены на рис. 4, кривая p_2 .

Если же прямая $\sqrt{\frac{R_1}{R_2}}$ касается вершины кривой f_i или проходит выше ея, то p_2 , увеличиваясь отъ нуля, переходитъ черезъ максимумъ не-много раньше максимума f_i и затѣмъ убываетъ, асимптотически приближаясь къ нулю. Измѣненія, соответствующія последнему случаю, изображены на рис. 4, кривая p'_2 .

Сила первичнаго тока i_1 , во всѣхъ случаяхъ измѣняется слѣдующимъ образомъ.

При возрастаніи ω она убываетъ, начиная съ величины $\frac{e_1}{R_1}$; когда кривая f_i переходитъ черезъ максимумъ, т. е., приблизительно, при

$$\omega = \frac{1}{\sqrt{S_2 C_2}},$$

сила первичнаго тока переходитъ черезъ минимумъ, а затѣмъ, увеличиваясь, асимптотически стремится къ величинѣ:

$$(i_1)_{\infty} = \frac{e_1}{R_1 + R_2} \frac{M^2}{S_2^2} = \frac{e_1 S_2^2}{R_1 S_2^2 + R_2 M^2} \dots \dots \dots (25)$$

Минимумъ i_1 равенъ:

$$(i_1)_{\min} = \frac{e_1 R_2 S_2 C_2}{R_1 R_2 S_2 C_2 + M^2} \dots \dots \dots (26)$$

При тѣхъ значеніяхъ ω , при которыхъ имѣютъ мѣсто максимумы для силы вторичнаго тока, сила первичнаго тока равна:

$$(i_1)_1 = \frac{e_1}{2R_1} \dots \dots \dots (27)$$

Измѣненія мощности носятъ совершенно такой же характеръ, какъ измѣненія силы первичнаго тока, такъ какъ величина мощности связана съ силой первичнаго тока соотношеніемъ:

$$P = e_1 i_1 \dots \dots \dots (28)$$

На рис. 4 кривыя P и P' изображаютъ измѣненія мощности, соответствующія двумъ разсмотрѣннымъ нами случаямъ.

Опыты съ индукціонной катушкой, питаемой переменнымъ токомъ.

Для того, чтобы убѣдиться, что явленія, предсказываемыя теоріей, дѣйствительно имѣютъ мѣсто, я произвелъ опыты съ большой индукціонной катушкой работы Кронштадтской мастерской для безпроводнаго телеграфированія, дающей искру около 45 с. Схема опыта была собрана согласно рис. 1. Въ первичную цѣпь входили: первичная обмотка катушки; добавочная самоиндукція, которую можно было измѣнять при помощи желѣзнаго сердечника¹⁾ примѣрно отъ 0,14 H до 1,0 H ; конденсаторъ изъ парафинированной бумаги, емкость котораго можно было измѣнять въ предѣлахъ отъ 1,0 до 20,0 микрофардъ; реостатъ со скользящимъ контактомъ, имѣвшій полное сопротивленіе около 37 Ω ²⁾, тепловой амперметръ на 10 A , толстая обмотка ваттметра и двуполосный выключатель. Къ зажимамъ послѣдняго, параллельно главной цѣпи, присоединялись: тонкая обмотка ваттметра, тепловой вольтметръ на 120 V и частотомѣръ съ предѣлами измѣреній 50—110 перемѣнъ тока.

Вторичная цѣпь катушки черезъ тепловой амперметръ на 0,2 A была соединена съ обкладками двухъ конденсаторовъ, взятыхъ параллельно; каждый конденсаторъ представлялъ рядъ металлическихъ пластинъ, погруженныхъ въ сосудъ, заполненный вазелиновымъ масломъ. Параллельно обкладкамъ конденсаторовъ присоединенъ электростатическій вольтметръ на $10^4 V$. Общая емкость ихъ была $15400 \cdot 10^{-12} F$.

Вся установка питалась переменнымъ токомъ отъ машины, частоту и напряженіе которой можно было регулировать въ широкихъ предѣлахъ и независимо одно отъ другого.

Самый опытъ производился слѣдующимъ образомъ.

а) Ставимъ въ реостатѣ подвижный контактъ въ нѣкоторое положеніе, такъ чтобы сопротивленіе первичной цѣпи получило опредѣленную величину, напримѣръ 28 Ω .

б) Замыкаемъ двуполосный выключатель и, измѣняя скорость вращенія машины, достигаемъ опредѣленнаго числа перемѣнъ тока, напримѣръ, 50 перемѣнъ.

1) Изъ проволоки діаметромъ около 1 мм.

2) Въ опытѣ третьемъ С) вводился еще второй реостатъ сопротивленіемъ около 69 Ω .

с) Регулируя возбужденіе машины, получаемъ опредѣленное напряженіе на зажимахъ установки, напримѣръ, 56 V.

д) Перемѣщая желѣзный сердечникъ внутри катушки или измѣняя емкость конденсатора¹⁾, достигаемъ наибольшаго показанія на электростатическомъ вольтметрѣ или на ваттметрѣ²⁾. Оба отсчета записываемъ.

Послѣ этого опытъ повторяется въ томъ же порядкѣ, но при другомъ числѣ переменъ и т. д.³⁾.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что результаты этихъ наблюденій суть величины p_2 и P ⁴⁾, соответствующія формуламъ 6') и 7'). Значить, построивъ діаграмму, у которой на оси абсциссъ отложены числа переменъ тока, а на оси ординатъ соответствующія значенія p_2 или P , мы должны получить кривыя такого же вида, какъ на рис. 4. Опыты вполне подтвердили это предположеніе.

Наиболѣе характерныя діаграммы получены при слѣдующихъ условіяхъ:

А) Діаграмма, рис. 5.

$$e_1 = 56 \text{ V};$$

$$R_1 = 5 \Omega \text{ (измѣрено пост. ток.)};$$

$$R_1 = 44 \Omega \text{ (измѣрено перемен. ток. въ 1 A при 70 переменыхъ и сердечникѣ, введенномъ на 35 с.)};$$

$$R_1 = 28 \Omega \text{ (тоже при сердечникѣ, введенномъ на 25 с.)};$$

$$R_1 = 55 \Omega \text{ (тоже при сердечникѣ, введенномъ на 35 с. и при 90 переменыхъ).}$$

В) Діаграмма, рис. 6.

$$e_1 = 76 \text{ V};$$

$$R_1 = 42 \Omega \text{ (измѣрено пост. ток.)};$$

$$R_1 = 81 \Omega \text{ (измѣрено перемен. ток. въ 1 A при 70 переменыхъ и сердечникѣ, введенномъ на 35 с.)};$$

$$R_1 = 65 \Omega \text{ (тоже при сердечникѣ, введенномъ на 25 с.)};$$

1) Измѣненіемъ одной емкости вообще нельзя было достигнуть наибольшаго показанія, такъ какъ она мѣняется не непрерывно. Поэтому измѣненіе емкости обыкновенно сопровождалось еще небольшимъ измѣненіемъ самоиндукціи.

2) Оба показанія одновременно достигаютъ наибольшей величины.

3) Предѣлы, избранные мною для наблюденій, были 50—90 переменъ тока въ секунду.

4) Вслѣдствіе недостаточной чувствительности тепловыхъ амперметровъ, наблюденія величинъ i_1 и i_2 нельзя было сдѣлать достаточно точно.

$R_1 = 92 \, \Omega$ (тоже при сердечникѣ, введенномъ на 35 с. и при 90 перемѣнахъ).

С) Диаграмма, рис. 7.

$e_1 = 111 \, V$;

$R_1 = 111 \, \Omega$ (измѣрено пост. ток.);

$R_1 = 150 \, \Omega$ (измѣрено пер. ток. въ 1 А при 70 перемѣнахъ и сердечникѣ, введенномъ на 35 с.);

$R_1 = 134 \, \Omega$ (тоже при сердечникѣ, введенномъ на 25 с.);

$R_1 = 161 \, \Omega$ (тоже при сердечникѣ, введенномъ на 35 с. и 90 перемѣнахъ).

На каждой діаграммѣ представлены двѣ кривыя для вторичнаго напряженія и двѣ кривыя для мощности. Одна пара кривыхъ получена измѣненіемъ самоиндукціи, другая — измѣненіемъ емкости¹⁾.

Разсмотрѣніе результатовъ опытовъ.

Общій видъ полученныхъ кривыхъ вполне отвѣчаетъ выводамъ теоріи. Кривыя, изображенныя на рис. 5, соотвѣтствуютъ случаю, когда соблюдается условіе 15); кривыя рис. 7 соотвѣтствуютъ случаю, когда соблюдается условіе 22), а кривыя рис. 6 представляютъ переходные типы.

Минимумы кривыхъ рис. 5, а также минимумы кривыхъ мощности рис. 6 и рис. 7 отвѣчаютъ 65 перемѣнамъ тока въ секунду. Это есть резонансъ свободныхъ колебаній вторичной цѣпи.

Максимумы кривыхъ напряженія рис. 5 отвѣчаютъ 59 и 71 перемѣнамъ тока въ секунду. Это суть тахіма тахімогум вторичнаго напряженія. Первый изъ нихъ, отвѣчающій меньшей частотѣ, больше второго.

При возрастаніи первичнаго сопротивленія оба тахіма тахімогум постепенно сближаются, см. рис. 6 и, наконецъ, сливаются въ одинъ общій тахімум тахімогум, наступающій при 64 перемѣнахъ тока, т. е. почти при резонансѣ свободныхъ колебаній вторичной цѣпи, см. рис. 7.

Отличіе полученныхъ кривыхъ отъ теоретическихъ состоитъ въ томъ, что онѣ не имѣютъ столь правильной формы и притомъ кривыя, полученныя при подгонкѣ резонанса емкостью, не совпадаютъ съ кривыми, полученными при подгонкѣ его съ помощью самоиндукціи: ординаты послѣднихъ вообще выше, чѣмъ ординаты первыхъ.

1) Эти кривыя идутъ на чертежахъ ниже соотвѣтствующихъ кривыхъ, полученныхъ измѣненіемъ самоиндукціи.

Это отличие вполне объясняется тѣмъ, что ваттныя сопротивленія,

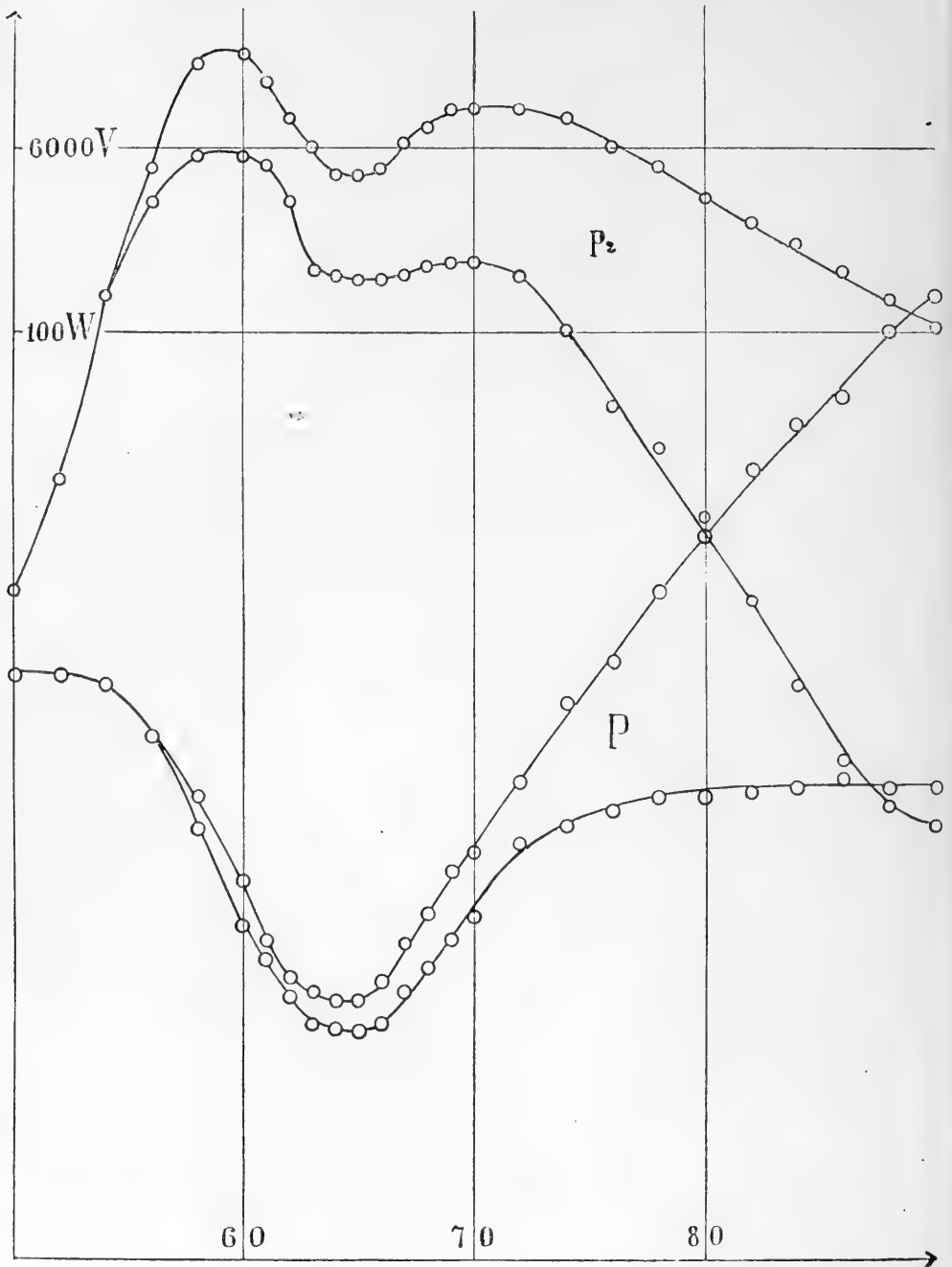


Рис. 5.

какъ вторичной, такъ и первичной цѣпи не равны омическимъ, а значительно

больше ихъ. Увеличеніе ваттнаго сопротивленія для вторичной цѣпи зависитъ отъ потерь энергіи на діэлектрическій и магнитный гистерезисъ, а для первичной — отъ потерь на магнитный гистерезисъ и токи Фуко.

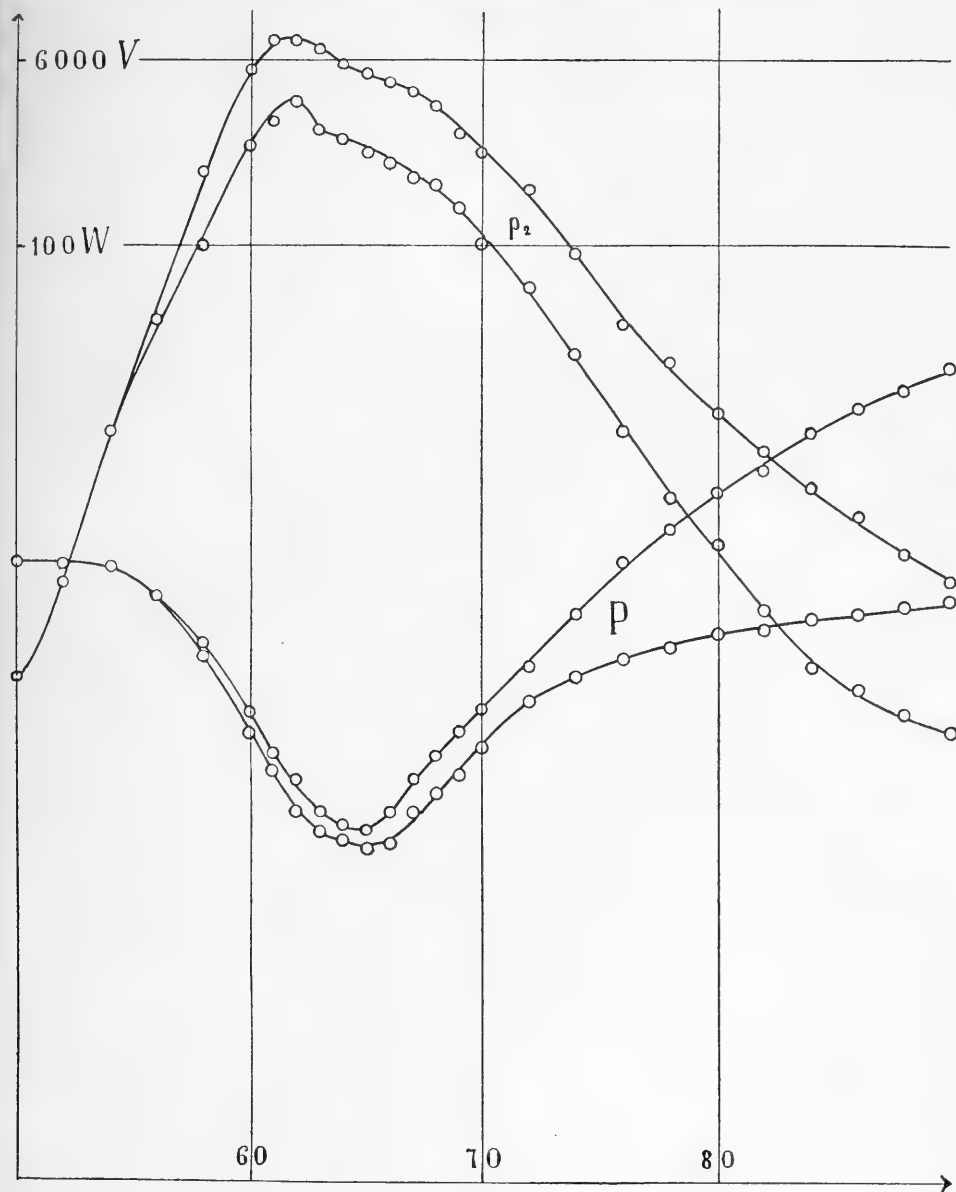


Рис. 6.

Такъ какъ всѣ указанныя потери возрастаютъ съ частотою, то ваттное сопротивленіе обѣихъ цѣпей также увеличивается. Поэтому, при подгонкѣ резонанса емкостью, т. е. когда объемъ желѣза, подвергающійся

намагниченію, не измѣняется, i_1 и P должны спадать въ промежуткѣ 50—65 перемѣнъ нѣсколько круче, а возрастать въ промежуткѣ 65—90 зна-

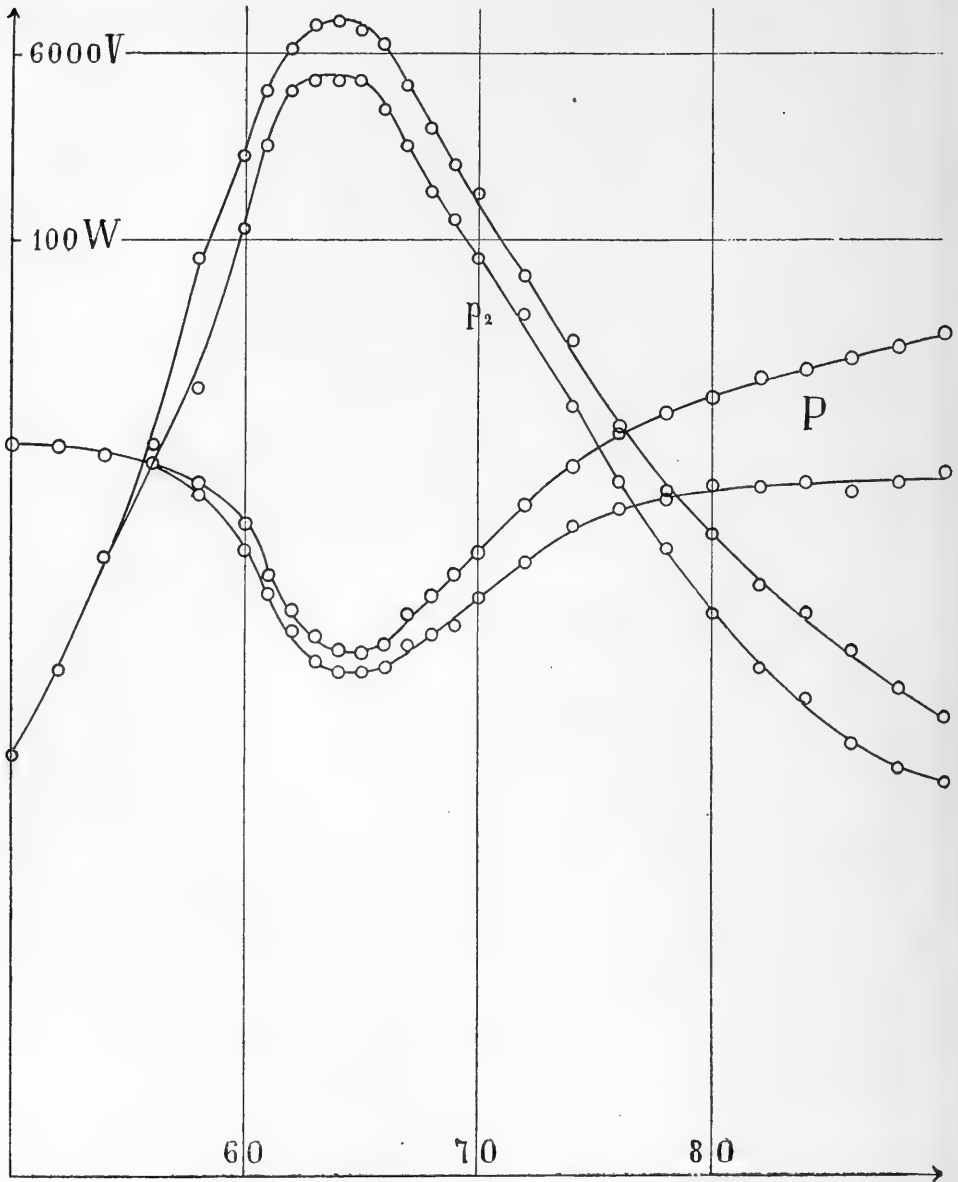


Рис. 7.

чительно медленнѣе, чѣмъ слѣдовало бы теоретически. Равнымъ образомъ слѣдуетъ ожидать, что спаданіе вторичнаго напряженія p_2 послѣ каждого максимума будетъ происходить нѣсколько круче, чѣмъ слѣдуетъ по теоріи,

а подъемъ напряженія, по прохожденіи минимума, долженъ совершаться нѣсколько болѣе полого. Эти выводы подтверждаются при сравненіи кривыхъ рис. 4 и рис. 5.

Если же подгонять резонансъ измѣненіемъ самоиндукціи, то объемъ желѣза, подвергающійся намагниченію, постепенно уменьшается; слѣдовательно, кромѣ причины, вызывающей повышеніе ваттнаго сопротивленія, появляется еще вторая, вызывающая пониженіе его. Эта вторая причина, вѣроятно, преобладала надъ первой въ описанныхъ опытахъ, такъ какъ подъемъ P въ предѣлахъ 65—90 перемѣнъ (рис. 5) много круче, чѣмъ подъемъ P послѣ минимума на рис. 4, тогда какъ спаданіе p_2 послѣ второго максимума (рис. 5) значительно болѣе полого, чѣмъ таковое на рис. 4.

Изложенное объясненіе подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что расхожденіе кривыхъ, а слѣдовательно, и уклоненіе ихъ отъ теоретической формы, на рис. 6 меньше, чѣмъ на рис. 5, а на рис. 7 оно совсѣмъ ничтожно. Это происходитъ потому, что кривыя рис. 6 и 7 получены при наличіи значительнаго омическаго сопротивленія въ первичной цѣпи, причемъ измѣненія ваттнаго сопротивленія вліяли на ходъ явленія уже менѣе ощутительно.

Опыты измѣренія сопротивленій первичной цѣпи постояннымъ и переменнымъ токомъ, результаты которыхъ приведены на стр. 334 и 335, также вполне подтверждаютъ различіе между ваттнымъ сопротивленіемъ первичной цѣпи и омическимъ, а также возрастаніе ваттнаго сопротивленія съ частотою.

Слѣдуетъ также отмѣтить, что мѣста максимумовъ и минимумовъ кривыхъ рис. 5, 6 и 7 не вполне соотвѣтствуютъ таковымъ кривыхъ рис. 4. Между тѣмъ кривыя рис. 4 вычерчены по даннымъ, полученнымъ для физическихъ постоянныхъ той же самой катушки непосредственнымъ измѣреніемъ. А именно, вторичная емкость C_2 измѣрена съ помощью мостика и телефона, коэффициентъ вторичной самоиндукціи S_2 — способомъ резонанса¹⁾, коэффициентъ взаимной индукціи обмотокъ M — по отклоненію на баллистическомъ гальванометрѣ при перемѣнѣ въ первичной обмоткѣ направленія тока силой около 1 А, сопротивленіе вторичной обмотки R_2 — способомъ вольтъ-амперметра при напряженіи постояннаго тока около 100 В.

Главная причина этого смѣщенія максимумовъ и минимумовъ лежитъ, повидимому, въ непостоянствѣ коэффициента самоиндукціи вторичной обмотки.

1) А. А. Петровскій. Нѣкоторыя измѣрительныя работы, произведенныя съ большою индукціонною катушкою, см. протоколъ 262 (312) засѣданія Ф. О. Р. Ф. Х. О. въ журналѣ общества, т. 40, стр. 207, 1908 г.

Дѣйствительно, измѣреніе этого коэффиціента по способу резонанса производилось при весьма малыхъ силахъ тока во вторичной обмоткѣ, а работа катушки при настройкѣ сложнаго резонанса вызывала появленіе токовъ порядка 0,02 А. Около трехъ лѣтъ тому назадъ, въ статьѣ: «*измѣненіе коэффиціента самоиндукціи первичной обмотки индукціонной спирали во время работы*»¹⁾, я экспериментально показалъ, что, при малыхъ силахъ тока, коэффиціентъ самоиндукціи первичной обмотки слегка увеличивается, а затѣмъ, при дальнѣйшемъ усиленіи тока, остается почти постояннымъ и даже немного уменьшается. Такъ какъ описанное явленіе связано съ измѣненіемъ магнитной проницаемости желѣза сердечника катушки, то оно должно подобнымъ же образомъ отзываться и на всѣхъ остальныхъ коэффиціентахъ. При возрастаніи же коэффиціента самоиндукціи вторичной обмотки, періодъ собственныхъ колебаній ея увеличивается, а потому всѣ максимумы и минимумы кривыхъ рис. 5, 6 и 7 оказываются смѣщенными въ сторону меньшихъ частотъ.

Для контроля я произвелъ рядъ измѣреній коэффиціента взаимной индукціи обмотокъ спирали при различныхъ силахъ тока и дѣйствительно получилъ рядъ постепенно возрастающихъ чиселъ.

А именно, при:

$$\begin{array}{ll} i_1 = 0,5 \text{ А}, & M = 8,4 \text{ Н}; \\ i_1 = 1,0 \text{ А}, & M = 8,5 \text{ Н}; \\ i_1 = 1,5 \text{ А}, & M = 8,9 \text{ Н}; \\ i_1 = 3,0 \text{ А}, & M = 9,4 \text{ Н}. \end{array}$$

Практическое значеніе сложнаго резонанса.

Явленіе сложнаго резонанса можетъ быть съ пользой примѣнено для измѣрительныхъ цѣлей, а также и для цѣлей чисто практическихъ. Я отмѣчаю главнѣйшія приложенія, которыя выяснились уже изъ опытовъ, произведенныхъ съ вышеупомянутою катушкой.

1. Наблюдая частоту, соответствующую минимуму мощности, можно найти по формулѣ

$$\omega_{\min} = \frac{1}{\sqrt{S_2 C_2}}$$

величину коэффиціента самоиндукціи вторичной обмотки. Для этого требуется только еще знаніе емкости C_2 .

1) А. Петровскій. Электричество, 27 т., 321—324 стр., 1906 г.

Можно легко измѣривать этимъ методомъ зависимость величины S_2 отъ нагрузки вторичной цѣпи.

Такъ какъ въ моихъ опытахъ $\omega_{\min} = \pi \cdot 65 = 204$, $C_2 = 15400 \cdot 10^{-12} F$, то, подставляя въ приведенную формулу, получимъ

$$S_2 = 1560 H.$$

Измѣреніе коэффициента самоиндукціи вторичной обмотки удобно скомбинировать съ измѣреніемъ емкости C_2 (такъ какъ тогда не нужно измѣрять эту емкость предварительно). Въ самомъ дѣлѣ, изъ формулы

$$i_2 = C_2 \omega p_2$$

можно получить величину C_2 , если кромѣ ω сдѣлать еще соотвѣтствующіе отсчеты на вольтметрѣ и амперметрѣ, включенныхъ во вторичную цѣпь.

Въ моихъ опытахъ, представленныхъ графически на рис. 5, при 65 перемѣнахъ въ секунду вольтметръ показывалъ напряженіе въ 5850 V, а на тепловомъ амперметрѣ, введенномъ во вторичную цѣпь, отклоненіе стрѣлки, приблизительно ¹⁾, соотвѣтствовало 0,018 A. Подставляя эти числа въ формулу, получаемъ

$$C_2 = 15000 \cdot 10^{-12} F,$$

что весьма близко подходитъ къ величинѣ емкости, полученной при измѣреніи мостикомъ.

2. Извѣстно, что ваттное сопротивленіе, какъ первичной, такъ и вторичной цѣпи, не равно омическому. Происходитъ это въ слѣдствіе потерь энергіи въ желѣзѣ, въ проводникахъ и въ діэлектрикахъ. При помощи ваттметра можно найти общую потерю, но нѣтъ возможности узнать, на сколько возрастаетъ сопротивленіе каждой цѣпи въ отдѣльности.

Наблюдая при частотѣ, соотвѣтствующей максимуму силы вторичнаго тока, можно рѣшить этотъ вопросъ, такъ какъ, на основаніи изложеннаго на стр. 328, при этой частотѣ потери распределяются поровну между обѣими цѣпями. Слѣдовательно, изъ уравненій

$$P = R_1 i_1^2 + R_2 i_2^2,$$

$$R_1 i_1^2 = R_2 i_2^2,$$

можно, отсчитавъ показанія ваттметра, первичнаго и вторичнаго амперметра, найти оба ваттныя сопротивленія R_1 и R_2 .

1) Сдѣлать точно этотъ отсчетъ невозможно въ виду малой величины отклоненія.

Въ моихъ опытахъ, результаты которыхъ представлены на рис. 5, первый максимумъ силы вторичнаго тока соответствовалъ числу перемѣнъ, равному 60. Этой же частотѣ отвѣчаютъ $p_2 = 6500$ В, $P = 41$ В. Кроме того извѣстно, что $e_1 = 56$ В. Этихъ данныхъ достаточно, чтобы рассчитать i_1 и i_2 ; получаемъ:

$$i_2 = 15400 \cdot 10^{-12} \cdot \pi \cdot 60 \cdot 6500 = 0,019 \text{ А},$$

$$i_1 = \frac{41}{56} = 0,73 \text{ А}.$$

Подставляя эти величины въ вышенаписанныя уравненія, получимъ:

$$R_1 = 39 \Omega,$$

$$R_2 = 57000 \Omega.$$

Во многихъ случаяхъ описанный методъ представляетъ единственный способъ найти въ отдѣльности ваттное сопротивление каждой цѣпи. Но въ моей установкѣ его можно подвергнуть контролю. Въ самомъ дѣлѣ, ваттное сопротивление первичной цѣпи не можетъ замѣтно отличаться отъ той величины его, которая получается при измѣреніи переменнымъ токомъ, причемъ вторичная цѣпь работаетъ въ холостую. Такъ должно быть потому, что въ моихъ опытахъ первичная цѣпь заключала въ себѣ добавочную самоиндукцію съ большимъ количествомъ желѣза. И дѣйствительно, ваттное сопротивление оказалось 39 Ω при 60 перемѣнахъ въ секунду; сердечникъ во время этихъ отсчетовъ былъ введенъ въ катушку на 31 с. Непосредственное же измѣреніе переменнымъ токомъ дало, какъ видно изъ стр. 334, 44 Ω при 70 перемѣнахъ и сердечникѣ, введенномъ на 35 с. и 28 Ω при 70 перемѣнахъ и сердечникѣ, введенномъ на 25 с.¹⁾

Замѣчательнымъ результатомъ описаннаго опыта оказывается грандіозная цифра, полученная для ваттнаго сопротивления вторичной обмотки.

3. А priori ясно, что *сложный резонансъ*, давая максимумъ максимуму вторичнаго напряженія, *представляетъ средство полученія желаемаго напряженія во вторичной цѣпи при наименьшей первичной электродвижущей силѣ*. Чтобы выяснитъ на опытѣ, сколь велика можетъ быть разниця въ томъ и другомъ случаѣ, я произвелъ еще наблюденія съ той же установкой.

1) Для окончательной провѣрки, я произвелъ еще одно дополнительное измѣреніе сопротивления цѣпи переменнымъ токомъ силой около 1 А, при 60 перемѣнахъ и сердечникѣ введенномъ на 31 с. Оно оказалось равно 38 Ω , что вполне согласуется съ приведенными здѣсь объясненіями.

При этихъ наблюденіяхъ конденсаторъ C_1 замыкался на короткую, а сердечникъ катушки съ самоиндукціей S_1 вдвигался на 35 с. Наблюденія производились при сопротивленіяхъ въ первичной цѣпи, соответствовавшихъ тремъ опытамъ А), В) и С), описаннымъ на стр. 334 и 335, т. е. въ одномъ изъ нихъ сопротивление было 5 Ω для постоянного тока и 44 Ω для переменнаго (70 перемѣнъ), во второмъ — 42 Ω для постоянного тока и 81 Ω для переменнаго, въ третьемъ — 111 Ω для постоянного и 150 Ω для переменнаго.

Результаты опытовъ оказались слѣдующіе. Резонансъ во всѣхъ случаяхъ получается при 67 перемѣнахъ, при чемъ наибольшее напряженіе, развиваемое во вторичной цѣпи, равно

$$p_2 = 2200 \text{ V} \quad \text{при} \quad e_1 = 56 \text{ V} \quad \text{и} \quad R_1 = 5 \Omega \quad (44 \Omega);$$

$$p_2 = 4700 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 125 \text{ V} \quad \text{»} \quad \text{»} \quad \text{»}$$

$$p_2 = 2700 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 76 \text{ V} \quad \text{и} \quad R_1 = 42 \Omega \quad (81 \Omega);$$

$$p_2 = 4500 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 125 \text{ V} \quad \text{»} \quad \text{»} \quad \text{»}$$

$$p_2 = 3500 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 111 \text{ V} \quad \text{и} \quad R_1 = 111 \Omega \quad (150 \Omega);$$

$$p_2 = 4000 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 125 \text{ V} \quad \text{»} \quad \text{»} \quad \text{»}$$

Для сравненія приведемъ соответствующія maxima maximorum, полученные при тѣхъ же условіяхъ примѣненіемъ сложнаго резонанса.

$$p_2 = 6525 \text{ V} \quad \text{при} \quad e_1 = 56 \text{ V}, \quad R_1 = 5 \Omega \quad (44 \Omega) \quad \text{и} \quad 59 \text{ перемѣнъ};$$

$$p_2 = 6125 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 76 \text{ V}, \quad R_1 = 42 \Omega \quad (81 \Omega) \quad \text{и} \quad 62 \text{ перемѣны};$$

$$p_2 = 6175 \text{ V} \quad \text{»} \quad e_1 = 111 \text{ V}, \quad R_1 = 111 \Omega \quad (150 \Omega) \quad \text{и} \quad 64 \text{ перемѣны}.$$

Преимущество сложнаго резонанса очевидно, особенно при маломъ сопротивленіи въ первичной цѣпи. При этихъ условіяхъ *сложный резонансъ даетъ возможность получить то же напряженіе во вторичной цѣпи, при-
мѣняя электродвижущую силу e_1 примѣрно въ 2 — 3 раза меньшую, чѣмъ
требуется при простомъ резонансѣ*¹⁾.

Обыкновенно первичная цѣпь катушки на радіотелеграфной станціи работаетъ при сравнительно небольшой добавочной самоиндукціи. При такихъ условіяхъ настройка сложнаго резонанса требуетъ слишкомъ большой емкости. Въ самомъ дѣлѣ, подставивъ въ уравненіе 9) значенія ω и f_i , соответству-

1) Значить, потребуется для той же работы машина меньшей мощности, т. е. болѣе дешевая.

юція главному максимуму напряженія, легко убѣдиться, что первичная емкость должна или точно, или приблизительно удовлетворять условію:

$$C_1 = \frac{1}{S_1 \omega^2}.$$

Отсюда ясно, что чѣмъ больше ω , т. е. число перемѣнъ тока, тѣмъ меньшая емкость требуется для полученія сложнаго резонанса, т. е. тѣмъ легче осуществить его на практикѣ. Напримѣръ, при $S_1 = 0,1 \text{ H}$ и 100 перемѣнахъ, потребовалась бы емкость, равная приблизительно 100 микро-фарадамъ, тогда какъ, при той же первичной самоиндукціи и 1000 перемѣнахъ, потребуется всего 1 микрофарада. Мы знаемъ также, что коэффициентъ самоиндукціи вторичной обмотки или точно, или приблизительно удовлетворяетъ условію:

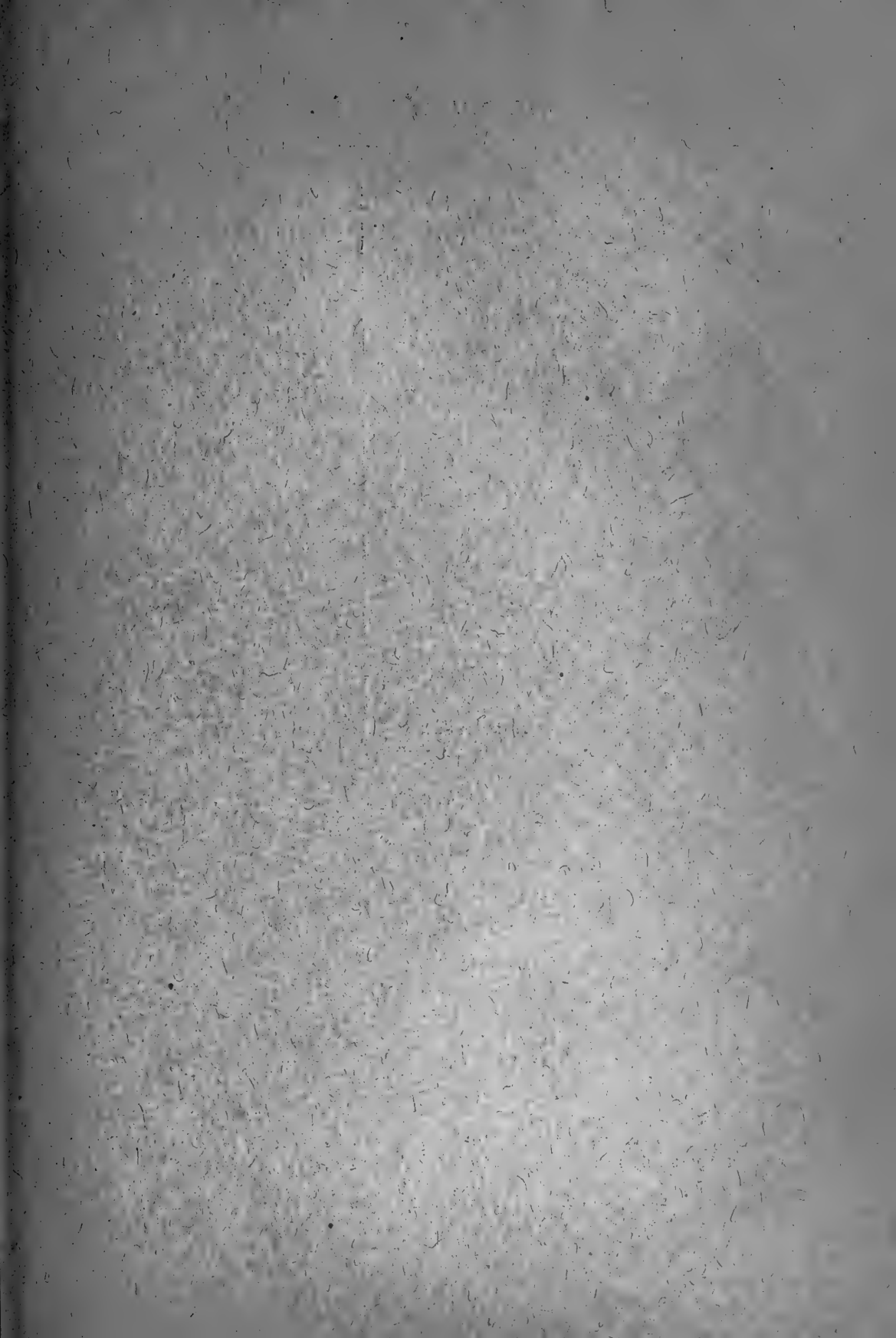
$$S_2 = \frac{1}{C_2 \omega^2}.$$

Значить, примѣненіе бѣльшаго числа перемѣнъ, при той же нагрузкѣ вторичной цѣпи, потребуетъ измѣненій въ конструкціи самой индукціонной катушки; необходимо дѣлать катушки съ меньшимъ коэффициентомъ вторичной самоиндукціи.

4. Несомнѣнно также, что изложенная теорія можетъ быть приложена къ расчету сложной системы, состоящей изъ двухъ связанныхъ цѣпей, одна изъ которыхъ питается незатухающими колебаніями, напримѣръ, отъ альтернатора большой частоты. Подобнаго рода схемы для телеграфированія незатухающими колебаніями описаны Фессенденомъ, напримѣръ, въ *Electrician*, т. 61, стр. 441, 1909 г.

На сколько мнѣ извѣстно, Фессенденъ не вводитъ конденсатора въ первичную цѣпь. На основаніи анализа, произведеннаго въ этой статьѣ, я имѣю основаніе утверждать, что, введеніемъ конденсатора и подгонкой сложнаго резонанса, можно добиться значительной экономіи въ мощностяхъ, т. е. устранить одно изъ главныхъ затрудненій, встречающихся при постройкѣ альтернаторовъ большой частоты.

Кронштадтъ.
Минный офицерскій классъ



Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | | РАС. |
|--|------|---|------|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 245 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 245 |
| Сообщенія: | | Communications: | |
| К. Г. Залеманъ. Списокъ рукописей, пожертвованныхъ въ Азіатскій Музей І. І. Гомевицемъ | 287 | *C. Salemann. Liste des manuscrits offerts au Musée Asiatique par I. I. Goskevich | 287 |
| *Д. Н. Соколовъ. Окаменѣлости съ Острова Преображенія | 288 | D. N. Sokolov. Ueber die Versteinerungen von der Preobrazenije-Insel | 288 |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: | |
| С. М. Чугуновъ. Отчетъ по командировкѣ въ окрестности с. Чемала, на Алтаѣ, въ 1909 г. | 289 | *S. M. Cugunov. Compte-rendu d'une mission scientifique dans les environs du village Cemala, dans l'Altai, exécutée en 1909 | 289 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| І. Б. Шуневичъ. О формахъ снѣжныхъ кристалловъ и другихъ твердыхъ гидрометеоровъ, выпадающихъ въ С.-Петербургѣ | 291 | *І. B. Šukevič. Sur la forme des cristaux de neige et d'autres hydrométéores solides, observés à St.-Petersbourg | 291 |
| Н. Н. Ивановъ. Вліяніе фосфатовъ на дыханіе растений | 303 | *N. N. Ivanov. Influence des phosphates sur la respiration des plantes | 303 |
| А. А. Петровский. Сложный резонансъ въ пѣняхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ | 319 | *A. A. Petrovskij. La résonnance complexe dans des circuits à courants alternatifs | 319 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Февраль 1910 года. За Непремѣннаго Секретаря, Академикъ Князь Б. Голицынъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 5.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

15 МАРТА.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

15 MARS.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.



ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое юня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго нумера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуры принимаетъ на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ нумерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишннихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ разсылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ разсылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учрежденіямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у комиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

СООБЩЕНІЯ.

Ө. Н. Чернышевъ. Извѣстія объ экспедиціи И. П. Толмачева для изслѣдованія сѣвернаго побережья Сибири отъ устья р. Колымы до Берингова пролива. (F. N. Černyšev. Communication sur l'expédition de I. P. Tolmačev pour l'étude de la côte Nord de la Sibérie depuis l'embouchure de la rivière Kolyma jusqu'au détroit de Behring).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 марта 1910 г.).

26 февраля я получилъ изъ Якутска отъ И. П. Толмачева, начальника экспедиціи для изслѣдованія сѣвернаго побережья Сибири отъ устья р. Колымы до Берингова пролива, слѣдующую телеграмму съ краткимъ сообщеніемъ о ходѣ экспедиціи, снаряженной Министерствомъ Торговли и Промышленности:

«Благополучно пріѣхалъ сегодня въ Якутскъ съ Кожевниковымъ. Выѣзжаемъ изъ Иркутска въ Петербургъ немедленно по полученіи денегъ, которыя прошу перевести сюда на мое имя. Веберъ можетъ быть здѣсь дней пятнадцать — двадцать поздне. На Мысъ Дежнева прибылъ съ Веберомъ 19-го ноября; задержанный пургами, только 5-го декабря двинулся обратно; 24-го прибылъ на Яканъ, вслѣдствіе недостатка въ собакахъ, двинулся на экспедиціонныхъ нартахъ съ однимъ переводчикомъ далѣе, оставивъ Вебера съ другимъ переводчикомъ. Пріѣхавъ на Шелагскій, узналъ, что заказанныя изъ Колымы собаки вернулись отсюда обратно, вопреки распоряженію Кожевникова идти навстрѣчу. Поѣхалъ въ Колыму; дорогой встрѣтилъ собакъ, вновь посланныхъ навстрѣчу, съ которыми выѣдетъ Веберъ. 27-го января я пріѣхалъ въ Сухарное, 31-го — въ Нижній, 5-го февраля въ Средне-Колымскъ, откуда выѣхалъ 11-го февраля. Толмачевъ».

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

А. А. Марковъ. Исправленіе неточности. (A. A. Markov. La correction d'une inexactitude).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 февраля 1910 г.).

По распоряженію Императорскаго Русскаго Географическаго Общества напечатана въ XLV-мъ томѣ его «Извѣстій» статья П. А. Некрасова: «Математическая статистика, хозяйственное право и финансовые обороты», которая, судя по сдѣланной на ней надписи, была прочтена 3-го марта 1909 года въ Отдѣленіи Статистики Географическаго Общества.

Не вдаваясь въ длинный споръ съ Географическимъ Обществомъ о значеніи этой статьи, которой оно удѣлило 200 страницъ своихъ «Извѣстій», я, однако, вынужденъ, въ виду сдѣланныхъ въ ней двухъ ссылокъ на меня (стр. 571 и 583), заявить, что я никакихъ *открытій* П. А. Некрасова никогда не подтверждалъ и подтвердить не могу, если только не придавать словамъ обратнаго смысла¹⁾.

1) См. въ «Извѣстіяхъ Физико-Математическаго Общества при Казанскомъ Университетѣ» за 1899 мои замѣтки «Приложеніе непрерывныхъ дробей къ вычисленію вѣроятностей» и «Отвѣтъ» и въ «Запискахъ Харьковскаго Университета» за 1901 годъ — замѣтку А. М. Ляпунова «Отвѣтъ П. А. Некрасову».

Коптische Miscellen LXXIX—LXXXIII.

Von

Oscar von Lemm.

(Der Akademie vorgelegt den 10. (23) Februar 1910.)

LXXIX. Zu einem alttestamentlichen Apokryphon. — LXXX. Die Verbalstämme *ωϣ, *ωϣϣ
*ϣωϣ. — LXXXI. Zum koptischen Physiologus. — LXXXII. Zu einem Räthsel der Königin
von Saba. — LXXXIII. Zu einer Stelle im arabischen Synaxar.

LXXIX. Zu einem alttestamentlichen Apokryphon.

Unter den vor kurzem von Wessely herausgegebenen Texten der Sammlung Papyrus Erzherzog Rainer findet sich ein Bruchstück aus einer apokryphen Erzählung aus dem Leben des Propheten Jeremias, die vor allen Dingen in ausführlicher Weise berichtet, wie Jeremias auf Befehl des Zedekia in eine schlammige Cisterne geworfen und von dem Kämmerer Abdimelech aus derselben errettet wird ¹⁾, also an Jer. Cap. 45 (38) anknüpfend. Vielleicht haben wir hier ein Bruchstück aus einem Encomium auf Jeremias oder aus einer Sammlung von Viten der Propheten, ähnlich der unter Epiphanius' Namen erhaltenen unter dem Titel: Vitae prophetarum ²⁾.

Das Bruchstück besteht aus einem Blatte mit den Seitenzahlen 16·R und ist, abgesehen von einigen kleinen Lücken, vollständig erhalten,

Im folgenden gebe ich zum Texte und zu Wessely's Übersetzung einige Bemerkungen.

1) Studien zur Palaeographie und Papyruskunde IX. Griechische und koptische Texte theologischen Inhalts I. par. 51 ff. — K. 9846.

2) S. Nestle, Marginalien u. Materialien. Tüb. 1893.

Recto 10 a 1—3. — [п]κare н̄σο[м] ψωπε ε̄χω[τ]η. Wessely übersetzt: «[einst geschah] die wunderbare (ägyptische) Finsternis euch». W. möchte diese Worte auf die ägyptische Finsterniss beziehen, was ich für unmöglich halte. Ich glaube vielmehr, dass hier von der Zeit des Jeremias die Rede ist, und dass der Prophet zum Volke sagt, dass sie sich in der Finsterniss befinden. Was nun ferner die Verbindung, [п]κare н̄σο[м] betrifft, die W. durch «die wunderbare Finsternis» wiedergiebt, so möchte ich dazu bemerken, dass сом nicht «Wunder» bedeutet, sondern «Kraft»; «die wunderbare Finsterniss» würde der Kopte durch κκare н̄σπнpe wiedergegeben haben. [п]κare н̄σο[м] könnte nur bedeuten: «die Finsterniss der Kraft, die starke» d. h. «die grosse, äusserste Finsterniss». Aber auch die Lesung selbst κκare н̄σο[м] möchte ich beanstanden. Ist die Lücke zu Anfang der Zeile sehr klein, dann ist freilich kaum eine andere Ergänzung, als die gegebene möglich, immerhin möchte ich hier auf II Petri 2, 17 hinweisen, wo die Verbindung κκare н̄σομσ̄м steht, die einem ὁ ζόφος τοῦ σκοτους entspricht, was Weizsäcker durch «die Nacht der Finsterniss» wiedergiebt und Preuschen³⁾ durch «die tiefste Finsterniss». Ferner vgl. noch Hebr. 12, 18, wo οὐρανόθεν καὶ σκοτῶν γινώσκει steht.

Weiter übersetzt Wessely: «ihr aber (jetzt) könnet nicht weiter». Das steht nicht im Texte und scheint von W. als Glosse eingeschaltet zu sein.

R. a 14. 15. — есτωη †ωте ᾠμanna «Wohin ist der Tau des Mannas» oder, wie Wessely weiter unten sagt, «der Manna-Tau?» Zunächst kann hier есτωη nicht mit «wohin ist?» übersetzt werden, sondern nur mit «wo ist?» Bei †ωте ᾠμanna läge es hier nahe, dasselbe in †ωте ᾠпmanна zu verbessern, wie der Text weiter unten liest, doch könnte man mit Bezug auf Exod. 16. 13 b — 14 auch †ωте ᾠmanна gelten lassen. Dillmann⁴⁾ sagt zu dieser Stelle folgendes: «Und Morgens geschah die Lagerung des Thaues rings um das Lager her, d. h. hatte sich der Thaubenebel um das Lager her gelagert; als nun diese Thaulagerung oder der aufliegende Thaubenebel aufstieg, d. h. sich erhob oder verzog, *sieh da* war oder lag auf der Oberfläche der Wüste feines, körniges, fein wie der Reif auf der Erde, dem Boden. Der Thau kommt nach dem A. T. vom Himmel und mit ihm kam das Manna hernieder; dieses erscheint daher als ein vom Himmel gereinigtes Brod und wird auch Himmelsbrodkorn, Himmelsbrod genannt. Diese

³⁾ Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments.

⁴⁾ Die Bücher Exodus und Leviticus. 2 Aufl. (Leipz. 1880), pag. 171.

Ansicht liegt klar im A T. vor. Und noch heute glauben die Orientalen, dass das Manna in baumloser Gegend wie Thau vom Himmel gefallen sei.» Es liesse sich hier also sehr gut von einem Mannathau reden.

R. a 18 — 21. — Hier heisst es mit Bezug auf $\text{†}\omega\text{te}$ also:

$\bar{\eta}\tau\alpha\ \pi\eta\sigma\tau\epsilon$
 $\eta\tau\eta\epsilon\ \rho\omega[\lambda]$
²⁰ $\bar{\mu}\mu\omicron\varsigma\ \bar{\eta}[\eta\eta\eta]$
 $\epsilon\iota\sigma\tau\epsilon.$

Wessely übersetzt: «das Gott unseren Vätern streute». — Hier ist in der Übersetzung $\eta\tau\eta\epsilon$ unberücksichtigt geblieben, nach dem Texte ist aber «der Gott des Himmels» zu übersetzen. W. bezieht diesen Satz auf das Manna; das ist aber wegen $\bar{\mu}\mu\omicron\varsigma$ nicht möglich, das sich nur auf $\text{†}\omega\text{te}$ «den Thau» beziehen kann. Z. 19 ist die Ergänzung $\rho\omega[\lambda]$ nicht haltbar; es kann nur $\rho\omega[\sigma\tau]$ heissen, d. i. «regnen, regnen lassen». $\rho\omega\lambda$ dagegen ist ein intransitives Verbum der Bewegung und folglich kann davon kein $\bar{\eta}$, $\bar{\mu}\mu\omicron\varsigma$ abhängig sein.

Zu $\rho\omega\sigma\tau$ als Transitivum vergl. Gen. 19, 24. $\sigma\tau\omicron\varsigma\ \dot{\alpha}\ \pi\acute{\omicron}\omega\iota\varsigma\ \rho\omega\sigma\tau\ \epsilon\chi\eta\eta\ \sigma\omicron\lambda\omicron\mu\alpha\ \eta\epsilon\mu\ \tau\omicron\mu\omicron\rho\rho\alpha\ \eta\omicron\tau\theta\eta\omicron\tau\ \eta\epsilon\mu\ \sigma\tau\chi\rho\omega\mu.$ και κύριος ἔβρεξεν ἐπὶ Σόδομα καὶ Γόμορρά θεῖον καὶ πῦρ. — Exod. 16, 4. $\rho\eta\pi\eta\epsilon\ \dot{\alpha}\nu\omicron\kappa\ \text{†}\eta\alpha\rho\omega\tau\ \eta\omega\tau\eta\eta\ \eta\rho\alpha\eta\omega\iota\kappa\ \epsilon\beta\omicron\lambda\ \delta\epsilon\eta\ \tau\phi\epsilon.$ Ἰδοὺ ἐγὼ ὕω ὑμῖν ἄρτους ἐκ τοῦ οὐρανοῦ. — Ps. 77 (78), 24. 27. $\alpha\chi\rho\omega\tau\ \eta\alpha\tau\ \bar{\mu}\pi\mu\alpha\eta\eta\alpha\ \epsilon\omicron\sigma\omicron\mu\bar{\eta}.$ —²⁷ $\alpha\chi\rho\omega\tau\ \epsilon\chi\omega\sigma\tau\ \bar{\eta}\rho\epsilon\eta\sigma\alpha\rho\zeta\ \bar{\eta}\theta\epsilon\ \bar{\mu}\pi\psi\omicron\epsilon\iota\psi.$ καὶ ἔβρεξεν αὐτοῖς μάννα φαγεῖν, —²⁷ καὶ ἔβρεξεν ἐπ' αὐτοὺς ὥσει χροῦν σάρκας.

R. a 21 muss es statt [των] heissen: [εϋτων], wie oben $\epsilon\sigma\tau\omega\eta$ steht.

R. a 25 — 31 b 1. 2.

²⁹ $\bar{\epsilon}\pi\mu\alpha\ \bar{\eta}\text{†}\omega\text{te}$
 $\bar{\mu}\bar{\eta}\ \bar{\mu}\mu\alpha\eta\eta\alpha$
 $\sigma\tau\eta\ \sigma\tau\psi\omicron\epsilon\iota\psi$
 $\eta\alpha\epsilon\bar{\iota}\ \epsilon\chi\eta\ \tau\eta\theta$
 $\tau\bar{\eta}\ \epsilon\beta\omicron\lambda\ \bar{\rho}\bar{\eta}$

³⁰ $\tau[\alpha\pi\rho\omicron]\ \bar{\eta}\pi\kappa\alpha\rho.$
 $[\eta\alpha\sigma]\omega\lambda\bar{\chi}\ \epsilon\bar{\eta}\epsilon$
^{b 1} $\tau\bar{\eta}\sigma\omega\mu\alpha.\ \bar{\eta}\bar{\eta}\bar{\alpha}$
 $\alpha\tau\ \bar{\mu}\psi\omega\rho\alpha.$

Das übersetzt Wessely folgendermassen: «An Stelle des Manna-Taues wird über euch von dem [Angesicht] der Erde Staub entsteigen, der sich an eure Leiber legen wird und Aussatz erregt».

Z. 25. 26: $\tau\omega\tau\epsilon \overline{\mu\eta} \overline{\pi\mu\alpha\eta\eta\alpha}$ kann nur mit «der Thau und das Manna» übersetzt werden.

Z. 30: $\tau[\alpha\pi\rho\omicron] \overline{\pi\pi\kappa\alpha\rho}$ übersetzt W.: «das [Angesicht] der Erde». Erstens bedeutet $\tau\alpha\pi\rho\omicron$ nicht «Angesicht», sondern «Mund» ferner könnte «Angesicht der Erde» nur $\pi\rho\omicron \overline{\mu\pi\kappa\alpha\rho} \tau\omicron \pi\rho\omicron\sigma\omega\pi\omicron\nu \tau\eta\varsigma \gamma\eta\varsigma$ (z. B. Gen. 11, 9) lauten. Doch auch die Ergänzung scheint mir unmöglich zu sein wegen des $\overline{\pi}$ vor $\pi\kappa\alpha\rho$; es müsste $\overline{\mu\pi\kappa\alpha\rho}$ dastehn. Ich möchte daher folgende Ergänzung vorschlagen, wobei ich das erste von Wessely als τ gelesene Zeichen für den Rest eines π halte, also: $\pi[\epsilon \mu]\overline{\pi} \pi\kappa\alpha\rho$. Dazu gehört noch das τ aus der vorhergehenden Zeile, so dass wir dann hätten: $\tau\pi[\epsilon \mu]\overline{\pi} \pi\kappa\alpha\rho$ «der Himmel und die Erde». Wir können dann übersetzen: «Staub wird über euch kommen vom Himmel und der Erde».

R. a 31 b 1. 2. $[\eta\alpha\sigma]\omega\lambda\overline{x} \epsilon\eta\epsilon\tau\eta\sigma\omega\mu\alpha \cdot \overline{\eta\tau\alpha\alpha\tau} \overline{\mu\psi\omega\rho\alpha}$. «der sich an eure Leiber legen wird und Aussatz erregt». Hier ist zunächst $[\eta\alpha\sigma]\omega\lambda\overline{x}$ unmöglich; es muss $[\eta\tau\sigma]\omega\lambda\overline{x}$ heissen, wie weiter $\overline{\eta\tau\alpha\alpha\tau}$, das Futurum wird hier zweimal durch den Coniunctiv abgelöst. $\sigma\omega\lambda\overline{x}$ ist nicht «sich an etwas legen», sondern «anhaften, ankleben». vgl. z. B. Ps. 21 (22), 16: $\alpha\pi\alpha\lambda\alpha\varsigma \sigma\omega\lambda\overline{x} \epsilon\tau\alpha\psi\omicron\sigma\tau\omega\delta\epsilon$. $\eta \gamma\lambda\omega\sigma\sigma\acute{\alpha} \mu\omicron\upsilon \kappa\epsilon\theta\acute{o}\lambda\lambda\eta\tau\alpha\iota \tau\tilde{\omega} \lambda\acute{\alpha}\rho\upsilon\gamma\gamma\acute{\iota} \mu\omicron\upsilon$. — $\overline{\eta\tau\alpha\alpha\tau} \overline{\mu\psi\omega\rho\alpha}$ ist nicht durch «und Aussatz erregt» wiederzugeben, sondern durch: «und wird sie (die Leiber) krätzig machen». $\psi\omega\rho\alpha$ ($\psi\acute{\omega}\rho\alpha$) ist «Krätze», z. B. Lev. 21, 20 und häufig im medicinischen Tractate bei Zoëga 626 ff. Wir können jetzt also übersetzen: «und (der Staub) wird euren Leibern ($\sigma\tilde{\omega}\mu\alpha$) ankleben und sie krätzig ($\psi\acute{\omega}\rho\alpha$) machen».

Verso $\overline{\kappa}$ a 20 — 31 b 1 — 13.

a 20 $\Pi\tau\eta\pi\omicron\varsigma \overline{\mu\pi}$
 $\lambda\alpha\kappa\kappa\omicron\varsigma \epsilon[\tau\overline{\mu}]$
 $\mu\alpha\tau \pi\epsilon \pi\alpha\iota$
 $\sigma\epsilon\pi\alpha\overline{\rho} \psi\omicron\mu\tau\epsilon$
 $\pi\omicron\tau\pi\omicron\tau \epsilon\tau$
 25 $\mu\omicron\omicron\psi\upsilon\epsilon \epsilon\beta\omicron\lambda$
 $\rho\alpha \pi\kappa\alpha\rho \psi\alpha\eta$
 $\tau\omicron\tau\pi\omega\tau \epsilon$
 $\chi\omega\tau. \epsilon\tau\kappa\omega$
 $\tau\epsilon \epsilon\rho\omicron\tau\eta \epsilon\tau\overline{\alpha}$
 30 $\rho\epsilon\rho\alpha\tau\tau. \epsilon\tau$
 $\rho\epsilon\chi\rho\omega\chi \overline{\mu\mu\alpha}$

b 1 $\tau\epsilon \eta\theta\epsilon \pi\omicron[\tau. .$
 $\pi\omicron\tau \eta\alpha\tau\acute{\iota}[\dots$
 $\pi\epsilon \epsilon\overline{\mu\pi}\theta\epsilon[\epsilon\iota. . . \alpha]$
 $\rho\epsilon\rho\alpha\tau\eta \rho\iota$
 5 $\chi\omega\tau. \epsilon\iota\mu\eta$
 $\tau\epsilon\acute{\iota} \rho\tau\eta\tau \eta$
 $\pi\epsilon\kappa\omicron\tau\epsilon\overline{\rho}\eta\tau\epsilon.$
 $\epsilon\tau\mu\epsilon\rho \eta\lambda\omicron\iota\rho\epsilon$
 $\epsilon\tau\lambda\omicron\chi \pi\theta\epsilon$
 10 $\pi\omicron\tau\alpha\mu\pi\eta\rho\epsilon$
 $\epsilon\tau\eta\eta\tau \epsilon\rho\alpha\acute{\iota}$
 $\psi\alpha \pi\epsilon\kappa\acute{\iota}\theta\epsilon$
 $\overline{\mu\pi\rho\omega\mu\epsilon}:\sim$

Wessely's Übersetzung lautet folgendermassen: «Die Art der Cisterne war folgende: drei Stunden brauchte man auf die Erde (Boden?) zu kommen, bis man auf sie gelangte. Er drehte sich darin umher, er machte halt, er war sehr gedrückt, wie . . . wenn kein Platz ist, dass du darauf stehst (?), wenn nicht deine Füsse achtgeben. Voll Unrat, der anpicket wie Asphalt, bis an die Brust des Menschen reichend».

a Z. 23 — 28. — $\sigma\epsilon\alpha\rho\bar{\iota}\psi\omega\mu\tau\epsilon\ \bar{\iota}\nu\sigma\tau\eta\sigma\tau\ \epsilon\tau\mu\sigma\sigma\omega\psi\epsilon\ \rho\alpha\ \pi\kappa\alpha\rho\ \psi\alpha\pi\text{-}\tau\omega\tau\eta\omega\tau\ \epsilon\chi\omega\gamma$. übersetze ich: «drei Stunden brauchte man unter der Erde zu gehn, bis man auf ihn gelangte», d. h. «auf seinen Grund». Statt $\pi\omega\tau$ erwartet man hier eher $\pi\omega\rho$.

Die weiteren Worte $\epsilon\tau\kappa\omega\tau\epsilon\ \epsilon\rho\sigma\tau\eta$ etc. bezieht Wessely auf Jeremias. Ich möchte mich dieser Auffassung nicht anschliessen und zwar aus folgenden Gründen.

Nachdem der Text berichtet hat: «Und der König befahl den Jeremias zu greifen und ihn in die Cisterne ($\lambda\acute{\alpha}\chi\kappa\omicron\varsigma$) des Schlammes zu werfen», folgt die Beschreibung der Cisterne. Nach den Worten $\epsilon\tau\kappa\omega\tau\epsilon\ \epsilon\rho\sigma\tau\eta\ \epsilon\psi\alpha\rho\epsilon\rho\alpha\tau\gamma\ \epsilon\psi\rho\epsilon\chi\rho\omega\chi\ \bar{\mu}\mu\alpha\tau\epsilon$ setzt der Verfasser die Beschreibung der Cisterne bis $\epsilon\kappa\bar{\iota}\theta\epsilon$ fort. Ich halte es nun für kaum möglich, dass mitten in der Beschreibung der Cisterne mehrere Sätze stehn sollten, die sich auf Jeremias beziehen. Würden sie sich auf ihn beziehen, so wäre er ohne Zweifel noch einmal genannt worden, der Name Jeremias tritt aber erst nach Schluss der Beschreibung der Cisterne wieder auf und hier erst wird sie zu Jeremias wieder in Beziehung gesetzt: $\text{Ιε}ρ\eta\mu\iota\alpha\varsigma\ \delta\epsilon\ \eta\epsilon\gamma\omega\tau\eta\ \bar{\epsilon}\rho\sigma\tau\eta\ \epsilon\pi\mu\alpha\ \epsilon\tau\bar{\mu}\mu\alpha\tau$. Freilich übersetzt hier Wessely: «Jeremias war dort hineingefallen». Er kann aber doch unmöglich erst «sich umdrehen, Halt machen und sehr gedrückt sein wie. . . .» und dann erst «hineinfallen». Es ist aber zu übersetzen: «Jeremias aber ($\delta\acute{\epsilon}$) wurde an jenem Orte (d. i. in jene Cisterne) eingesperrt». Vgl. zu $\omega\tau\eta\ \bar{\epsilon}\rho\sigma\tau\eta$ in dieser Bedeutung z. B. Rossi I. 1, 74: $\alpha\gamma\epsilon\omega\lambda\ \epsilon\theta\omicron\lambda\ \eta\eta\epsilon\psi\tau\chi\omicron\sigma\tau\epsilon\ \epsilon\tau\sigma\tau\eta\ \epsilon\rho\sigma\tau\eta\ \epsilon\kappa\tau\alpha\mu\iota\omicron\eta\ \mu\pi\kappa\alpha\kappa\epsilon\ \alpha\gamma\alpha\alpha\tau\ \eta\rho\bar{\mu}\rho\epsilon$. «Er erlöste die Seelen ($\psi\upsilon\chi\acute{\eta}$), welche in den Kammern ($\tau\alpha\mu\iota\omicron\eta$) der Finsterniss eingesperrt waren und machte sie frei.»

$\epsilon\tau\kappa\omega\tau\epsilon\ \epsilon\rho\sigma\tau\eta$ möchte ich jetzt mit Bezug auf die Cisterne auffassen als «rund, kreisförmig» und $\epsilon\psi\alpha\rho\epsilon\rho\alpha\tau\gamma$ als «gerade, aufrecht stehend, steil abfallend.» $\epsilon\psi\rho\epsilon\chi\rho\omega\chi$ bedeutet wohl auch «bedrückt, beengt», wie selbst in unserem Texte $\text{Recto a}\ \epsilon\tau\epsilon\tau\eta\rho\epsilon\chi\rho\omega\chi$ «indem ihr bedrückt seid», doch bedeutet es zunächst «schmal, eng» z. B. Matth. 7, 14. $\epsilon\rho\epsilon\chi\rho\omega\chi\ \bar{\iota}\pi\sigma\iota\ \tau\epsilon\rho\iota\eta$. Der Text sagt aber von der Cisterne: $\epsilon\psi\rho\epsilon\chi\rho\omega\chi\ \bar{\mu}\mu\alpha\tau\epsilon\ \bar{\iota}\nu\epsilon$

но[та]пот «sehr eng nach Art eines Bechers». Mit dem weiteren нагї. . . не weiss ich vorläufig nichts anzufangen.

Weiter lesen wir: $\bar{\epsilon}$ $\mu\bar{\eta}$ $\theta\epsilon$ [$\delta\iota$ α] $\rho\epsilon\rho\alpha\tau\bar{\eta}$ $\rho\iota\chi\omega\varsigma$ «wenn kein Platz ist, dass du darauf stehst.» Hier ergänze ich: $\bar{\epsilon}$ $\mu\bar{\eta}$ $\theta\epsilon$ [$\mu\alpha$] $\rho\epsilon\rho\alpha\tau\bar{\eta}$ $\rho\iota\chi\omega\varsigma$ d. h. «in der es keine Möglichkeit ist, dass du darauf stehst.»

V b 5 — 7. — $\epsilon\iota\mu\eta\tau\bar{\epsilon}\iota$ $\rho\tau\eta\tau$ $\eta\mu\epsilon\rho\tau\epsilon\rho\eta\tau\epsilon$ «wenn nicht deine Füsse achtgeben.» Hier hat Wessely an \dagger - $\rho\tau\eta$ «Acht geben, beachten» gedacht, doch erstens folgt auf dieses ϵ und nicht η , und zweitens dürfte hier schwerlich $\tau\epsilon\iota$ für \dagger stehn, da es in diesem Texte nie dafür eintritt. Wir haben hier einfach $\epsilon\iota\mu\eta\tau\epsilon\iota$ $\epsilon\iota\mu\eta\tau\iota$, und $\rho\tau\eta\tau$ ist der Plural von $\rho\tau\eta\varsigma$ «Spitze»; $\rho\tau\eta\tau$ $\eta\mu\epsilon\rho\tau\epsilon\rho\eta\tau\epsilon$ ist «deine Fusspitzen, deine grossen Zehen».

Zu diesem seltenen Worte vergl. z. B. Lev. 8, 24. $\rho\tau\eta\varsigma$ $\eta\mu\epsilon\rho\sigma\iota\chi$, $\tau\acute{o}$ $\acute{\alpha}\kappa\rho\nu$ $\tau\eta\varsigma$ $\chi\epsilon\iota\rho\acute{o}\varsigma$, $\rho\tau\eta\tau$ $\eta\mu\epsilon\rho\tau\epsilon\rho\eta\tau\epsilon$ $\tau\acute{\alpha}$ $\acute{\alpha}\kappa\rho\alpha$ $\tau\acute{\omega}\nu$ $\pi\omicron\delta\acute{\omega}\nu$. — Mart. S. Victoris $\rho\tau\eta\tau$ $\eta\mu\epsilon\rho\sigma\pi\omicron\tau\omicron\tau$ «die Ränder seiner Lippen.» — I Reg. 14, 27. $\alpha\tau\omega$ $\iota\omega\mu\alpha\theta\alpha\mu$ $\alpha\varsigma\sigma\omicron\sigma\tau\eta$ $\eta\tau\eta\varsigma$ $\mu\eta\tau\epsilon\rho\omega\varsigma$ $\epsilon\tau\eta\eta$ $\tau\eta\sigma\iota\chi$ $\alpha\varsigma\sigma\omicron\mu\bar{\eta}$ $\rho\mu$ $\mu\mu\omicron\tau\bar{\alpha}\lambda\bar{\eta}$ $\rho\mu$ $\mu\epsilon\beta\iota\omega$. $\kappa\alpha\iota$ $\epsilon\acute{\zeta}\epsilon\tau\epsilon\iota\mu\epsilon$ $\tau\acute{o}$ $\acute{\alpha}\kappa\rho\nu$ $\tau\omicron\upsilon$ $\sigma\eta\eta\kappa\tau\rho\upsilon$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\acute{\epsilon}\nu$ $\tau\eta$ $\chi\epsilon\iota\rho\iota$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\kappa\alpha\iota$ $\acute{\epsilon}\beta\alpha\psi\epsilon\nu$ $\alpha\upsilon\tau\acute{o}$ $\epsilon\iota\varsigma$ $\tau\acute{o}$ $\kappa\eta\rho\iota\omicron\nu$ $\tau\omicron\upsilon$ $\mu\acute{\epsilon}\lambda\iota\tau\omicron\varsigma$. — Luc. 16, 24. $\mu\epsilon\varsigma\sigma\epsilon\mu$ $\rho\tau\eta\varsigma$ $\mu\eta\mu\epsilon\tau\eta\eta\mu\epsilon$ $\mu\mu\omicron\sigma\tau$. $\acute{\epsilon}\nu\alpha$ $\beta\acute{\alpha}\psi\eta$ $\tau\acute{o}$ $\acute{\alpha}\kappa\rho\nu$ $\tau\omicron\upsilon$ $\delta\alpha\kappa\tau\acute{\upsilon}\lambda\omicron\upsilon$ $\alpha\upsilon\tau\omicron\upsilon$ $\acute{\upsilon}\delta\alpha\tau\omicron\varsigma$ ⁵⁾.

$\epsilon\iota\mu\eta\tau\epsilon\iota$ $\rho\tau\eta\tau$ $\eta\mu\epsilon\rho\tau\epsilon\rho\eta\tau\epsilon$ ist also zu übersetzen: «es sei denn auf deinen Fussspitzen.» Der Verfasser will also sagen, dass die Cisterne sehr schmal war in der Art eines Bechers, also nach unten zu schmaler werdend, so dass man darin nur auf den Fussspitzen stehn konnte; es war also darin nicht einmal so viel Raum vorhanden, um mit der ganzen Fusssohle auftreten zu können.

b 8 — 11. — $\epsilon\varsigma\mu\epsilon\rho$ $\eta\lambda\omicron\iota\sigma\tau\epsilon$ $\epsilon\varsigma\lambda\omicron\chi$ $\eta\theta\epsilon$ $\mu\omicron\tau\alpha\mu\eta\eta\tau\epsilon$ «voll Unrat, der anpicket wie Asphalt». Ich übersetze: «Voll Schlamm, klebrig wie Asphalt.» $\lambda\omicron\chi$ übersetzt Wessely mit «anpicken»; er hat hier sicher an $\lambda\omega\kappa$ ($\lambda\omicron\tau\zeta$) «beissen, stechen» gedacht, aber wir haben hier:

sahidisch

| | | | |
|-----------------------------|----|-----------------------------|--|
| * $\lambda\omega\chi\sigma$ | —— | $\lambda\omicron\chi\sigma$ | * $\lambda\omicron\chi\sigma$ und daneben: |
| * $\lambda\omega\chi\kappa$ | —— | $\lambda\omicron\chi\kappa$ | * $\lambda\omicron\chi\kappa$ |
| * $\lambda\omega\chi\tau$ | —— | $\lambda\omicron\chi\tau$ | $\lambda\omicron\chi\tau$ (Peyron) |
| * $\lambda\omega\chi$ | —— | $\lambda\omicron\chi$ | $\lambda\omicron\chi$ |

boheirisch

| | | | |
|-----------------------|----|-----------------------|-------------------------|
| * $\lambda\omega\chi$ | —— | $\lambda\omicron\chi$ | * $\lambda\omicron\chi$ |
|-----------------------|----|-----------------------|-------------------------|

5) Weitere Belege in m. Alexanderroman, pag. 67.

«ankleben, anheften, befestigen; anhaften.» Vgl. Ezech. 29, 4. **ατω** **ἡτῆτ** **μπεκετερο** **ἡαλοχ** **σοτ** **επεκτη** **ῥ**. και προσκολλησω τοὺς ἰχθύας τοῦ ποταμοῦ σου πρὸς τὰς πτέρυγάς σου. Diese Stelle findet sich auch als Citat bei Jesaias Anachoreta (Cod. Borg. CCXXVI. Z. 552), jedoch mit der Variante **λοχοτ** für **λοχσοτ**. — *boh.* **οτορ** **νιτεῆτ** **ἡτε** **φιαρο** **ειέλοχοτ** **ἐπεκτηρο**. — Lev. 6, 3. **ερε** **ποτηνῆ** **ἡριωω** **ποτυτην** **κειδατ** **ηγλοχ** **νε** **επεψωμα** και ἐνδύσεται ὁ ἱερεὺς χιτῶνα λινούν, και περισκελὲς λινούν ἐνδύσεται τὸ σῶμα αὐτοῦ. Zu* **λωχτ** gehört auch **λαχτε** «Schlamm, Koth». Rossi I. 4, 26. (Vita S. Hilarionis): **ερε** **οτηοτῆ** **ο** **ἡε** **ἡοτ** **λαχτε** **ῥαρωοτ** «bei denen Gold wie Schlamm ist», d. h. «bei denen das Gold dem Schlamm gleichgeschätzt wird.» — **εγλοχ** bedeutet aber «klebrig», der Text will also sagen: «der Schlamm war klebrig wie Asphalt».

Zuletzt heisst es in der Beschreibung der Cisterne: **εγῡητ** **εγραι** **ψα** **κεῖβε** **ἡπρωμε** «bis an die Brüste des Menschen reichend.» Zu beachten ist hier der Gebrauch von **κεῖβε** «die weibliche Brust, mamma», während man hier eher **μεστοητ** «pectus» erwartet. **κεῖβε** wird hier im Sinne von «Brustwarze» zu fassen sein.

Verso b 17. **Ἀβιμελεχ**. Dies ist ein Versehen, denn der Mann hiess **Ἀβδαμελεχ** Jer. 45 (38), 7. 10. 46 (39), 16.⁶⁾

V. b 21—30. — **ενε** **[ητ]** **αγῥωκ** **ἡμνηε** **ἡγῥ** **ποτσατεῆρε** **ἡπετροῖχἡ** **πεψτεκο** · **ψαντεγνααγ** **ἡῥῥωκ** **εροτη** **ψ[α]** **ιερημια[ς]** «. . . . er täglich gieng über dem Gefängnis, bis er ihn liess und er hineinging zu Jeremias». Ich übersetze: «Er war täglich gegangen und hatte einen Stater dem Kerkermeister gegeben» u. s. w. Zu **πετροῖχἡ** **πεψτεκο** vgl. Gen. 40, 34 **ἀρχιδεσμώτης**. Act. 16, 23. 27. **δεσμοφύλαξ**. Zum ganzen Passus vergl. Parisin. 132¹ f, 15^r 19—26: **ἁ** **πετροῖχἡ** **πεψτεκο** **κωλτ** **ἡμον** · **χε** **εῖμνητεῖ** **ἡτετῆτ** **ἡἁῖ** **ποτσατεῆρε** **ἡῥῥακα** - **τηοτηῖ** **αη** **εροτη** **εῖἡ** **πεγῡῖνε**. «Der Kerkermeister hinderte (κωλύειν) uns, indem er sprach: «Wenn ihr mir nicht (εἰμήτι) einen Stater gebt, werde ich euch nicht hineinlassen, um ihn zu besuchen.»⁷⁾

V. b 30/31. — **ἡγχαλα** **ἡαγ** **τ** «und ihm (die Fesseln?) lockerte. . . .» Hier bricht der Text ab. Da hier von Fesseln schwerlich die Rede sein dürfte, so schlage ich folgende Ergänzung vor: **ἡγχαλα** **ἡαγ** **[ηο]** **τ[ποτρ]** **επεκτῖ** «und liess zu ihm einen Strick hinab (χαλᾶν)», wozu man vergl. Jer. 45 (38), 11. **αγσι** **εῖβολ** **ἡματ** **ἡραηφελχι** **ἡτωις** **ἡεμ** **ῥαηηορ** **ἡἁπας** **αγῥερεῥωροτ** **εῖρνη** **ἐπιλακκος** **ῥα** **ιερεμιας** **καῖ** **ἐλαβεν** **ἐκεῖθεν**

6) Vgl. Cyprian von Antiochien pag. 47, Anm. 12.

7) Kl. kopt. Stt. I. III, pagg. 43. 46. (500. 512).

παλαιὰ ῥάκη καὶ παλαιὰ σχοινία, καὶ ἔρριψεν αὐτὰ πρὸς Ἱερειάν εἰς τὸν λάκκον. — Zu χαλᾶν in der Bedeutung «hinunter-, hinablassen» vergl. Luc. 5, 5. Weitere Belege für χαλα und χαλα εἰσεντ s. in «Kl. kopt. Stt.» LIII, pag. 39 (505).

LXXX. Die Verbalstämme *ωϣ, *ωηϣ, *ρωϣ.

Bei Peyron pag. 159 lesen wir:

«ωϣ T. irrepere, ascendere rependo Z. 386. not. 18. Irrepere, Invadere Pap. V, 56.»

Wenn man die von Peyron angeführten Stellen nachschlägt, so kann man aus dem Zusammenhange sich leicht davon überzeugen, dass eine Form ωϣ als Verbalstamm unmöglich ist.

Den richtigen Verbalstamm, auf welchen ωϣ zurückzuführen ist, hat zuerst Agapio Bsciai in seinem «Auctarium» nachgewiesen. Dort lesen wir nämlich: ωϣ εροτη et cc. suff. recipr. ωϣ εροτη intromitti, se insinuare, Gal. II, 4. 8)

Später hat dann Spiegelberg⁹⁾ auf Grund einer der Stellen bei Zoëga und der von Bsciai herangezogenen Bibelstelle nochmals den Verbalstamm ωϣ nachgewiesen, wobei jedoch Bsciai übersehen hat. Für das reflexive Verbum ωϣ εροτη giebt Spiegelberg die Bedeutung «kriechen, sich einschleichen» an.

Betrachten wir jetzt die Stellen, an denen dies Verbum vorkommt.

Gal. 2, 4. ετθε несиητ κηοτχ και ηταοωοτ εροτη ενατ ετημητρμρε. διὰ δὲ τοὺς παρεισάκτους ψευδαδέλφους οἵτινες παρεισῆλθεν κατασκοπῆσαι τὴν ἐλευθερίαν ἡμῶν. — Cod. Borgian. CLXXXVI (Zoëga 386) Schenute¹⁰⁾: тепоτ мен епта проу еи ебол ρм пешкол н пһнһ пса пса нтхо ριροτη ммос емн рωме нат ероу агоуу ерраи ежен неσθοи нпαι агуескωсϣ ебол ριχ[ωот] агоуτ[у εροτη] ероот.¹¹⁾ [ρ]м пснτ де ρωωϣ ет̄м̄мат чп̄аеи ебол ρ̄м пһнһ пса пса нтхо ριρη ммос, етн ρар нат ероу ηгоуу εροτη епкооте, ηγσ̄лом̄лем ероот н̄е мп̄мохρ ещ̄аγ-морϣ ммоот ρη т̄на̄κ̄ια н̄теγ м̄н̄тса̄е «Jetzt nämlich (μέν), da die Schlange aus der Spalte oder (ῥ) dem Loche von der Innenseite der Mauer herausgekommen ist, da sie kein Mensch

8) Ä. Z. XXVI (1888), pag. 24.

9) Recueil de travaux XXVIII (1906), pag. 208.

10) Jetzt auch bei Amélineau, Oeuvres de Schenoudi I, pag. 38 f.

11) Zoëga und ihm folgend auch Amélineau ergänzen hier: агоуτ [εροτη] ероот, was ich für unmöglich halte; оуτ ist hier der status pronominalis.

sieht, wirft sie sich¹²⁾ auf die Arme dieser, wickelt sich um sie und drückt sich an sie fest.¹³⁾ Zu jener Zeit aber (δέ) wird sie herauskommen aus dem Loche von der Aussenseite, da viele sie sehen und sich zu den anderen einschleichen und sie umschlingen wie der Gürtel, indem sie sich an sie fesselt durch die Schlechtigkeit (κακία) ihrer Klugheit».

Zoëga erklärt auf pag. 386 not. 18 οὐχ durch: *irrepere, salire re-
pendo, forte et saltu se projicere*. Die letztere Bedeutung dürfte wohl für οὐχ εἶραι recht gut passen, wie auch Amélineau mit «sauta» den Sinn von οὐχ εἶραι gut getroffen hat.

Rossi I. 4, 24 b. = Pap. V, 56. (Vita S. Hilarions πῆ): περὶ οὐδαίμονιον ἡρξαίον ἡμῶν ἐγενώχλει παρ' παῖ ἡταρῶν ἐροῦν ἐροῦν καὶ τεμῆντοσι. Das lateinische Original dieser Stelle lautet: «antiquo, hoc est, ab infantia possessus daemone.»¹⁴⁾ Wir können hier übersetzen: «Es war ein alter (ἀρχαῖος) Dämon (δαίμωνιον) mit ihm, indem er ihn belästigte (ἐνοχλεῖν); diesser hatte von ihm Besitz ergriffen von seiner Kindheit an.»¹⁵⁾

Leiden (Insinger 56), Zeno u. seine Töchter: αὐδαίμων οὐχ ἐροῦν ἐροῦ «ein Dämon schlich sich in sie ein, — bemächtigte sich ihrer.»

Wir müssen nun zunächst unterscheiden:

οὐχ ἐροῦν und οὐχ εἶραι

Das letztere ist bis jetzt so gut wie unbeachtet geblieben, nur Zoëga mit seinem «saltu se projicere» und Amélineau mit «sauter» haben es von οὐχ ἐροῦν unterschieden. Spiegelberg muss es übersehen haben.

Wir kommen jetzt zu den Verbalstämmen ωνῶ und ρωῶ.

Im Cod. Borgian. CXLV (S. Claudius) lesen wir: εἰς οὐρῶμε ἀγερ ἐγῆντ ἐρε οὐδαίμονιον ριῶν. ἀγερῶν ἐροῦν ρῶ μῆνῃς πε οὐκλήρος τὰρ πε ἡτολμήρος.¹⁶⁾ «Siehe, da kam ein Mann gelaufen, der von einem Dämon (δαίμωνιον) besessen war.¹⁷⁾ Er stürzte sich in die Menge hinein, denn (γάρ) er war hartherzig (σκληρός) und verwegen (τολ-

12) Amélineau: sauta.

13) Am. ἀγοῦτ [ἐροῦν] ἐροῦν «il s'y est suspendu».

14) Migne, Patrol. lat. 23, 40.

15) Vielleicht ist ἡρξαίον nicht als Attribut zu fassen, sondern wegen *antiquo* des Originals als Adverb.

16) Études archéologiques, linguistiques et historiques dédiées à Mr. le Dr. C. Leemans. (Leide, 1885), pag. 90.

17) wörtlich: «Auf dem ein Dämon war».

μηρός).» Amélineau bemerkt zu $\sigma\eta\upsilon$: «Ce mot est nouveau: du moins il ne se trouve pas dans Peyron: le sens *«se précipita»* s'impose dans ce passage.»

Goleniščev Copt. 20. (Kaiser Zeno u. s. zwei Töchter) lesen wir für $\alpha\tau\alpha\alpha\iota\omega\eta\sigma\iota\varsigma$ $\sigma\eta\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ $\epsilon\rho\sigma$ der Leidener Hds. folgendes: $\alpha\tau\alpha\alpha\iota\omega\eta\sigma\iota\varsigma$ $\alpha\eta\upsilon\epsilon\varsigma$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ $\epsilon\rho\sigma$. In $\alpha\eta\upsilon\epsilon\varsigma$ haben wir aber nur eine dialektische Nebenform von $\sigma\eta\upsilon$ im Borganus, und beide Formen gehn auf eine Grundform $*\omega\eta\upsilon$ zurück. Für dieselbe Stelle der Zeno-Geschichte giebt nun der Codex Crawford-Rylands: $\alpha\tau\alpha\alpha\iota\omega\eta\sigma\iota\varsigma$ $\rho\omega\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ $\epsilon\rho\sigma$, wo $\rho\omega\upsilon$ auf eine Grundform $*\rho\omega\upsilon$ zurückgeht.

Marc. 5, 27. (Lugd. u. Borg.): $\alpha\sigma\sigma\eta\upsilon\sigma$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ $\rho\bar{\mu}$ $\mu\eta\eta\eta\upsilon\epsilon$ $\acute{\epsilon}\lambda\theta\omicron\upsilon\sigma\alpha$ $\acute{\epsilon}\nu$ $\tau\bar{\omega}$ $\theta\chi\lambda\omega$.

Judas 4. α $\rho\epsilon\eta\rho\omega\mu\epsilon$ $\sigma\eta\upsilon\sigma\tau$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ ¹⁸⁾ (Peyron, Gramm. Addimenta.) $\mu\alpha\rho\iota\sigma\acute{\epsilon}\delta\upsilon\sigma\alpha\eta$ $\gamma\acute{\alpha}\rho$ $\tau\iota\eta\epsilon\varsigma$ $\acute{\alpha}\nu\theta\rho\omega\pi\omicron\iota$.

Wir haben hier also die Verbalstämme: $*\omega\upsilon$, $*\omega\eta\upsilon$ und $*\rho\omega\upsilon$, die alle drei zusammengehören. Die Formen $*\omega\upsilon$ und $*\rho\omega\upsilon$ können sehr gut neben einander bestehn, wie $\rho\alpha\rho\epsilon\varsigma$ neben $\alpha\rho\epsilon\varsigma$, $\rho\alpha\mu\epsilon$ neben $\alpha\mu\epsilon$, $\rho\sigma\tau$ neben $\sigma\tau$ und $\rho\epsilon\eta$ neben $\epsilon\eta$.¹⁹⁾ $\omega\upsilon$ und $\omega\eta\upsilon$ aber werden sich wohl so zu einander verhalten, dass $\omega\upsilon$ das ursprünglichere sein wird.²⁰⁾

Wir können die folgenden Formen ansetzen:

| | | | |
|-----------------------|---|---|---|
| $*\omega\upsilon$ | — | $\sigma\eta\upsilon$ | — |
| $*\rho\omega\upsilon$ | — | $\rho\omega\upsilon$ | — |
| $*\omega\eta\upsilon$ | — | $\sigma\eta\upsilon$, $\alpha\eta\upsilon$ | — |

Da diese Verba nur als Reflexiva vorkommen, so liegt es in der Natur der Sache, dass sie hauptsächlich im Status pronominalis auftreten, in dem sie bis jetzt auch nur zu belegen sind. Ausserdem kennen wir sie nur in der Verbindung mit $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ und $\epsilon\rho\alpha\iota$.

Wir hätten also:

| | | | |
|--|---|---|---|
| $*\omega\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ | — | $\sigma\eta\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ | — |
| $*\rho\omega\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ | — | $\rho\omega\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ | — |
| $*\omega\eta\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ | — | $\sigma\eta\upsilon$ —, $\alpha\eta\upsilon$ $\epsilon\rho\sigma\tau\eta$ | — |

18) Den Nachweis dieser Stelle verdanke ich Herrn Prof. Sethe. — Verschieden von diesem $\omega\eta\upsilon$, $\sigma\eta\upsilon$ dürfte das $\omega\eta\upsilon$, $\sigma\eta\upsilon$ bei Peyron pag. 148 f. sein, mit der Bedeutung attonitus esse, — respicere, $\omega\eta\upsilon$ $\epsilon\theta\omicron\lambda$ attonitus manere und besonders $\epsilon\rho\sigma\eta\upsilon$ attonitus, sprachlos vgl. Act. 9, 7. Prov. 17, 28. (Turin). Jes. 56, 10. (boh.) = $\acute{\epsilon}\nu\eta\epsilon\acute{\omicron}\varsigma$.

19) S. m. Alexanderroman, pag. 111. Anm. 184.

20) Professor Sethe machte mich freundlichst auf ein analoges Beispiel aufmerksam: $\tau\alpha\eta\upsilon\sigma$ neben $\tau\alpha\upsilon\sigma$.

mit der Bedeutung: «hineinkriechen, sich einschleichen; sich losstürzen auf, sich hineinstürzen; besitzen, Besitz ergreifen von, sich bemächtigen.»

Schliesslich:

*ωϣ ερραι — ωϣ ερραι —

«auf etwas losspringen, sich auf etwas werfen, sich im Sprunge auf etwas stürzen.»

LXXXI. Zum koptischen Physiologus.

Die erste Spur eines koptischen Physiologus findet sich in der Scala des Samannûdi²¹⁾ im Namen $\pi\pi\alpha\eta\theta\omicron\lambda\omega\eta\epsilon$ (ἀνδρόλοψ), auf welchen zuerst Hommel²²⁾ hingewiesen hat. Später machte Erman noch auf zwei Vogelnamen in derselben Scala aufmerksam, nämlich $\pi\epsilon\phi\tau\eta\iota\zeta$ السمنزل und $\pi\alpha\lambda\lambda\omicron\eta$ النسر, die ebenfalls der Physiologuslitteratur angehören. Ausserdem wies Erman zwei Citate aus dem Physiologus nach, das eine bei Schenute²³⁾, das andere beim Bischof Eustathios in seiner Rede auf den Erzengel Michael.²⁴⁾ Gleichzeitig gab Erman zwei Blätter des Berliner Museums heraus, die zweifellos Bruchstücke eines Physiologus enthalten.²⁵⁾

Später wies dann Möller noch den Zusammenhang eines Liedes mit dem Koptischen Physiologus nach.²⁶⁾

Ich möchte nun im folgenden auf einige weitere Spuren des Physiologus innerhalb der koptischen Litteratur hinweisen.

In den Apophthegmata patrum (Z. 319 f.) lesen wir:

αϣϣοος ἀπα ποίμνῃ· ἕε ψενρ· ἕε ἡθε ετερε οτερεοτλ με ἡβω ριχῃ ρενπτει ἡμοοτ. ται τε θε ερε ταψτχη με ἡει ερατη πνοττε. επειαν μεοτλ ετшооп ρῃ ἡχαге шатоτωм ἡса ἡхатће· атω ершан тматот рωкр ἡса петронт· шатме ἡει εрραι ριχῃ ἡμοοτ. етшансω хе шаткѣа ебол ρῃ тматот ἡἡхатће. тαι τε θε ἡἡмонаχος етшооп ρῃ ἡхали шатрωкр ρитῃ тматот ензаймон ἡпоннрос· етме мпсаѣѣатон мῃ ткѣриани етретей ерραι ρиχῃ тпѣтн ἡмоот· ете псωма пе мῃ песноу ἡпхоеис· хе етекаѣа-ризе ебол ρῃ сиуе нм ἡте ппоннрос.

21) Kircher, *Lingua aegyptiaca restituta* pag. 165. — Die Thier- und Pflanzennamen aus dieser Scala sind jetzt neu herausgegeben von V. Loret in den *Annales du Service des antiquités* I, pagg. 50—63. s. №№ 65 u. 109.

22) Die aethiopische Uebersetzung des Physiologus, pag. XXXVI.

23) Zoëga 437. — Jetzt auch bei Amélineau, *Oeuvres de Schenoudi* I, pag. 260.

24) Budge, Michael pag. 119, arab. pag. 186.

25) *Ä. Z.* XXXIII (1895), pagg. 51—57.

26) *L. I.* XXXIX (1901), pag. 107. — Vgl. auch Oriens Christianus VII (1907), pag. 147.

«Es sagte Apa Poimên: «Es steht geschrieben, also: Wie ein Hirsch zu weilen liebt an Wasserquellen (-πηγή), ebenso liebt meine Seele (ψυχή) zu kommen zu Dir, o Gott». Da nun (ἐπειδὴ) die Hirsche, die sich in den Wüsten aufhalten, Schlangen essen — und wenn das Gift ihren Leib verbrennt, so lieben sie hinaufzusteigen zu den Wassern. Wenn sie aber (δέ) trinken, kühlen sie sich von dem Gifte der Schlangen; ebenso werden die Mönche (μοναχός), die sich in den Wüsten aufhalten, durch das Gift der bösen (πονηρός) Dämonen (δαιμών) verbrannt, und lieben den Sabbath (σάββατον) und den Sonntag (κυριακή), dass sie hinaufsteigen zu der Wasserquelle (-πηγή), das ist dem Leibe (σῶμα) und dem Blute des Herrn, damit sie sich reinigen (καθαρίζειν) von jeglicher Bitterkeit des Bösen (πονηρός).»

Der entsprechende griechische Text lautet:

Ἐἶπε πάλιν· Γέγραπται· Ὁν τρόπον ἐπιποθεῖ ἡ ἔλαφος ἐπὶ τὰς πηγὰς τῶν ὑδάτων, οὕτως ἐπιποθεῖ ἡ ψυχὴ μου πρὸς σέ, ὁ θεός. Ἐπειδὴ αἱ ἔλαφοι ἐν τῇ ἐρήμῳ πολλὰ καταπίνουσιν ἐρπετά· καὶ ὡς κατακαίει αὐτὰς ὁ ἰός, ἐπιθυμοῦσιν ἐλθεῖν ἐπὶ τὰ ὕδατα· πίνουσιν δὲ καταψύχουσιν ἀπὸ τοῦ ἰοῦ τῶν ἐρπετῶν· οὕτως καὶ οἱ μοναχοί, ἐν τῇ ἐρήμῳ καθεζόμενοι, καίονται ἀπὸ τοῦ ἰοῦ τῶν πονηρῶν δαιμόνων, καὶ ἐπιποθοῦσι τὸ Σάββατον καὶ τὴν Κυριακὴν, ὥστε ἐλθεῖν ἐπὶ τὰς πηγὰς τῶν ὑδάτων, τοῦτ' ἐστίν, ἐπὶ τὸ σῶμα καὶ αἷμα τοῦ Κυρίου, ἵνα καθαρισθῶσιν ἀπὸ πικρότητος τοῦ πονηροῦ». ²⁷⁾

Dazu vergl. Physiologus 30.

Περὶ ἐλάφου.

«Ὁν τρόπον ἐπιποθεῖ ἡ ἔλαφος ἐπὶ τὰς πηγὰς τοῦ ὕδατος», φησὶν ὁ θεοπάτωρ Δαυίδ, «οὕτως ἐπιποθεῖ ἡ ψυχὴ μου πρὸς σέ ὁ Θεός». ὁ Φυσιολόγος ἔλεξε περὶ τῆς ἐλάφου, ὅτι διψαλέος ἐστὶ πάνυ. διψαλέος (δὲ) γίνεται ἐκ τοῦ τοῦς ὄφεις ἐσθίειν. ἐχθρὸς γάρ ἐστι τῆς ἐλάφου ὁ ὄφις.

So weit stimmt der Text der Apophthegmen mit den Worten, die dem «Physiologus» in den Mund gelegt werden, wenn auch nicht wörtlich, überein. Von der weiteren Auslegung haben die Apophthegmen nur das in ihrem Texte verwerthet, was auf die Mönche Bezug hat.

Dieser Abschnitt lautet im Physiologus:

εἰκόασιν τοίνυν ἐλάφῳ κατ' ἄλλον τρόπον οἱ ἀσκήται, τὸν ἐνάρετον καὶ ἐπίπονον βίον διὰ σκληραγωγίας πολλῆς ἄγοντες. οἵτινες ὡς δεδιψηκότες ἐπὶ τὰς πηγὰς τῆς σωτηρίου μετανοίας τρέχοντες, διὰ τῆς ἐξομολογήσεως κατασβεν-

²⁷⁾ Migne, P. G. 65, 329. Ἀ. cf. P. L. 73, 983. (V. 18, 17).

νύουσι τὰ βέλη τοῦ πονηροῦ τὰ πεπυρωμένα, καὶ καταπατοῦντες τὸν μέγαν δράκοντα ἤτοι τὸν διάβολον, ἀποκτένουσιν αὐτόν.

Eine weitere Spur des Physiologus findet sich in einem Verse des Triadon 614 (313).

ροταν δε εἰσηανηαυ ετασωσε εαςσορο
 татаго тауиη аτω итаσορο
 ἄφινοιζ^{sio} ἦνος ἡραληт ἡρεγσορο
 петрип ἡρηтῃ ἄημτστηριон ἡтапастаσις ἀληθων+

«Wenn (ὅταν) ich aber (δέ) sehe, dass mein Feld aufgekeimt ist,
 stelle ich auf mein Netz und jage
 den Phönix (φοῖνιξ), den grossen langlebigen Vogel,
 welcher in sich birgt das Mysterium (μυστήριον) der Auferstehung
 (ἀνάστασις) in Wahrheit (ἀληθῶς).

Vergl. dazu Physiologus § 7. Περὶ φοῖνικος πετεινοῦ.

Der wunderbare Vogel Alloë, welcher eine so grosse Ähnlichkeit mit dem Phönix hat²⁸⁾, fehlt im ursprünglichen Physiologus, lebt aber noch bis auf den heutigen Tag fort in der Osterliturgie der koptischen Kirche.

In einem Hymnus auf die Auferstehung²⁹⁾ lauten die zwei ersten Strophen also:

| | |
|--------------------------|-----------------|
| διοτωιηι διοτωιηι | نور نور |
| питωот ите нixωит | يا جبل الزيتون |
| φμα ἡθωοτ† ἡηιζωон | يا مجمع الحيوان |
| ετϣεϣ ε̅θοιμοϣγ ε̅βολ ι̅ | الطيب الرائحة |

28) Alloë ist vielleicht nur ein anderer Name für den Phönix; derselbe dürfte identisch sein mit dem Namen der Pflanze Aloë. Der Name der wohlriechenden Pflanze mag in späterer Zeit auf den Vogel mit wohlriechenden Flügeln übertragen worden sein und den ursprünglichen Namen theilweise verdrängt haben.

29) Cod. Mus. Asiat. III, № 5, f. εῠα^v. Vgl. Тураевъ, Пасхальная служба коптской церкви, pag. 14. — Ferner Codd. 238 u. 239 des Instituts d. oriental. Sprachen, 2 Exemplare des كتاب البصحة. — III, 5 ohne Überschrift, Cod. 238 f. ϣια^r. طرح ادام لعيد امحمده احام. — II, 5 البصحة, Cod. 239 f. ϣλε^r: ψαλι احام fanaetacis ابلصالي ادام لاجل القيامة. — III, 5 liest ϣηϣ, die beiden anderen Codices ϣεϣ. Statt نور نور liest 238 انر انر und 239 نور. واذى

Εϋχη γεν τοῦ μητ
 ἵκε παλλον
 ἔτα πικροὶ ἡνεγτηρ
 μαρ μιχωρα τηροτ ·

وضع في وسطهم
 الطائر الذي
 طيب اجنحه
 ملت كل الكور

Werde Licht, werde Licht,
 du Ölberg,
 du Versammlungsort der Thiere (ζῳον),
 welcher ausströmt einen Wohlgeruch.

Es befindet sich in ihrer Mitte
 der Alloë;
 der Wohlgeruch seiner Flügel
 erfüllt alle Länder (χώρα, کور³⁰).

I, 2—4. — Hier wird der Ölberg als der Versammlungsort der Thiere bezeichnet und derselbe verbreitet einen Wohlgeruch. Vergl. dazu Berolin. *ᾠδὴ νεκροῦ μη ἀλειφας μη νεραλντ κότε εραϋ ετκότε ετῆι πεϋ-
 σται μπεϋτῆνοῦ, ερε νεκωω[η]τ τηροτ ρητανωϋ.* «und die Hirsche
 und die Elephanten (?) und die Vögel umringen ihn, welche (ihn) umringen
 wegen des Geruches seines Duftes, indem alle Geschöpfe hinter ihm»³¹)

Zum Wohlgeruch seiner Flügel vergl. Berol. *ϥεϥεϥ ϣῆνοῦ εβαλ
 πω μμ, εϥϣανμοτ ϣαϥϥεϥ ϣῆνοῦ επροτο.* «Zu jeder Zeit duftet
 er, wenn er aber stirbt, duftet er noch mehr. — L. I. *πεφτωίλοκος ταμ[α]
 μαν επη[ς] τατα εππαλλον μεν πεϋϣῆνοῦ[ι] ετϣωϥ εβαλ.* «Der
 Physiologus lehrt uns die grosse Ehre des Alloë und seinen sich verbreitenden
 Duft.» — L. I. *Α πετατῆατ εραϋ ερμετρε nen [χε] πεϥητε (l. ϣηητε)
 επϣατῶανϥ ερητοτ*** σαϥϥε επρηϣτομας εϣωϥ [εβα]λ ρι πεϋϣῆ-
 νοῦ.* «Die, die ihn gesehen haben, haben uns bezeugt, dass die Netze (?),
 in welchen man ihn fängt, sieben Wochen [lang noch] duften von (?) seinem

30) Turajev (l. I.) übersetzt *αλλον* mit «финикъ» d. i. «Phönix» doch geht das nicht, weil in den Scalen beide unterschieden werden: *πικτηνιζ* النسر und *παλλον* السجندل. — Mit *σιοτωμνι* *σιοτωμνι* beginnen noch vier Strophen dieses Hymnus, ausserdem die zweite Strophe eines Hymnus im *Pontificale* ٢٥٣. (Bei Junker im *Oriens Cbristianus* VI, 345 steht fehlerhaft *Rit.* ٢٥٩.) Dieser Strophenanfang ist wohl auf Jes. 60, 1 zurückzuführen.

31) *ερε νεκωω[η]τ τηροτ ρητανωϋ.* Erman vermuthet *ρητανωϋ* «in der hinter ihm» d. h. in seinem Gefolge (?). Ich möchte hier eher an *οτηρ ανωϋ* «ihm nachfolgen» denken.

Wohlgeruche.» Und noch an mehreren anderen Stellen ist dort von seinem Wohlgeruche die Rede.

Vergl. aber dazu Physiologus, wo es vom Phönix heisst: *καὶ γεμίζει τὰς πτέρυγας αὐτοῦ ἀρωμάτων.* — τὸ δὲ πετεινὸν ἔρχεται εἰς Ἡλίου πόλιν, γεγομμένον τῶν ἀρωμάτων. und ferner: *καὶ γὰρ ἐκ τῶν οὐρανῶν ἐλθὼν τὰς δύο πτέρυγας εὐωδίας μεστὰς ἤνεγκε.*

Nach dem, was im Berolinensis noch weiter vom Alloë berichtet wird und was wir aus dem griechischen Physiologus und dem einen Verse im Triadon über den Phönix wissen, giebt es nach Anschauung der Kopten zwei verschiedene Vögel, von denen jeder in seiner Art die Auferstehung symbolisiert.

Zum Schluss gebe ich hier noch einen in mehrfacher Hinsicht höchst merkwürdigen Text der Sammlung Goleniščev (Copt. 35), in welchem sich auch Spuren des Physiologus erhalten haben. Es ist ein Pergamentblatt, welches, abgesehen von einer grösseren Lücke, recht gut erhalten ist. Grösse 30, 5 x 25 Cm.

Auf dem Recto steht oben, wie so häufig, ic xc. Eigenthümlich ist die Paginierung; auf dem Recto ist nicht die Pagina bezeichnet, sondern über jeder der beiden Columnen steht eine Zahl: h und e, das Verso dagegen ist, so weit sich das erkennen lässt, nur mit der Zahl i versehen. Auf dieser Seite finden sich einige Beischriften von späterer Hand. Am linken Rande Z. 7 und 8 gegenüber steht: εϣτον ΔΔΔ πϣϣ || ρε necce d. i. εϣτων ΔΔΔ πϣϣρε necce «wo ist David, der Sohn Jesse's?» Rechts steht bei Z. 8: δαρμ. Dies dürfte wohl kaum etwas anderes als οτωρμ: δωρμ sein.³²⁾

Über der ganzen Seite stehn noch drei Zeilen, die uns hier in erster Linie interessieren und die ich weiter unten besprechen werde.

Ich lasse hier den Text mit Übersetzung folgen.

32) S. Oriens Christianus VI (1906) pag. 343.

Recto.

| <u>н</u> | <u>гс</u> | <u>хс</u> | <u>е</u> |
|---------------------------|-----------|--------------------|----------|
| 1 Нтеѣноѣ ѡаре | | 1 на мѣлаос ѡа | |
| пѡос еѣме хе | | ре патѣелос со | |
| паѣ пе песоот | | оттн еѡол нтеѣ | |
| нтаѣѣне мѣ | | бѣх нѣталоc е | |
| 5 кѣна мѡмон | | 5 хн тапе наарѡ | |
| аѡ ѡаѣталоѣ | | Аѡ ѡаре псоѣн | |
| ехн теѣнарѣ | | еѣ епеснт ехн | |
| нѣнтѣ нѣаа ^{sio} | | теѣморт епе | |
| рѡн | | снт ехн нсѡѣе | |
| 10 Аѡ ѡаре аарѡ | | 10 ннеѣроеѣте | |
| хѣ мѣесѣноѣ | | Аѡ ѡаре пѣлаос | |
| ѣе нтоотѣ м | | еѣме хе а пѣотте | |
| паѣтос нтаѣ | | на наѣ | |
| [х]ѣтѣ еѡол ѣм п | | Еѡѡпе хе ѣѡѡѣ | |
| 15 [п]ара хѣос мн | | 15 мѣе пѣотте на | |
| [п]кѣна мѡмон | | наѣ ѡаре псоѣн | |
| [нт]аѣнтѣ еѡол | | ѡѡ ѣм пѣѣма н | |
| [ѣм] птоот наѣр | | теѣѣе | |
| мѡн | | Аѡ ѡаре пѣлаос | |
| 20 ѡаѣѣѡтп наѣ н | | 20 еѣме хе мѣе пѣн | |
| ѣтоот нрѡме | | отте на наѣ | |
| [н]хѡѡре нѣт | | ѡаѡѡѡ еѡол еѣ | |
| [реѣѣ е]хѡѣ н | | хѣѡѡѡѡ еѡол хе | |
| [отѣѣѡ н]ѣо | | сопс ехѡн мѡѡ | |
| 25 [еѣте. . . .]ма | | 25 еѣе пѣотте ѡѡнт | |
| ѣѡ | | ерѡн | |
| а | | Иѣѣса наѣ ѡаре | |
| теѣапе | | аарѡн еѣ еѡол | |
| . . . еѡѡ]ѡпе хе | | ѡа пѣлаос нѣѣѡѡ | |
| 30 [ерѡѡн пѣо]ѣте | | 30 ѡѡѡ еѡол еѣѡѡѡ | |

Cod. Goleniščev Copt. 35.

- a. (*Recto.*) Sogleich erkennt der Hirt, dass dies das Lamm ist, welches den Zimmt (ζιννάμωμον) fand, und er hebt es auf seine Schulter und bringt es zu Aaron.

Und Aaron nimmt den Wohlgeruch von dem Adler (ἀετός), welcher ihn nahm aus dem Paradiese (παράδεισος), mit dem Zimmt (ζιννάμωμον), welcher gebracht wurde von dem Berge Hermon (Ἑρμών).

Er wählt aus vier starke Männer und lässt sich von ihnen anlegen[*ein kostbares Kleid?*].....

- b.sein Haupt. Wenn aber (δέ) Gott* sich des Volkes (λαός) erbarmt, so streckt der Engel (ἄγγελος) seine Hand aus und legt sie auf das Haupt des Aaron. Und das Salböl fließt herab auf seinen Bart, herab auf den Saum seiner Kleider. Und das Volk (λαός) erkennt, dass Gott sich ihrer (Plur.) erbarmt hat.

Wenn aber (δέ) dagegen sich Gott ihrer nicht erbarmt hat, bleibt das Salböl an seiner Stelle, wie es war. Und das Volk (λαός) erkennt, dass Gott sich ihrer (Plur.) nicht erbarmt hat. Sie rufen und schreien also: «Bitte für uns, denn Gott zürnt uns.»

- a. (*Verso.*) Darauf geht Aaron zum Volke (λαός) hinaus und schreit zu ihnen, indem er spricht: «O (ὦ), du Volk (λαός) Israel! Dieses sagt der Herr zu euch: Wer eine Klage gegen seinen Bruder hat, möge sie vorbringen.»

Und jeder einzelne sagt seine Sünde dem Aaron, und Aaron schreibt jede einzeln auf ein Stirnblatt (πέταλον) von Gold und legt das Stirnblatt (πέταλον) an sein Haupt. Und er bindet den Kopfbund (χίταρις) an sein Haupt.

Wenn Gott sich des Volkes (λαός) erbarmt hat, findet Aaron seine Sünde und tilgt sie von dem Stirnblatte (πέταλον).

- b. Wenn aber (δέ) dagegen eine Klage unter ihnen ist, bleiben ihre Sünden *auf dem Stirnblatte (πέταλον), wie sie waren.

Und das Volk (λαός) schreit zu Aaron: «Bitte Gott für uns, denn er zürnt uns.»

Ferner (πάλιν) auch geht Aaron hinein in das Allerheiligste und legt an wirkliche (ἀληθινός) Schuhe an seine Füße.

Und ferner legt er an seine Arme an Armspangen (χειρόψελλον) von Gold und er legt Beinkleider (φινεναριον = φινινάλια, *feminalia*) an seine Beine an, dass er, wenn er hinaufsteigt zum Räucheraltar (θυσιαστήριον). . .
..... Und Gürtel|

Auf dem Verso steht über dem Haupttexte noch folgendes:

мен оѡаѡтос : ρен пѡбе : еѡаϣѡн ерон^{sic} етпараѡѡс ѡаϣмер
 неѡѡнаϣ неѡноѡбе : теѡенот ѡа ерон ѡаре арон. d. i. μη οѡαετος
 ρη пѡбе еѡаϣѡн етпараѡѡс ѡаϣмер неѡтпѡ неѡноѡбе неѡнот
 ѡа аарон. ѡаре аарон³³). d. h. (μέν?) ein Adler (ἀετός) in Durst geht
 ins Paradies (παράδεισος) und füllt seine Flügel mit Wohlgerüchen und
 bringt sie zu Aaron. Und Aaron».

Diese Worte machen ganz den Eindruck, als seien sie einem Physiologus entnommen. Leider beginnt diese Beischrift mitten in einem Satze und bricht auch ebenso mitten in einem Satze ab.

Es ist hier also von einem durstigen Adler die Rede, der ins Paradies geht, wo er doch wohl zuerst seinen Durst stillt und dann erst seine Flügel mit Wohlgerüchen anfüllt und diese zu Aaron bringt.

Diese Beischrift steht nun aber zu folgenden Worten unseres Textes in Beziehung, die gleichsam eine Fortsetzung der Beischrift bilden (*Recto* a 10—19): Ατω ѡаре аарон и μпесѡноѡе нтоотѡ μπαετος нтаѡ-
 [ѡ]тѡ еѡол ρμ н[п]араѡѡс. «Und Aaron nimmt den Wohlgeruch von dem Adler (ἀετός), welcher ihn nahm aus dem Paradiese.»

Zum durstenden Adler vergl. Physiologus 5. (περί τοῦ ἀετοῦ): ζητεῖ πηγὴν ὕδατος καθάραν. und Berolin. πεφρσίλωκος тама ман еннаѡ таѡа еμπαλλων, и ***** τρωφη ρѡ παραѡ[co]c, [e]ϣε-м[аѡ] ρѡ-
 тѡтѡнеа «Der Physiologus lehrt uns die grosse Ehre des Alloë, dass [er] im Paradiese Nahrung [zu sich nimmt] und Wasser trinkt an der Quelle (?).» Wenn es ferner vom Adler heisst: ѡаϣмер неѡѡнаϣ неѡноѡбе : теѡенот ѡа ерон «er füllt seine Flügel mit Wohlgerüchen und bringt sie zu Aaron», so ist dazu zu vergleichen, was der Physiologus vom Phönix sagt. S. die oben angeführten Stellen. Während aber der Phönix nach dem Physiologus die Wohlgerüche vom Libanon holt, und sie zum Priester von Heliopolis bringt, holt nach dieser Beischrift und unserem Texte der Adler dieselben aus dem Paradiese und bringt sie zu Aaron.

Wir sehen hier, dass das, was der Physiologus dem Phönix und der Berolinensis dem Alloë zuschreibt, unser Text mit seiner Beischrift vom Adler berichtet. Der Phönix scheint also später mit dem Adler verwechselt worden zu sein oder wurde mit demselben für identisch gehalten³⁴). Zu

33) Darüber steht noch ganz rechts ѡна, womit ich nichts anzufangen weiss.

34) Im Triadon ist φονιѡ durch فینیس wiedergegeben, also einfach transscribiert, vergl. äthiop. ሊንፕፕፕ :

vergleichen ist dazu, was Herodot II, 73 sagt, dass nämlich der Phönix in seiner äusseren Gestalt und Grösse dem Adler ausserordentlich ähnlich sei. Darauf ist auch vielleicht zurückzuführen, dass in den koptisch-arabischen Scalen nicht nur **ⲡⲁⲥⲱⲙ**, sondern auch **ⲡⲓⲫⲟⲩⲛⲓⲁ** mit **نسر** «Adler» übersetzt wird³⁵).

Hiermit schliesse ich meine Notizen zum koptischen Physiologus ab und gebe nur noch einige Bemerkungen zu Goleniščev Copt. 35.

Recto a 1—9. — «Sogleich erkennt der Hirt, dass dies das Lamm ist, welches den Zimmt (**ⲕⲓⲛⲛⲁⲙⲱⲙⲟⲛ**) fand, und er hebt es auf seine Schulter und bringt es zu Aaron.» — Diese Worte sind durch Z. 16—19 zu ergänzen: «und Aaron nimmt den Zimmt, welcher gebracht wurde vom Berge Hermon (**Ⲭⲉⲣⲙⲱⲛ**).»

Wir erfahren hier also, dass das Lamm den Zimmt vom Berge Hermon holt und ein Hirt das Lamm mit dem Zimmt zu Aaron bringt.

Davon, dass auf dem Hermon Zimmt wächst, weiss die Bibel nichts, nur von Cypressen ist dort die Rede. vgl. Sir. 24, 13. **ⲁⲩⲱ ⲡⲟⲉ ⲡⲓⲛⲣⲉⲛⲁⲣⲓⲥⲥⲟⲥ ⲉⲩⲣⲏ ⲡⲧⲟⲟⲩ ⲡⲁⲉⲣⲙⲱⲛ. ⲕⲁⲓ ⲱⲥ ⲕⲧⲡⲁⲣⲓⲥⲥⲟⲥ ⲉⲛ ⲟⲣⲉⲥⲓⲛ Ⲭⲉⲣⲙⲱⲛ.**

Die Belege für **ⲕⲓⲛⲛⲁⲙⲱⲙⲟⲛ** habe ich schon früher zusammengestellt³⁶).

Der weitere Text ist in seiner Art höchst merkwürdig. Es ist dort von der Einkleidung Aarons und vor allen Dingen von zwei von der alttestamentlichen Anschauung gänzlich verschiedenen Arten des Befragens eines Loossorakels die Rede.

Zuerst wird uns berichtet, wie Aaron sich vier starke Männer auswählt und sich von ihnen ein kostbares Kleid anlegen lässt. Darauf folgt leider eine Lücke, doch, wie aus dem weiteren hervorgeht, muss dort von der Salbung Aarons die Rede gewesen sein, wofür auch das Z. 28. stehende **ⲧⲉⲓⲁⲛⲉ** «sein Haupt» spricht.

Es folgt hierauf die Schilderung des Befragens der göttlichen Loossorakel. Während nach dem Alten Testamente dem Volke nur durch den Ephod und die in der Orakeltasche des Hohenpriesters befindlichen Loosse Urim und Tummin die göttliche Gnade oder der göttliche Zorn offenbart

35) Der Phönix ist der Vogel *Bennu*, eine Reiherart (*ardea cinerea* oder *purpurea*), der ägyptischen Denkmäler. Vgl. Wiedemann, Die Phönix-Sage im alten Aegypten. (Ä. Z. XVI. 1878, pag. 89 ff.) — Spiegelberg, Der Name des Phoenix. (Strassburger Festschrift zur XLVI Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner (1901), pag. 163 ff.

36) Kl. kopt. Stt. XXV, pag. 306 (214) Anm. 33.

wurde³⁷⁾, werden uns hier zweierlei Orakel beschrieben, die mit dem Alten Testamente nichts gemein haben.

Der Sitz des einen Orakels ist das Salböl auf dem Haupte Aarons. Wenn Gott seinem Volke gnädig ist, dann kommt ein Engel, legt seine Hand auf Aarons gesalbtes Haupt und das Salböl fliesst auf den Bart Aarons und seine Kleider herab; wenn dagegen Gott seinem Volke zürnt, dann bleibt das Salböl auf Aarons Haupte³⁸⁾.

Der Sitz des zweiten Orakels ist das goldne Stirnblatt (πέταλον) am Kopfbunde Aarons. Nach dem Alten Testamente (Exod. 28, 36) waren auf dem Stirnblatte die Worte קדש ליהוה «geheiligt dem Jahveh» eingraviert, hier dagegen heisst es: Jeder, der eine Klage gegen seinen Bruder hat oder sich einer Sünde bewusst ist, theilt sie Aaron mit und Aaron schreibt dieselbe auf ein goldnes Stirnblatt, legt es an sein Haupt und bindet das Kopfbund auf sein Haupt. Ist Gott seinem Volke gnädig, dann verschwindet die auf dem Stirnblatte verzeichnete Sünde, wenn aber eine Klage unter ihnen ist, dann bleibt die Sünde auf dem Stirnblatte. Das Volk schreit dann zu Aaron: «Bitte Gott für uns, denn er zürnt uns.»

Weiter ist wieder von der Einkleidung Aarons die Rede. Er geht ins Allerheiligste, legt an seine Füße wirkliche (ἀληθινός) Schuhe an und an seine Arme goldne Armspangen und an seine Beine Beinkleider. Dann folgt eine lückenhafte Stelle, mit welcher der Text abbricht und wo nur das Wort ζώνη «Gürtel» von Bedeutung ist.

Hier ist wiederum manches recht merkwürdig. Im Alten Testamente mussten die Priester das Heiligthum barfuss betreten, wie man überhaupt an heiliger Stätte die Schuhe auszog (Exod. 3, 5), hier dagegen wird ausdrücklich gesagt, dass Aaron Schuhe anzieht. Wie von Schuhen an den Füßen des Hohenpriesters nirgends die Rede ist, ebensowenig ist dort etwas von goldnen Spangen an den Armen der Hohenpriester zu finden; dagegen findet das Anlegen von Beinkleidern seine Bestätigung im Alten Testamente.

Recto b 6—10. — ἀτω ὑπάρη πωβῆ ἐι ἐπечт εχх τεγμορτ ἐпечт εχх πωβῆ ἡνεγροετe. «Und das Salböl fliesst auf seinen Bart herab,

37) Benzinger, Hebr. Archäologie² pag. 347. — Ders. Artikel Los bei den Hebräern in R. E.³ XI, pag. 642 ff. — Kautzsch, Art. Urim und Tummim, l. I. XX, pag. 328 ff. — Nowack, Hebr. Archäologie II, pag. 22, 119, 272.

38) Unwillkürlich wird man hier an das Blutwunder des h. Januarius (S. Gennaro) erinnert. Wenn es flüssig wird, ist der Heilige dem Volke gnädig, wenn es aber fest bleibt, dann zürnt der Heilige dem Volke und es ist ein Unglück zu erwarten. Vgl. Trede, Das Heidentum in der römischen Kirche I (1889), pag. 142 ff.: Das Blutwunder. — John Peter, La légende de Saint Janvier. (Lausanne, 1884.), pag. 59 ff.

herab auf den Saum seiner Kleider.>] Vgl. Ps. 132 (133), 2. $\epsilon\tau\eta\alpha\rho\theta\epsilon$ $\mu\pi\sigma\beta\iota$ $\epsilon\tau\rho\iota\chi\eta$ $\tau\alpha\pi\epsilon$ $\kappa\alpha\alpha\rho\omega\eta$ $\epsilon\tau\eta\eta\tau$ $\epsilon\pi\epsilon\sigma\eta\tau$ $\epsilon\chi\eta$ $\tau\epsilon\psi\mu\sigma\rho\tau\tau$ $\epsilon\tau\eta\eta\tau$ $\epsilon\pi\epsilon\sigma\eta\tau$ $\epsilon\chi\eta$ $\eta\sigma\omega\beta\epsilon$ $\eta\eta\epsilon\psi\rho\sigma\epsilon\iota\tau\epsilon$. ὡς μύρον ἐπὶ κεφαλῆς τὸ καταβαῖνον ἐπὶ πώγωνα, τὸν πώγωνα τὸν Ἀαρών, τὸ καταβαῖνον ἐπὶ τὴν ὦαν τοῦ ἐνδύματος αὐτοῦ.

R. b 24—26. — $\sigma\omicron\pi\epsilon$ $\epsilon\chi\omega\eta$ $\mu\mu\omicron\eta$ $\epsilon\pi\epsilon$ $\pi\eta\sigma\tau\epsilon$ $\delta\omicron\eta\tau$ $\epsilon\rho\eta$. «Bitte für uns, denn Gott zürnt uns»; dazu vergl. V. b 5—8: $\sigma\omicron\pi\epsilon$ $\mu\pi\eta\sigma\tau\epsilon$ $\epsilon\chi\omega\eta$ $\mu\mu\omicron\eta$ $\epsilon\psi\delta\omicron\eta\tau$ $\epsilon\rho\eta$. «Bitte gott für uns, denn er zürnt uns». Zur Bedeutung «denn» von $\mu\mu\omicron\eta$ vergl. Sethe in Ä. Z. XLIV (1907), pag. 134.

Verso a $14/15$. — $\mu\epsilon\tau\alpha\lambda\omicron\eta$ $\eta\eta\sigma\tau\theta\eta$] Vergl. Exod. 29, 6. $\alpha\tau\omega$ $\tau\mu\iota\tau\rho\alpha$ $\eta\tau\kappa\alpha\alpha\varsigma$ $\rho\iota\chi\eta$ $\tau\tilde{\eta}\alpha\pi\epsilon$. $\alpha\tau\omega$ $\eta\mu\epsilon\tau\alpha\lambda\omicron\eta$ η $\mu\mu\omicron\kappa\tilde{\eta}$ $\eta\eta\sigma\tau\theta\eta$ $\mu\pi\tau\tilde{\epsilon}\theta\omicron$ $\epsilon\kappa\epsilon\kappa\alpha\alpha\varsigma$ $\epsilon\chi\eta$ $\tau\mu\iota\tau\rho\alpha$. καὶ ἐπιθήσεις τὴν μίτραν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ, καὶ ἐπιθήσεις τὸ πέταλον τὸ ἁγίασμα ἐπὶ τὴν μίτραν. — Lev. 8, 9. $\alpha\tau\omega$ $\alpha\psi\kappa\omega$ $\eta\tau\mu\mu\iota\tau\rho\alpha$ $\rho\iota\chi\eta$ $\tau\epsilon\psi\alpha\pi\epsilon$. $\alpha\tau\omega$ $\alpha\psi\kappa\omega$ $\rho\iota\chi\eta$ $\tau\mu\mu\iota\tau\rho\alpha$ $\rho\iota\chi\eta$ $\mu\mu\omicron\varsigma$ $\mu\pi\mu\epsilon\tau\alpha\lambda\omicron\eta$ $\eta\eta\sigma\tau\theta\eta$. $\eta\tau\alpha\tau\tau\tilde{\epsilon}\theta\omicron\varsigma$ $\epsilon\psi\sigma\tau\alpha\alpha\beta$. καὶ ἐπέθηκε τὴν μίτραν ἐπὶ τὴν κεφαλὴν αὐτοῦ, καὶ ἐπέθηκεν ἐπὶ τὴν μίτραν κατὰ πρόσωπον αὐτοῦ τὸ πέταλον τὸ χρυσοῦν τὸ καθηγιασμένον ἄγιον.

Zu beachten ist Exod. 29, 6 die Glosse zu $\mu\epsilon\tau\alpha\lambda\omicron\eta$ — η $\mu\mu\omicron\kappa\tilde{\eta}$. $\mu\mu\omicron\kappa\tilde{\eta}$ bedeutet sonst «Fell» Jud. 6, 37 ff. wo es einem πόκος entspricht.

V. a 19. — $\kappa\iota\delta\alpha\rho\iota\varsigma$ und V. b. 28 $\mu\omicron\chi\rho$] vergl. Exod. 29 9. $\alpha\tau\omega$ $\eta\tau\mu\mu\omicron\rho\omicron\tau$ $\eta\eta\epsilon\tau\mu\mu\omicron\chi\rho$ $\eta\tau\kappa\omega$ $\rho\iota\chi\omega\sigma\tau$ $\mu\omicron\tau\sigma\iota\tau\alpha\rho\iota\varsigma$. καὶ ζώσεις αὐτοὺς ταῖς ζώναις, καὶ περιθήσεις αὐτοῖς τὰς κιθάρεις. — Lev. 8, 13. $\alpha\psi\mu\omicron\rho\omicron\tau$ $\eta\rho\epsilon\eta\tau\omega\eta\eta$. $\alpha\tau\omega$ $\alpha\psi\kappa\omega$ $\rho\iota\chi\omega\sigma\tau$ $\eta\rho\epsilon\eta\tau\sigma\iota\delta\alpha\rho\iota\varsigma$.

V. a 22—26. — $\psi\alpha\rho\epsilon$ $\alpha\alpha\rho\omega\eta$ $\delta\eta$ $\mu\epsilon\tau\mu\theta\epsilon$ $\alpha\psi\psi\omega\tau\epsilon$ $\epsilon\theta\omicron\lambda$ $\rho\mu$ $\mu\mu\epsilon\tau\alpha\lambda\omicron\eta$. Hier ist statt $\alpha\psi\psi\omega\tau\epsilon$, worauf kein Object folgt, sicher $\epsilon\psi\psi\omega\tau\epsilon$ «getilgt» zu lesen.

V. b $11/12$. — $\mu\mu\alpha$ $\epsilon\tau\omicron\tau\alpha\alpha\beta$ $\eta\tau\epsilon$ $\eta\epsilon\tau\omicron\tau\alpha\alpha\beta$] = $\mu\mu\alpha$ $\mu\mu\epsilon\tau\omicron\tau\alpha\alpha\beta$ $\eta\eta\epsilon\tau\omicron\tau\alpha\alpha\beta$, oder $\mu\epsilon\tau\omicron\tau\alpha\alpha\beta$ $\eta\eta\epsilon\tau\omicron\tau\alpha\alpha\beta$. Exod. 26, 33. 34. τὸ ἅγιον τῶν ἁγίων.

V. b $17/18$. — [$\chi\epsilon\iota$] $\rho\psi\epsilon\lambda\iota\omicron\eta$] vgl. $\chi\epsilon\iota\rho\acute{o}\psi\epsilon\lambda\lambda\omicron\eta$. Die LXX kennt nur das einfache $\psi\acute{\epsilon}\lambda\lambda\iota\omicron\eta$, $\psi\acute{\epsilon}\lambda\iota\omicron\eta$, das auch koptisch mehrfach zu belegen ist: Ezech. 16, 11. $\alpha\iota\tau$ $\eta\rho\epsilon\eta\psi\epsilon\lambda\lambda\iota\omicron\eta$ $\epsilon\mu\omicron\tau\sigma\iota\chi$. καὶ περιέθηκα $\psi\acute{\epsilon}\lambda\iota\alpha$ περὶ τὰς χεῖράς σου. Ezech. 23, 42. Jes. 3, 20. Zoëga 492.

V. b 19—23. — $\alpha\tau\omega$ $\psi\alpha\psi\tau$ $\mu\omicron\tau\phi\iota\mu\epsilon\eta\alpha\rho\iota\omicron\eta$ $\epsilon\rho\alpha\tau\varsigma$ $\chi\epsilon$ $\epsilon\psi\psi\alpha\eta\alpha\lambda\epsilon$ $\epsilon\rho\alpha\iota$ $\epsilon\chi$ [μ $\mu\epsilon$] $\theta\eta\sigma\iota$ [$\alpha\sigma\tau\iota\rho\iota\omicron\eta$]. Vgl. Exod. 28, 42. (*boh.*) $\omicron\sigma\omicron\rho$ $\epsilon\kappa\epsilon\theta\alpha\mu\iota\acute{o}$ $\mu\omega\sigma\tau$ $\eta\rho\alpha\eta\mu\epsilon\rho\iota\sigma\kappa\epsilon\lambda\eta$ $\eta\mu\alpha\tau$ $\epsilon\rho\omega\beta\epsilon$ $\mu\pi\mu\psi\iota$ $\eta\tau\epsilon$ $\mu\omicron\tau\alpha\eta\omicron\mu$. ποιήσεις αὐτοῖς περισκελῇ λινᾶ, καλύψαι ἀσχημοσύνην $\chi\rho\omega\tau\acute{o}\varsigma$ αὐτῶν. Lev. 16, 4. Sir. 45, 8.

Wir haben hier an Stelle von περικελιν oder περικελιον³⁹⁾ (περι-σκέλιον) das Wort φριμεναριον; es ist das griech.-lat. φριμινάλια, *feminalia*⁴⁰⁾ «die Beinkleider», das auch im späteren Hebräisch sich als נִלְמָפִּי etc. erhalten hat.

LXXXII. Zu einem Räthsel der Königin von Saba.

Oriens Christianus VII (1907), pag. 150 lesen wir:

οτβαг-шпне нпѣ катa ромпе
еѣотп епaтaθон:
еѣ† нпa-тχωpa тпpотъ
шaѣстoѣ тeѣкω пeѣни:⁴¹⁾

Junker's Übersetzung dazu lautet:

«Alljährlich kommt ein Bote
Mit guten Gaben beladen,
Die er allen Bewohnern gibt.
Er kehrt um und *verlässt* sein Haus.»

Wie nun aus der etwas weiter folgenden Lösung dieses Räthsels hervorgeht, ist unter dem Boten zu verstehn «das Wasser des Stromes von Aegypten, der alljährlich die Erde trinkt.»

In der 4. Zeile übersetzt Junker тeѣкω пeѣни mit «und *verlässt* das Haus.», was mir nicht recht klar ist. Da hier vom Nil die Rede ist, so kann hier unter dem Hause doch wohl kaum etwas anderes als das Flussbett gemeint sein. Nachdem der Nil seine guten Gaben gebracht hat d. h. ausgetreten ist und das Land durch seinen Schlamm befruchtet hat, kann er doch nicht erst sein Haus verlassen, sondern nur in dasselbe zurückkehren. Ich halte daher die Wiedergabe von κω durch «verlassen» für unmöglich, wofür eher κω ἡσα stehn würde. Möller schlug die Lesung тeѣкωт мпeѣни⁴²⁾ vor, doch bedeutet dies «und baut sein Haus», was aber in den Zusammenhang ebensowenig passt. Ich schlage vor hier тeѣкoтѣ eпeѣни zu lesen und die 4. Zeile zu übersetzen: «Er wendet sich um und kehrt in sein Haus zurück» d. h. er tritt wieder in sein Bett zurück.

39) Auch περικελλον vgl. m. Kl. kopt. Stt. XLIX, 0181 (453).

40) Auch in der Vulgata.

41) Vgl. Koptische Urkunden I, 63, Z. 11–14.

42) Kopt. Urkunden I. I. Anm. zu Z. 14.

LXXXIII. Zu einer Stelle im arabischen Synaxar.

Zum 27. Hatur wird uns dort unter anderem auch von der Überführung der Gebeine des h. Victor erzählt, und wie seine Mutter ihm zu Ehren in dem Castrum, in welchem er seinen Kampf vollendet hatte, eine Kirche erbaut. Dies Castrum wird im Texte قصر البريقون genannt. («le château d'El-Bariqoun où le saint avait accompli son combat»⁴³). Die Schreibung البريقون beruht aber auf falscher Setzung der Punkte. Schon früher hatte ich die in einem anderen Texte vorkommende Lesung Barqon⁴⁴) (برقون?) auf Grund des koptischen прастрон нггеракион, — нггеракион⁴⁵) in *ياراقيون verbessern wollen, jetzt aber, wo mir das Wort in arabischer Schreibung vorliegt, kann ich mit grösserer Sicherheit قصر بريقون lesen; noch genauer wäre بريقيون.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich noch auf folgendes aufmerksam machen. In einer Inschrift wird прастрон на на ѣиртѡр erwähnt.⁴⁶) Sollte dies nicht einfach eine andere Bezeichnung für прастрон нггеракион sein?

43) Patrologia orientalis III, 346/47 (270/71).

44) Amelineau, Contes et romans II, pag. 15.

45) M. Kl. kopt. Stt. VI.

46) Flinders Petrie, Gizeh and Rifeh. Lond., 1907. (Egypt Research Account XIII.), pag. 43. Taf. XXXIX.

Нѣкоторыя человѣческія расы въ отношеніи сагиттальнаго разрѣза черепа.

Г. А. Джавахова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 25 ноября 1909 г.).

§ 1.

Прежде, чѣмъ приступить къ сопоставленію различныхъ человѣческихъ расъ на основаніи продольнаго разрѣза ихъ черепа, мы считаемъ необходимымъ предпослать нѣсколько словъ о значеніи и цѣли настоящей части нашей работы въ ряду другихъ ея частей, пначе сказать, о томъ, какую роль играетъ въ сравнительной краниологій и краниометріи приматовъ сравнительное изученіе человѣческихъ расъ.

Въ I-ой части нашей работы (см. «Изв. Имп. Ак. Н.» 1908 г., № 10, стр. 857 и сл.) мы старались дать краниометрическое разграниченіе человека и обезьянъ по виду продольнаго разрѣза ихъ черепа, при чемъ въ качествѣ представителей послѣднихъ мы взяли антропоидовъ: orangъ-утанга, шимпанзе и гориллу. Установивъ существенныя черты краниометрическаго различія между человекомъ и антропоидами, во II-й части нашей работы (см. «Изв. Имп. Ак. Н.» 1909 г., № 10, стр. 687) мы прослѣдили ходъ развитія соотвѣствующихъ признаковъ у обезьянъ. Въ результатѣ такого сопоставленія различныхъ обезьянъ между собою оказалось, что многія черты, характеризующія переходъ отъ антропоидовъ къ человеку, въ извѣстной мѣрѣ присущи и эволюціи обезьянъ, при переходѣ отъ низшихъ ихъ представителей къ высшимъ (см. итоги, стр. 708—711). Такъ, увеличеніе размеровъ мозговой части черепа, столь характерное для перехода отъ антропоида къ человеку, имѣетъ мѣсто и при переходѣ отъ грунковыхъ къ цѣпкохвостымъ обезьянамъ и къ гиллобатидамъ, а отъ послѣднихъ къ антропоморфнымъ обезьянамъ. Даже то взаимоотношеніе мозговой и ли-

цевой частей черепа, которое наблюдается у человека и которое, как кажется с первого взгляда, резко отличает его от обезьян вообще, в известной мере вырабатывалось в эволюции обезьян. Таблицей углов при Nasion № 26 в лицевой и мозговой частях черепа мы констатировали, что и у антропоморфных обезьян больше вдвинута лицевая часть черепа под мозговую его часть, чем у низших обезьян, у последних — в большей мере, чем у полуобезьян. Правда, при этом сказался и тот неоспоримый факт, что у взрослых антропоморфных: гориллы, шимпанзе и оранг-утанга лицевая часть черепа развивается настолько сильно, что как будто восстанавливаются условия, наблюдаемые у самых низших обезьян, но мы видели и то, что это обстоятельство все же не вполне уничтожает общего результата сопоставления обезьян, выражаемого, между прочим, и указанной таблицей. Но еще Wakhoff в объяснение этого ненормально сильного онтогенетического усиления лицевого черепа указал на тот факт, что оно происходит под влиянием более усиленной функциональной работы жевательных мышц. Последним, в виду больших размеров организма антропоморфных, приходится и больше функционировать, и в большей мере способствовать росту лицевого черепа, чем у маленьких, низших обезьян. Рядом кривых: VII, XIV, XV и XVI мы постарались доказать, что у молодых антропоморфных обезьян все эти признаки в большей мере приближаются к человеческим, чем у низших обезьян; хотя с возрастом у них эти признаки и ухудшаются, тем не менее мы констатируем тот факт, что среди антропоморфных обезьян наблюдается спадание указанных «признаков животности», и в этом отношении этот процесс идет без перерыва от павиана к остальным антропоморфным обезьянам, к низшим и высшим человеческим расам. Правда, при непрерывности и при однообразном характере процесса все же сказывается тот факт, что между шимпанзе и гориллой, с одной стороны, и низшими человеческими расами, с другой, недостает много средних типов, тем не менее нельзя отрицать связанности и общности данного процесса. Очевидно, что, в силу вышесказанного, усиленное онтогенетическое развитие лицевого черепа у антропоморфных обезьян приходилось объяснять себе, как установление известного корректива к филогенетическому положению антропоидов, достигших размеров человеческого организма, но обладающих вдвое и даже втрое меньшим мозговым черепом. Раз условия интеллектуальной жизни не давали антропоидам возможности радикально переменить образ жизни, как это делал человек, то очевидно, что им, соответственно их круп-

нымъ размѣрамъ, необходимо было усилить и функционированіе жевательнаго аппарата: мы въ другомъ мѣстѣ увидимъ, что всюду среди млекопитающихъ наблюдается подобное явленіе: чѣмъ крупнѣе животное, тѣмъ сильнѣе развить у него лицевой черепъ не только абсолютно, но и относительно.

При этомъ онъ увеличивается, главнымъ образомъ, во время онтогеніи животнаго. Отсюда ясно, что то отклоненіе антропоидовъ въ отношеніи признаковъ животности отъ общей схемы развитія приматовъ, которое заставляло многихъ антропологовъ считать ихъ уклонившимися въ сторону, противоположную развитію человѣка, объясняется особымъ филогенетическимъ положеніемъ антропоидовъ въ ряду приматовъ.

§ 2.

Каково же тогда значеніе настоящей части работы въ общемъ вопросѣ о происхожденіи черепа человѣка? Намъ необходимо предварительно отвѣтить на этотъ вопросъ, чтобы знать тѣ требованія, которыя предъявляются расовой антропологіи со стороны общей филогеніи приматовъ. Очевидно, что отвѣтъ можетъ быть данъ только въ томъ смыслѣ, что, разъ общій ходъ развитія приматовъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что человѣкъ долженъ былъ эволюционировать изъ стадіи обезьянъ, пройдя обязательно и ту стадію, которая представлена современными антропоидами, то слѣды подобнаго эволюціоннаго процесса должны были бы сохраниться и среди человѣческихъ расъ, при переходѣ отъ низшихъ расъ къ высшимъ. Короче сказать, — эволюція человѣческихъ расъ должна доставить сравнительной филогеніи приматовъ доказательства того, что и переходъ отъ низшихъ расъ къ высшимъ, въ общемъ, выразился въ тѣхъ же эволюціонныхъ признакахъ, въ какихъ переходъ отъ одного отряда приматовъ къ другому. Правда, среди человѣческихъ расъ мы не можемъ констатировать той рѣзкой разницы, какую мы замѣчали при сопоставленіи не только человѣка съ обезьянами, но даже отдѣльныхъ обезьянъ другъ съ другомъ, но тутъ важна не столько степень количественнаго различія, сколько однохарактерность хода эволюціи. Соотвѣтственно такой важной задачѣ, выпадающей на расовую антропологію передъ сравнительной филогеніей приматовъ, а также въ виду болѣе трудности установленія расовыхъ различій въ человѣкѣ, чѣмъ видовыхъ различій между приматами, приходится антропологу въ болѣе мѣрѣ, чѣмъ кому-нибудь другому, оперировать надъ обширнымъ и притомъ и болѣе разнообразнымъ матеріаломъ. Необходимо, при этомъ, имѣть черепа низшихъ расъ, дабы, сопоставивъ ихъ съ черепами высшихъ расъ, можно было болѣе отчетливо установить значеніе и характеръ расовыхъ различій въ че-

ловѣкъ. Къ сожалѣнію, мы не располагаемъ въ этомъ отношеніи тѣмъ матеріаломъ, который былъ бы крайне необходимъ въ данномъ случаѣ. Правда, благодаря любезности профессора Fel. von Luschan (Berlin), мы имѣли возможность измѣрить около 11 череповъ австралійцевъ и новоголландцевъ и 28 череповъ африканскихъ негровъ племени Конкомба и, какъ видно изъ кривыхъ № XII — XVI, воспользовались этими данными при сопоставленіи обезьянъ и человѣка, но, къ сожалѣнію, мы не можемъ ими пользоваться въ настоящей части работы. Причина заключается въ томъ, что расовыя различія въ человѣкѣ устанавливаются лишь при наличности большого матеріала по каждой расѣ, или же, если и на основаніи небольшого матеріала, то во всякомъ случаѣ болѣе или менѣе одинаковаго количества и въ той, и въ другой расѣ.

Очевидно, что, разъ мы въ Петербургѣ имѣли возможность измѣрить въ большомъ количествѣ черепа великороссовъ, монголовъ, чукчей, закавказцевъ и апновъ, то съ этимъ матеріаломъ не имѣло смысла сопоставлять 11 череповъ австралійцевъ и новоголландцевъ и 28 череповъ африканскихъ негровъ. Такимъ образомъ, намъ пришлось ограничиться сопоставленіемъ черепа только тѣхъ человѣческихъ расъ, которыя были болѣе или менѣе хорошо представлены въ Петербургскихъ музеяхъ, бѣдныхъ по матеріалу американскихъ, австралійскихъ, океанійскихъ и африканскихъ народностей. Тѣмъ не менѣе, мы нашли возможнымъ довольствоваться пока и нашимъ матеріаломъ, такъ какъ предъ нами стоялъ вопросъ принципиальнаго характера: можно ли, на основаніи расовыхъ различій, иллюстрируемыхъ сопоставленіемъ любыхъ человѣческихъ расъ, доказать, что эволюція человѣческихъ расъ носитъ безусловные слѣды эволюціоннаго процесса развитія приматовъ, или нѣтъ? При положительномъ отвѣтѣ само собою разрѣшилась бы проблема происхожденія человѣческаго черепа изъ черепа приматовъ. Эту задачу и преслѣдуетъ настоящая часть нашей работы.

Собственно говоря, на поставленный выше вопросъ можно было бы отвѣтить положительно, даже не входя въ детали сопоставленія человѣческихъ расъ въ отношеніи сагиттальнаго разрѣза черепа, зная въ общихъ чертахъ главные выводы расовой антропологіи. А именно, можно считать установленнымъ, что эволюція человѣческихъ расъ идетъ отъ меньшихъ величинъ мозгового черепа къ болѣе, отъ макрогнатизма къ микрогнатизму, отъ прогнатизма къ ортогнатизму; а этими же, приблизительно, признаками характеризовались различія между высшими обезьянами и человѣкомъ.

И если мы, тѣмъ не менѣе, все же приводимъ ниже сопоставленіе сагиттальнаго разрѣза черепа у нѣкоторыхъ человѣческихъ расъ, то лишь для

того, чтобы примѣнить въ расовой антропологіи тотъ же методъ, которымъ мы сопоставляли въ предыдущихъ частяхъ работы обезьянь, какъ другъ съ другомъ, такъ и съ человѣкомъ, и чтобы, такимъ образомъ, дать опытъ однообразнаго краниометрическаго сопоставленія какъ обезьянь, такъ и человѣческихъ расъ.

§ 3.

Указавъ на значеніе настоящей части работы для предыдущихъ и послѣдующей частей, мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе еще на слѣдующія обстоятельства.

а) Всякая филогенія человѣческихъ расъ должна, по необходимости, исходить изъ изученія доисторическихъ расъ. Въ последнее время палеонтологія человѣка пришла къ очень цѣннымъ выводамъ, которыя имѣютъ безусловно важное значеніе для проблемы происхожденія человѣка; тутъ же укажемъ на то, что, въ виду дефектности почти всѣхъ череповъ доисторическаго человѣка, какъ и *Pithecantropus erectus* Dubois, мы были лишены возможности пользоваться для своихъ цѣлей и палеонтологическимъ матеріаломъ.

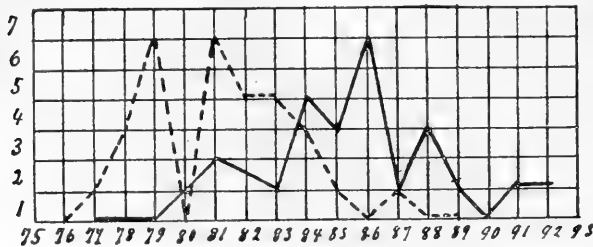
б) Второе обстоятельство, которое должно быть упомянуто тутъ же, заключается въ томъ, что современная краниометрія, при сопоставленіи человѣческихъ расъ, придаетъ поперечному разрѣзу черепа если не большее, то, во всякомъ случаѣ, не меньшее значеніе, чѣмъ сагиттальному разрѣзу черепа. Достаточно указать на тотъ фактъ, что большинство указателей обычной краниометріи основано именно на сопоставленіи длины и ширины, ширины и высоты какъ мозгового, такъ и лицевого черепа въ отдѣльности. Правда, въ последнее время раздается извѣстный протестъ противъ чрезмѣрнаго увлеченія подобнымъ сопоставленіемъ различныхъ длинъ и высотъ на черепѣ съ соответствующими ширинами, но вѣдь необходимо же признать, что и оно имѣетъ свое обоснованіе и даже право на дальнѣйшее существованіе. Безусловно, что въ эволюціи человѣческихъ расъ важную роль играло и развитіе поперечнаго разрѣза черепа, и ни одна расовая краниометрія человѣка не можетъ обойтись безъ изученія этого явленія. И если мы, тѣмъ не менѣе, сопоставляемъ тутъ нѣкоторыя человѣческія расы лишь въ плоскости сагиттальнаго разрѣза черепа, то дѣлаемъ это изъ-за однообразія метода изслѣдованія, остающагося тутъ тѣмъ же, которымъ мы пользовались при написаніи предыдущихъ частей работы.

Такимъ образомъ, устраняя совершенно изъ сопоставленія человѣческихъ расъ разсмотрѣніе поперечнаго разрѣза ихъ черепа, мы, тѣмъ не менѣе, сознаемъ настоятельную необходимость того, чтобы когда-нибудь и

къмъ-нибудь выводы его были бы приведены въ согласіе съ выводами изученія человѣческаго черепа въ плоскости сагиттальнаго разрѣза его, такъ какъ должна существовать, да, вѣроятно, и существуетъ извѣстная корреляціонная зависимость между той и другой плоскостью черепа. Такъ какъ этотъ вопросъ составляетъ задачу будущаго, а, съ другой стороны, необходимо знаніе и общаго характера эволюціи черепа въ поперечной плоскости, то мы и ограничимся тутъ приведеніемъ одной таблицы и кривой №№ 65 п XVII, гдѣ сопоставлены нижняя (основная) ширина и верхняя (въ области теменныхъ костей) ширина черепа у австралійцевъ и африканскихъ негровъ съ одной стороны, и у великороссовъ (части нашего матеріала), съ другой. Изъ таблицы и кривой легко усмотрѣть, что у великороссовъ верхняя ширина больше превосходитъ нижнюю, чѣмъ у австралійцевъ и африканскихъ негровъ. Отсюда можно заключить, что и въ поперечной плоскости въ эволюціи человѣческихъ расъ верхніе промѣры прогрессируютъ сплнѣе, чѣмъ нижніе. Какъ извѣстно, таковъ ходъ эволюціи всѣхъ промѣровъ и въ плоскости сагиттальнаго разрѣза черепа. Слѣдовательно, можно разсчитывать на то, что и изученіе поперечныхъ разрѣзовъ черепа подтвердитъ выводы изученія сагиттальнаго разрѣза его. Пока же, ограничиваясь этими данными и указывая на тотъ фактъ, что мы лишены сейчасъ возможности продѣлать подобную работу, мы перейдемъ къ непосредственной темѣ настоящей части нашей работы.

№ XVII. Кривая указателя:

Число случаевъ. 100. Ширина черепа въ его основаніи (между слуховыми пунктами).
Наибольшая ширина черепа (въ области теменныхъ костей).



.... великороссы сѣв. губ.
— австралійцы и африканскіе негры.

Величины указателя.

Таблица № 65. Соотношенія:

100. Ширина основанія черепа (между слуховыми пунктами).
Наибольшая ширина черепа въ области теменныхъ костей.

| | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 |
|-----------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Австралійцы и африканскіе негры . | — | 1 | — | 1 | 2 | 3 | — | 2 | 5 | 4 | 7 | 2 | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 |
| Великороссы | 1 | 2 | 4 | 7 | 1 | 7 | 5 | 5 | 4 | 2 | 1 | 2 | 1 | 1 | — | — | — |

с) Но разъ силою вещей мы были принуждены довольствоваться матеріаломъ по народностямъ Россіи, то естественно возникалъ у насъ другой спеціальный вопросъ, разрѣшеніе котораго и преслѣдуетъ, между прочимъ, настоящая статья: а именно, нельзя ли было бы доказать и иллюстрировать даннымъ примѣромъ возможность примѣненія краніологическихъ признаковъ къ извѣстнымъ этническимъ и территоріальнымъ единицамъ. Эта вторая задача намъ казалась не менѣе важной, чѣмъ первая основная. Правда, съ разрѣшеніемъ перваго вопроса самъ собой разрѣшается и второй, такъ какъ, если можно краніологически разграничить человѣческія расы, то, очевидно, что, по всей вѣроятности, и крупныя территоріальныя и этническія единицы должны быть представлены опредѣленными черепными типами. Хотя смѣшеніе расъ, никогда не прекращавшееся и съ особенной силой проявляющееся и сейчасъ, и должно было въ извѣстной мѣрѣ сгладить слѣды краніологическихъ различій между различными этническими единицами, тѣмъ не менѣе, насъ интересовалъ вопросъ о томъ, на сколько сквозъ эти взаимно переплетающіяся условія существованія различныхъ этническихъ единицъ возможно будетъ возстановить вѣроятныя первичныя генетическія соотношенія данныхъ народностей. Спеціально относительно распредѣленія различныхъ черепныхъ типовъ среди народностей Россіи современныя изслѣдованія выдвинули на первый планъ рядъ очень сложныхъ и серьезныхъ проблемъ. А именно: на территоріи Россійской имперіи, главнымъ образомъ, столкнулись два рѣзко противоположныхъ короткоголовыхъ типа: одинъ короткій, широкій, но низкій и скуластый—монгольскій черепъ, а другой—короткій и широкій, но высокій и узкоскулый и узколиций и узконосый черепъ—наиболѣе чисто представленный въ Средней Европѣ, въ Малой Азіи и въ Закавказьѣ. Послѣдній типъ распространенъ и среди великороссовъ, хотя среди нихъ замѣтна и порядочная примѣсь монгольскаго типа. Поэтому одной изъ важнѣйшихъ задачъ спеціальной антропологии и краніологии въ Россіи и является то, чтобы установить какъ степень распространенія того и другого типа, такъ и ихъ господство въ той или другой народности Россіи и прежде всего—среди великороссовъ. Большинство западныхъ антропологовъ (Ранке и др.) разрѣшеніе проблемы великороссовъ связываютъ съ разрѣшеніемъ поставленнаго выше вопроса.

Помимо этого кардинальнаго для спеціальной этнологіи и антропогеографіи Россіи вопроса, въ краніологии Россіи долженъ найти свое разрѣшеніе и другой вопросъ, касающійся спеціально Дальняго Востока. А именно: хотя современное распространеніе черепного типа на Дальнемъ Востокѣ и констатируетъ преобладаніе тамъ монгольскаго черепа, но оно же указы-

васть на то, что тамъ имѣются еще другіе черепные типы; по крайней мѣрѣ, одинъ типъ (айновъ) и рѣзко отличается отъ монгольскаго, и отчетливо сохранился до сихъ поръ. Наличие ихъ, а также периферическое распространение этихъ какъ-бы отгѣсненныхъ монголами типовъ указываютъ на то обстоятельство, что въ Восточной Азіи именно другимъ типамъ (или типу черепа), а не монгольскому, должна быть приписана наибольшая древность, а нѣкогда и наибольшая распространенность. Характерно, что одни антропологи находили этотъ черепъ австралоиднымъ, другіе — кавказскимъ (и даже великоросскимъ), а третьи старались примирить эти два взгляда тѣмъ, что самихъ австралоидовъ считали какъ-бы первичными представителями кавказскаго типа. Не входя въ детали этихъ сложныхъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, въ высшей степени интересныхъ вопросовъ и оставаясь на почвѣ фактическаго матеріала, мы, тѣмъ не менѣе, не можемъ упустить изъ виду и всѣхъ этихъ вопросовъ, предъявляемыхъ специально къ краниологіи этнологіей и антропогеографіей Россіи. Въ этомъ отношеніи однообразное территориальное происхожденіе нашего матеріала давало намъ возможность попутно, помимо основной нашей задачи, въ нѣкоторой мѣрѣ, разрѣшать и эти вопросы. Поэтому мы считаемъ необходимымъ предпослать эти предварительныя замѣчанія, дабы при обзорѣ нижеприводимаго краниометрическаго анализа не упускать изъ виду и этихъ цѣлей и дабы, такимъ образомъ, можно было-бы понять и оправдать 7-ой пунктъ нашихъ выводовъ; изъ народностей Россіи — были у насъ представлены великороссы сѣверныхъ губерній (часть коллекціи В.-М. Академіи), алны — коллекціей антропологическихъ музеевъ Академіи Наукъ и В.-М. Академіи, чукчи — тѣхъ же музеевъ; монголы представлены были у насъ народностями тюркскими и монгольскими; а именно: бурятами, киргизами, калмыками, тунгузами и якутами. Матеріалъ по монголамъ взятъ изъ тѣхъ же музеевъ. Наконецъ, закавказскіе высокоголовые черепа нами взяты изъ Музея Имп. Академіи Наукъ и изъ коллекціи абхазскихъ череповъ Антропологическаго музея М. О. Л. Е., А. и Этнографіи. Весь этотъ матеріалъ разновременно былъ опубликованъ различными авторами; черепа айновъ и великороссовъ — проф. Таренецкимъ въ «Запискахъ» Академіи Наукъ, т. 37 и 46, черепа чукчей, калмыковъ и бурятъ — Фридрихомъ въ «Archiv für Anthropologie», Bb. 27 и 30, черепа абхазцевъ — Богдановымъ въ «Изв. М. О. Л. Е., А. и Этнографіи». Конечно, авторы не имѣли въ виду сагиттальнаго разрѣза черепа. Но даже на основаніи обычныхъ краниометрическихъ данныхъ они не ставили себѣ подобныхъ задачъ, что и вполне понятно въ виду современнаго имъ положенія науки (см. слѣдующую часть). Мы изслѣдовали этотъ матеріалъ и по всѣмъ другимъ признакамъ и

кавказцами и даже съ великороссами не только по указателю высоты и длины, но и по абсолютнымъ величинамъ высоты. Соответствующая кривая показываетъ, что монголы находятся на лѣвомъ флангѣ, закавказцы — на крайнемъ правомъ, а великороссы занимаютъ центральное положеніе.

§ 5.

Но извѣстно, что отдѣльныя человѣческія расы отличаются другъ отъ друга не столько абсолютными величинами мозгового черепа, сколько соотношеніями различныхъ его частей. Для того, чтобы и тутъ оставаться на строгой сравнительно-краниологической почвѣ, мы возьмемъ тѣ же указатели, которыми мы пользовались для данныхъ цѣлей при сопоставленіи обезьянъ, какъ другъ съ другомъ, такъ и съ человѣкомъ. А именно, тамъ мы сопоставляли промѣръ въ длину съ промѣромъ въ высоту, верхній промѣръ съ нижнимъ, передній съ заднимъ и находили, что въ эволюціи приматовъ въ своемъ ростѣ нѣсколько отставали нижніе и передніе промѣры отъ верхнихъ и заднихъ, промѣры въ длину отъ промѣровъ въ высоту. Отъ этого измѣнялась и самая конфигурація мозгового черепа. Разсматривая съ этой точки зрѣнія сагиттальный разрѣзъ черепа у тѣхъ немногихъ человѣческихъ расъ, которыя представлены у насъ, мы констатируемъ, что подобныя же результаты обнаруживаются и при сопоставленіи другъ съ другомъ всѣхъ указанныхъ промѣровъ. Съ цѣлью лучше уловить общность эволюціоннаго процесса въ отношеніи данныхъ признаковъ, мы каждую таблицу снабдили примѣчаніемъ о томъ, съ какой соответствующей таблицей предыдущихъ частей слѣдуетъ сравнить ее.

Путемъ такого сравнительнаго изученія, какъ нижеприводимыхъ, такъ и имъ соответствующихъ въ предыдущихъ выпускахъ таблицъ, можно убѣдиться въ томъ, что, хотя въ отношеніи формы, между черепомъ обезьяны и человѣка и громадная разница, тѣмъ не менѣе, эволюція отъ одной расы къ другой выразилась въ усиленіи именно тѣхъ же признаковъ, которые характеризовали переходъ отъ низшихъ обезьянъ къ антропомдамъ, и отъ послѣднихъ къ человѣку.

а) Соотношеніе $\frac{100. \text{Basion-Bregma}}{\text{Nasion-Lambda}}$ даетъ возможность рѣзко разграничить рядъ расъ. Закавказцы противопоставляются, какъ рѣзко выраженные высокоголовые, всѣмъ остальнымъ. Болѣе всѣхъ низкоголовы монголы. Великороссы одной своей частью примыкаютъ къ закавказскимъ высокоголовымъ, а другой — къ низкоголовымъ монголамъ. Вообще же, въ нашемъ матеріалѣ преобладаютъ низкоголовые. Но, указывая на значеніе этого при-

знака въ расовой антропологіи, считаемъ нужнымъ отмѣтить, что необходимо постоянно принимать при этомъ во вниманіе и абсолютныя величины сравниваемыхъ измѣреній. Такъ, по данному признаку папуасы могли бы быть поставлены выше монголовъ, такъ какъ у папуасовъ при меньшихъ величинахъ брегматической высоты имѣются меньшія величины разстоянія Nasion Lambda, тогда какъ у монголовъ послѣднія значительно увеличились. Такимъ образомъ, и этотъ случай, какъ и сопоставленіе орангъ-утанга съ шимпанзе и гориллой, указываетъ на крайнюю осторожность и ошибочность придавать этому указателю универсальное значеніе. Значеніе же варіацій даннаго указателя заключается въ возможности установить тотъ фактъ, что и абсолютное, и относительное увеличеніе роста черепа въ высоту продолжается и въ эволюціи человѣческихъ расъ, на основаніи чего можно опредѣлить то или иное положеніе данной расы лишь тамъ, гдѣ абсолютныя величины длины черепа приблизительно одинаковыхъ размѣровъ.

б) Если же мы просмотримъ нижеприводимую таблицу соотношенія: $\frac{100. \text{Хорда лобной кости}}{\text{Брегматическая высота}}$, то можно констатировать, что и въ эволюціи человѣческихъ расъ хорда лобной кости нѣсколько отстаетъ въ своемъ ростѣ отъ брегматической высоты. Такъ, у закавказскихъ высокоголовыхъ этотъ указатель меньшихъ величинъ, чѣмъ у монголовъ, аиновъ, чукчей и даже, чѣмъ у великороссовъ.

На таблицѣ кривыхъ № XX это иллюстрируется тѣмъ, что закавказцы находятся налѣво отъ монголовъ, а великороссы примыкаютъ то къ первымъ, то ко вторымъ. Мы спѣшимъ указать на то обстоятельство, что уменьшеніе величинъ даннаго указателя необходимо толковать не какъ регрессированіе, а, наоборотъ, какъ прогрессированіе лобной доли черепа, при чемъ прогрессъ этотъ выразился въ ростѣ лобной части черепа въ большей мѣрѣ въ высоту, чѣмъ въ направленіи хорды лобной кости.

с) Сопоставляя нижнее измѣреніе лобнаго треугольника, т. е. базиназальную длину, съ той же брегматической высотой, мы констатируемъ то же самое явленіе. Въ соотношеніи $\frac{100. \text{Базиназальная длина}}{\text{Брегматическая высота}}$ большія величины имѣютъ монголы, меньшія — закавказскіе высокоголовые. На таблицѣ кривыхъ (№ XXI) кривая закавказскихъ высокоголовыхъ находится на лѣвой половинѣ, кривая монголовъ на правой, а кривая великороссовъ обнаруживаетъ нейтральный, смѣшанный характеръ.

Таблица № 67. Указатель высоты: $\frac{100. \text{Брегматическая высота}}{\text{Расстояние Nasion-Lambda}}$

(Ср. табл. № 60).

| | 62 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 |
|-----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Аины | — | — | — | — | — | 1 | 3 | 8 | 4 | 9 | 7 | 6 | 9 | 5 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Чукчи | — | — | 1 | — | — | 1 | 1 | 3 | 7 | 10 | 13 | 10 | 10 | 12 | 9 | 10 | 3 | 4 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Монголы | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 7 | 6 | 13 | 6 | 20 | 14 | 9 | 8 | 6 | 8 | 3 | 1 | 1 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Великороссы . . | — | — | — | 1 | — | 2 | 1 | 4 | 4 | 6 | 13 | 22 | 16 | 22 | 15 | 12 | 17 | 13 | 7 | 1 | — | — | 1 | 1 | — | — | — | — |
| Закавказцы . . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 3 | 4 | 5 | 4 | 7 | 6 | 4 | 6 | 6 | 4 | 4 | 2 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |

Таблица № 68. 100. $\frac{\text{Хорда лобной кости.}}{\text{Брегматическая высота.}}$ (Ср. табл. №№ 15 и 58).

| | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 |
|-----------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|
| Аины | — | — | — | 1 | — | 1 | 2 | 3 | 9 | 8 | 3 | 3 | 2 | 6 | 6 | 4 | 1 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Чукчи | — | — | — | — | 1 | 3 | 3 | 3 | 6 | 8 | 9 | 9 | 8 | 11 | 8 | 11 | 7 | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| Монголы | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 6 | 6 | 6 | 8 | 9 | 10 | 19 | 18 | 9 | 3 | 4 | 5 | 7 | 3 | 2 | 1 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| Великороссы . . | — | — | — | — | 1 | 3 | 9 | 17 | 12 | 14 | 19 | 14 | 20 | 8 | 19 | 7 | 7 | 4 | 4 | 3 | — | 3 | — | — | — | — | — | — |
| Закавказцы . . | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 6 | 6 | 10 | 7 | 3 | 3 | 2 | 2 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

Таблица № 69. 100. $\frac{\text{Базинальная длина (основание черепа).}}{\text{Брегматическая высота.}}$ (Ср. табл. № 11).

| | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 |
|-------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Аины | — | — | — | — | — | — | 1 | — | — | 5 | 2 | 4 | 6 | 2 | 7 | 13 | 7 | 10 | 1 | 4 | 1 | 2 | — | — | 1 |
| Чукчи | — | — | — | — | 1 | 1 | 2 | 2 | 3 | 4 | 7 | 8 | 11 | 10 | 18 | 10 | 6 | 2 | 4 | 2 | 2 | 1 | — | — | — |
| Монголы | — | — | — | 1 | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 4 | 6 | 10 | 15 | 12 | 11 | 10 | 11 | 4 | 5 | 2 | 2 | 1 | — | — | 1 |
| Великороссы | 1 | — | — | — | 1 | 2 | 2 | 3 | 8 | 22 | 20 | 24 | 11 | 19 | 15 | 15 | 9 | 4 | 4 | 2 | — | — | — | — | — |
| Закавказские высокогорные | — | — | — | — | 1 | — | 1 | 3 | 4 | 9 | 13 | 8 | 5 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

d) Еще болѣе рѣзко выражаютъ различіе въ формѣ мозгового черепа угловыя соотношенія. Въ I-ой части нашей работы (см. «Изв. Имп. Ак. Н.» 1908, № 10) мы указали на то, что существенное различіе между мозговымъ черепомъ антропоморфныхъ обезьянъ и человѣка выражается въ томъ, что, при переходѣ къ человѣку, углы при Bregma и Lambda сокращаются, а при Nasion и Basion—наоборотъ, увеличиваются. Во II-ой части работы («Изв. Имп. Ак. Н.» 1909, № 10, стр. 704—707) мы констатиро-

вали таблицами №№ 26, 28 и 30 тотъ фактъ, что и въ эволюціи обезьянъ сокращаются углы при Bregma и Lambda и расширяются при Nasion и Basion. Нынѣ, приводя таблицы этихъ угловъ у различныхъ человѣческихъ расъ, за №№ 71—74, мы можемъ констатировать, что этотъ процессъ безусловно выраженъ и въ эволюціи человѣческихъ расъ. А именно, общія величины угловъ при Bregma и Lambda (тутъ очерченнаго черезъ Br. L. Op.) у монголовъ, алпновъ больше, чѣмъ у закавказцевъ и великороссовъ.

За то на основаніи таблицъ угловъ при Nasion и Basion можно доказать, что у тѣхъ же алпновъ и монголовъ эти углы меньшихъ величинъ, чѣмъ у великороссовъ и, особенно, чѣмъ у закавказскихъ монголовъ.

Слѣдовательно, можно считать доказаннымъ, что и въ эволюціи человѣческихъ расъ, какъ и вообще въ эволюціи приматовъ, мозговой черепъ постепенно сокращается, если его разсматривать сверху внизъ изъ Bregma и сзади на передъ — изъ Lambd'ы, и что тотъ же черепъ, наоборотъ, расширяется, если его разсматривать спереди назадъ изъ Nasion'a, и снизу вверхъ, изъ Basion'a.

Мы обращаемъ вниманіе на то, что монголы, закавказцы и великороссы по даннымъ признакамъ занимаютъ такое же положеніе, которое они зани-

Таблица № 71. Ходъ угловъ при Bregma въ градусахъ. (Ср. табл. № 39).

| | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 | 111 | 112 | 113 | 114 | 115 | 116 | 117 | 118 | 119 | 120 | 121 |
|-----------------------|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Аины | — | — | — | — | — | — | 2 | 1 | 1 | 3 | 8 | 6 | 6 | 5 | 4 | — | 1 | 4 | 1 | — | 1 | — | — | — | — | — | — | — |
| Чукчи | — | — | 1 | — | 1 | 2 | 2 | 7 | 12 | 9 | 5 | 5 | 8 | 4 | 3 | — | 2 | 3 | 2 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Монголы | — | 1 | — | — | 1 | 1 | 2 | 5 | 3 | 9 | 8 | 7 | 6 | 11 | 11 | 4 | 5 | 5 | 3 | — | 2 | 1 | 2 | 2 | — | — | — | 1 |
| Великороссы | — | 2 | — | 3 | — | 11 | 8 | 4 | 9 | 9 | 6 | 4 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Закавказцы | 2 | 1 | 3 | 10 | 2 | 9 | 4 | 2 | 2 | 5 | 2 | 3 | — | 2 | 2 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |

маютъ и въ отношеніи указателей: 1) длины и высоты, 2) $\frac{100. \text{Хорда лобной кости}}{\text{Брегматической высоты}}$
и 3) $\frac{100. \text{Базиназальная длина}}{\text{Брегматическая высота}}$.

е) Но въ предыдущихъ же частяхъ нашей работы мы констатировали тотъ фактъ, что если, въ общемъ, въ эволюціи приматовъ уменьшается уголъ при Bregma, то не отъ того, что уменьшаются всѣ части этого угла, а что, наоборотъ, часть угла при Bregma, противолежащая хордѣ затылочной кости и длинѣ затылочнаго отверстія, увеличивается. Если же, въ общемъ, уменьшается уголъ при Bregma, то это происходитъ потому, что, при уве-

личеніи задней половины угла при Bregma, еще сильнѣе сокращается передняя его половина, обращенная къ базиназальной длинѣ и къ лицевому черепу.

Аналогично, въ общемъ уменьшеніи угла Br. L. Or. мы различаемъ уменьшеніе нижнихъ частей его, обращенныхъ, главнымъ образомъ, къ базиназальной длинѣ, и увеличеніе части угла, обращенной къ хордѣ лобной кости.

Нѣтъ необходимости приводить таблицы всѣхъ отдѣльныхъ частей каждаго изъ этихъ двухъ угловъ. Для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что подобное явленіе характеризуетъ и эволюцію нѣкоторыхъ человѣческихъ расъ, достаточно просмотрѣть таблицу № 75 части угла при Bregma, противоположащей базиназальной длинѣ или лицевому черепу, откуда мы констатируемъ, что у айновъ, монголовъ эта часть угла при Bregma болѣе, чѣмъ у великороссовъ и закавказцевъ; аналогично, таблица № 76 части угла при Lambda, противоположащей хордѣ лобной кости, показываетъ, что и въ эволюціи человѣческихъ расъ эта часть угла при Lambda, какъ и въ эволюціи всѣхъ приматовъ, увеличивается, несмотря на то, что общая величина угла при Lambda уменьшается. Далѣе, изъ разсмотрѣнія эволюціи мозгового черепа приматовъ мы могли убѣдиться въ томъ, что увеличеніе угла при Nasion происходитъ, главнымъ образомъ, отъ увеличенія верхней его половины, противоположащей хордѣ темянныхъ костей и разстоянію Inion-Lambda, при чемъ для человѣка наиболѣе характерно увеличеніе именно послѣдней части. Такъ какъ Inion опредѣлялся нами не всегда, и такъ какъ, вообще, точно опредѣлить его нельзя, то мы и тутъ ограничились сопоставленіемъ лишь части угла при Nasion, противоположащей хордѣ темянныхъ костей. Изъ нижеприводимой таблицы № 77 этой части угла при Nasion мы констатируемъ, что у тѣхъ же именно монголовъ и айновъ эта часть угла меньше, чѣмъ у великороссовъ и закавказцевъ. То же самое необходимо сказать и относительно угла при Basion. Общее его увеличеніе, какъ мы указали на это еще въ 1-ой части (см. «Изв. Имп. Ак. Н.» 1908, № 10), складывается изъ уменьшенія передней его части, противоположащей хордѣ лобной кости, и изъ увеличенія частей, обращенныхъ къ темяннымъ костямъ и къ верхней части затылочной кости. Послѣдній признакъ наиболѣе характеренъ для эволюціи человѣческихъ расъ. Но, какъ мы уже указали на это, Inion трудно опредѣлимъ на черепѣ, да, относительно закавказцевъ, мы и не приводили этихъ измѣреній, такъ какъ большую часть матеріала по этой расѣ мы взяли изъ антропологическаго Музея Моск. Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи.

Такимъ образомъ хотя мы и не придаемъ особеннаго значенія (въ смыслѣ точности) части угла при Basion, противолежащей разстоянію Inion-Lambda, тѣмъ не менѣе, мы приводимъ и ее, какъ иллюстрирующую тотъ фактъ, что и среди человѣческихъ расъ констатируется различіе въ этомъ эволюціонномъ признакѣ, а именно, на основаніи этой таблицы № 78, аины стоятъ ниже монголовъ, монголы ниже великороссовъ и, вѣроятно, закавказцы выше послѣднихъ, если только объ этомъ можно судить по тому незначительному количеству череповъ закавказцевъ, которые были измѣрены въ этомъ отношеніи. Наконецъ, таблица передней части угла при Bregma, противолежащей хордѣ лобной кости, подтверждаетъ то положеніе, что и въ эволюціи человѣческихъ расъ, какъ и въ эволюціи приматовъ, уменьшается эта часть угла при Bregma. Такъ, у аиновъ, монголовъ и, отчасти, у великороссовъ эта часть угла больше, чѣмъ у закавказцевъ. Такимъ образомъ, детальное изученіе мозгового черепа представленныхъ у насъ человѣческихъ расъ убѣждаетъ насъ въ томъ, что эволюція человѣческихъ расъ продолжала общую эволюцію приматовъ, и что, хотя между болѣе низшими стадіями развитія приматовъ, т. е. стадіей обезьянъ и болѣе высшими стадіями его, т. е. стадіей эволюціи человѣческихъ расъ, громадная разница не только въ качественномъ, но и въ количественномъ отношеніи, — но все же характеръ эволюціи остается все тотъ же.

Таблица № 75. Часть угла при Bregma, противолежащая базиназальной линіи.

| | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 |
|-------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Аины | 1 | — | — | 1 | 3 | 1 | 5 | 4 | 9 | 7 | 9 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — |
| Чукчи | — | 1 | 1 | 3 | 4 | 5 | 12 | 15 | 15 | 5 | 2 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | 1 | — | 1 |
| Монголы | 3 | — | 1 | 1 | 3 | 7 | 5 | 14 | 10 | 8 | 8 | 14 | 9 | 1 | 2 | 1 | — | — | — | 1 |
| Великороссы . . . | 1 | 3 | 1 | 1 | 7 | 10 | 6 | 10 | 7 | 11 | 8 | 2 | 2 | — | — | — | 1 | — | 1 | — |
| Закавказцы . . . | 1 | — | 1 | 1 | 3 | 6 | 11 | 9 | 8 | 3 | 5 | 3 | — | 1 | — | — | — | — | — | — |

§ 6.

Переходимъ къ разсмотрѣнію сагиттальнаго разрѣза лицевой части черепа. Уже изъ 2-ой части работы мы видѣли, что по абсолютнымъ величинамъ лицевого черепа эволюція приматовъ не представляетъ однообразнаго хода, что антропоиды и павіанъ рѣзко выдѣляются изъ всѣхъ приматовъ относительно болѣе крупными размѣрами лицевого черепа. Если допустить, что высшія обезьяны эволюционировали изъ низшихъ, и что, слѣдовательно, эволюція обезьянъ представляетъ въ этомъ отношеніи одну стадію развитія, то придется

и лишь на основаніи эволюціи даннаго признака среди человѣческихъ расъ мы могли заключить, что эволюція человѣка и въ данномъ случаѣ дѣлается необходимымъ допущеніе того предположенія, что человѣкъ долженъ былъ развиваться изъ стадіи антропоморфныхъ, а не низшихъ обезьянъ, то, на основаніи взаимоотношенія любого промѣра мозгового черепа съ любымъ же промѣромъ лицевого, это можно было констатировать уже при обзорѣ эволюціи антропоидовъ. А именно, таблицами угловъ при Nasion въ лицевомъ и лобномъ треугольникѣ за № 26 мы констатировали, что антропоиды ближе къ человѣку, чѣмъ низшія обезьяны, равнымъ образомъ, таблицы линейныхъ соотношеній за №№ 23, 24, 25, 61, 62 и 63 и соответствующія кривыя за №№ VII, XIV, XV и XVI подтвердили тотъ фактъ, что уменьшеніе этихъ признаковъ, характеризующихъ взаимоотношеніе лицевой и мозговой частей череповъ и извѣстныхъ подъ именемъ «признаковъ животности», начинается не при переходѣ отъ обезьянъ, вообще, къ человѣку, а отъ одного антропоида къ другому. Больше всего лицевой черепъ превосходитъ мозговую — у павіана, затѣмъ у орангъ-утанга, потомъ у гориллы и шимпанзе. Такимъ образомъ, — сама эволюція антропоидовъ даетъ намъ доказательства того, что это уменьшеніе признаковъ животности, отличающее какъ переходъ отъ обезьянъ къ человѣку, такъ и эволюцію отъ низшихъ человѣческихъ расъ къ высшимъ, составляетъ продолженіе того эволюціоннаго процесса, который мы констатируемъ при сопоставленіи одного антропоида съ другимъ. Ниже приводимыя таблицы за №№ 80, 81, 82 и кривыя за №№ XXIII, XXIV и XXV всѣхъ указанныхъ признаковъ подтверждаютъ это положеніе въ томъ именно смыслѣ, что и среди тѣхъ человѣческихъ расъ, которыя представлены у насъ, продолжается тотъ же самый эволюціонный процессъ, который мы констатировали въ отношеніи данныхъ признаковъ и у антропоидовъ:

а) Такъ, по таблицамъ угловъ при Nasion (см. таблицу № 73) въ лицевомъ и лобномъ треугольникахъ, выражающихъ наклонъ мозгового черепа къ лицевому, мы констатируемъ, что лицевой назальный уголъ больше сначала у аиновъ, потомъ у чукчей и монголовъ, далѣе у великороссовъ и, наконецъ, наименьшихъ размѣровъ у закавказцевъ. Обратно, лобный назальный уголъ наименьше всего у монголовъ и аиновъ и наибольшихъ у закавказцевъ. Очевидно, что данный эволюціонный признакъ выраженъ очень рѣзко; не менѣе рѣзко констатируетъ онъ намъ тотъ фактъ, что и среди человѣческихъ расъ онъ продолжаетъ проявляться все въ томъ же духѣ, хотя и не въ тѣхъ размѣрахъ, какъ у антропоидовъ.

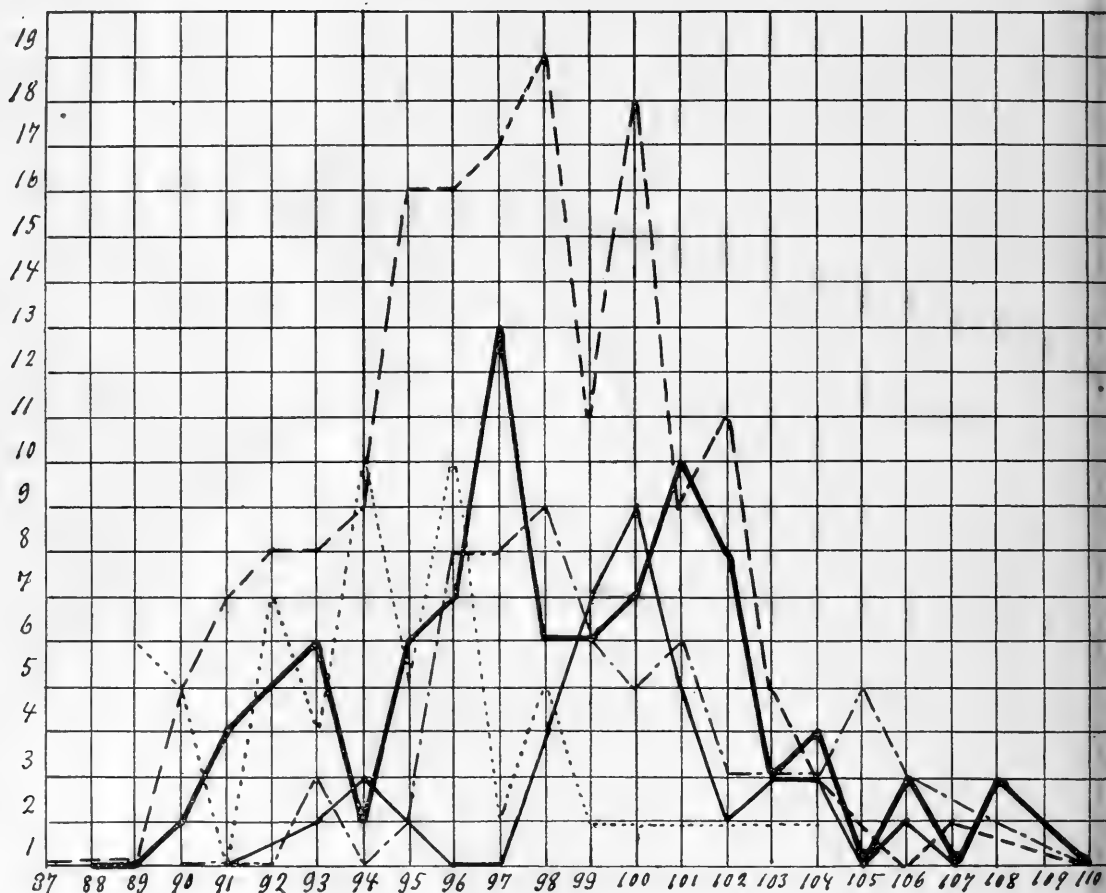
б) По таблицѣ линейнаго указателя прогнатизма лица, выражаемаго

посредствомъ соотношенія: $\frac{100 \text{ Базальвеолярная длина}}{\text{Базиназальная длина}}$, мы, какъ и слѣдовало ожидать, констатируемъ, что у айновъ, монголовъ и даже великороссовъ этотъ указатель больше, чѣмъ у закавказцевъ. На кривыхъ №№ XXIII видно, что кривая айновъ находится на крайнемъ правомъ, а кривая закавказцевъ

№ XXIII. Кривая указателя лицевого прогнатизма:

(100. Базальвеолярная длина)
Базиназальная длина.

Число случаевъ.



Величины указателя.

- у закавказскихъ гипснцефаловъ
- у великороссовъ
- у монголовъ
- у чукчей
- у айновъ.

казцевъ — на крайнемъ лѣвомъ флангѣ; монголы же ближе къ аинамъ, великороссы ближе къ монголамъ, съ одной стороны, и къ закавказцамъ, съ другой.

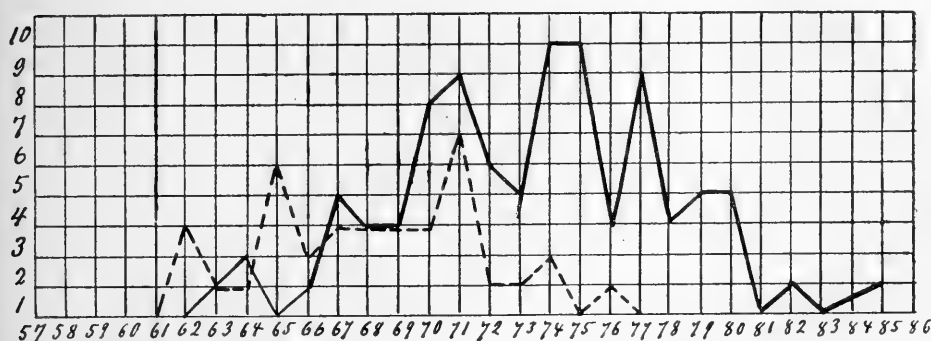
Таблица № 80. Указателя лицевого прогнатизма $\frac{100. \text{Базальвеолярная длина}}{\text{Базиальная длина}}$

| | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 | 111 | 112 |
|------------------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Аины | — | — | — | — | 1 | — | 2 | 3 | — | 1 | 1 | 4 | 7 | 9 | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | — | — |
| Чукчи | — | — | — | 1 | 3 | 1 | 3 | 2 | 2 | 8 | 8 | 9 | 6 | 5 | 6 | 3 | 3 | 3 | 6 | 4 | — | — | — | — | 1 | — |
| Монголы | — | 1 | 1 | 2 | 4 | 2 | 6 | 2 | 6 | 7 | 13 | 6 | 6 | 7 | 11 | 8 | 3 | 4 | 1 | 3 | 1 | 3 | — | 1 | — | 1 |
| Великороссы | 1 | 1 | 1 | 5 | 4 | 8 | 8 | 9 | 16 | 16 | 17 | 19 | 11 | 18 | 9 | 11 | 5 | 3 | — | 1 | 2 | — | 1 | — | — | — |
| Закавказскіе высокоголовые | — | — | 6 | 5 | 1 | 7 | 4 | 10 | 5 | 10 | 2 | 5 | 2 | 5 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | — | — | — | — | — | — | — |

с) То же самое выражаетъ другая таблица № 81 соотношенія $\frac{100. \text{Высота верхняго лица}}{\text{Базиальная длина}}$, иллюстрируемая кривыми №№ XXIV. Изъ нихъ мы видимъ, что высота верхняго лица въ большей мѣрѣ превосходитъ ба-

№ XXIV. Кривая соотношенія $\frac{100. \text{Высота верхняго лица (Nas.-Alp.)}}{\text{Базиальная длина (Bas.-Nos.)}}$

Число случаевъ.



Величины указателя.

— у монголовъ
 - - - - у закавказскихъ высокоголовыхъ.

зиазальную длину у монголовъ, чукчей и аиновъ, чѣмъ у великороссовъ и закавказцевъ. Беря лишь крайніе и типичные случаи, мы получаемъ, что кривая монголовъ проходитъ значительно правѣе кривой закавказцевъ.

Таблица № 81. Соотношенія $\frac{100. \text{Высота верхняго лица}}{\text{Базиальная длина}}$.

| | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 |
|-----------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Аины | 1 | — | — | 1 | 1 | 1 | 4 | 1 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 9 | 1 | 5 | 3 | 1 | 3 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Чукчи | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | 2 | — | 2 | 4 | 4 | 2 | 5 | 7 | 11 | 8 | 6 | 6 | 3 | 3 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | — |
| Монголы | — | — | — | — | — | — | 1 | — | 3 | 1 | 2 | 5 | 4 | 4 | 8 | 9 | 6 | 5 | 11 | 11 | 4 | 9 | 4 | 5 | 5 | 1 | 2 | 1 | — | 2 |
| Великороссы | — | — | 1 | — | — | 1 | 2 | 8 | 10 | 12 | 15 | 8 | 14 | 19 | 13 | 14 | 7 | 4 | 11 | 5 | 5 | 8 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Закавказцы | — | — | 1 | — | — | 1 | 4 | 2 | 2 | 6 | 3 | 4 | 4 | 4 | 4 | 7 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — | — | — |

d) Не меньшаго значенія — слѣдующая (№ 82) таблица линейнаго указателя $\frac{100. \text{Высота верхняго лица}}{\text{Хорда лобной кости}}$.

Таблица 82. $\frac{100. \text{Высота верхняго лица}}{\text{Хорда лобной кости}}$.

| | 49 | 50 | 51 | 52 | 53 | 54 | 55 | 56 | 57 | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 |
|-----------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Аины | — | — | — | — | — | — | 2 | — | 1 | 4 | 2 | 1 | 4 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | — | 1 | — | — | — | — |
| Чукчи | — | — | — | — | — | — | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 1 | 3 | 3 | 1 | 9 | 11 | 4 | 5 | 13 | 4 | 3 | 5 | 3 | 4 | 3 | 2 | — | 1 |
| Монголы | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 2 | 2 | 3 | 6 | 2 | 4 | 1 | 6 | 7 | 10 | 9 | 8 | 9 | 4 | 3 | 4 | 4 | 3 | 2 | — | — |
| Великороссы | — | — | — | — | — | — | 6 | 7 | 6 | 13 | 14 | 12 | 16 | 11 | 17 | 13 | 12 | 12 | 7 | 3 | 2 | 3 | — | 1 | — | — | 1 | 1 | — |
| Закавказцы | 1 | — | — | — | — | — | 1 | 3 | 3 | 4 | 4 | — | 4 | 5 | 7 | 4 | 3 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 1 | — | — | — | — | — | — |

Изъ нея мы узнаемъ, что у монголовъ и аиновъ этотъ указатель больше, чѣмъ у великороссовъ и, въ особенности, чѣмъ у закавказцевъ. Соответствующая таблица кривыхъ это положеніе иллюстрируетъ тѣмъ, что кривая монголовъ находится на крайнемъ правомъ, а кривая закавказцевъ — на крайнемъ лѣвомъ флангѣ.

§ 8.

Не менѣе важное значеніе имѣетъ какъ для расоваго разграниченія человека, такъ и для сравнительнаго сопоставленія приматовъ изученіе различныхъ частей лицевого черепа: носовыхъ костей, носового хребта и степени альвеолярнаго прогнатизма. Еще Броса предложилъ обозначать особыми единицами какъ степень вдавленности носовыхъ костей, такъ и степень притупленности носового хребта. На важное значеніе этихъ признаковъ мы указали еще въ I части нашей работы, въ таблицѣ № 8 (см. «Изв. Имп. Ак. Н.» 1908, № 10, стр. 878), установивъ то положеніе, что переходъ отъ антропоидовъ къ человѣку выразился въ уменьшеніи общаго лицевого прогнатизма и,

наоборотъ, въ увеличеніи выступа носовыхъ костей и носового хребта или, какъ ошибочно принято называть, прогнатизма носовыхъ костей и носового хребта. Во второй части нашего труда, касающейся эволюціи черепа обезьянъ, къ сожалѣнію, мы не имѣли возможности коснуться этого, въ высшей степени важнаго вопроса, такъ какъ разсмотрѣніе этихъ частей въ кругъ своего изслѣдованія мы ввели уже послѣ того, когда нами была собрана и обработана бѣльшая часть матеріала по обезьянамъ. Мы не имѣли возможности изслѣдовать дополнительно берлинскій матеріалъ, а въ петербургскихъ музеяхъ череповъ антропоидовъ было такъ мало, что мы не рѣшались вводить выводы, основанныя на нихъ, въ ту часть работы, которая касалась спеціально обезьянъ. Но если относительно отдѣльныхъ обезьянъ наши данныя и не могутъ дать намъ ничего цѣннаго, то для общей характеристики ихъ по сравненію съ человѣкомъ они могутъ оказаться и годными. Поэтому въ нѣкоторыхъ изъ нижеприводимыхъ таблицъ у насъ имѣются данныя и относительно павіана и антропоидовъ. Все же, имѣя предъ собою эти данныя, не упускается при этомъ и общая сравнительно-краниометрическая точка зрѣнія. Прежде всего эти признаки нами выражены при посредствѣ слѣдующихъ линейныхъ указателей:

а) 100. Разстояніе отъ Basiona до шипца носового хребта Базиальвеолярная длина выражаетъ степень альвеолярнаго прогнатизма. На основаніи таблицы даннаго соотношенія, равно и соотвѣствующихъ кривыхъ, видно, что наиболѣе выступаетъ альвеолярная часть, по сравненію съ носовой частью лица, сначала у аиновъ, затѣмъ у монголовъ, великороссовъ и, наконецъ, у закавказцевъ. Кривая закавказцевъ проходитъ правѣе всѣхъ остальныхъ, а кривая аиновъ и монголовъ, чукчей — лѣвѣе (см. крив. № XXVI).

Таблица № 83. Указатель альвеолярнаго прогнатизма.

| | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 | 107 | 108 | 109 | 110 |
|-----------------------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Аины | — | — | 1 | 1 | 1 | 2 | 4 | 7 | 4 | 7 | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | — | 1 | 1 | — | — | — | — | — |
| Чукчи | — | — | 2 | 5 | 7 | 4 | 5 | 14 | 12 | 8 | 8 | 7 | 2 | 3 | 3 | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| Монголы | — | — | 1 | 3 | 6 | 6 | 14 | 7 | 16 | 11 | 12 | 10 | 4 | 5 | 2 | — | 3 | — | — | — | 1 | — | — | — |
| Великороссы | — | — | — | — | 1 | 2 | 1 | 3 | 2 | 15 | 23 | 24 | 24 | 27 | 12 | 9 | 5 | 1 | 1 | — | 2 | — | — | 1 |
| Закавказ. высокоголовые . . | — | — | — | — | — | — | — | 2 | 4 | 6 | 6 | 8 | 4 | 2 | 3 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | — | — | 1 | 1 |

б) Соотношеніе 100. Разстояніе Basion — шипца носового хребта Базиальнальная длина выражаетъ степень выступа носового хребта; судя по таблицѣ № 84, больше всего

выступъ у закавказцевъ, потомъ у великороссовъ и, наконецъ, у аиновъ и монголовъ, чукчей.

Таблица 84. 100. Разстояніе Basion—шпиць носового хребта
Базиональная длина.

| | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 |
|---------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Аины | — | — | — | — | 1 | 3 | 3 | 6 | 6 | 3 | 9 | 7 | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | — | — | 1 |
| Чукчи | 1 | 2 | 3 | 2 | 3 | 9 | 6 | 9 | 9 | 8 | 11 | 5 | 6 | 5 | 5 | — | — | — | — | — | — |
| Монголы . . . | 1 | — | 4 | 4 | 2 | 11 | 13 | 8 | 10 | 4 | 15 | 12 | 4 | 6 | 1 | 1 | 3 | 1 | — | — | — |
| Великороссы . | 1 | — | — | 1 | 4 | 6 | 8 | 12 | 16 | 17 | 20 | 16 | 21 | 16 | 10 | 7 | 7 | 2 | 2 | 1 | 1 |

Такимъ образомъ, для закавказцевъ въ отношеніи данныхъ признаковъ, я ограничивался, главнымъ образомъ, петербургскимъ матеріаломъ, несмотря на немногочисленность череповъ закавказцевъ; изъ просмотра таблицъ и кривыхъ легко убѣдиться въ томъ, что по всѣмъ вышеприведеннымъ признакамъ закавказцы въ большей мѣрѣ противопоставляются монголамъ, чѣмъ великороссы.

с) Изъ линейныхъ соотношеній, выражающихъ эти признаки, какъ намъ кажется, не меньшаго вниманія заслуживаетъ слѣдующее соотношение:
100. Длина носовыхъ костей.

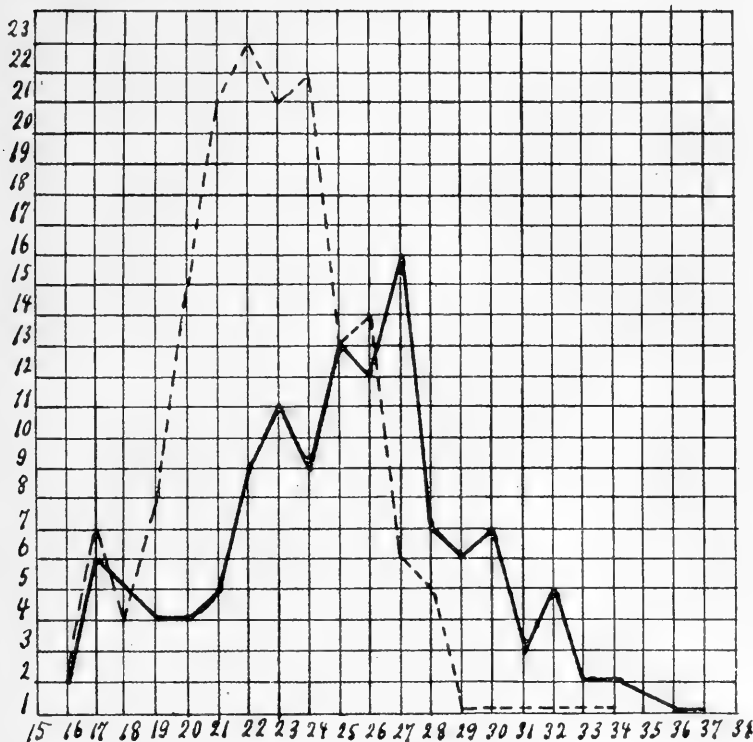
Базиональная длина.

Значеніе этого указателя заключается въ томъ, что въ эволюціи вообще млекопитающихъ уменьшаются размѣры носовыхъ костей, а слѣдовательно и длина ихъ. Въ другой своей работѣ мы подробно разсматриваемъ сравнительно-краниологическое значеніе даннаго линейнаго указателя. Тутъ же мы укажемъ на то, что у обезьянъ длина носовыхъ костей, выраженная по сравненію съ базиональной длиной, болѣешихъ размѣровъ, какъ видно изъ нижеприводимой таблицы, чѣмъ у человѣка вообще. Какъ ни ничтожно различіе человѣческихъ расъ въ отношеніи длины носовыхъ костей, все же оказывается, что и на основаніи даннаго указателя монголы имѣютъ относительно - болѣе длинную ихъ, чѣмъ великороссы. Въ виду маленькихъ величинъ длины носовыхъ костей, даже незначительная дефектность ихъ имѣетъ большое значеніе въ данномъ указателѣ, почему мы и рѣшили ограничиться здѣсь сопоставленіемъ лишь наиболѣе хорошо представленныхъ у насъ монголовъ и великороссовъ. Необходимо обратить вниманіе на то обстоятельство, что по данному признаку антропиды ближе къ человѣку, чѣмъ павіанъ. На соотвѣтствующей таблицѣ кривыхъ № XXVII мы видимъ, что кривая монголовъ проходитъ правѣе кривой великороссовъ.

№ XXVII. Кривая соотношения:

100. Длина носовых костей
Базионазальная длина.

Число случаев.



Величины указатели.

— — — у великороссовъ
——— у монголовъ.

d) Соотношение $\frac{100. \text{Разстояние Basion} - \text{передний конецъ носовыхъ костей}}{\text{Базионазальная длина}}$

иллюстрируетъ степень выступа носовыхъ костей по сравненію съ базионазальной длиной. На основаніи соотвѣтствующей таблицы этого указателя, равно и кривыхъ за №№ XXVIII, можно сказать, что наибольшій прогнатизмъ носовыхъ костей констатируется среди представленныхъ у насъ расъ, — у закавказцевъ и великороссовъ, наименьшій у монголовъ, чукчей, айновъ.

Кривыя послѣднихъ находятся на крайнемъ лѣвомъ флангѣ, кривыя первыхъ — на правомъ. Къ сожалѣнію, необходимо указать на то обстоятельство, что, въ виду частой дефектности носовыхъ костей и шпица носового хребта, требуется тщательный подборъ матеріала. Въ этомъ отношеніи наши

чукчи и айны были очень плохо представлены. Закавказцы были также не вполне представлены, потому что большая часть материала их, как я уже указал на это, я заимствовалъ изъ Московскаго антропологическаго музея. И въ началѣ я ихъ мѣрилъ лишь съ тою цѣлью, чтобы сопоставить ихъ съ малоазійскимъ матеріаломъ проф. Лушана; если же, несмотря на это, я занесъ нѣкоторыя измѣренія по этой части, то совершенно случайно. Необходимо обратить вниманіе на то обстоятельство, что по данной таблицѣ № 86 антропоиды отличаются меньшимъ прогнатизмомъ носовыхъ костей, чѣмъ закавказцы и великороссы. Къ сожалѣнію, какъ мы уже указали на это, за недостаткомъ матеріала мы не могли сопоставить другъ съ другомъ отдѣльных антропоидовъ: гориллу, шимпанзе и орангъ-утанга. Слѣдуетъ эту таблицу сравнить съ таблицей № 85, гдѣ съ той же базиназальной длиной сопоставляется длина носовыхъ костей. Тамъ мы видѣли, что носовыя кости больше всѣхъ у павіана, затѣмъ идутъ антропоиды, отъ которыхъ рѣзко отличаются вообще всѣ человѣческія расы, хотя нѣкоторыя изъ нихъ, какъ-то монголы и айны, ближе къ нимъ, чѣмъ великороссы. По таблицѣ же № 86 мы видимъ, что павіанъ выходитъ совершенно изъ круга сопоставленія съ человѣческими расами, нося безусловные признаки большей «животности». За то антропоиды даже въ зрѣломъ возрастѣ не выходятъ изъ тѣхъ предѣловъ колебанія даннаго указателя, которыя свойственны расамъ съ приплюснутыми носовыми костями; по угламъ эта разниа сказывается еще сильнѣе, а именно, у антропоидовъ мы наблюдаемъ меньшій прогнатизмъ носовыхъ костей не только по сравненію съ закавказцами и великороссами, но даже по сравненію съ монголами, аинами и чукчами.

е) Хотя линейныя соотношенія въ достаточной мѣрѣ выражаютъ данныя эволюціонные признаки, тѣмъ не менѣе, мы считаемъ нелишнимъ привести и таблицы соответствующихъ угловъ, выражающихъ степень прогнатизма сравниваемыхъ тутъ частей лицевого черепа. Изъ просмотра ихъ не трудно будетъ убѣдиться въ томъ, что наибольшій прогнатизмъ, какъ носовыхъ костей, такъ и носового хребта констатируется сначала у закавказцевъ, потомъ у великороссовъ, наименьшій же прогнатизмъ ихъ у монголовъ, айновъ и чукчей. Мы знаемъ, что въ усиленіи прогнатизма носовыхъ костей и носового хребта и въ уменьшеніи прогнатизма альвеолярной части сказался переходъ отъ антропоидовъ къ человѣку. На основаніи вышеприведенныхъ данныхъ мы и констатируемъ, что по этимъ же признакамъ могутъ быть разграничены и человѣческія расы, и что, слѣдовательно, эволюція человѣческихъ расъ въ этомъ отношеніи продолжала эволюцію человѣка изъ стадіи антропоидовъ.

Таблица № 87. Уголъ при Nasion въ треугольникѣ носовыхъ костей въ градусахъ.

| | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 | 82 | 83 | 84 | 85 | 86 | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 | 96 | 97 | 98 | 99 | 100 | 101 | 102 | 103 | 104 | 105 | 106 |
|---------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Аины | 2 | — | 1 | 1 | 1 | 2 | — | 2 | — | 3 | 1 | 1 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 5 | 2 | 3 | — | — | 1 | — | — | — | — | 2 | — | — | — | — |
| Чукчи | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 3 | 3 | 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 5 | 4 | 3 | 1 | 4 | — | 2 | — | 2 | 1 | — | — | — | — | — | — |
| Монголы . . . | 5 | — | 3 | 2 | 3 | 4 | 2 | 4 | 4 | 3 | 10 | 3 | 9 | 7 | 1 | 6 | 3 | 2 | 3 | 1 | 5 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | — | 1 | — | — | — | — |
| Великороссы . | — | — | — | — | — | — | — | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | — | 8 | — | 5 | 4 | — | 10 | 6 | 6 | 7 | 1 | 5 | 6 | 3 | — | — | — | 2 |

Таблица № 88. Уголъ при Nasion въ треугольникѣ носа.

| | 58 | 59 | 60 | 61 | 62 | 63 | 64 | 65 | 66 | 67 | 68 | 69 | 70 | 71 | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 | 81 |
|---------------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| Аины | — | — | — | — | 1 | 1 | — | 1 | 2 | 1 | 7 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 1 | — | 1 | 1 | 1 | — | — |
| Чукчи | — | — | 1 | 2 | — | 2 | 1 | 6 | 6 | 3 | 7 | 2 | 8 | 3 | 7 | 7 | 2 | 3 | 2 | 5 | 1 | — | — | — |
| Монголы . . . | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 5 | 4 | 5 | 6 | 13 | 4 | 9 | 7 | 11 | 8 | 2 | 3 | 3 | — | — | 1 | — | — | 1 |
| Великороссы | — | 2 | 1 | 1 | 1 | — | 1 | 1 | 1 | 1 | 6 | 5 | 9 | 6 | 6 | 10 | 5 | 4 | 2 | 3 | 3 | 1 | — | — |

Ограничиваясь вышеприведенными данными эволюціи нѣкоторыхъ человѣческихъ расъ въ отношеніи сагиттальнаго разрѣза черепа, мы приходимъ къ слѣдующимъ выводамъ:

1) И среди человѣческихъ расъ увеличивались измѣренія мозгового черепа; напр., различіе между данными расами въ отношеніи абсолютныхъ величинъ высоты можно установить, сопоставляя монголовъ съ великороссами и даже послѣднихъ съ закавказцами.

2) При этомъ оказывается, что въ эволюціи человѣческихъ расъ извѣстные измѣренія увеличиваются сильнѣе, чѣмъ другія; напр., высота черепа больше, чѣмъ длина, хорда лобной кости меньше, чѣмъ брегматическая высота и т. д.; словомъ, заднія и верхнія измѣненія увеличиваются сильнѣе, чѣмъ переднія и нижнія; на этомъ основано пользованіе въ расово-антропологическихъ цѣляхъ соотношеніями извѣстныхъ измѣреній мозгового черепа.

3) Сопоставляя абсолютныя величины измѣреній лицевого черепа у различныхъ человѣческихъ расъ, мы замѣчаемъ ихъ уменьшеніе въ эволюціи человѣческихъ расъ, т. е. переходъ отъ макрогнатизма къ микрогнатизму. Какъ извѣстно, въ этомъ же духѣ и выраженъ переходъ отъ антропоморфныхъ обезьянъ къ человѣку; слѣдовательно, эволюція человѣческихъ расъ въ этомъ отношеніи представляетъ продолженіе общей эволюціи человѣка изъ стадій обезьянъ.

4) Сопоставленіе же измѣренія мозгового черепа съ измѣреніемъ лицевого черепа доказываетъ, что и среди человѣческихъ расъ констатируется

уменьшеніе доли лицевого черепа. По данному признаку разнятся другъ отъ друга не только низшія расы отъ высшихъ, но даже монголы отъ закавказскихъ высокоголовыхъ и великороссовъ. Изъ предыдущихъ отдѣловъ мы знаемъ, что а) въ этомъ смыслѣ выразился переходъ отъ обезьянъ къ человѣку, слѣдовательно, эволюція человѣческихъ расъ и въ данномъ случаѣ представляетъ продолженіе эволюціи человѣка изъ стадіи антропоморфныхъ обезьянъ; но б) мы тамъ же видѣли и то, что уменьшеніе въ этихъ указателяхъ доли лицевого черепа и увеличеніе доли мозгового черепа началось среди антропоморфныхъ же обезьянъ. Отсюда ясно, что въ отношеніи данныхъ признаковъ, какъ и въ отношеніи абсолютныхъ величинъ мозгового черепа, — эволюція человѣческихъ расъ продолжаетъ не только эволюцію человѣка вообще, но и эволюцію обезьянъ и, особенно, антропоидовъ.

5) Установленное на основаніи ряда предыдущихъ таблицъ и кривыхъ различіе между нѣкоторыми человѣческими расами, какъ видно изъ вышеизложеннаго — сравнительно-анатомическаго, или, лучше сказать, сравнительно-краниологическаго характера. Правда, недостатокъ матеріала, въ особенности по отдѣлу низшихъ расъ, не даетъ намъ возможности установить общую эволюцію человѣческихъ расъ, но даже то сопоставленіе ихъ, которое дано выше, какъ видно, свидѣтельствуетъ о томъ, что эволюція человѣческихъ расъ не только не противорѣчитъ допущенію необходимости предварительнаго прохожденія эволюціи человѣка черезъ стадію антропоидовъ, но даже подтверждаетъ это.

6) Конечно, разсмотрѣніе одного лишь сагиттальнаго разрѣза черепа, какъ мы выше еще указали на это, не можетъ дать полнаго сопоставленія человѣческихъ расъ, но данный нами опытъ подобнаго сравненія ихъ доказываетъ не только пригодность, но даже необходимость подобнаго сопоставленія человѣческихъ расъ, такъ какъ въ такомъ случаѣ выводы получаютъ свое сравнительно-анатомическое обоснованіе и краниометрія не превращается въ простую игру цифръ и произвольныхъ ихъ комбинацій.

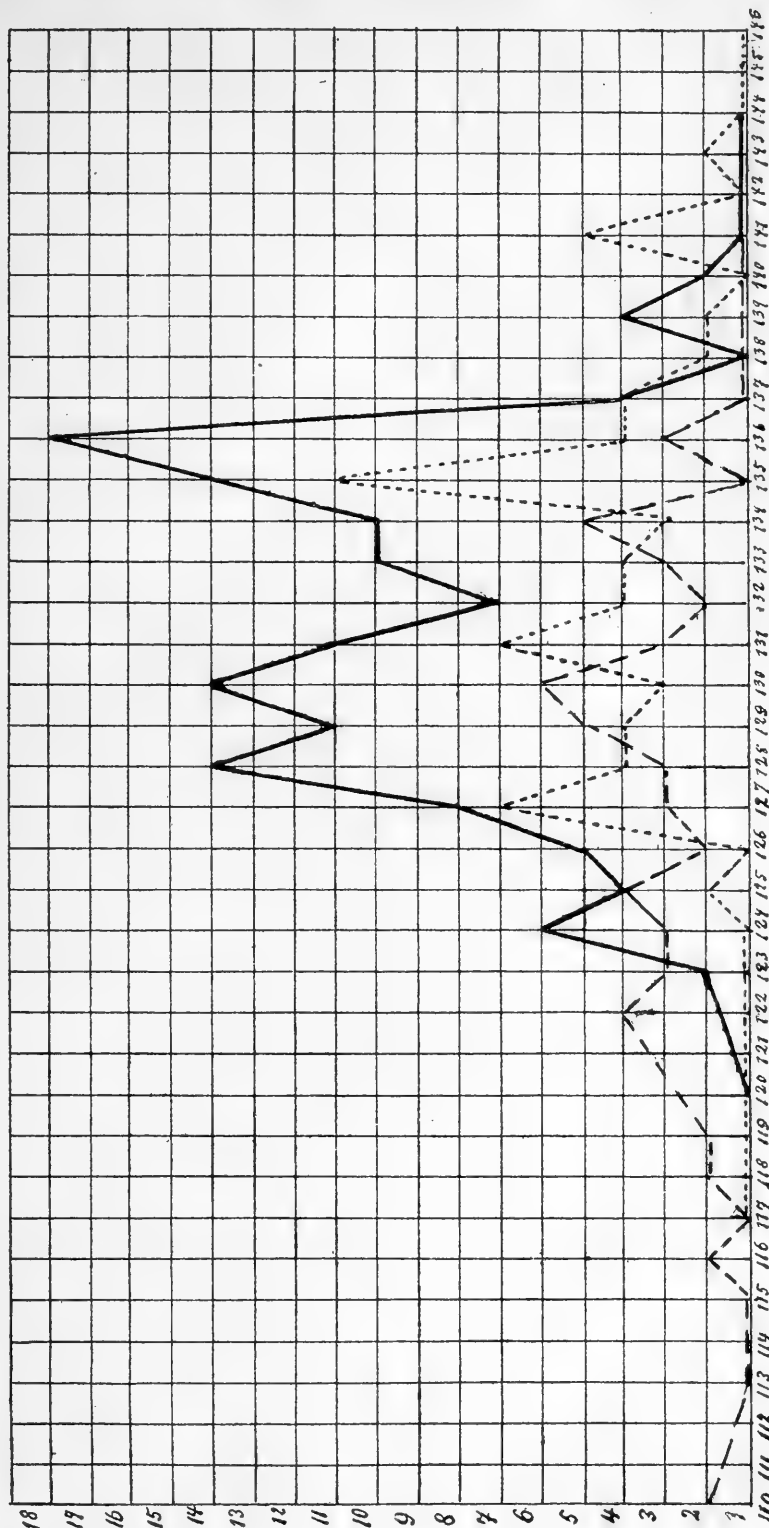
Въ задачу дальнѣйшихъ изслѣдованій должно входить увеличеніе количества сопоставляемыхъ человѣческихъ расъ, привлеченіе къ разсмотрѣнію, главнымъ образомъ, низшихъ расъ. Само собою разумѣется, что меньшая настоятельность чувствуется въ дополнительныхъ изслѣдованіяхъ по отдѣлу обезьянъ и, особенно, антропоидовъ, дабы, такимъ образомъ, полнѣе представить себѣ весь эволюціонный ходъ развитія всѣхъ приматовъ.

7) Наконецъ, продѣланный нами опытъ разграниченія главнѣйшихъ антропологическихъ типовъ народностей Россіи на основаніи сагиттальнаго разрѣза черепа можетъ считаться удавшимся; такимъ путемъ между данными

типами, дѣйствительно, устанавливается - различіе, основанное на сравнительно краниологическихъ данныхъ. А именно, закавказскіе высокоголовые представляютъ собою ту часть населенія Россіи, которая родственна высоко-коротко- и -широкоголовому типу малоазійцевъ (Лушанъ) и альпійскому типу. Типъ этотъ, какъ рѣзко выраженный высокоголовый, ортогнатичный въ лицѣ и прогнатичный въ носовыхъ костяхъ и носовомъ хребтѣ, противопоставляется монголамъ, которые низкоголовы, болѣе прогнатичны въ лицѣ, но менѣе прогнатичны въ носовыхъ костяхъ и носовомъ хребтѣ. Великороссы же сѣверныхъ губерній обнаруживаютъ смѣшанное происхожденіе изъ типа, аналогичнаго закавказскому или альпійско-малоазійскому, и противоположнаго ему, тоже короткоголового типа, представленнаго у насъ монголами. Особое положеніе занимаютъ айны, которые, хотя по извѣстнымъ признакамъ и примыкаютъ къ великороссамъ и закавказцамъ, но обнаруживаютъ слѣды болѣе древняго филетического развѣтвленія. По развитію лицевого черепа, по его отношенію къ мозговому, по прогнатизму лица, носовыхъ костей и носового хребта ихъ можно поставить ниже не только великороссовъ и закавказцевъ, но даже монголовъ и чукчей. Среди данныхъ этническихъ единицъ и группъ чукчи занимаютъ довольно оригинальное положеніе: обнаруживая значительную примѣсь короткоголового, низкоголового типа монголовъ и длинноголового (айнскаго?) типа, чукчи все же содержатъ въ себѣ также значительный элементъ своеобразнаго коротко-высокоголового типа, который тѣмъ и отличается отъ высокоголового типа великороссовъ и закавказцевъ, что черепъ чукчей — болѣе прогнатичный въ лицѣ, менѣе прогнатичный въ носовыхъ костяхъ и носовомъ хребтѣ и обладаетъ рядомъ признаковъ болѣе низшаго строенія, чѣмъ черепъ великороссовъ и закавказскихъ народностей. Тотъ фактъ, что этотъ элементъ чукчей отличается отъ окружающихъ коротко- и -низкоголовыхъ монголоидовъ и отъ, въ значительномъ своемъ большинствѣ, длинноголовыхъ айновъ, свидѣтельству о самостоятельномъ существованіи даннаго типа на данной территоріи. При этомъ ему должна быть приписана для Восточной Азіи большая древность и первобытность, чѣмъ монголоидному типу: этимъ и оправдывается выдѣленіе чукчей и ряда другихъ мелкихъ народностей сѣвернаго побережья Восточной Азіи въ особую группу палеазиатовъ. Вѣроятно, еще древнѣе чукчей — айны, судя по ихъ филогенетическому положенію среди другихъ расъ. И на чукчахъ и даже на айнахъ замѣтно сильное воздѣйствіе наслѣдующаго на нихъ монголоиднаго типа тунгузовъ, что сказывается и на таблицахъ. Несмотря на это, оба типа: чукчей и айновъ можно выдѣлить изъ монголоиднаго и противопоставить ихъ послѣднему.

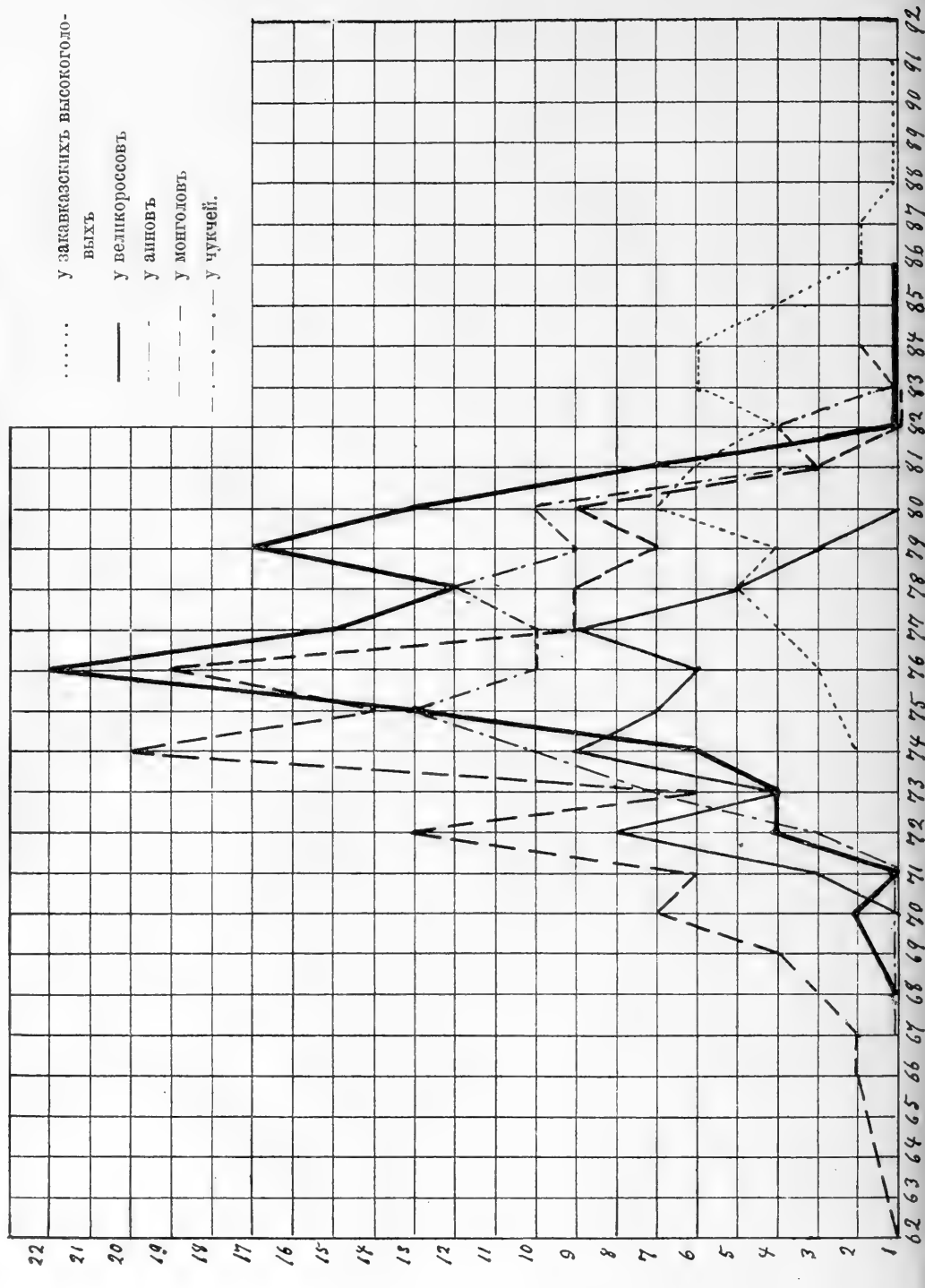
№ XVIII. Кривая абсолютныхъ величинъ брегматической высоты черепа.

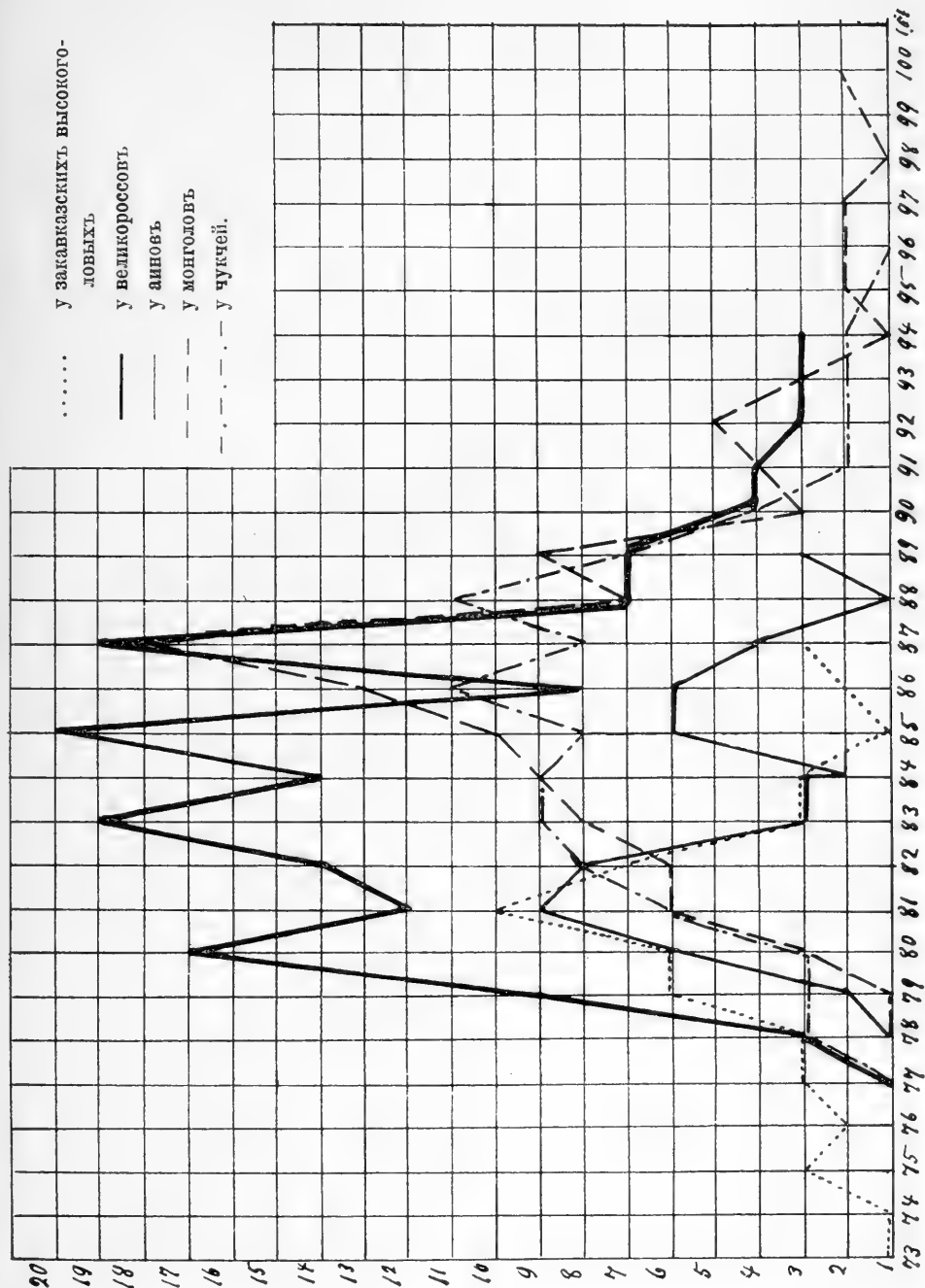
Число случаевъ.



..... у закавказскихъ гипсцеваловъ
 --- у монголовъ
 — у великороссовъ сѣв. губ.

Величины промѣра.

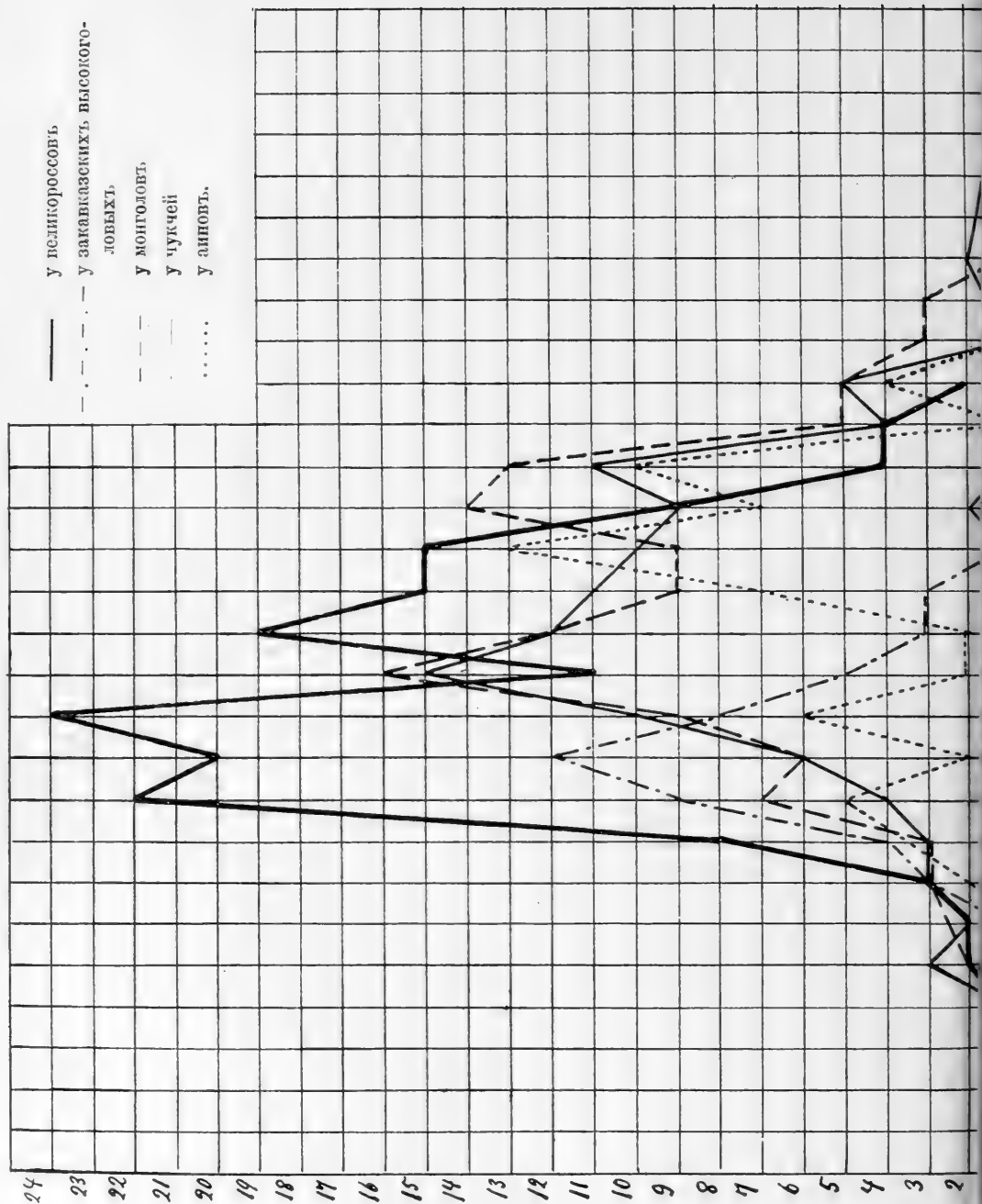




Величины указателя.

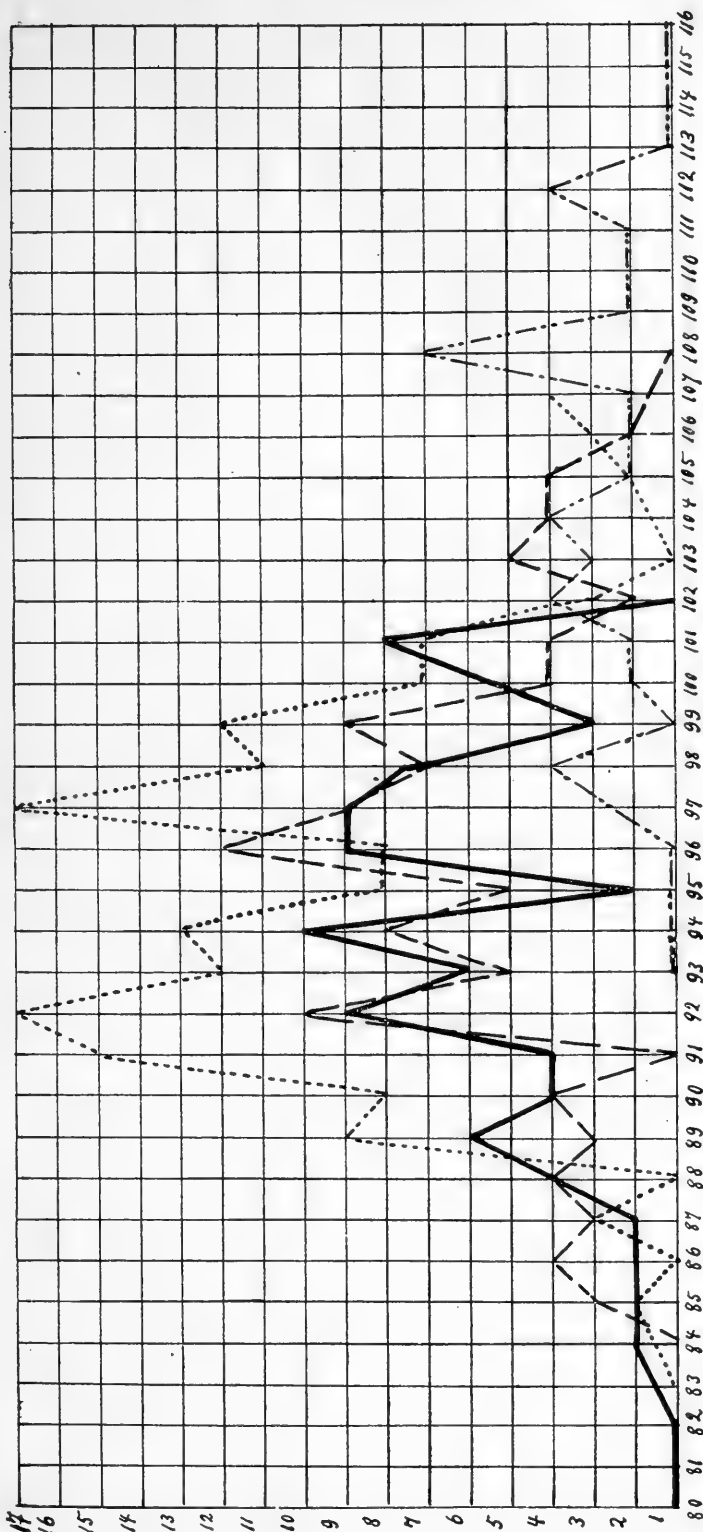
№ XXI. Кривая соотношения: $\frac{100 \text{ Базисная длина}}{\text{Брегматическая высота}}$.

Число случаев.



№ XXII. Абсолютныя величины длины лицевой части черепа (такъ называемой базальвеолярной длины).

Число случаевъ.

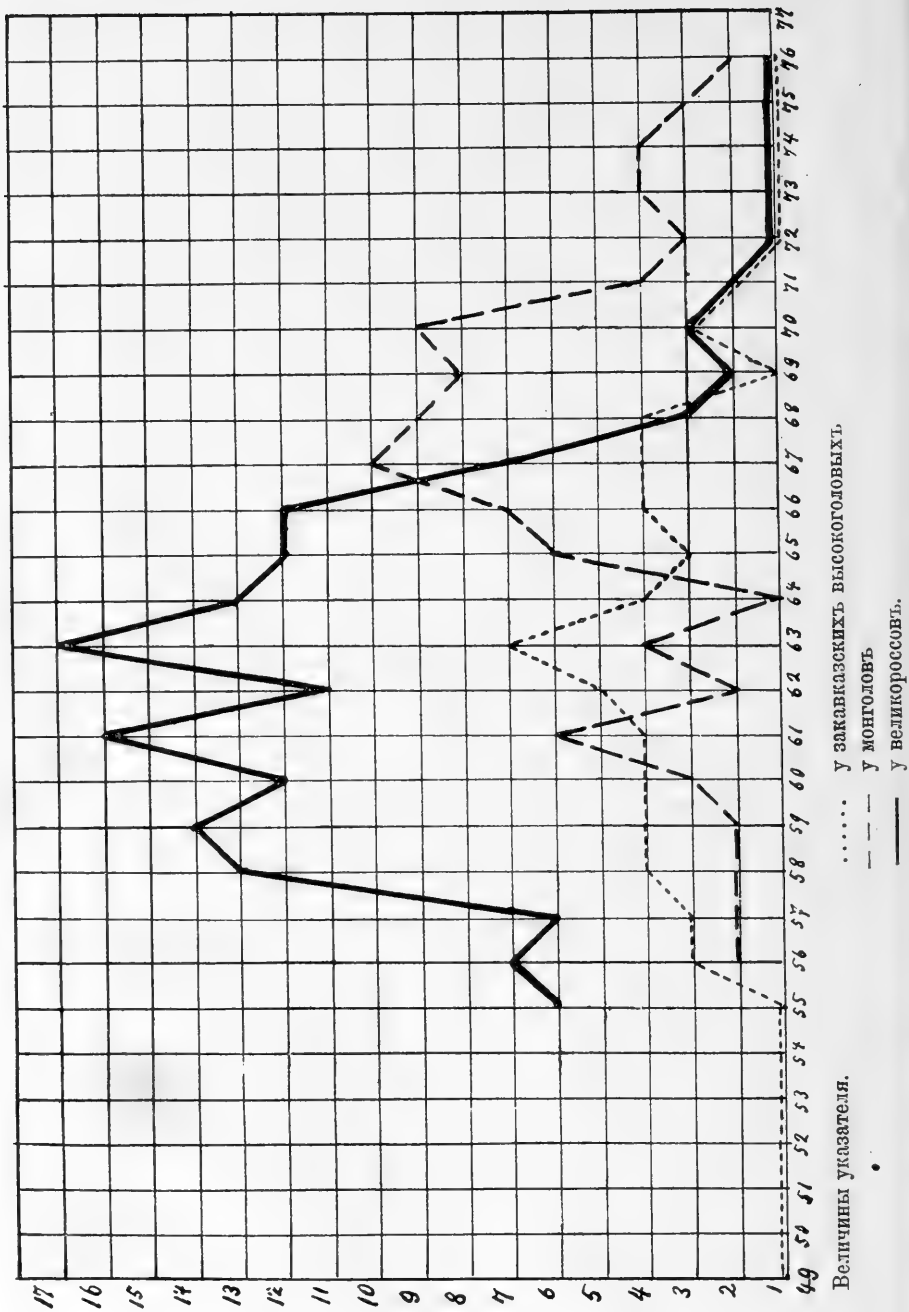


Величины промѣра.

— у закавказскихъ высокоголовыхъ
 у великороссовъ
 --- у монголовъ
 -.-.-.- у айновъ.

№ XXV. Кривая соотношения $\frac{100. \text{Высота верхнего лица}}{\text{Хорда лобной кости}}$.

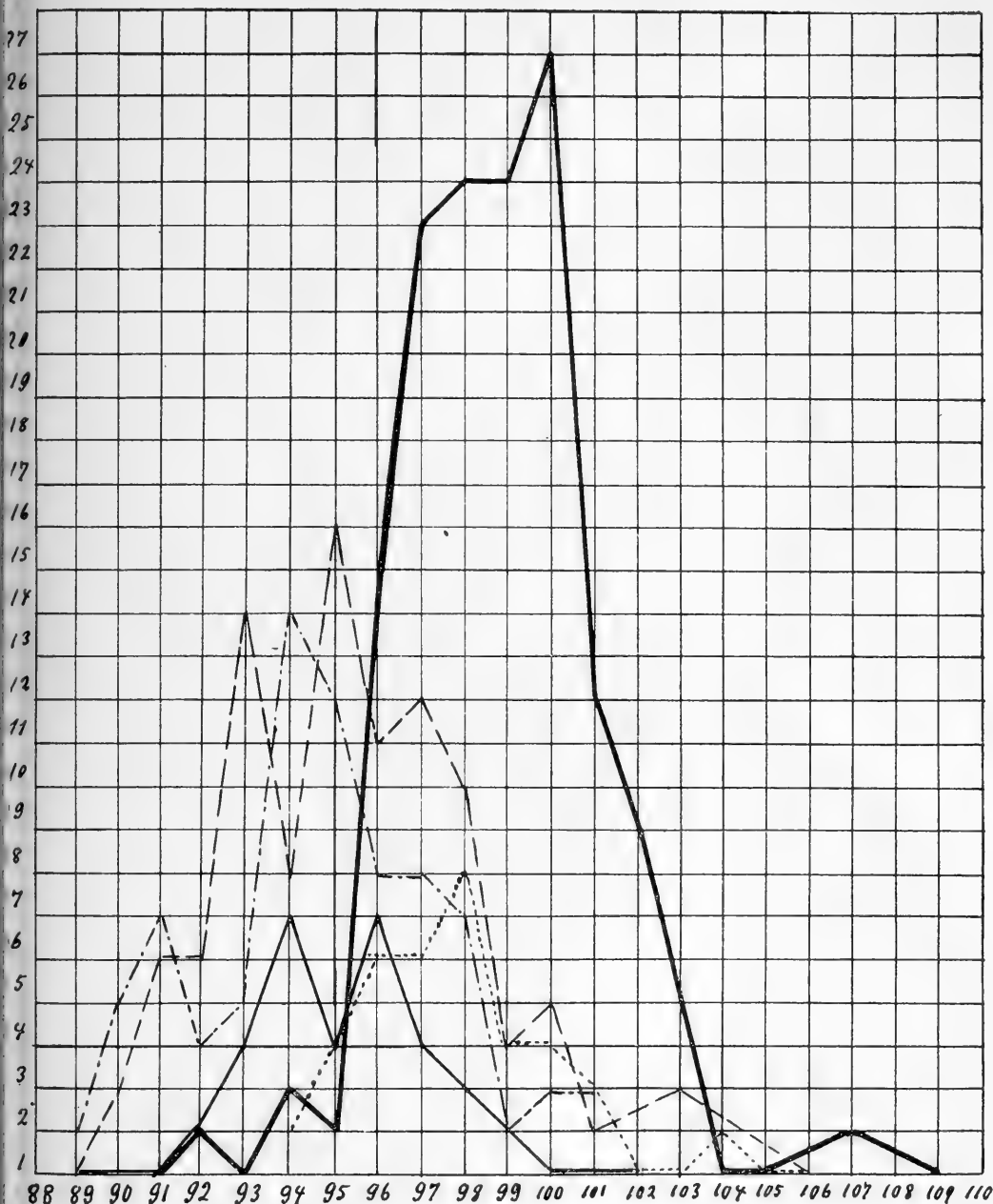
Число случаев.



Величины указателя.

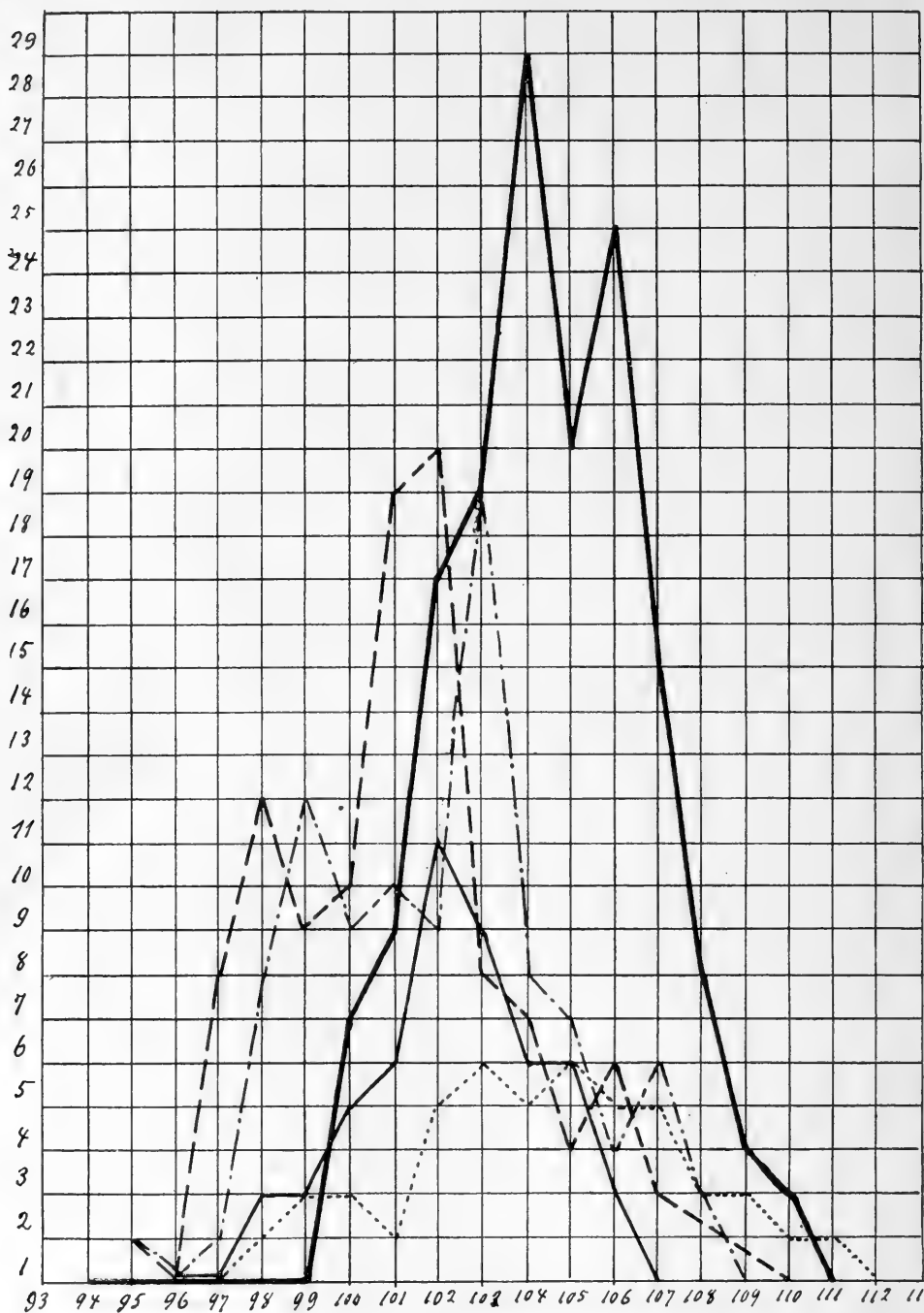
№ XXVI. Кривая указателя: $\frac{100. \text{Разстояніе (Basion — шпигъ носового хребта)}}{\text{Базильвеолярная длина}}$.

Число случаевъ.



Величины указателя. у закавказскихъ высокоголовыхъ
 ————— у великороссовъ
 - - - - у монголовъ
 - . . . - у чукчей
 ————— у айновъ.

Число случаевъ.



Величины указателя.

- у закавказскихъ высокоголовыхъ
- у великороссовъ
- у монголовъ
- . - . - у чукчей
- — — — у аиновъ.

Дѣйствіе ядовъ на дыханіе растений.

(Теоретическая часть).

В. И. Палладина.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 февраля 1910 г.).

J'ai spécialement envisagé les agents toxiques comme des espèces d'instruments physiologiques plus délicats que nos moyens mécaniques Je les ai considérés comme de véritables *réactifs de la vie* ¹⁾.

Nous avons dit que les anesthésiques distinguent les phénomènes vitaux *d'organisation* des phénomènes purement chimiques de *destruction* ²⁾.

Il y a dans le corps animé un arrangement, une sorte d'ordonnance que l'on ne saurait laisser dans l'ombre, parce qu'elle est véritablement le trait le plus saillant des êtres vivants ³⁾.

Въ настоящее время мы имѣемъ уже значительное число работъ, посвященныхъ дѣйствию ядовъ на дыханіе растений. Литература вопроса представлена въ работахъ Морковина ⁴⁾, произведенныхъ въ моей лабораторіи, а также въ работахъ Косинскаго ⁵⁾, Шрёдера ⁶⁾ и Залѣскаго ⁷⁾. Со-

1) Claude Bernard. Leçons sur les effets des substances toxiques et médicamenteuses. Paris. 1857, pag. V.

2) Claude Bernard. Leçons sur les phénomènes de la vie communs aux animaux et aux végétaux. I. Paris. 1878, pag. 272.

3) l. c. pag. 50.

4) N. Morkowin. Revue générale de botanique. 11. 289. 1899. 13. 109. 1901. Вліяніе анестезирующихъ и ядовитыхъ веществъ на дыханіе высшихъ растений. Варшава. 1901.

5) Kosinski. Pringsheim's Jahrbücher f. wiss. Botanik. S. 142. 37. 142.

6) H. Schroeder. l. c. 44. 409. 1907.

7) Zaleski. Къ вопросу о вліянніи раздраженій на дыханіе растений. Записки Ново-Александрійскаго Института Сельскаго Хозяйства. 15. 1902.

поставляя литературныя данныя, мы видимъ, что дѣйствіе ядовъ на дыханіе растений находится въ зависимости какъ отъ качества яда, такъ еще въ большей зависимости отъ растенія или даже, скорѣе, какъ отъ стадіи развитія, такъ и органа растенія. Большинство ядовъ въ слабыхъ концентраціяхъ дѣйствуетъ сильно возбуждающимъ образомъ. Такъ, сильно стимулируется энергія дыханія этиолированныхъ листьевъ и верхушекъ стеблей *Vicia Faba*¹⁾, вѣтвей *Elodea canadensis*²⁾, культуръ *Aspergillus niger*³⁾, листьевъ *Salix*⁴⁾.

Наблюдается также стимулированіе дыханія органовъ въ періодъ скрытой жизни. Таковы древесныя побѣги въ періодъ зимняго покоя и клубни *Gladion* (январь — мартъ)⁵⁾. При дѣйствіи же ядовъ, обыкновенно сильно стимулирующихъ дыханіе, на разбухшія сѣмена и молодые ростки въ большинстве случаевъ не наблюдается усиленнаго дыханія, а часто наблюдается, напротивъ, ослабленіе его. Только иногда замѣчается ничтожное стимулированіе. Детмеръ⁶⁾ наблюдалъ пониженіе дыханія ростковъ гороха. Якоби⁷⁾ только ничтожное повышеніе. Эльвинъ⁸⁾ наблюдалъ повышеніе энергіи дыханія разбухшихъ сѣмянъ гороха въ парахъ эфира. Въ работѣ Ю. И. Смирновой⁹⁾, произведенной въ моей лабораторіи, солянокислый хининъ въ малыхъ дозахъ не оказывалъ никакого вліянія на дыханіе сѣмянъ пшеницы, кукурузы и гороха, въ увеличенныхъ же дозахъ оказывалъ вредное вліяніе. Одна порція сѣмянъ вымачивалась въ продолженіе сутокъ въ водѣ. Двѣ другихъ порціи сѣмянъ помѣщались на то же время въ водные растворы солянокислаго хинина различнаго процентнаго состава, послѣ чего всѣ пропорціи сѣмянъ помѣщались въ приборъ Петтенкофера для опредѣленія количества выдѣляемой каждой порціей CO₂ въ теченіе часа. Послѣ опыта сѣмена ставились обратно въ прежнія условія для повторенія того же опыта на другой день. Температура 19—20°.

1) Морковинъ, l. c.

2) Jacobi. Flora, **84**. 289. 1899.

3) Kosinski, l. c.

4) Elfving. Öfverstigt af Finska Vetenskaps-Societetens Förhandlingar **28**. 36. 1886.

5) Залѣскій, l. c.

6) Detmer. Landw. Jahrbücher. **11**. 1882.

7) Jacobi, l. c.

8) Elfving, l. c.

9) Ю. Смирнова. Труды С.-Петербургскаго Общ. Естествоисп. **35**.

П ш е н и ц а.

| Продолжит. вымачиванія въ суткахъ. | Опытъ 1-й. | | | Опытъ 2-й. | | |
|--|------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|---------------|
| | Вода. | Хининъ 0,050% | Хининъ 0,10% | Вода. | Хининъ 0,50% | Хининъ 10% |
| 1. | 12,8 | 12,8 | 12,8 | 13,6 | 13,6 | 13,6 |
| 2. | 17,6 | 17,6 | 17,6 | 17,6 | 13,6 | 13,6 |
| 3. | 22,6 | 22,6 | 22,6 | 23,2 | 13,6 | 13,6 |
| Г о р о х ъ. | | | | | | |
| 1. | 43,2 | 43,2 | 43,2 | 43,2 | 35,2 | 27,2 |
| 2. | 49,6 | 49,6 | 35,2 | 49,6 | 24,0 | 9,6 |
| 3. | 60,8 | 60,8 | 35,2 | 49,6 | 0,0 | 0,0 |
| К у к у р у з а. | | | | | | |
| 1. | 8,8 | 8,8 | 8,8 | 10,4 | 10,4 | 10,4 |
| 2. | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 15,2 | 15,2 | 15,2 |
| 3. | 12,0 | 12,0 | 12,0 | 15,2 | 14,0 | 12,4 |
| 4. | 11,2 | 11,2 | 11,2 | 13,6 | 12,0 | 10,4 |
| 5. | 10,4 | 10,4 | 10,4 | 12,8 | 11,2 | 9,6 |
| 6. | 10,4 | 9,6 | 9,6 | 11,2 | 9,6 | 8,8 |
| 7. | 10,4 | 8,8 | 8,8 | — | — | — |

Не удается также стимулировать дыханіе зародышей пшеницы, которые не могутъ относиться къ покоющимся органамъ, такъ какъ при смачиваніи водой они начинаютъ сейчасъ же энергично дышать. Изслѣдованія надъ дыханіемъ зародышей пшеницы произведены въ моей лабораторіи Бурлаковымъ¹⁾, Морковиннымъ²⁾ и Н. Н. Ивановымъ³⁾. Бурлаковъ нашелъ, что 100 граммовъ пшеничныхъ зеренъ, послѣ намачиванія въ теченіе 48 часовъ, выделяютъ при температурѣ 20—22° въ 1 часъ 15,25

1) Бурлаковъ, Труды Харьковскаго Общ. Испытателей Природы. 31. 1897.

2) Морковинъ, l. c.

3) Работа Н. Н. Иванова будетъ опубликована отдѣльно. Въ настоящей работѣ будутъ взяты только отдѣльные примѣры.

мгр. углекислоты. То же количество зародышей пшеницы, при тѣхъ же условіяхъ, послѣ намачиванія въ теченіе 24 часовъ, выдѣляютъ 241,8 мгр. углекислоты, т. е. въ семнадцать разъ болѣе¹⁾. Стимулировать такое энергичное дыханіе ядами никому изъ названныхъ изслѣдователей не удалось.

Кромѣ ядовъ, стимулирующихъ дыханіе растительныхъ органовъ (хотя и не всѣхъ, какъ мы видѣли), существуютъ яды, дѣйствующіе на дыханіе всѣхъ растений постоянно угнетающимъ образомъ уже въ малыхъ количествахъ. Большія количества убиваютъ дыханіе. Такова синильная кислота и ея соли²⁾.

Итакъ, по отношенію къ дыханію всѣ яды можно раздѣлить на двѣ группы. 1) Яды въ полномъ смыслѣ (синильная кислота), сначала понижающіе, затѣмъ убивающіе растенія. 2) Яды — стимуляторы, въ малыхъ дозахъ стимулирующіе дыханіе, въ большихъ дозахъ убивающіе его.

По отношенію ко второй группѣ ядовъ растительные органы также дѣлятся на двѣ группы: одни легко стимулируются, другіе, повидимому, совсѣмъ не могутъ стимулироваться.

Въ физиологіи высшихъ животныхъ яды сыграли выдающуюся роль. Справедливо говорилъ Клодъ Бернаръ: «J'ai spécialement envisagé les agents toxiques comme des espèces d'instruments physiologiques plus délicats que nos moyens mécaniques. . . . Je les ai considérés comme de véritables *réactifs de la vie*³⁾». Мы знаемъ, что одни яды дѣйствуютъ на двигательные нервы, другіе на чувствующие. Одни яды вызываютъ отравленіе при введеніи въ кровь, другіе при введеніи въ желудокъ и т. д. Причина успѣшнаго примѣненія ядовъ въ физиологіи животныхъ лежитъ, конечно, въ крайней дифференцировкѣ и въ крайней спеціализаціи ихъ тканей, чего нѣтъ у растеній. Поэтому проникнуть въ глубь механизма дѣйствія ядовъ на растенія пока не удастся.

Попробуемъ разобратся сначала теоретически, отчего зависитъ различное дѣйствіе различныхъ ядовъ на дыханіе различныхъ органовъ растеній. Возьмемъ случай типичныхъ ядовъ (синильная кислота). Ея ядовитое дѣйствіе на дыханіе можетъ зависѣть отъ причинъ двоякаго рода: 1) Дѣй-

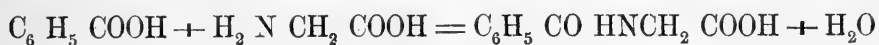
1) Зародыши пшеницы получаютъ отъ Maggi, Zürich, Stadtmühle. Къ сожалѣнію, энергія дыханія зародышей различной выписки сильно колеблется. Это зависитъ, вѣроятно, отъ способа ихъ обработки или отъ продолжительности храненія.

2) Schroeder, l. c.

3) C. Bernard. Leçons sur les effets des substances toxiques et médicamenteuses. Paris. 1857, p. V.

ствіе на одинъ изъ дыхательныхъ ферментовъ. 2) Дѣйствіе на одно изъ веществъ, подлежащихъ измѣненію однимъ изъ дыхательныхъ ферментовъ.

Въ обоихъ случаяхъ длинный рядъ слѣдующихъ одинъ за другимъ ферментативныхъ процессовъ, изъ которыхъ составляется дыханіе растений, будетъ разорванъ. Если растеніе получило небольшое количество яда, то возможно выздоровленіе вслѣдствіе того, что растеніе, вмѣсто пораженнаго ядомъ того или иного фермента или того или иного вещества, подлежащаго дѣйствію фермента, вырабатываетъ новое количество этихъ веществъ. Или же ядъ будетъ такъ или иначе нейтрализованъ растеніемъ. Такъ, на примѣръ, въ животныхъ организмахъ введенный феноль нейтрализуется слѣдной кислотой (продуктомъ распада бѣлковъ) и выдѣляется въ видѣ фенолслѣдно-кислаго калия. Гликоколь связываетъ введенную бензойную кислоту и даетъ гипшуровую кислоту¹⁾.



Дѣйствительно, опыты Шрёдера²⁾ показали, что послѣ удаленія изъ раствора KCN, сильно угнетающаго дыханіе *Aspergillus niger*, черезъ нѣкоторое время снова наступаетъ нормальное дыханіе. Въ одномъ изъ его опытовъ *Aspergillus* выдѣлилъ слѣдующія количества углекислоты въ 1 часъ:

| | |
|-------------------------|-------|
| Нормально..... | 14,8 |
| Прибавленъ KCN..... | { 1,3 |
| | { 0,7 |
| | { 3,0 |
| Послѣ удаленія KCN..... | { 3,5 |
| | { 4,5 |
| На другой день..... | 19,0 |

Теперь возникаетъ вопросъ, какую же стадію дыханія отравляетъ синильная кислота? Обращаясь къ литературнымъ даннымъ, мы находимъ слѣдующее: изслѣдованія надъ животными, а также вскрытія людей, отравившихся синильной кислотой, приводятъ къ заключенію, что смерть наступаетъ отъ задушенія при полномъ доступѣ воздуха³⁾.

1) E. Fromm. Die chemischen Schutzmittel des Tierkörpers bei Vergiftungen. Strassburg. 1903.

2) H. Schroeder, l. c. S. 430.

3) A. I. Kunkel. Handbuch d. Toxicologie. Jena. 1901. Венозная кровь приобретаетъ свѣтлоокрасный цвѣтъ артеріальной крови.

Шрёдеръ наблюдалъ, что подъ вліяніемъ KCN прекращается не только поглощеніе кислорода, но и выдѣленіе углекислоты. Но отсюда нельзя дѣлать вывода, что происходитъ отравленіе какъ аэробныхъ, такъ и анаэробныхъ процессовъ. Извѣстно, что *Aspergillus niger* въ атмосферѣ, лишенной кислорода, почти прекращаетъ выдѣленіе углекислоты. Но отсюда не слѣдуетъ, какъ думалъ Дьяконовъ¹⁾, что онъ неспособенъ къ анаэробнымъ процессамъ. Костычевъ²⁾ показалъ, что ничтожное выдѣленіе углекислоты многими живыми растениями въ безкислородныхъ средахъ легко объясняется ядовитостью продуктовъ анаэробнаго распада для этихъ растений. Въ убитыхъ же растенияхъ съ наступленіемъ большей самостоятельности ферментовъ получается большое выдѣленіе углекислоты и въ безкислородныхъ средахъ. Такъ, Юницкая³⁾ показала, что сокъ изъ *Aspergillus niger* содержитъ зимазу, такъ какъ не только выдѣляетъ углекислоту, но и образуетъ спиртъ. Мы вообще замѣчаемъ, что нарушеніе хода одного процесса въ живыхъ растенияхъ отражается измѣненіями цѣлаго ряда другихъ процессовъ. Нужно помнить слова Клодъ Бернара: «Il y a dans le corps animé un arrangement, une sorte d'ordonnance que l'on ne saurait laisser dans l'ombre, parce qu'elle est véritablement le trait le plus saillant des êtres vivants»⁴⁾. Я уже указывалъ⁵⁾, что убиваніе растений (хлороформомъ, низкой температурой или иначе) вызываетъ устраненіе того регулирующаго начала («une sorte d'ordonnance» Клодъ Бернара), которое обуславливаетъ цѣлесообразную работу ферментовъ.

Въ живой протоплазмѣ дѣятельность ферментовъ регулируется веществами высшаго порядка, или переводящими ихъ въ недѣятельное состояніе, когда ихъ дѣятельность вредна (анти-ферменты), или, напротивъ, веществами, стимулирующими ихъ дѣятельность, переводящими ихъ въ дѣятельное состояніе (киназы, гормоны), когда является нужда въ ихъ работѣ. Слѣдовательно, характеръ работы ферментовъ въ живыхъ и убитыхъ⁶⁾ клѣткахъ существенно различается. Въ первомъ случаѣ работа подчиняется цѣлесообразно дѣйствующему регулирующему началу, во второмъ случаѣ это регулирующее начало устраняется, и поэтому получается самостоятельность

1) Дьяконовъ. Berichte botan. Gesellsch. 1886. S. 1, 411.

2) С. Костычевъ. Berichte botan. Gesellsch. 1907. S. 44.

3) Н. Юницкая. Berichte botan. Gesellsch. 1907. S. 210.

4) Claude Bernard, l. c. S. 50.

5) В. Палладинъ. Berichte botan. Gesellsch. 1909. S. 104.

6) Убитыми клѣтками называются клѣтки съ дѣятельными ферментами въ отличіе отъ отмершихъ клѣтокъ, т. е. клѣтокъ съ недѣятельными ферментами. (R. Trommsdorf. Centralblatt f. Bat. II. Abt. VIII. 87. 1902.

ферментов¹⁾. Такъ, мы уже видѣли, что въ живыхъ клѣткахъ *Aspergillus niger* съ отнятіемъ кислорода прекращается работа анаэробныхъ ферментовъ дыханія, въ убитыхъ же клѣткахъ (или въ сокѣ) они продолжаютъ работать и въ отсутствіе кислорода, хотя продукты ихъ дѣятельности и не могутъ окисляться. Только изучая дыханіе убитыхъ растений мы съ полной ясностью видимъ, что процессъ дыханія состоитъ изъ двухъ стадій: анаэробной и аэробной. Напримѣръ, 100 гр. замороженныхъ этиолированныхъ листьевъ *Vicia Faba* выдѣлили слѣдующія количества углекислоты²⁾:

| | На воздухѣ. | Въ водородѣ. |
|----------------|-------------|--------------|
| 8 часовъ..... | 141 mg. | 141 mg. |
| 19 часовъ..... | 136 » | 44 » |
| | | На воздухѣ. |
| 23 часа..... | 68 » | 207 mg. |
| 50 часовъ..... | 345 mg. | 392 mg. |

Отсюда ясно видно, что въ первые часы идетъ только работа анаэробныхъ ферментовъ и затѣмъ уже наступаютъ окислительные процессы. Определенія $\frac{CO_2}{O_2}$ у замороженныхъ листьевъ дали слѣдующіе результаты:

| | |
|------------------------------|------|
| Въ теченіе перваго часа..... | 2,00 |
| » » 2—3 » | 2,00 |
| » » 4—5 » | 0,30 |
| » » 6—23 » | 0,85 |

Сопоставляя эти данныя съ предыдущими, мы видимъ, что въ первые часы окислительные процессы не доходятъ до углекислоты: вся выдѣляемая углекислота исключительно анаэробнаго происхожденія.

Такая самостоятельная работа ферментовъ въ убитыхъ растеніяхъ является въ высшей степени цѣнной для болѣе глубокаго проникновенія въ сущность химической работы клѣтки. Поэтому я и поставилъ себѣ цѣлью изучить дѣйствіе ядовъ на дыханіе не только живыхъ, но и убитыхъ растеній.

Возвращаясь къ разбираемому нами случаю дѣйствія синильной кислоты, мы должны сказать, что данныя, полученные надъ живыми растеніями, не

1) В. Палладинъ. Работа ферментовъ въ живыхъ и убитыхъ растеніяхъ (XII Съѣздъ русскихъ естеств. въ Москвѣ 1909—1910).

2) W. Palladin. Zeitschrift f. physiol. Chemie. 47. 407. 1906.

только не позволяют еще рѣшить, на какую стадію дыханія она дѣйствуетъ, но даже не даютъ указаній, дѣйствуетъ ли она непосредственно на дыханіе, или же на протоплазму, отравленіе же протоплазмы сказывается уже на дыханіи. Обращаясь къ дѣйствию синильной кислоты на ферменты, мы видимъ, что она отличается для нихъ малой ядовитостью¹⁾. Опыты Э. Бухнера²⁾ показываютъ, что она задерживаетъ работу зимазы и каталазы, но послѣ удаленія синильной кислоты токомъ воздуха работа ферментовъ возобновляется. Сопоставляя малую ядовитость синильной кислоты на ферменты (за исключеніемъ каталазы), или даже полную индифферентность къ нимъ, съ сильной ядовитостью ея на протоплазму, мы приходимъ къ весьма вѣроятному заключенію, что дѣйствіе синильной кислоты на дыханіе не прямое, а косвенное. Для объясненія ея ядовитаго дѣйствія имѣется указаніе П. Эрлиха³⁾ относительно ядовитаго дѣйствія не насыщенныхъ радикаловъ. «Das bekannteste Beispiel ist wohl die hohe Toxizität des Kohlenoxyds gegenüber der fast indifferenten Kohlensäure. Auch in der organischen Chemie sind eine Menge derartiger Beispiele bekannt, und es handelt sich insbesondere um Substanzen, die doppelte und dreifache Bindungen enthalten; ich erinnere nur an die hohe Toxizität des Allylalkohols, der Blausäure, des Neurins, des Acroleins und vieler anderer».

Вторая группа ядовъ дѣйствуетъ въ малыхъ дозахъ стимулирующимъ образомъ. Это яды — стимуляторы. Не стимулируютъ ли они дыхательные ферменты? Вопросу о стимулированіи ферментовъ различными органическими и неорганическими соединеніями посвящена огромная литература⁴⁾. Полученные результаты крайне противорѣчивы и въ нихъ трудно разобраться. Причина лежитъ въ томъ, что большинство авторовъ работало не съ чистыми ферментами. Такъ, одни дѣйствовали испытуемымъ веществомъ на живые организмы. Напримѣръ, введеніе флоридина вызываетъ диабетъ у животныхъ, сопровождающійся усиленнымъ распадомъ гликогена⁵⁾. Напротивъ, подкожное впрыскиваніе 40% глицерина останавливаетъ образованіе сахара. Даже «Zuckerstich» оказывается неэффективнымъ⁶⁾. Конечно, на основаніи этихъ опытовъ нельзя говорить о непосредственномъ дѣйствіи флоридина и глицерина на гликолитическій ферментъ. Другіе авторы изучали

1) F. Samuely. Oppenheimer's Handbuch der Biochemie. 1. 529. 1908.

2) E. Buchner, H. Buchner und M. Hahn. Die Zymasegärung. 76, 181.

3) P. Ehrlich. Berichte. chem. Ges. 29. 1909.

4) F. Samuely, l. c. 512—582.

5) K. Grube. Pflüger's Archiv. 128. 1909. S. 118.

6) Lachsinger. Pflüger's Archiv. XI. 1875. S. 502.

стимулирование ферментовъ въ убитыхъ тканяхъ или въ убитыхъ клѣткахъ (напримѣръ, зимнѣ, т. е. убитые ацетономъ дрожжи). Хотя въ такихъ опытахъ уже было устранено регулирующее дѣйствіе живого организма (сахарнаго центра въ предыдущихъ опытахъ), но за то въ еще болѣе рѣзкой степени выступаетъ дѣйствіе ферментовъ другъ на друга. Такое дѣйствіе ферментовъ другъ на друга ясно видно изъ работъ Петрушевской¹⁾, а также Григорьевой и Громовой²⁾, произведенныхъ въ моей лабораторіи. Такъ, Петрушевская нашла, что убитыя ацетономъ дрожжи (зимнѣ) при высокой температурѣ (наиболѣе благопріятной для живыхъ дрожжей) выделяютъ менѣе углекислоты, чѣмъ при низкой, потому что высокая температура въ убитыхъ дрожжахъ сильно повышаетъ работу протеолитическаго фермента, убивающаго зимазу. Григорьева нашла, что въ присутствіи хинина зимнѣ выделяетъ углекислоту болѣе значительное время, потому что, какъ показала Громова, хининъ задерживаетъ работу протеолитическаго фермента. Кромѣ того, въ убитыхъ клѣткахъ работа одного фермента можетъ измѣнить другому нужную для него среду (Fermentmilieu). Принимая во вниманіе все сказанное, нужно относиться очень критически къ имѣющимся въ литературѣ указаніямъ относительно стимулирующаго дѣйствія различныхъ веществъ на ферменты, если эти данныя добыты не съ чистыми ферментами. Обращаясь къ имѣющейся литературѣ, мы видимъ, что, несмотря на возможность въ нѣкоторыхъ случаяхъ только кажущагося стимулированія, какъ указанный случай болѣе продолжительнаго выделения углекислоты зимномъ въ присутствіи хинина, или же только посредственнаго путемъ измѣненія среды, вообще стимулирование ферментовъ наблюдается крайне рѣдко. Если же мы эти случаи стимулированія раздѣлимъ на двѣ группы, на стимулирование минеральными солями и на стимулирование органическими ядами (хлороформъ, хининъ и т. д.), то окажется, что чаще всего наблюдается стимулирование минеральными солями.

Теперь возникаетъ вопросъ, можно ли смотрѣть на стимулирование ферментовъ минеральными солями, какъ на дѣйствіе катализатора на катализаторъ. Литературныя данныя приводятъ скорѣе къ отрицательнымъ результатамъ. Во-первыхъ, ядовитыя минеральныя соли дѣйствуютъ обыкновенно только вредно на ферменты даже въ ничтожныхъ количествахъ, стимулируя, тѣмъ не менѣе, живые организмы. Напримѣръ, А. А. Рихтеръ³⁾

1) А. Петрушевская. Zeitschrift für physiol. Chemie. L. 1907. S. 251.

2) Григорьева и Громова. Zeitschrift für physiol. Chemie. XLII. 1904.

3) А. Рихтеръ. Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей. XXXV. 1904.

нашелъ, что сулема дѣйствуетъ вредно на выдѣленіе углекислоты зимномъ. Сильно стимулирующимъ образомъ дѣйствуютъ питательныя минеральныя соли. Такія соли называются даже коферментами. Напримѣръ, фосфаты щелочей дѣйствуютъ спльно стимулирующимъ образомъ на работу зимазы. Новѣйшія изслѣдованія Гардена и Юнга¹⁾, а также Л. Иванова²⁾ показали, что фосфаты вступаютъ въ соединеніе съ глюкозой. Фосфаты являются только матерьяломъ, изъ котораго готовится вещество, подлежащее дѣйствію фермента спиртового броженія. Весьма вѣроятно, что при болѣе детальномъ изученіи хода ферментативныхъ реакцій, какъ это уже сдѣлано для спиртового броженія, окажется, что и другіе такъ называемые коферменты необходимы только какъ матерьялъ для образованія веществъ, подлежащихъ дѣйствію фермента. Такъ, Магнусъ³⁾, подвергнувъ діализу растворъ липазы, выдѣленной изъ печени, нашелъ, что какъ растворъ, оставшійся въ діализаторѣ, такъ и растворъ, вышедшій наружу, стали неспособны расщеплять жиры. Смѣшанные же вмѣстѣ, они снова получили способность расщеплять жиры. Не ушло ли и въ этомъ случаѣ изъ діализатора вещество, вступающее въ соединеніе съ жирами, прежде чѣмъ на это новое соединеніе будетъ уже дѣйствовать липаза? Конечно, нѣтъ основанія считать, что стимулированіе ферментовъ солями всегда будетъ такого характера.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ онѣ, повидимому, измѣняютъ только среду. Это касается тѣхъ же солей, которыя въ однихъ случаяхъ дѣйствуютъ стимулирующимъ образомъ, а въ другихъ не оказываютъ никакого вліянія. Такъ, Громова⁴⁾ доказала сильное стимулирующее дѣйствіе KNO_3 на протеолитическій ферментъ зимина. Залѣсскій же не могъ замѣтить вліянія этой соли на протеолитическій ферментъ сѣмянъ. Левицкая⁵⁾, подтвердивъ показанія Громовой относительно зимина, нашла, что KNO_3 не оказываетъ вліянія на протеолитическій ферментъ зародышей пшеницы. Если протеолитическій ферментъ въ однихъ случаяхъ стимулируется селитрой, а въ другихъ нѣтъ, то отсюда слѣдуетъ, что стимулированіе это только посредственное и сводится, по всѣмъ вѣроятіямъ, на измѣненіе среды (Fermentmilieu).

Неорганическіе катализаторы, подобно ферментамъ, также могутъ стимулироваться различными минеральными соединеніями. Такъ, Бредигъ

1) Harden and Joung. Proceed. Royal. Society, 77. Serie B. 1906, стр. 405. 78. 1906. стр. 368. 80. 1908, стр. 299.

2) Л. А. Ивановъ. Centralblatt für Bacteriologie 1909.

3) Magnus. Zeitschrift für physiol. Chemie. XLII. 1904. S. 152.

4) Громова, 1. с.

5) Левицкая. Еще не опубликованная работа.

и Мюллеръ фонъ Бернекъ¹⁾ нашли, что каталитическое дѣйствіе коллоидальной платины сильно повышается отъ прибавленія щелочи. Здѣсь также измѣняется среда.

Переходя къ дѣйствію на ферменты органическихъ ядовъ, сильно стимулирующихъ живые организмы, мы видимъ²⁾, что они дѣйствуютъ на нихъ только задерживающимъ образомъ. Такъ, А. А. Рихтеръ³⁾ нашелъ, что фенолъ задерживаетъ выдѣленіе углекислоты змيينъ. Только крайне рѣдко наблюдалось стимулированіе ферментовъ. Нассе⁴⁾, напримѣръ, наблюдалъ стимулированіе инвертина дрожжей сѣрнокислымъ вератриномъ и кураре. Лякѣръ⁵⁾ наблюдалъ иногда стимулирующее дѣйствіе хинина, въ большинствѣ же случаевъ и онъ наблюдалъ задерживающее дѣйствіе. Лякѣръ высказывается за непрямое дѣйствіе хинина. «Der Nachweis der Hemmung intracellulärer Fermente durch Chinin legt es vielmehr nahe, die Beeinflussung der sog. Lebensvorgänge durch das Gift auf seine Wirkung auf die Fermentationsprozesse zurückzuführen, die, wie Nasse⁶⁾ schon 1875 aussprach, vielleicht «das Wesen des Lebensprozesses» ausmachen»⁷⁾. Итакъ, какъ общее правило, можно высказать положеніе, что *ферменты не стимулируются теми веществами, которыя вызываютъ сильное стимулированіе различныхъ физиологическихъ процессовъ у живыхъ организмовъ.*

Другими словами, если ферментъ разсматривать, какъ катализаторъ, то изученныя до сихъ поръ вещества не могутъ служить катализаторами на эти катализаторы, или же дополнительными катализаторами. Теоретически же это вполне возможно. При одновременномъ присутствіи нѣсколькихъ неорганическихъ катализаторовъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ ихъ дѣйствіе суммируется. Такое дѣйствіе наблюдалъ Броде⁸⁾ на реакцію $\text{H}_2\text{O}_2 \rightarrow 2\text{H}_2$ при слѣдующихъ катализаторахъ:

| Катализаторы | Скорость | |
|--|--------------|--------------|
| | Вычисленная. | Наблюдаемая. |
| $\text{FeSO}_4 + \text{H}_2\text{MoO}_4$ | 31 | 32 |
| $\text{H}_2\text{MoO}_4 + \text{CuSO}_4$ | 25 | 25 |

1) Bredig und Müller v. Berneck. Zeitschrift für physik. Chemie. XXXI. 1899. S. 302.

2) F. Samuely, l. c. S. 529.

3) А. Рихтеръ, l. c.

4) O. Nasse. Pflüger's Archiv. XI. 1875. S. 138.

5) E. Laqueur. Archiv für experim. Pathologie und Pharmacologie. LV. 1906. S. 240.

6) O. Nasse, l. c. S. 133.

7) E. Laqueur, l. c. S. 261.

8) Brode. Zeitschrift für physik. Chemie. XXXVII. 1901. S. 257.

Въ другихъ случаяхъ наблюдаемое суммарное дѣйствіе двухъ катализаторовъ значительно превышаетъ вычисленное.

| С к о р о с т ь. | | |
|---|--------------|--------------|
| | Вычисленная. | Наблюдаемая. |
| $\text{FeSO}_4 + \text{CuSO}_4 \dots\dots\dots$ | 32 | 159. |

Въ третьихъ случаяхъ наблюдаемыя скорости меньше вычисленныхъ.

| С к о р о с т ь. | | |
|---|--------------|-------------|
| | Вычисленная. | Наблюдаемая |
| $\text{H}_2\text{WO}_4 + \text{FeSO}_4 \dots\dots\dots$ | 369 | 270. |

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ мы наблюдаемъ сильное стимулирующее дѣйствіе различныхъ органическихъ соединений на ходъ ферментативныхъ реакцій, эти вещества въ однихъ случаяхъ дѣйствуютъ не на ферментъ, а переводятъ зимогенъ (проферментъ) въ ферментъ, въ другихъ случаяхъ оказываютъ вліяніе на среду. Къ первой категоріи явленій относятся дѣйствіе киназы и гормонов. Сюда же, повидному, относится дѣйствіе желчи на липазу¹⁾. Ко второй категоріи явленій относится стимулирующее дѣйствіе аспарагина на амилазу²⁾, а также, можетъ быть, гликоколя, аланина и лейцина на недѣятельный трипсинъ³⁾.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ стимулирующее дѣйствіе зависитъ отъ превращенія профермента въ ферментъ, мы имѣемъ уже дѣло не съ катализомъ, а съ освобождающей причиною (*Auslösung*). Бредигъ⁴⁾ наглядно разъясняетъ: «In den Lehrbüchern findet man noch vielfach Unklarheit darüber; ob wir es bei der Wirkung einer Kontaksubstanz, wie es z. B. Säuren oder Enzyme für Hydrolysen der Ester, Kohlehydrate, Glykoside etc. sind, mit einer Auslösung einer von selbst überhaupt nicht verlaufenden Reaction oder nur mit der Beschleunigung einer allein nur sehr langsam und daher fast unmerklich verlaufenden, aber doch schon in Gang befindlichen Reaction zu thun haben. Es handelt sich also, wenn wir ein mechanisches Bild gebrauchen wollen, um die Frage, ob die Zufügung des Enzyms den Gang einer durch einen *Sperrhaken* arretierten, also ruhenden Maschine *auslöst*, oder ob das Enzym nur als «*Schmiermittel*» den wegen grosser Reibungswiderstände sehr langsamen und daher fast unmerklichen Gang der Maschine

1) H. Donath. Hofmeister's Beiträge X. 1907. S. 390.

2) Effront-Bücheler. Die Diastasen (цит. по Samyely. I. c. S. 521).

3) Wolgenmuth. Biochem. Zeitschrift. II. 1907. S. 265.

4) G. Bredig. Ergebnisse der Physiologie. 1 Jahrgang. 1. Abteilung. 1902. S. 136.

(der chemischen Reaction) nur *beschleunigt*». По Оствальду катализаторъ вызываетъ своимъ присутствіемъ только ускореніе медленно идущей химической реакціи. Наступленіе же ферментативной реакціи вслѣдствіе превращенія профермента въ ферментъ вполне аналогично пусканію въ ходъ стоявшей машины. Конечно, въ случаѣ превращенія профермента въ ферментъ дѣло сложнѣе. Для машины достаточно удаленіе крючка, превращеніе же профермента въ ферментъ есть уже нѣкоторая химическая реакція.

Относительно животныхъ доказано широкое распространеніе въ ихъ тканяхъ проферментовъ. Относительно же распространенія проферментовъ въ растеніяхъ наши свѣдѣнія крайне скудны¹⁾. Такъ, Детмеръ²⁾ нашелъ, что діастазъ образуется только при проростаніи на воздухѣ; въ сѣменахъ же его очень мало. Франкфуртъ³⁾ полагаетъ, что въ зародышахъ пшеницы протеолитическій ферментъ находится въ видѣ зимогена. Кацъ⁴⁾ указалъ рядъ условій, отъ которыхъ зависитъ образованіе діастаза.

Хотя мы имѣемъ мало указаній на существованіе проферментовъ въ растеніяхъ, но, на основаніи широкаго ихъ распространенія въ животныхъ, а также на основаніи свойствъ ферментовъ вообще, мы приходимъ къ заключенію, что и въ растеніяхъ ферменты находятся главнымъ образомъ въ видѣ проферментовъ, изъ которыхъ образуются ферменты по мѣрѣ надобности растенія. Какъ только ихъ дѣятельность становится ненужна, они при помощи антиферментовъ⁵⁾ снова превращаются въ недѣятельное состояніе. Нужно имѣть въ виду, что ферменты ядовиты. Уже по одному этому обстоятельству кѣтка должна ихъ хранить въ недѣятельномъ состояніи. Напримѣръ, Гильдебрандтъ⁶⁾ нашелъ, что гидролитическіе ферменты, введенные подъ кожу или въ видѣ клизмы, вызываютъ лихорадку. При надобности проферменты крайне легко и быстро превращаются въ ферменты⁷⁾, какъ это показали, напримѣръ, для пепсина Эбштейнъ и Грюцнеръ⁸⁾. Изъ *Pylorus* желудка соляная кислота извлекаетъ пепсинъ, глицеринъ же извлекаетъ только *pepsinogene Substanz*.

1) Czapek. Biochemie d. Pflanzen.

2) Detmer. Bot. Zeitung. 601. 1883.

3) Frankfurt. Landw. Versuchs-Stationen. 47. 449. 1896.

4) J. Katz. Jahrbücher für wiss. Botanik. 31. 599. 1897.

5) Czapek. Pringsheim's Jahrbücher für wiss. Botanik. XXXII. 1898. Berichte botan. Ges. XXI. 1903. Annals of Botany. XIX. 1905. S. 75. Biochemie d. Pflanzen. I. S. 73. Lafar. Handbuch d. technischen Mycologie. I. S. 525.

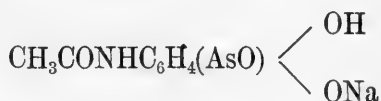
6) H. Hildebrandt. Virchow's Archiv. CXXI. 1890. S. I. CXXXI. 1893. S. 5.

7) E. Abderhalden. Lehrbuch d. physiolog. Chemie. 2 Auflage. 1909.

8) Ebstein und Grützner. Pflüger's Archiv. VIII 122, 617. 1874.

Теоретически вполне возможно, что стимулирующее действие ядов во многих случаях сводится на переведение профермента в фермент. Когда же яды действуют задерживающим образом, то в некоторых, по крайней мере, случаях их действие можно приравнять антиферментам, так как по удалении ядовитого вещества фермент снова становится действительным. Так, Кац¹⁾ нашел, что диастаз переводится танином в недействительное состояние. После же удаления танина спиртом диастаз снова становится действительным. Гата²⁾ переводил ферменты в недействительное состояние сулемой. При разложении же сулемовых соединений сернистым калием, цианистым калием или жидким натром ферменты снова становились действительными. Так же по указаниям различных авторов³⁾ действует синильная кислота.

Нужно еще иметь в виду, что при действии яда на живые организмы могут получиться иные результаты, чем при действии того же яда на убитые ткани или клетки, а тем более на чистые ферменты, потому что живой организм может реагировать на него иначе, чем убитый. Живой организм, во-первых, может выработать противоядие, на что было указано уже выше. Опыты Эйслера и Портгейма⁴⁾ показывают, что противоядия можно вводить и искусственным путем. Так, им удавалось в значительной степени парализовать вредное влияние хинина на движение протоплазмы *Eelodea canadensis* солями кальция, марганца и алюминия. Затем живой организм может изменить химический состав яда. Это особенно красиво видно в опытах Эрлиха⁵⁾ с атоксилом (мышьяковистым производным анилина), излечивающим сонную болезнь, вызываемую трипанозомами. Исходя из атоксила, Эрлих приготовил новое вещество



названное им арсацетином. Хотя это вещество мало ядовито, однако, введенное в больной организм, быстро убивает трипанозом. При непосредственном же действии на трипанозомы оказывается совершенно безвредным для них. Следовательно, в организм арсацетин подвергается

1) Katz. l. c.

2) S. Hata. Biochemische Zeitschrift. XVII. 1909. S. 156.

3) См. выше стр. 408.

4) M. v. Eisler und L. v. Portheim. Biochem. Zeitschrift. XXI. 1909. S. 59.

5) P. Ehrlich. Berichte chem. Ges. XLII. 1909.

измѣненію и, какъ показали Эрлихъ, редукціи. Продукты же редукціи являются уже ядомъ для трипаномъ. Такіе продукты были получены Эрлихомъ искусственно и оказалось, что они обладаютъ страшною ядовитостью. «Wenn man nun bedenkt, das selbst 5-prozentige Lösungen des Arsanilats kaum einen Einfluss auf die Parasiten ausüben, dass 1 — 2 prozentige Lösungen des p-oxyphenylarsinsaurem Natriums nicht imstande sind, Trypanozomen abzutöten, so ist es klar, welch kolossale Verstärkung der Wirkung, eine Verschärfung um das 100000-fache durch die Wegnahme eines einzigen Sauerstoffatoms aus dem Arsensäurerest entsteht. Gewiss eine verwunderliche Erscheinung»¹⁾.

Итакъ, стимулирующее или задерживающее дѣйствіе яда на дыханіе растений можетъ быть вызвано одною изъ слѣдующихъ возможностей или же комбинаціей нѣкоторыхъ изъ нихъ.

I. Непосредственное дѣйствіе на какой-либо (или на всѣ) дыхательный ферментъ. Это дѣйствіе можетъ быть двоякаго рода:

- a) какъ катализаторъ (стимуляція),
- b) какъ антиферментъ или какъ ядъ (задержка).

II. Дѣйствіе на реакціи, предшествующія образованію фермента

- a) Какъ освобождающая причина (Auslösung). Превращеніе проферментовъ въ ферменты (стимуляція).
- b) Убиваніе проферментовъ.

III. Дѣйствія на реакціи, доставляющія матерьялъ для дыханія (для распада и для окисленія)

- a) Какъ катализаторъ на ферменты протеолитическіе и вызывающіе распадъ глюкозидовъ (доставляющіе дыхательные хромогены), на амилазу и мальтазу, доставляющія глюкозу и т. д. (стимуляція).

- b) Какъ антиферментъ или какъ ядъ на означенные ферменты (задержка).

IV. Измѣненіе среды (Fermentmilieu), результатомъ чего можетъ быть усиленіе или ослабленіе работоспособности фермента.

Съ цѣлью разобраться въ этомъ, крайне сложномъ вопросѣ мною были произведены описанные уже ранѣе²⁾ опыты. Количество выделяемой растеніями углекислоты опредѣлялось при помощи Петтенкоферовскихъ тру-

1) P. Ehrlich. l. c. S. 28.

2) В. Палладинъ. Дыханіе растений какъ сумма ферментативныхъ процессовъ. (Записки Академіи Наукъ VIII серія т. 20. № 5. 1907).

бокъ¹⁾. Послѣ опредѣленія дыханія живыхъ растений, обѣ порціи (контрольная и подвергнутая дѣйствию яда) замораживались и затѣмъ опредѣлялось дыханіе убитыхъ растений.

Въ виду того, что опыты были уже описаны ранѣе, я въ настоящей статьѣ ограничусь только примѣрами.

Двѣ порціи верхушекъ этиолированныхъ стеблей *Vicia Faba* выдѣлили за 2 часа послѣ культуры на 10% сахарозѣ углекислоты:

| | 1-ая порція. | 2-ая порція. |
|-------------|--------------|--------------|
| 2 часа..... | 11,0 | 11,4 |

Затѣмъ второй порціи былъ данъ солянокислый хининъ 0,05%. Энергія дыханія ея увеличилась почти вдвое.

| | Безъ хинина. | Съ хининомъ. |
|-------------|--------------|--------------|
| 2 часа..... | 11,3 | 21,4 |

Наконецъ, растенія убиты замораживаніемъ. Послѣ оттаиванія выдѣлили углекислоты:

| | Безъ хинина. | Съ хининомъ. |
|----------------|--------------|--------------|
| 25 часовъ..... | 37,6 | 37,2. |

Слѣдовательно, хининъ не оказываетъ вліянія на дыханіе убитыхъ растений.

Результаты всѣхъ подобныхъ опытовъ согласно показываютъ, что

1) *Наблюдаемое у живыхъ растений сильное стимулированіе дыханія ядовитыми веществами прекращается со смертію ихъ. Какъ контрольные растенія, такъ и растенія, подвергавшіяся дѣйствию яда начинаютъ выдѣлять одинаковыя количества углекислоты.* Отсюда слѣдуетъ, что

2) *Стимулированіе ядами дыханія живыхъ растений не является результатомъ непосредственнаго дѣйствія яда на дыхательные ферменты. Яды не служатъ катализаторами на ферменты.*

Въ предварительномъ сообщеніи²⁾ я назвалъ избытокъ углекислоты выдѣляемой подъ вліяніемъ яда живыми растеніями углекислотой раздраженія (Reizkohlendensäure).

Опыты показываютъ также, что вредное вліяніе яда на дыханіе рѣзче выступаетъ на убитомъ растеніи, чѣмъ на живомъ.

1) Palladin und Kostytschew. Methoden zur Bestimmung der Atmung. d. Pflanzen (Abderhalden, Handbuch d. Biochemischen Arbeitsmethoden. III Band. 1910).

2) W. Palladin. Berichte botan. Gesellsch. 23. 240. 1905.

Взяты три порціи зародышей пшеницы¹⁾ по 4 гр. Каждая порція размачивалась въ теченіе 2 часовъ: 1-ая — въ водѣ, 2-ая — въ 0,2% и 3-ья — въ 0,4% растворѣ селенокислаго натра. Дыханіе живыхъ:

| | Вода | 0,2% Na_2SeO_4 | 0,4% Na_2SeO_4 |
|-----------------|------|--------------------------------|--------------------------------|
| 2 часа (19°) .. | 22,5 | 22,0 | 21,5 |

Послѣ замораживанія:

| | | | |
|----------------------|-------|------|------|
| 50 час. 15 мин. | 177,7 | 98,2 | 80,0 |
|----------------------|-------|------|------|

Принимая количество углекислоты, выдѣляемой водяной порціей, равнымъ 100, имѣемъ

| | | | |
|--------------|-----|------|-------|
| живые | 100 | 98,0 | 95,6 |
| убитые | 100 | 53,3 | 45,0. |

Итакъ, ядовитое дѣйствіе селенокислаго натра сказалось особенно сильно только послѣ смерти.

3) *Живые организмы могутъ бороться противъ вреднаго вліянія ядовъ на дыханіе и броженіе²⁾. Убитыя же растенія этой способностью не обладаютъ.*

Двѣ порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ, изъ которыхъ одна была стимулирована хининомъ, были растерты въ ступкѣ и, послѣ прибавленія пирогалловой кислоты и перекиси водорода, было опредѣлено количество выдѣленной ими углекислоты. Количества оказались равныя.

Такъ какъ по количеству углекислоты, выдѣленной послѣ прибавленія пирогалловой кислоты и перекиси водорода, опредѣляется количество пероксидазы, то изъ этого опыта слѣдуетъ:

4) *Сильное стимулированіе дыханія хининомъ не сопровождается увеличеніемъ количества пероксидазы. Количество пероксидазы въ контрольной и хининовой порціи одинаково.*

Возникаетъ вопросъ, что будетъ съ пероксидазой, когда ядъ оказываетъ на дыханіе уже вредное вліяніе. Отвѣтомъ служитъ слѣдующій опытъ. Этиолированные верхушки бобовъ выдѣлили за 2 часа слѣдующія количества углекислоты:

1) Еще не опубликованная работа Н. Н. Иванова.

2) Напримѣръ въ опытахъ Шрёдера послѣ удаленія ціанистаго калия изъ питательной среды восстановлено нормальное дыханіе.

| Контрольная. | Уретанъ 0,5%. | Уретанъ 2%. | Уретанъ 4%. |
|--------------|---------------|-------------|-------------|
| 8,8 | 9,2 | 13,6 | 12,4 |

Затѣмъ были заморожены. Третья и четвертая порція послѣ замораживанія почернѣли. Выдѣлили слѣдующіи количества углекислоты:

| | | | |
|------|------|------|-------|
| 27,6 | 23,4 | 20,0 | 16,4. |
|------|------|------|-------|

Послѣ измелеченія и прибавленія пирогалловой кислоты и перекиси водорода:

| | | | |
|-------|------|------|-------|
| 100,6 | 89,6 | 75,0 | 79,4. |
|-------|------|------|-------|

Итакъ, хотя уретанъ оказываетъ небольшое стимулирующее дѣйствіе на дыханіе живыхъ растений, онъ оказывается вреднымъ для дыханія убитыхъ растений.

5) *Вредное вліяніе уретана на дыханіе сопровождается уменьшеніемъ количества пероксидазы.*

Возникаетъ вопросъ, было ли недостающее количество пероксидазы уничтожено уже въ живыхъ растеніяхъ, или же уничтоженіе ея произошло только послѣ смерти или во время умиранія. Изъ того факта, что потемнѣніе растеній отъ уретана наблюдается только послѣ смерти, слѣдуетъ

6) *Уничтоженіе пероксидазы уретаномъ происходитъ только послѣ смерти, или же во время умиранія. Живыя растенія были въ состояніи ее охранять.*

Такъ какъ опыты показываютъ, что вредное вліяніе яда наступаетъ во многихъ случаяхъ только послѣ убиванія растеній, то отсюда слѣдуетъ, что усиленное дыханіе живыхъ растеній подъ вліяніемъ яда является однимъ изъ признаковъ борьбы растеній съ даннымъ ядомъ. Если это такъ, то борьба будетъ успѣшнѣе при благопріятныхъ для растенія условіяхъ. Эти условія, во-первыхъ, благопріятная температура. Дѣйствительно, мы наблюдаемъ, что при пониженіи температуры выступаютъ ядовитыя свойства уретана. Для растеній необходимъ также кислородъ. Необходимо выяснитъ, какъ будетъ вліять ядъ въ отсутствіи кислорода. Исслѣдованія Морковина¹⁾ показываютъ, что хининъ продолжаетъ свое стимулирующее дѣйствіе и въ атмосферѣ водорода, но его опыты были кратковременны. Нужно выяснитъ, долго ли сохраняется въ водородѣ стимулирующее дѣйствіе хинина.

Опыты (48, 49, 50, 51, 52), описанные въ упомянутой моей работѣ, показываютъ:

1) Морковинъ. Berichte botan. Ges. 1903. S. 72.

7) Для стимулированія дыханія живыхъ растений ядовитыми веществами необходимо присутствіе кислорода.

8) При помѣщеніи растений со стимулированнымъ уже дыханіемъ въ атмосферу, лишнюю кислорода, усиленное выдѣленіе углекислоты продолжается еще нѣкоторое время. Затѣмъ наступаетъ отравленіе ядомъ и начинается сильное паденіе количества выдѣляемой углекислоты.

9) Живыя растения, предварительно помѣщенные въ безкислородную атмосферу и затѣмъ уже подвергнутыя дѣйствію яда, почти не въ состояніи усилить энергію дыханія. Наблюдается отравленіе ядомъ.

10) Стимулированное дыханіе живыхъ растений ядомъ является однимъ изъ признаковъ борьбы растения съ даннымъ ядомъ. Для успѣха этой борьбы необходимы благопріятныя внѣшнія условія: средняя температура, присутствіе кислорода и т. д.

Для выясненія характера дѣйствія яда на дыханіе необходимо обратить вниманіе на тотъ фактъ, что яды, быстро убивающіе протоплазму, часто не оказываютъ никакого вліянія на работу всѣхъ или многихъ ферментовъ.

Имѣя въ виду это послѣднее обстоятельство, можно высказать въ качествѣ выводовъ изъ всей работы слѣдующія положенія:

I. Яды дѣйствуютъ на протоплазму. Результатомъ этого дѣйствія въ живомъ растеніи наступаетъ цѣлый рядъ разнообразныхъ реакцій, въ концѣ которыхъ можетъ быть или усиленное, или ослабленное дыханіе.

II. Дѣйствіе яда на дыханіе живыхъ растений только посредственное. Непосредственно ядъ можетъ дѣйствовать только на дыханіе убитыхъ растений.

III. Ядъ дѣйствуетъ на дыханіе живыхъ растений не какъ катализаторъ (*Schmiermittel*), а какъ освобождающая причина (*Sperrhaken*).

Въ случаѣ стимулированія тормазной крюкъ устраняется. Когда же ядъ является такимъ крюкомъ, дыханіе задерживается.

Теперь попробуемъ разобраться въ характерѣ дѣйствія яда на дыханіе растений въ качествѣ освобождающей причины (*Auslösung*). Обращаясь сначала къ дѣйствію яда на дыханіе живыхъ растений, мы видимъ, что не всегда наблюдается стимулированіе. Въ общемъ, можно сказать, что стимулируются или покоющіеся органы, или еще неразвившіе своей дѣятельности въ полномъ объемѣ (этиолированные листья). Органы, находящіеся въ періоды дѣятельной жизни, ядами обыкновенно не стимулируются или крайне слабо (проростающія сѣмена, зародыши пшеницы). Ядъ въ большинствѣ случаевъ дѣйствуетъ на нихъ вредно. Въ первомъ случаѣ, слѣдовательно, тормазной крюкъ устраняется, во второмъ накладывается. Въ пер-

вомъ случаѣ при нападеніи яда растенія пускають для борьбы съ нимъ свои резервы; въ результатѣ получается усиленное дыханіе. Въ второмъ случаѣ, когда всѣ дѣятели клѣтки уже въ работѣ, въ строю такъ сказать, резервовъ нѣтъ, нападеніе яда влечетъ пораженіе, выражающееся въ паденіи энергіи дыханія. Въ первомъ случаѣ какъ дыхательные ферменты, такъ и вещества, подлежащія ихъ воздѣйствію, находятся главнымъ образомъ въ перптомъ видѣ: ферменты въ видѣ проферментовъ, крахмалъ вмѣсто глюкозы и т. д. Во второмъ случаѣ все уже готово для дѣятельной жизни. Такое состояніе подтверждается цѣлымъ рядомъ имѣющихся въ литературѣ данныхъ. Изучая дыханіе представителей двухъ названныхъ категорій въ убитомъ состояніи, мы наблюдаемъ существенныя отличія отъ дыханія живыхъ.

Углекислота, выделяемая живыми растеніями, есть результатъ одновременно совершающихся анаэробныхъ и аэробныхъ процессовъ. Напротивъ, убитыя растенія сначала выделяютъ углекислоту или исключительно (зародыши пшеницы), или главнымъ образомъ (этіолированные листья бобовъ) анаэробнаго происхожденія.

Въ зародышахъ пшеницы она и остается все время, повидимому, такого происхожденія. Въ этіолированныхъ же листьяхъ затѣмъ наступаютъ главнымъ образомъ окислительные процессы. Слѣдовательно, замораживаніе въ однихъ случаяхъ почти уничтожаетъ окислительные процессы, въ другихъ случаяхъ только отодвигаетъ ихъ на второй планъ. Этотъ фактъ, кромѣ указанія на большую сложность окислительныхъ процессовъ по сравненію съ анаэробными процессами, показываетъ, что *окислительные процессы, необходимые для борьбы съ ядами, въ убитыхъ растеніяхъ оказываются сильно измѣненными или уничтоженными*. Вотъ одна изъ причинъ, почему не могутъ бороться съ ядомъ убитыя растенія.

Прекращеніе окислительныхъ процессовъ въ убитыхъ растеніяхъ зависить не отъ уничтоженія дыхательнаго фермента (пероксидазы), а отъ разрыва сложнаго ряда реакцій, необходимыхъ для окислительныхъ процессовъ. Характеръ анаэробныхъ процессовъ послѣ убиванія растений также часто существенно измѣняется. У однихъ растений и послѣ убиванія онъ сохраняетъ характеръ спиртового броженія (зародыши пшеницы, сѣмена гороха) съ тою, впрочемъ, особенностью, что послѣ убиванія, вслѣдствіе нарушенія окислительныхъ процессовъ, спиртовое броженіе идетъ и на воздухѣ. У другихъ же растений спиртовое броженіе наблюдается только въ живомъ состояніи въ бескислородной атмосферѣ. Послѣ же убиванія низкой температурой въ бескислородной средѣ наблюдается только выдѣленіе углекис-

слоты безъ образованія спирта. Таковы сѣмена и ростки лупиновъ, а также верхушки этиолированныхъ стеблей *Vicia Faba*¹⁾. Прежде я думалъ, что у названныхъ растений зимаза убивается низкой температурой. Однако факты, касающіеся убиванія дрожжей ацетономъ, показываютъ, что дѣло объясняется иначе. Опыты Э. Бухнера²⁾ показали, что въ зависимости отъ условій существованія дрожжей получаютъ ацетоновые препараты съ различнымъ содержаніемъ зимазы. Альбертъ³⁾ также пришелъ къ заключенію, что «zur Zeit der höchsten Gärtätigkeit ist daher ein geringerer Zymasevorrat in der Hefezelle anzunehmen, als nach Überschreitung des Höhepunctes». Поэтому нѣтъ основанія принимать, что зимаза убивается низкой температурой. Гдѣ она не обнаруживается послѣ убиванія, тамъ она и при жизни была въ ничтожномъ количествѣ и образовывалась по мѣрѣ надобности изъ соотвѣствующихъ проферментовъ. Отсюда слѣдуетъ, что живыя растенія (дрожжи, ростки лупиновъ, этиолированные верхушки стеблей *Vicia Faba*) обладаютъ способностью въ бескислородныхъ средахъ переводить проферменты (всѣ или нѣкоторые?) спиртового броженія въ ферменты, убитыя же растенія этой способностью не обладаютъ. Изъ того факта, что въ періодъ дѣятельной жизни имѣется часто только незначительный запасъ ферментовъ, накопленіе же идетъ только послѣ паденія жизнѣдѣтельности, слѣдуетъ, что ферменты и въ живыхъ растеніяхъ подвергаются такому же уничтоженію во время хода ферментативныхъ процессовъ, какое мы наблюдаемъ въ убитыхъ растеніяхъ. Всѣ высказанныя соображенія приводятъ къ въ высшей степени вѣроятному заключенію, что

IV. *Стимулированіе дыханія ядами зависитъ отъ усиленнаго переведенія дыхательныхъ проферментовъ въ ферменты. Такъ какъ усиленное дыханіе сопровождается и усиленнымъ уничтоженіемъ ферментовъ, то послѣ убиванія растеній наблюдается одинаковое количество ферментовъ какъ въ стимулированной, такъ и въ контрольной порціи.*

1) В. Палладинъ и С. Костычевъ. Zeitschrift für physiol. Chemie. 48. 214. 1906.

2) E. Buchner, H. Buchner und M. Hahn. Die Zymargärung. 1903. S. 275—286.

3) B. Albert. Berichte chem. Ges. XXXII. 1899. s. 2372.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ 15 февраля — 15 марта 1910 года).

7) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 3, 15 февраля. Стр. 187—244. 1910. lex. 8°. — 1614 экз.

8) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 4, 1 марта. Стр. 245—292 + 2 табл. + 293—344. lex. 8°. — 1614 экз.

9) Записки И. А. Н. по Физико-Математическому Отдѣленію. (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XXI, № 6. Научные результаты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг., подъ начальствомъ барона Э. В. Толля. Отдѣлъ С: Геологія и Палеонтологія, вып. 6. Résultats scientifiques de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1903, sous la direction du Baron E. Toll. Section C: Géologie et Paléontologie, livr. 6. Helge Backlund. Kristalline Gesteine von der Nordküste Sibiriens. I. Die Diabase der Kusjkin-Insel. Mit 2 Т. лн. (II + 38 + III стр.). 1910. 4°. — 800 экз. Цѣна 60 коп.; 1 Mrk. 35 Pf.

10) Извѣстія Постоянной Центральной Сейсмической Комиссіи. Томъ 3. Выпускъ II, № 2. (Comptes-rendus des séances de la Commission Sismique Permanente. Tome 3. Livraison II, № 2). (II + 121—195 + I + 137—269 стр.). 1910. lex. 8°. — 513 экз.

Цѣна 2 руб. 45 коп.; 5 Mrk. 45 Pf.

11) Топографія кладовъ восточныхъ монетъ (сасанидскихъ и куфическихъ). Составилъ А. Марковъ. (II + IV + 148 + I стр.). 1910. lex. 8°. — 300 экз.

Цѣна 2 руб. 75 коп.; 6 Mrk. 10 Pf.

12) Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1909 г. Тома XIV-го книжка 3-я. (354 + I стр.). 1910. 8°. — 813 экз.

Цѣна 1 руб. 50 коп.

13) Каталогъ выставки въ память А. В. Кольцова въ Императорской Академіи Наукъ. 2-е изданіе. (35 стр.). 1910. 8°. — 212 экз.

Цѣна 20 коп.



Оглавление. — Sommaire.

| Сообщения: | СТР. |
|--|------|
| Ө. Н. Чернышевъ. Извѣстія объ экспедиціи И. П. Толмачева для изслѣдованія сѣвернаго побережья Сибири отъ устья р. Колымы до Берингова пролива. | 345 |

| Доклады о научныхъ трудахъ: | |
|--|-----|
| А. А. Марновъ. Исправленіе неточности. | 346 |

| Статьи: | |
|---|-----|
| *О. Э. фонъ Леммъ. Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXXIX—LXXXIII. | 347 |
| Г. А. Джаваховъ. Нѣкоторыя человѣческія расы въ отношеніи сагиттальнаго разрѣза черепа. | 371 |
| В. И. Палладинъ. Дѣйствіе ядовъ на дыханіе растений. | 401 |
| Новыя изданія. | 422 |

| Communications: | PAG. |
|--|------|
| *F. N. Cernysev. Communication sur l'expédition de I. P. Tolmaçev pour l'étude de la côte Nord de la Sibérie depuis l'embouchure de la rivière Kolyma jusqu'au détroit de Behring. | 345 |

| Comptes-Rendus: | |
|--|-----|
| *A. A. Markov. La correction d'une inexactitude. | 346 |

| Mémoires: | |
|---|-----|
| Oscar von Lemm. Koptische Miscellen. LXXIX—LXXXIII. | 347 |
| *G. A. Džavachov. Coupe sagittale du crâne chez quelques races humaines. | 371 |
| *W. I. Palladin. Sur l'action des poisons sur la respiration des plantes. | 401 |
| *Publications nouvelles. | 422 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.
 Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

1910.

№ 6.

ИЗВѢСТІЯ

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

1 АПРѢЛЯ.

BULLETIN

DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE

1 AVRIL.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ; статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщеніе; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго нумера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимаетъ на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургскій срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ нумерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учреждениямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у комиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 ФЕВРАЛЯ 1910 г.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, письмомъ отъ 28 января с. г. № 839, увѣдомилъ Августѣйшаго Президента Академіи о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Министромъ Иностранныхъ Дѣлъ ходатайства его отъ 14 октября минувшаго года за № 8841 о награжденіи, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 19 — 21 сентября минувшаго года за № 7508, архіепископа Синайскаго Порфирія, за содѣйствіе его въ ученыхъ трудахъ командированному на Синайскій полуостровъ бывшему профессору С.-Петербургской Духовной Академіи В. Н. Бенешевичу, въ 16 день декабря минувшаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ на сопричисленіе архіепископа Порфирія къ ордену Св. Анны 1 степени.

О такомъ Высочайшемъ соизволеніи, объявленномъ ему за Министра Иностранныхъ Дѣлъ старшимъ совѣтникомъ Министерства тайнымъ совѣтникомъ Аргиропуло, въ отношеніи отъ 18 января сего года за № 415, тайный совѣтникъ Лукьяновъ всепреданнѣйше доложилъ Его Императорскому Высочеству, вслѣдствіе рескрипта отъ 19 декабря 1908 года за № 3391, съ присовокупленіемъ, что орденскіе знаки препровождены Министерствомъ Императорскому Посланнику въ Египтѣ для врученія архіепископу Порфирію.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Королевскій Университетъ Фридриха-Вильгельма въ Берлинѣ, циркуляромъ отъ января нов. ст. с. г., увѣдомилъ Академію о томъ, что 10, 11 и 12 октября нов. ст. с. г. Университетъ будетъ праздновать юби-

лей перваго столѣтія своего существованія, и пригласилъ Академію къ участію въ этомъ торжествѣ.

Положено командировать, въ качествѣ представителя отъ Академіи, академика А. С. Лаппо-Данилевскаго, о чемъ сообщить Университету и, для соотвѣтствующихъ распоряженій, въ Правленіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено просить академика А. С. Лаппо-Данилевскаго составить адресъ отъ имени Академіи на русскомъ языкѣ.

Академикъ А. А. Шахматовъ представилъ Собранію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу А. Л. Петрова, подъ заглавіемъ: „Описаніе рукописныхъ матеріаловъ о. А. Петрушевича“ (*Description des manuscrits du père A. Petruševič*).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что I, II и III Отдѣленія Академіи вырабатывали для соисканія премій имени тайнаго совѣтника М. Н. Ахматова въ 1911 году нижеслѣдующія темы, имѣющія отношеніе къ научной и литературной дѣятельности Ломоносова:

По Физико-Математическому Отдѣленію.

Общая тема: Ломоносовъ, какъ провозвѣстникъ современныхъ теченій въ области физико-химическихъ наукъ.

Частныя темы: Работы Ломоносова: 1) по метеорологіи и атмосферному электричеству, 2) по вопросу о силѣ тяжести, 3) по мореходству, 4) оцѣнка работъ Ломоносова по новымъ инструментамъ и приборамъ.

По Отдѣленію Русскаго языка и словесности.

1) Словарь научнаго и литературнаго языка Ломоносова, 2) Труды Ломоносова по Русскому языку, 3) Поэтическія произведенія Ломоносова въ ихъ отношеніи къ западноевропейскимъ образцамъ.

При этомъ Отдѣленіе положило, въ виду краткости остающагося до 1 января 1911 года срока, ходатайствовать передъ Общимъ Собраніемъ о томъ, чтобы темы, имѣющія отношеніе къ литературной и научной дѣятельности Ломоносова, были назначены на соисканіе премій имени М. Н. Ахматова въ 1914 году, но объявлены не позже начала 1911 года.

По Историко-Филологическому Отдѣленію.

М. В. Ломоносовъ — Императорской С.-Петербургской Академіи Наукъ профессоръ; изучить дѣятельность М. В. Ломоносова въ Академіи Наукъ, а также состоявшихъ при ней учрежденіяхъ (особенно въ „Географическомъ Департаментѣ“, Университетѣ и Гимназіи) и опредѣлить значеніе этой дѣятельности для исторіи Русскаго просвѣщенія.

Положено назначить эти темы на 1914 годъ.

И. о. Непременнаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ на усмотрѣніе Собранія, согласно постановленію Конференціи въ засѣданіи 13 декабря 1903 года, постановленія Историко - Филологическаго Отдѣленія въ засѣданіи 27 января с. г. о напечатаніи отдѣльными изданіями, въ числѣ 600 экземпляровъ, слѣдующихъ работъ: 1) „The Sea Trade of China in the Twelfth Century based on Chau Ju-kua's „Chufan chi“, or „Description of the Barbarians“. Translated and annotated by Fr. Hirth and W. W. Rockhill“ (Морская торговля Китая въ XII столѣтіи, по „Чжу-фанъ чжи“, или „Описанію чужихъ народностей“, сочиненію Чжао Жу-гуа. Переводъ и примѣчанія Фр. Гирта и У. У. Рокхилла) и 2) составленнаго А. И. Попадопуло-Керамевсомъ подробнаго „Каталога греческихъ рукописей Императорской Публичной Библіотеки“.

Положено утвердить постановленія Отдѣленія, о чемъ сообщить въ Отдѣленіе, для свѣдѣнія, и въ Типографію, для исполненія.

Академикъ К. Г. Залеманъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь донести, что нынѣ окончена перевозка изъ села Петровскаго, близъ Рыбинска, библіотеки Михалковыхъ, пожертвованной Академіи.

„Когда вечеромъ 1 января отправились въ г. Рыбинскъ командированные Академіей помощники библіотекаря Г. Θ. Гансенъ и А. О. Круглый, въ сопровожденіи двухъ сторожей Библіотеки, я счелъ полезнымъ поѣхать вмѣстѣ съ ними, чтобы ознакомиться съ нынѣшнимъ состояніемъ библіотеки и сдѣлать необходимыя распоряженія для упаковки и перевозки ея. Въ имѣніи мы были встрѣчены весьма любезно бывшимъ воспитателемъ и библіотекаремъ Александромъ Юльевичемъ Вотье (Mr. A. Vautier) и приступили тотчасъ-же къ работѣ.

„А. О. Круглый взялся, прежде всего, за выдѣленіе русскихъ журналовъ и книгъ, разставленныхъ въ шкафахъ вмѣстѣ съ иностранными, а остальные укладывали книги въ ранѣ приготовленные ящики, соблюдая по возможности прежній порядокъ ихъ установки. Это дало возможность ознакомиться нѣкоторымъ образомъ съ содержаніемъ и характеромъ этой библіотеки, надъ составленіемъ которой, какъ намъ передали, трудилось нѣсколько поколѣній въ теченіе около столѣтія. Содержанія она самаго разнообразнаго, и нѣтъ ни одной отрасли литературы, которая не была бы представлена въ ней болѣе или менѣе цѣнными и рѣдкими изданіями. Но главная доля приходится на изящную литературу, преимущественно французскую и нѣмецкую, а также англійскую, итальянскую и другія, на искусство и исторію, опять преимущественно исторію Франціи. Большая часть исторіи Россіи, однако, не перешла въ собственность Академіи: она была назначена для города Рыбинска, какъ основной фондъ городской библіотеки имени Михалковыхъ.

„Болѣе подробныя свѣдѣнія о содержаніи этой драгоценной би-

бліотеки представитъ г. Гансенъ въ видѣ отчета, предназначеннаго для помѣщенія въ „Извѣстіяхъ“. Сегодня я ограничиваюсь указаніемъ на то, что въ разобранномъ уже въ I Отдѣленіи Библіотеки десяткѣ ящичковъ, содержавшихъ періодическія изданія и болѣе старыя книги, оказалось около 40% новыхъ названій; понятно, для II Отдѣленія Библіотеки число дублетовъ окажется еще гораздо меньшимъ, когда наступитъ счастливый моментъ методическаго разбора этого громаднаго количества книгъ. Нынѣ же мы были принуждены, за полнымъ отсутствіемъ мѣста, помѣстить почти всѣ привезенные ящики, за исключеніемъ 12-ти, въ амбарахъ, предоставленныхъ Академіи во временное пользованіе Таможеннымъ Вѣдомствомъ.

„Всего ящичковъ съ книгами было 140, вѣсомъ почти въ 1700 пудовъ; сверхъ того, г. Круглый привезъ съ собою пакетъ со старопечатными книгами и нѣкоторыми рукописями, а г. Гансенъ — алфавитный каталогъ на карточкахъ и три монеты. Но самое важное для нашей библіотеки то, что ему же посчастливилось въ послѣдній день напасть на систематическій каталогъ, въ видѣ огромнаго фоліанта, который окажется чрезвычайно полезнымъ при предстоящей каталогизаціи этой коллекціи.

„Работы по укладкѣ, упаковкѣ и перевозкѣ на желѣзнодорожную станцію города Рыбинска продолжались до 11 января, когда послѣднимъ изъ поѣздки выѣхалъ изъ города Рыбинска г. Гансенъ.

„Но этимъ труды на мѣстѣ еще не окончились. Кромѣ книгъ, Академіи была пожертвована еще часть книжныхъ шкафовъ, между тѣмъ какъ другая предназначена была для городской библіотеки. По соглашенію съ Городскимъ Головою города Рыбинска, мною былъ выбранъ 31 шкафъ, отправленіе которыхъ въ С.-Петербургъ было поручено мѣстному мебельному магазину. Въ началѣ этой недѣли эти шкафы были привезены съ вокзала и отчасти помѣщены въ самой Библіотекѣ, отчасти сложены въ упомянутомъ амбарѣ.

„Такимъ образомъ, Академическая Библіотека обогатилась не только цѣнною коллекціею книгъ, но и шкафами для ихъ установки; однако, Библіотека въ настоящее время не оказалась въ состояніи воспользоваться этимъ добромъ и принуждена оставить новыя богатства не тронутыми на неопредѣленное время. Этотъ горькій опытъ можетъ служить нагляднымъ доказательствомъ необходимости приложить всѣ старанія къ осуществленію завѣтной нашей мысли, постройки зданія новой Библіотеки.

„И еще въ другомъ отношеніи присоединеніе библіотеки Михалковыхъ возбуждаетъ серьезныя соображенія, такъ какъ оно потребовало весьма крупныхъ расходовъ, оказавшихся не по силамъ скромному бюджету Библіотеки. Эти расходы въ общемъ исчисляются не въ 500 рублей, какъ было предположено въ декабрьскомъ докладѣ по этому дѣлу, а въ общей сложности достигаютъ 1877 рублей, какъ видно изъ документовъ, представленныхъ въ Правленіе.

„Я думаю, было бы необходимо возбудить ходатайство, чтобы, если не вся эта сумма, то, по крайней мѣрѣ, часть ея была возвращена Библіотекѣ. Иначе трудно предвидѣть, какимъ образомъ она будетъ въ состояніи справиться съ уплатою накопившихся за истекшій годъ расходовъ.

„Въ заключеніе имѣю честь представить на усмотрѣніе Конференціи слѣдующія предложенія:

„1) выразить г. Вотье признательность Академіи за оказанныя ея библіотекарямъ содѣйствіе и вниманіе;

„2) утвердить данное мною Городскому Головѣ города Рыбнска обѣщаніе, что оказавшіеся ненужными для Академической Библіотеки дублиеты будутъ уступлены городской библіотекѣ Рыбнска, и

„3) уполномочить меня справиться въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія насчетъ возможности возмѣщенія Библіотекѣ понесенныхъ ею крупныхъ расходовъ“.

Положено благодарить г. Вотье, одобрить предположенія академика К. Г. Залемана и увѣдомить Опекунское Управленіе надъ личностью и имуществомъ А. В. Михалкова о томъ, что Библіотека принята Академіею, выразивъ еще разъ благодарность Управленію за этотъ даръ отъ имени Академіи.

Академикъ А. А. Шахматовъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что В. Е. Якушкинъ пожертвовалъ Библіотекѣ Академіи принадлежащее ему весьма цѣнное собраніе бумагъ К. Θ. Рылѣва.

Положено выразить В. Е. Якушкину благодарность отъ имени Академіи за этотъ цѣнный даръ.

СОЕДИНЕННОЕ ЗАСѢДАНІЕ ОТДѢЛЕНІЙ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ И ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО.

ЗАСѢДАНІЕ 27 ЯНВАРЯ 1910 г.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ настоящемъ засѣданіи, согласно § 9 правилъ о наградахъ имени коммерціи совѣтника К. Т. Солдатенкова, должны быть выработаны темы для соисканій наградъ: въ 1913 году — по исторіи культуры народовъ славянскаго племени; въ 1916 году — по наукамъ философскимъ, и въ 1919 году — по исторіи культуры историческихъ народовъ Востока.

Академикъ А. И. Соболевскій предложилъ нижеслѣдующую тему по исторіи культуры народовъ славянскаго племени:

„Культурное вліяніе южныхъ славянъ на Россію въ XIV и XV вѣкахъ“.

Имѣются въ виду области литературы и искусства.

Затѣмъ читаны подписанные академиками Ф. О. Фортунатовымъ, А. А. Шахматовымъ, Н. П. Кондаковымъ, А. С. Лаппо-Данилевскимъ и П. К. Коковцовымъ и Э. Л. Радловымъ протоколы засѣданій Коммисіи, образованной Соединеннымъ засѣданіемъ Отдѣленій Русскаго языка и словесности и Историко-Филологическаго 28 января 1909 года на случай выработки новыхъ темъ по философій. Коммисія выработала слѣдующія темы:

1) „Вліяніе философій Шеллинга и Гегеля (или одного изъ нихъ) на русскую мысль“, 2) Вліяніе позитивизма на русскую философскую и научную мысль и 3) Историческій очеркъ преподаванія философій въ Россіи.

Объ этихъ трехъ темахъ Коммисія довела до свѣдѣнія Соединеннаго Собранія Отдѣленій Русскаго языка и словесности и Историко-Филологическаго, поручившаго ей выработать темы по наукамъ философскимъ для соисканія наградъ имени К. Т. Солдатенкова въ 1916 году.

Затѣмъ, въ виду истеченія въ 1910 году срока конкурса на темы по исторіи культуры историческихъ народовъ Востока, и. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ поставилъ на обсу-

жденіе Соединеннаго Собранія вопросъ о томъ, какъ надлежитъ толковать § 9 правилъ о наградахъ имени К. Т. Солдатенкова, т. е. могутъ ли и должны ли быть снимаемы съ очереди темы по закрытіи конкурса по тѣмъ или инымъ наукамъ.

Положено, на основаніи точнаго смысла § 9, считать Соединенное Собраніе въ правѣ, по своему усмотрѣнію, снимать темы съ очереди по истеченіи срока конкурса, или сохранять ихъ на новый конкурсный срокъ, при чемъ, независимо отъ сохраненія на новый конкурсный срокъ темъ предыдущаго конкурса, Соединенное Собраніе, на основаніи того же § 9, имѣетъ право ежегодно дополнять списокъ темъ.

Предложенныя въ настоящемъ засѣданіи новыя четыре темы положено принять, при чемъ сохранить въ силѣ и темы, выработанныя въ предыдущіе годы (такимъ образомъ, имѣется: по наукамъ философскимъ—5 темъ, по исторіи культуры историческихъ народовъ Востока—4 темы, и по исторіи культуры народовъ славянскаго племени—4 темы), о чемъ объявить во всеобщее свѣдѣніе ¹⁾, согласно § 9 правилъ о наградахъ имени коммерціи совѣтника К. Т. Солдатенкова.

Затѣмъ, на случай выработки новыхъ темъ по исторіи культуры историческихъ народовъ Востока (срокъ конкурса 1910 года является истекшимъ, и, слѣдовательно, на основаніи § 9 правилъ, заданныя темы по этому отдѣлу могутъ быть сняты съ очереди), положено образовать Комmissію изъ академиковъ В. В. Радлова, К. Г. Залемана и П. К. Коковцова и адъюнкта Н. Я. Марра.

1) Темы эти опубликованы въ № 36 „Правительственнаго Вѣстника“ 1910 г.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 3 ФЕВРАЛЯ 1910 г.

Ветеринарный врачъ Сергій Васильевичъ Керцелли обратился къ Академіи съ нижеслѣдующимъ заявленіемъ, отъ 28 января с. г.:

„Усиливающіеся съ каждымъ годомъ падежи оленей въ тундрахъ Архангельской губерніи обратили на себя въ послѣднее время вниманіе правительства, и въ настоящемъ году Ветеринарное Управленіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ устраиваетъ, подъ моимъ руководствомъ, бактериологическую лабораторію для изученія болѣзней оленей и организмовъ раціональной борьбы съ ними.

„Лабораторія будетъ устроена въ селеніи Оксинѣ, расположенномъ въ устьѣ рѣки Печоры; персоналъ лабораторіи предположенъ въ 5 человекъ ветеринарныхъ врачей. Полагаю, что означенная лабораторія могла-бы, помимо своихъ непосредственныхъ задачъ (изученіе и борьба съ болѣзнями оленей), принести значительную пользу и въ дѣлѣ болѣе детальнаго изученія этой далекой и мало извѣстной окраины,—для этого необходимо дополнить оборудованіе лабораторіи нужными инструментами и нѣсколько расширить самое помѣщеніе.

„По составленному проекту, лабораторія предполагается только бактериологическая, и въ смѣту не включены даже метеорологическіе приборы, хотя само собою ясно, какъ важно было бы имѣть столь далеко на сѣверѣ правильно поставленную метеорологическую станцію; кромѣ того, при небольшомъ уже расширеніи помѣщенія и дополненіи инвентаря приборами, лабораторія, располагающая постоянно средствами передвиженія въ видѣ стада оленей, могла бы служить опорнымъ пунктомъ для любого прибывшаго въ этотъ край изслѣдователя.

„Расходъ, связанный съ этими дополнительными задачами, не можетъ быть особенно великъ по сравненію съ суммой, нужной на устройство лабораторіи (на одинъ инвентарь предполагается отпустить 3000 рублей), и Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, несомнѣнно, не откажетъ въ необходимой дополнительной ассигновкѣ, если съ подобнымъ ходатайствомъ выступитъ авторитетное ученое учрежденіе, которое и укажетъ, сколько денегъ и на что именно должно быть дополнительно отпущено.

„Императорская Академія Наукъ, какъ высшее ученое учрежденіе государства, могла-бы съ наибольшимъ успѣхомъ возбудить подобное ходатайство передъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

„Лабораторія будетъ устроена въ теченіе настоящаго года; приспособленіе домовъ подъ лабораторію въ селѣ Оксинѣ будетъ начато мною

въ мартѣ мѣсяцѣ; потому, если Императорская Академія Наукъ сочтетъ нужнымъ возбудить ходатайство о расширеніи функцій лабораторіи и сдѣлаетъ это не позже середины феврала, то всѣ указанія Академіи могутъ быть исполнены въ теченіе наступающаго лѣта“.

Положено сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, что Академія признаетъ весьма желательнымъ расширеніе программы работъ лабораторіи въ томъ смыслѣ, чтобы лабораторія занималась собираніемъ животныхъ и растений, а также наблюденіями надъ періодическими явленіями и метеорологическими наблюденіями, при чемъ Академія считаетъ весьма важнымъ, чтобы г. Керцелли во время своихъ служебныхъ экспедицій продолжалъ свои цѣнные сборы по флорѣ и фаунѣ для академическихъ Музеевъ. Объ изложенномъ положено сообщить г. Керцелли.

Сэръ Георгъ Ховардъ Дарвинъ (Sir George Howard Darwin), членъ-корреспондентъ Академіи по разряду математическихъ наукъ съ 1907 года, прислалъ въ даръ Академіи экземпляръ изданія: „Scientific Papers. Volume III. Figures of equilibrium of rotating liquid and geophysical investigations“, Cambridge. 1910.

Положено передать книгу во II Отдѣленіе Библіотеки и поблагодарить автора.

Академикъ А. А. Марковъ представилъ Отдѣленію свою работу: „Исслѣдованіе общаго случая испытаній, связанныхъ въ цѣпь“ (Recherches sur le cas général d'épreuves liées en chaîne).

Положено эту статью напечатать въ „Запискахъ“ Академіи.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, сообщеніе Д. Н. Соколова, подъ заглавіемъ: „Ueber Versteinerungen von der Preobraŕenije-Insel“ (Окаменѣлости съ острова Преображенія).

Положено напечатать это сообщеніе въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. Н. Сукачева: „О находкѣ ископаемой арктической флоры на рѣкѣ Иртышѣ у села Демьянскаго, Тобольской губерніи“ (Sur la trouvaille de la flore arctique fossile sur la rive du fleuve Irtyche près du village Demianskóe, gouv. Tobolsk).

Статья представляетъ значительный интересъ, такъ какъ въ ней описываются впервые для Сибири находки ископаемой арктической флоры (*Salix polaris*, *Dryas octopetala*, *Pachypleurum alpinum* и др.), залегающей въ нижней части мощнаго разрыва постплиоценовыхъ песчано-глинистыхъ отложеній, быть можетъ, доледниковаго возраста.

Къ статьѣ приложена таблица и четыре маленькихъ рисунка.

Положено эту статью напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью ассистента по кафедрѣ физиологіи растеній въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ Н. Н. Иванова, подъ заглавіемъ: „Вліяніе фосфатовъ на дыханіе растеній“ (*Influence des phosphates sur la respiration des plantes*).

Гарденъ и Юнгъ показали, что замѣченное Врублевскимъ стимулированіе спортового броженія фосфатами объясняется тѣмъ, что фосфорная кислота соединяется съ глюкозою, давая эфиръ гексозофосфорной кислоты, который затѣмъ подвергается дальнѣйшему распаду, давая спиртъ, углекислоту и снова фосфорную кислоту.

Такъ какъ спиртовое броженіе является первичной стадіей дыханія, то нужно ожидать, что дыханіе также будетъ стимулироваться фосфатами.

Для рѣшенія этого вопроса авторомъ, по предложенію профессора Палладина, произведены изложенные опыты.

Результаты получились слѣдующіе:

- 1) фосфаты стимулируютъ дыханіе растеній,
 - 2) стимулируются гораздо лучше убитыя растенія, чѣмъ живыя,
 - 3) стимулированіе наблюдается въ атмосферѣ водорода: слѣдовательно, стимулируется первая (анаэробная) стадія дыханія, соотвѣтствующая спиртовому броженію;
 - 4) натровые фосфаты дѣйствуютъ болѣе благоприятно, чѣмъ калийные.
- Положено эту статью напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью члена-корреспондента Академіи профессора В. И. Палладина, подъ заглавіемъ: „Дѣйствіе ядовъ на дыханіе растеній“ (*Sur l'action des poisons sur la respiration des plantes*).

Въ настоящей статьѣ авторъ пытается объяснить факты, опубликованные имъ три года тому назадъ („Дыханіе, какъ сумма ферментативныхъ процессовъ“). Авторъ нашелъ, что стимулированіе дыханія ядами наблюдается только на живыхъ растеніяхъ. Послѣ же убиванія растеній, какъ контрольныя порціи, такъ и опытыя начинаютъ дышать съ одинаковой энергіей. Отсюда слѣдуетъ, что стимулированіе ядами дыханія живыхъ растеній не является результатомъ непосредственнаго дѣйствія яда на дыхательные ферменты. Главныя выводы работы слѣдующіе:

- 1) подъ вліяніемъ яда количество пероксидазы не увеличивается во время стимулированнаго дыханія,
- 2) напротивъ, ослабленное ядомъ дыханіе сопровождается уменьшеніемъ количества пероксидазы,
- 3) ядъ стимулируетъ дыханіе растеній только въ присутствіи кислорода; эта стимуляція можетъ продолжаться нѣкоторое время и послѣ перенесенія растеній въ среду, лишенную кислорода,
- 4) дѣйствіе яда на дыханія живыхъ растеній только посредственное; непосредственно ядъ дѣйствуетъ только на дыханіе убитыхъ растеній,

б) ядъ дѣйствуетъ на дыханіе живыхъ растений не какъ катализаторъ, а какъ освобождающая причина (Auslösung).

Положено эту статью напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью С. М. Чугунова: „Отчетъ по командировкѣ въ окрестности села Чемала на Алтаѣ въ 1909 году“ (Compte-rendu d'une mission scientifique dans les environs du village Tchemala dans l'Altaï exécutée en 1909).

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь доложить Отдѣленію, что, по моей просьбѣ, начальникъ гидрографической экспедиціи генераль-маіоръ Жданко обратился съ ходатайствомъ въ Владивостокскую Городскую Думу объ отводѣ для проектируемой Метеорологической Обсерваторіи во Владивостокѣ участка земли, намѣченнаго Д. А. Смирновымъ въ бытность его въ названномъ городѣ.

„Въ отвѣтъ на эту просьбу г. Жданко препроводилъ мнѣ письмо Городского Головы и копію съ постановленія Владивостокской Городской Думы, состоявшагося 18 января текущаго года.

„По соотвѣтственному докладу Городской Управы, Дума постановила „отвести участокъ въ размѣрахъ, указанныхъ Управою (2700 кв. сажень), на все время, пока будетъ существовать Обсерваторія“.

„Вмѣстѣ съ этимъ постановленіемъ г. Жданко выслалъ мнѣ и планъ отведеннаго участка. Такимъ образомъ, мѣсто для Обсерваторіи, вполне для нея подходящее, обезпечено.

„Позволяю себѣ просить Академію выразить Владивостокской Городской Думѣ благодарность за этотъ цѣнный даръ, а также генераль-маіору Жданко за оказанное имъ содѣйствіе.

„Копію письма Городского Головы съ приложеннымъ протоколомъ постановленія Думы при семъ прилагаю“.

Положено благодарить Думу и генераль-маіора Жданко.

Академикъ Н. В. Насоновъ просилъ выразить отъ Академіи благодарность капитану парохода „Меотиды“ г. Вишіа, начальнику работъ Керченскаго и Θεодосійскаго портовъ Ю. А. Бахметеву и старшему производителю работъ Θεодосійскаго порта М. Н. Сарандинаки за содѣйствіе, которое было ими оказано А. С. Зернову при выполненіи его работъ.

Положено исполнить.

Академикъ Н. В. Насоновъ просилъ выразить отъ Академіи благодарность П. З. Виноградову-Никитину, завѣдывающему Боржомскимъ имѣніемъ Великаго Князя Михаила Николаевича, за дѣятельное содѣйствіе задачамъ Л. С. Берга по собиранію коллекцій.

Положено исполнить.

ЗАСѢДАНІЕ 17 ФЕВРАЛЯ 1910 г.

Академикъ А. П. Карпинскій представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Н. Н. Боголюбова: „О портландскихъ ихтиозаврахъ“ (*Sur les ichthyosaures portlandiens*).

Авторъ приводитъ въ этой статьѣ данныя о распространеніи въ предѣлахъ Европейской Россіи въ указанномъ геологическомъ горизонтѣ своеобразной вѣтви ихтиозавровъ *Ophthalmosaurus Seeley* (*Baptanodon Marsh*) и высказываетъ предположенія объ условіяхъ эволюціи ихтиозавровъ вообще.

Положено напечатать статью г. Боголюбова въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. А. Марковъ представилъ Отдѣленію свою замѣтку: „Исправленіе неточности“ (*Correction d'une inexactitude*).

Положено эту замѣтку помѣстить въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Отъ имени академика М. А. Рыкачева представлена Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работа помощника директора Иркутской Магнитной и Метеорологической Обсерваторіи И. В. Фигуровскаго: „Опытъ изслѣдованія климатовъ Кавказа. Томъ I. Элементы климата“ (*Essai d'investigation sur les climats du Caucase. Vol. I. Les éléments climatologiques*).

Къ работѣ приложены 8 картъ и 61 чертежъ.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Академіи, а предварительное сообщеніе въ „Извѣстіяхъ“.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью М. Д. Залѣскаго: „On the discovery of the calcareous concretions known as coal balls in one of the coal-seams of the carboniferous strata of the Donets-basin“ (Объ открытіи известковыхъ конкрецій, извѣстныхъ подъ названіемъ „coal balls“, въ одномъ изъ угольныхъ пластовъ каменноугольныхъ отложеній Донецкаго бассейна).

Къ статьѣ приложены четыре рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью V. F. Broth. et Bruhn: „Die Moose der russischen Polarexpedition 1900—1903“ (Мхи Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг.).

Статья содержитъ списокъ 57 видовъ мховъ, изъ которыхъ 5 видовъ не были раньше находимы на сѣверѣ Азіи, а одинъ (*Bryum taimyrense* Broth. et Bruhn) описывается въ качествѣ новаго. Статья составить второй выпускъ ботаническаго отдѣла (D).

Положено напечатать эту статью въ „Запискахъ“ Академіи, т. XXVII, въ серіи „Научныхъ результатовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 гг., подъ начальствомъ барона Э. В. Толля“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу Я. В. Бедраги, подъ заглавіемъ: „Bemerkungen und Beilagen zu „Reptilia Przewalskiana“ („Примѣчанія и дополненія къ труду: „Reptilia Przewalskiana“).

Положено напечатать эту статью въ „Научныхъ результатахъ путешествій Н. М. Пржевальскаго по Центральной Азіи“.

Отъ имени академика В. И. Вернадскаго представлена Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статья А. Ферсмана: „Минералогическія замѣтки. 1. Кристаллы діожиды изъ мѣсторожденій лазурита на югѣ отъ Байкала“ (Notes minéralogiques. I. Cristaux du diogide des gisements du lazourite au sud du Baïkal).

Въ этой замѣткѣ г. Ферсманъ описываетъ кристаллы діожиды изъ стариннаго собранія Московскаго Университета изъ мѣсторожденій лазурита. До сихъ поръ кристаллы діожиды изъ этого мѣсторожденія извѣстны не были.

Къ статьѣ приложены 4 рисунка.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ просилъ о командированіи Н. М. Книповича за границу на открытіе Океанографическаго Музея въ Монако 16/29 марта с. г.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 10 ФЕВРАЛЯ 1910 г.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію, для напечатанія, работу члена-корреспондента Академіи О. Э. фонъ Лемма, подъ заглавіемъ: „Koptische Miscellen. LXXIX—LXXXIII“ (Мелкія замѣтки по коптской письменности. LXXIX—LXXXIII).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Радловъ читалъ нижеслѣдующее:

„Зимою истекшаго года потомственный почетный гражданинъ Отто Борисовичъ Манасевичъ принесть въ даръ вѣренному мнѣ Музею Антропологии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго обширную коллекцію, обнимающую собою многіе острова Тихаго океана и различныя мѣстности Африки. Заключая въ себѣ около тысячи предметовъ, коллекція эта представляетъ большую цѣнность не только по своему объему, но, главнымъ образомъ, по рѣдкости нѣкоторыхъ своихъ собраній. Такъ, напримѣръ, 69 предметовъ съ острова Матти и 149 предметовъ по быту населенія государства Конго представляютъ большую рѣдкость, являясь въ настоящее время достояніемъ почти однихъ только музеевъ. Данная коллекція отобрана изъ Гамбургской экспедиціи для передачи въ другіе музеи. Г. Манасевичемъ она приобретена у Гамбургскаго Музея за пятнадцать тысячъ рублей, дѣйствительная же стоимость ея значительно выше, такъ какъ подобныя коллекціи являются лишь случайными и вообще не поддаются никакой точной оцѣнкѣ.

„Считаю пріятнымъ долгомъ довести до свѣдѣнія Отдѣленія объ этомъ новомъ и крупномъ приобретеніи вѣренняго мнѣ Музея“.

Положено благодарить г. Манасевича отъ имени Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что І. І. Гошкевичъ, сынъ І. А. Гошкевича, извѣстнаго автора японско-русскаго словаря, принесть въ даръ Музею рядъ рукописей, значущихся въ особомъ спискѣ, и что было-бы весьма желательно выразить признательность Академіи за столь цѣнное пополненіе коллекцій Музея.

Кромѣ того, І. І. Гошкевичъ сообщилъ, что изъ наслѣдства покойнаго отца его у него имѣются еще разныя книги на китайскомъ, маньчжурскомъ и японскомъ языкахъ, по печатному списку всего 1407 бензэ, которыя онъ предлагаетъ Музею за весьма умѣренную цѣну.

Если Отдѣленіе найдетъ желательнымъ приобретение означенныхъ книгъ, то академикъ К. Г. Залеманъ просилъ уполномочить его съестись съ І. І. Гошкевичемъ.

Одобрено и положено выразить г. Гошкевичу благодарность отъ имени Академіи за пожертвованныя имъ рукописи, списокъ которыхъ положено напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

ЗАСѢДАНІЕ 24 ФЕВРАЛЯ 1910 г.

В. К. Рудановскій обратился къ и. о. Непремѣннаго Секретаря академику князю Б. Б. Голицыну съ письмомъ, отъ 8 февраля с. г., слѣдующаго содержанія:

„Позвольте представить Вамъ мой маленькій трудъ—краткую мальтійскую грамматику („Maltese Pocket Grammar“, Malta, 1910), написанную по-англійски пѣз-за мальтійцевъ, которые всѣ знаютъ этотъ языкъ.

„Книженка эта—первый опытъ представить грамматику семитическаго языка въ научной, фонетической обработкѣ, тогда какъ до сего дня всѣ грамматики и даже правописаніе семитическихъ языковъ основывались на графическихъ искусственныхъ началахъ. Въ этомъ трудѣ я развиваю тѣ мысли, которыя были намѣчены на страницахъ 39—49 моей брошюры: „Quelques particularités du dialecte arabe de Malte“ (Novembre. 1909).

„Опытъ этотъ предпосылается большому труду надъ семитическими корнями, который готовъ пока только вчернѣ и выйдетъ не раньше, какъ года черезъ три“.

Положено передать книгу въ Азіатскій Музей Академіи и автора благодарить.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію работу члена-корреспондента О. Э. фонъ Лемма, подъ заглавіемъ: „Kleine Koptische Studien. LVI—LVIII“.

Положено напечатать эту работу въ „Запискахъ“ Академіи.

Адъюнктъ Н. Я. Марръ представилъ Отдѣленію докладную записку объ учрежденіи Анійскаго Археологическаго Института съ проектомъ устава Института и съ отзывомъ Императорской Археологической Коммиссіи, отъ 23 февраля с. г. № 393, по этому проекту.

Положено напечатать записку (съ приложеніями) въ приложеніи къ настоящему протоколу и поручить разсмотрѣніе этого вопроса особой Коммиссіи, въ составъ которой избраны академики В. В. Радловъ, В. В. Латышевъ, К. Г. Залеманъ и П. К. Коковцовъ и адъюнктъ Н. Я. Марръ.

Академикъ В. В. Латышевъ представилъ Отдѣленію для Библіотеки Академіи экземпляръ вновь выпедшаго въ свѣтъ труда своего: „Двѣ рѣчи Θεодора Дафнопата, изданныя съ введеніемъ о жизни и литературной дѣятельности автора и съ русскимъ переводомъ“ („Православный Палестинскій Сборникъ“, вып. 59, С.-Пб., 1910).

Положено передать книгу во II Отдѣленіе Библіотеки.

Приложеніе къ протоколу засяданія Историко-Филологическаго Отдѣленія
24 февраля 1910 года.

А.

Объ учрежденіи Анійскаго Археологическаго Института.

Гордость Кавказа — украшенія и сокровища, которыми надѣлила его природа. Наравнѣ съ лучшими изъ нихъ, Кавказъ можетъ гордиться и однимъ культурнымъ даромъ Неба—развалинами Ани, этой крупнѣйшей жемчужиной въ его археологическомъ вѣнцѣ.

Сохраняя въ своемъ названіи несомнѣнное доказательство своего существованія въ древнѣйшій періодъ жизни Кавказа, періодъ, предшествовавшій арійской иммиграціи, въ позднѣйшій періодъ Ани—неприступная крѣпость—служилъ надежной опорой выдающагося феодальнаго рода князей Камсаракановъ, родившихся съ Аршакидами.

Перейдя затѣмъ въ руки другого княжескаго дома, еще болѣе вліятельнаго и политически творческаго, Ани—вскорѣ уже городъ—сдѣлался столицей сильнаго Багратидскаго царства; послѣднее временно заступило мѣсто древнихъ армянскихъ государствъ, Тигранидскаго и Аршакидскаго.

Цвѣтушій городъ пользовался такими удобствами жизни, какъ превосходныя дороги, многочисленные мосты и водопроводъ; Ани продолжалъ развиваться и въ рукахъ иноземныхъ владѣтелей: за время ихъ владѣнія, въ XII—XIII вв., городъ достигъ наивысшаго развитія, а затѣмъ внезапно опустѣлъ и почти пять вѣковъ просуществовалъ въ состояніи полной заброшенности.

Нѣтъ нужды, что до сихъ поръ не оправдалась легенда о гибели всего города отъ землетрясенія. Сплывная катастрофа, несомнѣнно, была, и, благодаря этой катастрофѣ, каждый ударъ заступомъ обнаруживаетъ въ Ани матеріалъ, иногда цѣлую подробность, всегда обломокъ или обломки ея, для воссозданія и внѣшней, и внутренней жизни города за цѣлый рядъ эпохъ. Городъ Ани важенъ не только самъ по себѣ, но и какъ типичный представитель средневѣковыхъ городовъ Передней Азіи, наиболѣе цѣльно восстанавливаемый.

Отъ древнѣйшей поры и въ Ани, и въ его окрестностяхъ сохранились разбросанные по всей Ширакской области многочисленные некрополи. Отъ той же, или даже еще болѣе древней, эпохи до насъ дошелъ рядъ клинообразныхъ надписей, найденныхъ въ различныхъ мѣстахъ Ширака.

Къ первымъ временамъ христіанства, еще полнымъ сирійскихъ вѣяній, восходятъ такіе рѣдкіе по архаичнымъ переживаніямъ памятники, какъ церковь въ Анійскомъ Вышгородѣ, а внѣ Ани—насчитывающіе за собою пятнадцать вѣковъ исторіи базилики Ереруя, Агарака и храмъ Текора.

Греко-византійское вліяніе, смѣнившее собою вліяніе первыхъ проповѣдниковъ христіанства—сирійцевъ, запечатлѣно на такихъ характерныхъ сооруженіяхъ, какъ соборъ въ Багаранѣ, соборъ въ Мренѣ и цѣлая въ археологическомъ отношеніи усыпальница князей Камсаракановъ въ селѣ Нахичеванѣ; всѣ эти памятники сохранили на себѣ надписи VII вѣка.

Ани скрываетъ въ себѣ многочисленныя памятники царства Багратидовъ, перемѣшанные съ прекрасными сооруженіями эпохи мусульманскаго вліянія. Ани—тотъ счастливый городъ, гдѣ сохранились вещественные свидѣтели мирнаго творческаго сожительства въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ трехъ культурныхъ народовъ Передней Азіи—армянъ, грузинъ и персовъ, благодаря чему въ немъ имѣется обильный источникъ рѣдкихъ вообще на Востокѣ памятниковъ съ отпечаткомъ совмѣстнаго христіанскаго и мусульманско-иранскаго вліянія, съ явными слѣдами нарастанія иранско-мусульманскихъ подробностей на мѣстныхъ конструктивныхъ формы или съ любопытнѣйшими образцами сліянія новыхъ иранско-мусульманскихъ декоративныхъ мотивовъ съ завѣщанными древне-христіанскими.

Все это, будучи сильной приманкой для изслѣдователя, само взываетъ о крайней необходимости призора и охраны для этихъ драгоценныхъ памятниковъ, если невозможно сейчасъ же обезпечить правильное изученіе ихъ.

Въ то-же время фактъ—ростъ въ Россіи интереса къ археологій, усиленіе археологическихъ занятій въ университетахъ и расширеніе дѣятельности археологическихъ обществъ. Не сегодня—завтра естественнымъ развитіемъ русской археологій серьезно будетъ поставленъ вопросъ о раскопкахъ такихъ городищъ древней Арменіи, какъ Армавиръ, Арташатъ, Вагаршапатъ, Двинъ и т. п., интересныхъ не только для востоковѣдовъ, но и для византинистовъ и для классиковъ. Классическое Отдѣленіе Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, взявшееся уже за изслѣдованіе Гарни и за раскопки въ немъ античнаго храма, быть можетъ, кладетъ уже начало этой новой эпохѣ въ исторіи археологическаго изслѣдованія древней Арменіи. И въ такомъ случаѣ нужна будетъ помощь Ани. Немаловажной будетъ, быть можетъ, и чисто техническая помощь Ани вымуштрованными рабочими, инвентаремъ раскопочныхъ орудій, необходимою литературою предмета и возможностью въ наиболѣе знойные, нездоровые дни находить убѣжище въ научно-оборудованномъ, здоровомъ Ани.

Но есть нѣчто болѣе существенное и менѣе спорное. Изученіе Ширакскихъ древностей съ Ани во главѣ явится и отчасти уже является методологически лучшимъ спеціальнымъ введеніемъ въ болѣе древнія и болѣе сложныя археологическія изысканія въ перечисленныхъ городищахъ, почти цѣликомъ сокрытыхъ подъ почвою или безслѣдно исчезнувшихъ.

Независимо отъ этого, было-бы весьма полезно имѣть сейчасъ на Кавказѣ нѣсколько или, по крайней мѣрѣ, одинъ живой, организованный археологическій пунктъ. Привлекая къ себѣ мѣстныя научныя силы, онъ въ то-же время могъ бы приходить на помощь центральнымъ археологическимъ учрежденіямъ. Нерѣдко на эти центральныя учрежденія выпадаетъ непосильная задача, и, въ виду дальности разстоянія и незнакомства съ разнообразными мѣстными условіями, они бывають принуждены обращаться къ постороннимъ, подчасъ далеко не освѣдомленнымъ, лицамъ.

Въ самомъ Ширакѣ, помимо Ани, имѣется еще три городища, представляющихъ большой историческій интересъ—Мренъ, Ширакаванъ и Багаранъ. Они также восходятъ къ языческой порѣ, но болѣе молодой, арійской. Но не говоря уже о томъ, что всѣ эти города были значительно кратковѣчнѣе Ани, ни въ одномъ изъ нихъ мы не находимъ его неопцінимыхъ преимуществъ. Далекій отъ крупныхъ центровъ, ненаселенный, пустынный, окруженный почти со всѣхъ сторонъ прочной, отчасти природной, отчасти искусственной, оградой, Ани обезпечиваетъ полную возможность наиболѣе цѣлесообразной охраны древностей, полную возможность безпрепятственного развитія раскопокъ, полную возможность спокойной научной работы въ средоточіи самихъ живыхъ древностей и въ непосредственномъ общеніи съ ними.

Параллельно съ научнымъ оживленіемъ въ центрѣ Россіи, въ столицныхъ и университетскихъ городахъ, интересъ къ археологіи развивается и на нашей кавказской окраинѣ. Въ Тифлисѣ въ короткое сравнительно время основано три археологическихъ общества: русское, грузинское и армянское, подъ различными названіями. На-дняхъ Общество распространенія грамотности среди грузинъ ассигновало около 50000 рублей на постройку музея родныхъ древностей. Въ краѣ, вообще, замѣтно растутъ чисто научные запросы, удовлетвореніе коихъ по силамъ только университетской наукѣ. Рано или поздно русское культурное дѣло на Кавказѣ, мы твердо вѣримъ, увѣнчается основаніемъ на этой окраинѣ университета, и тогда Ани, несомнѣнно, явится готовой практической школой, дополняющей занятія на Историко-Филологическомъ Факультетѣ Кавказскаго Университета, поскольку онъ будетъ разрабатывать мѣстныя древности.

Да и теперь уже ощущается сильная нужда въ такой школѣ для студентовъ Факультета Восточныхъ языковъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета и питомцевъ Лазаревскаго Института Восточ-

ныхъ языковъ. Еще болѣе сильно ощущаютъ нужду въ подобномъ учрежденіи сами ученые спеціалисты: при современномъ реалистическомъ направленіи филологіи, для изслѣдователей далекой кавказской старины научно оборудованное городище Ани представляетъ такую же необходимость, какъ для естествоиспытателя—лабораторія.

Дѣлу присушъ и государственно-общественный моментъ. Трудно подыскать болѣе благодарную, чѣмъ Ани, почву для культурнаго скрѣпленія нитей, объединяющихъ русскихъ съ народностями Кавказа. Просвѣтительныя задачи Россіи и теперь уже совпадаютъ и идутъ рука въ руку съ научно-культурными стремленіями населенія Кавказа, одинаково, безъ различія національности. По крайней мѣрѣ, это можно утверждать о наиболѣе крупныхъ кавказскихъ народностяхъ, заинтересованныхъ въ изученіи родныхъ или родственныхъ анійскихъ древностей.

Наконецъ, въ самихъ развалинахъ мертваго города лежитъ притягательная сила. Городище Ани давно служило мѣстомъ, куда путешественники и любители старины, отдѣльныя лица и группы, направлялись для удовлетворенія своего любопытства. Съ посильною организаціею раскопокъ и съ оборудованіемъ Музея, гдѣ осмотръ сопровождается устными объясненіями, иногда обращающимися въ лекціи, число путешественниковъ значительно возросло. Въ послѣдніе годы одни посѣщенія Анійскаго музея, провѣряемыя билетами, превышаютъ двѣ тысячи въ одно лѣто. Кругъ посѣтителей поднялся и качественно. За сельскимъ просто-народіемъ и мелкими горожанами послѣдовали представители болѣе культурныхъ слоевъ, много военныхъ и учащихся. Въ послѣднее лѣто Ани посѣтилъ Его Святѣйшество Католикосъ всѣхъ армянъ со всею своею свитою, въ томъ числѣ — депутатами турецкихъ армянъ. За туристами и любителями появились спеціалисты; умножились ученическія и студенческія экскурсіи изъ внутренней Россіи. Начинаютъ посѣщать Ани и иностранные ученые. Въ хорошо обставленномъ археологически городищѣ отечественные и иностранные ученые нашли-бы едва-ли лишній случай не только изучать мѣстныя древности, но воочію убѣдиться въ дѣйствительной заботливости нашего Государства о серьезныхъ культурныхъ запросахъ населенія и о своихъ собственныхъ памятникахъ древности.

Въ данномъ случаѣмы не такъ обездолены, чтобы, въ силу неблагоприятно сложившихся для Россіи историческихъ условій, и здѣсь имѣть задачу лишь блестяще поспѣвать за другими, лишь успѣшно пользоваться готовыми плодами чужого культурнаго риска и чужихъ культурныхъ начинаній.

Въ виду всего этого и созрѣла у меня мысль объ учрежденіи Археологическаго Института въ Ани для изученія и охраненія древностей городища и прилегающаго района и для веденія систематическихъ раскопокъ.

Для осуществленія этой мысли требуются довольно значительные расходы. Армянское общество до сихъ поръ поддерживало Аніское

археологическое дѣло, и можно быть увѣреннымъ, что и въ будущемъ оно не забудетъ о своемъ долгѣ. Несомнѣнно, и на Государствѣ лежитъ долгъ обезопасить отъ случайностей неуклонное развитіе столь безспорно важнаго въ научномъ и учебномъ отношеніяхъ культурнаго начинанія, и я хочу вѣрить, что оно, съ своей стороны, поддержитъ его всеми зависящими отъ него мѣрами, а также, въ той или иной степени, и матеріальными средствами. Это тѣмъ болѣе желательно и легко, что тутъ не приходится начинать новаго дѣла, а лишь продолжать то, чему уже положено основаніе. Честь производства первыхъ развѣдокъ въ Ани принадлежитъ Императорской Археологической Коммисіи, содѣйствовавшей развитію нашего дѣла своимъ покровительствомъ и своей нравственной поддержкой. Она и предприняла впервые въ 1892—1893 гг. систематическое обследованіе вообще всей Русской Арменіи. Въ тѣ годы на долю Ани выпало нѣсколько сотъ рублей. Изъ средствъ Императорской Археологической Коммисіи, по возобновленіи работъ специально въ Ани въ 1904 году, въ первый годъ было отпущено 400 р., во второй 300 р., въ третій 400 р. и въ четвертый 300 р. Изъ средствъ Факультета Восточныхъ языковъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета въ разные годы истрачено было въ Ани 543 рубля. Но съ перваго же года непрерывныхъ, вотъ уже пятый годъ, лѣтнихъ археологическихъ кампаній на развитіе авійскаго дѣла притекло единовременными пожертвованіями, регулярными взносами армянскаго общества, общественныхъ учреждений или частныхъ лицъ, а также поступленіями съ моихъ лекцій объ Ани и доходами отъ изданій всего 28081 р. 3 коп. Изъ этой суммы особо надо отмѣтить вклады Совѣта по управленію имуществами С.-Петербургскихъ Армянскихъ Церквей, регулярные съ 1905 года, въ итогѣ 15,300 руб., и поступленіе 1908 года, благодаря лекціямъ возросшее вмѣстѣ съ церковнымъ вкладомъ въ общемъ до 11485 рублей.

Если къ общественнымъ деньгамъ 28081 р. 3 к. прибавимъ и казенныя ассигновки отъ Императорской Археологической Коммисіи и Факультета Восточныхъ языковъ, всего 1943 рубля, то итогъ будетъ 30024 р. 3 к.

На эту, въ общемъ не очень крупную, сумму, если распредѣлить ее на 8 лѣтнихъ кампаній и принять во вниманіе нерегулярность ея поступленія, въ Ани удалось произвести капитальныя раскопки: 1) церкви св. Григорія, цѣнной своею богатою рѣзьбою на камнѣ и ффрагментами фресокъ XIII вѣка; 2) церкви Богоматери рода Хамбушенцъ, времени царей, и еще 3) одной церкви Богоматери; 4) одной изъ бань; 5) городскихъ стѣнъ царя Ашота и прилегающаго квартала; 6) извѣстнаго круглаго храма, постройки царя Гагика I, любопытнѣйшаго типа церковнаго зодчества, и окружающей площади; 7) значительной части царскаго дворца въ Вышгородѣ; 8) двухъ обширныхъ гостиницъ съ ффрагментами богато ornamentированныхъ порталовъ; 9) загадочнаго зданія о четырехъ пилонахъ; 10) храма свв. Апостоловъ и прилегающей площади.

Раскопкам же была обнаружена и очищена на довольно значительномъ протяженіи улица, вѣроятно, главная артерія города.

Внѣ черты города были произведены раскопки языческаго некрополя, а въ окрестностяхъ—Ереруйской базилики. Кромѣ того, было принято нѣсколько развѣдочныхъ поѣздокъ, сопровождавшихся небольшими раскопками. Для всѣхъ этихъ работъ было приобрѣтено вполне достаточное количество инструментовъ, тачекъ и т. п., а также организована и обучена многочисленная партія рабочихъ.

Для хранения необходимыхъ предметовъ сначала было приспособлено одно изъ наилучше сохранившихся зданій, а затѣмъ было возведено и специальное помѣщеніе, при которомъ имѣются особо библіотека, кабинетъ для занятій и рабочая комната съ оборудованными столярной и слесарной мастерскими.

Для работающихъ въ Ани археологовъ построенъ домъ въ четыре комнаты съ особой фотографической лабораторіей.

Приняты мѣры и для поддержанія, хотя бы частичнаго, грозящихъ разрушеніемъ зданій: церкви свв. Апостоловъ и ея притвора, Пастушьей церкви и минарета.

Наконецъ, сдѣлано свыше 700 фотографическихъ снимковъ, болѣе 150 рисунковъ акварелью и тушью и весьма значительное количество плановъ и проектов реставрацій. Сверхъ сего, инструментально снятъ подробный планъ городища.

Я уже не говорю о дневникахъ раскопокъ, лежащихъ пока въ рукописи.

Независимо отъ этого, частью изъ этихъ-же средствъ, частью путемъ обращенія къ различнымъ просвѣщеннымъ ревнителямъ анійскихъ древностей, оказывалась посильная матеріальная поддержка и архитектору Торосу Тораманяну, альбомъ архитектурныхъ чертежей и измѣреній котораго нашелъ высокую оцѣнку особой Коммиссіи, образованной Императорской Академіей Наукъ, подъ предсѣдательствомъ Непремѣннаго Секретаря С. О. Ольденбурга, изъ членовъ ея Н. П. Кондакова, К. Г. Залемана, представителя Императорской Археологической Коммиссіи Н. В. Султанова (нынѣ покойнаго) и представителя Императорской Академіи Художествъ М. Т. Преображенскаго.

Были сдѣланы усилія и по изданію анійскихъ матеріаловъ, но, по ограниченности средствъ на этотъ предметъ, печатать приходилось, какъ видно по прилагаемому ниже списку, безъ системы въ различныхъ изданіяхъ.

Издательская часть страдаетъ еще тѣмъ недостаткомъ, что въ ней много личнаго, т. е. почти все замѣтки или работы одного лица. Анійскій Археологическій Институтъ послужить, между прочимъ, болѣе цѣлесообразной организаціи описанія и обнародованія накопившихся матеріаловъ привлеченіемъ компетентныхъ ученыхъ для изслѣдованія тѣхъ или иныхъ специальныхъ вопросовъ, а также выработкою въ будущемъ нужныхъ специалистовъ.

На основаніи всего изложеннаго, долгомъ своимъ считаю обратиться въ Конференцію Императорской Академіи Наукъ съ предложеніемъ одобрить мысль объ учрежденіи Археологическаго Института въ Ани для систематическихъ раскопокъ, изученія и охраненія древностей города и прилегающаго района въ предѣлахъ древней области Ширакъ и, принявъ какъ настоящее дѣло, такъ и будущій Анійскій Археологическій Институтъ подъ свое авторитетное покровительство и въ свое вѣдѣніе, сдѣлать зависящіе шаги для ея осуществленія, именно: а) во-первыхъ, для разсмотрѣнія и одобренія устава, проектъ котораго при семъ прилагается, избрать Коммиссію со включеніемъ въ нее непременно ординарнаго академика В. В. Латышева, Товарища Предсѣдателя Императорской Археологической Коммиссіи, б) во-вторыхъ, по выработкѣ устава, направить его для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ и ходатайствовать объ ежегодной субсидіи всего въ 5000 рублей изъ Государственнаго Казначейства, при чемъ предварительно снестись съ Намѣстникомъ Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, чтобы получить согласіе его принять званіе почетнаго Предсѣдателя Анійскаго Археологическаго Института, а также получить соответственныя указанія, буде онъ пожелаетъ ввести въ Уставъ какія-либо дополненія для пользы научнаго дѣла, и освѣдомиться также у Его Святейшества Католика всѣхъ армянъ о согласіи принять званіе почетнаго Попечителя Института, в) въ-третьихъ, поручить мнѣ одновременно вести переговоры съ армянскими общественными учрежденіями и дѣателями, которые могли бы быть полезны въ дѣлѣ организаціи регулярнаго притока пожертвованій для усиленія средствъ будущаго Анійскаго Археологическаго Института, и о результатѣ переговоровъ доложить Конференціи.

Въ заключеніе два замѣчанія касательно проекта устава: 1) въ проектируемый штатъ не включено распредѣленіе суммъ, которыя, твердо надѣмся, будутъ жертвоваться и въ будущемъ общественными учрежденіями и частными лицами, и потому нѣкоторыя производительныя статьи могутъ показаться недостаточно обезпеченными; 2) въ виду существованія закона, предоставляющаго Императорской Археологической Коммиссіи *исключительное право* разрѣшенія раскопокъ въ Имперіи на земляхъ казенныхъ, принадлежащихъ разнымъ установленіямъ, и общественныхъ, и въ то-же время обязывающаго всѣхъ „открываемые при раскопкахъ цѣнные и особо важныя въ научномъ отношеніи предметы“ присылать въ то-же государственное учрежденіе „для предоставленія на Высочайшее воззрѣніе“ (см. Высочайшее повелѣніе 11 марта 1889 года), проектъ устава мною былъ уже внесенъ на обсужденіе Императорской Археологической Коммиссіи, которая, предложивъ сдѣлать нѣсколько поправокъ въ касающихся ея правъ статьяхъ, въ большинствѣ редакціонныхъ, съ своей стороны, выразила полное сочувствіе нашему начинанію.

Б.

Списокъ печатныхъ работъ по археологіи, появившихся въ свѣтъ въ связи съ организаціею изслѣдованія древностей городища Ани и его окрестностей.

1) Н. Марръ, *Имя Бутъ или Будъ въ армянской надписи VII вѣка по Р. Хр.* (Записки Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества, т. VII, С.-Пб., 1893, стр. 322—326).

2) — *Замѣтки о трехъ армянскихъ надписяхъ, помѣщенныхъ въ XIII выпускъ Сборника* (Сборникъ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа, вып. XVII, Тифлисъ, 1893, стр. 191—197).

3) — *Новые матеріалы по армянской эпиграфикѣ* [ЛМ 1—23, съ 6 рисунками] (Записки Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общества, т. VIII, С.-Пб., 1894, стр. 69—103).

4) — *Раскопки въ [Карсской области и] Эриванской губерніи* (Отчетъ Имп. Археол. Коммиссіи за 1892 годъ, С.-Пб., 1894, стр. 75—86, съ 8 рисунками).

5) — *Арменія* [о раскопкахъ и археологическихъ работахъ 1893 г.] (Отчетъ Имп. Археол. Коммиссіи за 1893 годъ, С.-Пб., 1895, стр. 33—36).

6) — *Ани, столица Арменіи* (историко-археологическій набросокъ) (Братская помощь пострадавшимъ армянамъ, II-е изд., Москва, 1898, стр. 197—222, съ 7 рисунками).

7) — *Эриванская губернія* [о развѣдочныхъ раскопкахъ въ Двинѣ] (Отчетъ Имп. Археол. Коммиссіи за 1899 годъ, С.-Пб., 1902, стр. 90—94, съ 6 рисунками).

8) — *Раскопки въ Ани въ 1904 году* (Извѣстія Имп. Археол. Коммиссіи, вып. 18, С.-Пб., 1906, стр. 73—94, съ 13 рисунками).

9) — *О раскопкахъ и работахъ въ Ани летомъ 1906 года* (Предварительный отчетъ). Съ 1 въ краскахъ, 13 фототипическими и 3 цинкографическими таблицами и съ 18 рисунками въ текстѣ („Тексты и разысканія по армяно-грузинской филологіи“, изд. Факультета восточныхъ языковъ, № 5, кн. X, С.-Пб., 1907, стр. IV+64).

10) Архитекторъ Т. Тораманянъ, *О древнѣйшихъ формахъ Эчмиадзинскаго храма* (Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ., т. XIX, С.-Пб., 1909, стр. 031—052).

11) Н. Марръ, *По поводу работы архитектора Т. Тораманяна* (тамъ-же стр. 052—063).

12) — *Новыя археологическія данныя о постройкахъ типа Ереванской базилики* (тамъ-же, стр. 064—068).

13) І. Орбелі, *Колоколь съ анійскими орнаментальными мотивами XII—XIII в.* (съ рисунками; печатається въ т. XX того же изданія).

14) Анійская серія:

№ 1. Н. Марръ, *Краткій каталогъ Анійскаго музея* (съ [11] рисунками). С.-Пб., 1906, стр. III+32.

№ 2. Н. Марръ, *Ресуръ предметовъ древности изъ VI-й (1907 г.) археологической кампаніи въ Ани* (съ 10 рисунками въ текстѣ, С.-Пб., 1908, стр. VII+64).

№ 3. І. Орбелі, *Каталогъ Анійскаго музея древностей*. Выпускъ I. Описаніе предметовъ перваго отдѣленія (съ 27 рисунками въ текстѣ) (печатається).

Подготовляются къ печати для той же серіи: 1) І. Орбелі, *Краткій путеводитель по Ани* (съ рисунками и 2-мя планами) 2) *Краткій очеркъ исторіи города Ани*, 3) В. Н. Бенешевичъ, *Греческая надпись 1059-го года, откопанная въ Ани*, 4) В. В. Бартольдъ, *Персидская надпись съ Анійской мечети*, 5) Я. И. Смирновъ, *Древне-христіанскіе барельефы изъ Агарака*, 6) И. А. Джаваховъ, *Грузинская надпись 1320-го года съ грузинской церкви въ Ани*.

СООБЩЕНІЯ.

М. Д. Залѣсскій. О нахожденіи въ одной изъ породъ подъ известнякомъ $S(I_3)$ ¹⁾ общаго разрѣза Донецкихъ каменноугольныхъ отложеній растительныхъ остатковъ съ сохраннымъ строеніемъ. (M. D. Zalessky (Zalësskij). A propos de la trouvaille de débris végétaux à structure conservée dans une des roches sous-jacentes au calcaire $S(I_3)$ de la coupe générale des dépôts carbonifères du bassin du Donetz).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 марта 1910 г.).

Порода, заключающая растительные остатки съ сохраннымъ строеніемъ, насколько извѣстно, является большою рѣдкостью въ Донецкомъ бассейнѣ. Мнѣ извѣстны были не такъ давно, кромѣ открытыхъ мною въ одномъ изъ пластовъ каменнаго угля известковыхъ конкрецій (Coal balls)²⁾, въ которыхъ заключается масса растительныхъ остатковъ съ превосходно сохраненною тканью, только два случая нахожденія подобной породы. Первый случай касается известняка М (K_5) — свита C_2^5 , который въ Алмазномъ районѣ содержитъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ по своему простиранію прекрасно сохранившіеся остатки каменноугольныхъ растений, какъ свидѣлствуетъ образчикъ этого известняка, доставленный больше десяти лѣтъ тому назадъ Л. И. Лутугинымъ³⁾. Другой относится къ желѣзистому кварцевому пес-

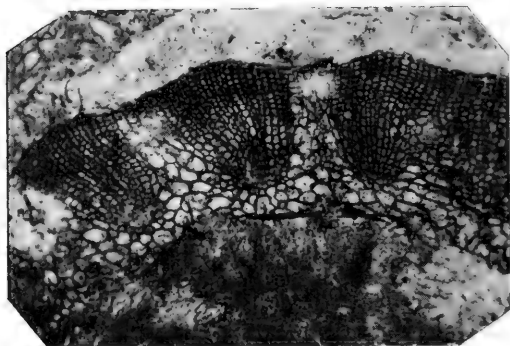
1) См. схематическій разрѣзъ каменноугольныхъ отложеній Донецкаго бассейна, помѣщенный на обложкѣ атласа изданія Геологическаго Комитета: Детальная Геологическая карта Донецкаго каменноугольнаго бассейна, планшеть VII—25, составленный П. И. Степановымъ, съ текстомъ къ нему: Описаніе восточной части Боковской антрацитовой котловины (районъ ст. Щетовъ постъ — Картушино Екатер. ж. д.). С.-Пб. 1909.

2) M. D. Zalessky. On the discovery of the calcareous concretions known as coal balls in one of the coal seams of the carboniferous strata of the Donetz basin — «Извѣстія Императорской Академіи Наукъ», 1910 № 6.

3) М. Д. Залѣсскій. Ископаемыя растения каменноугольныхъ отложеній Донецкаго бассейна. II. Изученіе анатомическаго строенія *Lepidostrobis* — «Труды Геологическаго Комитета», новая серія, вып. 46.

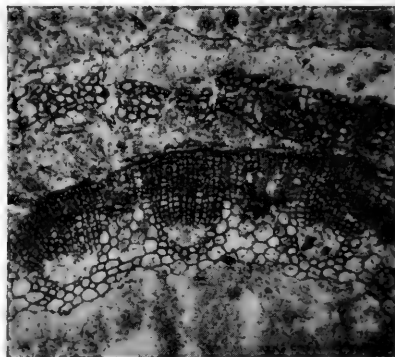
чанику, находящемуся у Нижне-провальской балки, близъ хутора Ковалева, между пзвестняками $U (I_1)$ и $V_2 (H_6^1)$ — свита C_2^3 . Эта порода, указанная мнѣ П. И. Степановымъ, включаетъ остатки *Lepidodendron*, *Sigillaria*, *Stigmaria* и *Calamites*, но, къ сожалѣнію, съ очень плохимъ сохраненіемъ

Фиг. 1.



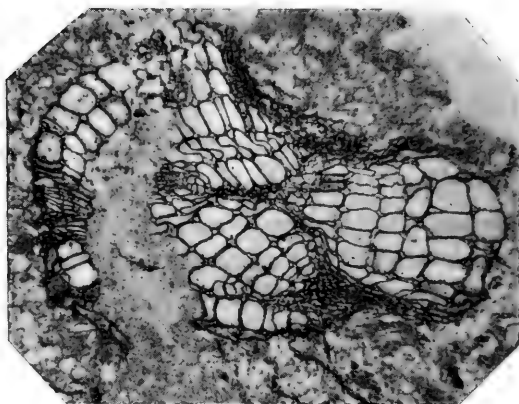
Calamites sp. Часть поперечнаго разрѣза центрального цилиндра. $\times 41,5$. Фот. М. Залѣсскій.

Фиг. 2.



Calamites sp. Часть поперечнаго разрѣза стебля $\times 41,5$. Фот. М. Залѣсскій.

Фиг. 3.



Sphenophyllum cf. *plurifoliatum* Williamson et Scott. Поперечный разрѣзъ центрального цилиндра. $\times 21,5$. Фот. М. Залѣсскій.

тканей. Въ минувшемъ году А. А. Снятковъ передалъ мнѣ небольшой образецъ породы, взятый имъ въ Калміусскомъ районѣ, близъ хутора Зарубина, въ балкѣ Широкой, подъ известнякомъ $S (I_3)$ — свита C_2^4 . Изъ пзготовленныхъ изъ этого образца шлифовъ видно, что порода содержитъ массу мелкихъ обрывковъ различныхъ растительныхъ тканей, а иногда и части органовъ различныхъ растений. Самая порода представляетъ собою глинисто-пзвестковую основную

массу, въ которой вкраплены мелкіе обломки кварца, олигоклаза, плагіоклаза, частички мусковита и біотита и изрѣдка пироксена¹⁾.

1) Определеніями минераловъ, составляющихъ породу, я обязанъ О. О. Баклунду, которому приношу искреннюю благодарность за помощь.

Составъ породы указываетъ, что она образовалась, между прочимъ, за счетъ продуктовъ разрушенія кристаллическихъ породъ, которыя развиты недалеко отъ этой мѣстности и въ свое время составляли южный берегъ того залива каменноугольнаго моря, площадь котораго занята въ настоящее время каменноугольными осадками Донецкаго бассейна. Крайняя измельченность обрывковъ растительныхъ остатковъ указываетъ, что они принесены изда-лека, вѣроятно, съ того же самаго южного берега залива, откуда могли быть принесены мельчайшіе обломки составляющихъ породу минераловъ. Какъ ни малы обрывки растений, по нимъ оказалось возможнымъ опредѣлить тѣ ра-стительныя формы, которыя росли на материкѣ во время отложенія ука-занной породы. Наиболѣе обыкновенными остатками являются стебельки (вѣточки) *Calamites* sp. (фиг. 1 и 2) и обрывки коры черешковъ (*Myelopteris*) *Medullosa*, вѣроятно, *M. anglica*. Кромѣ этихъ формъ, встрѣченныхъ почти на всѣхъ шлифахъ, можно было опредѣлить *Lyginopteris Oldhamia* по об-рывкамъ ея характерной вторичной древесины, корешки *Stigmara* sp. и *Sphenophyllum* sp. (фиг. 3), который, по характеру вторичной ксилемы, ли-пенной настоящихъ сердцевинныхъ лучей и отсутствію каналовъ въ про-токсилемныхъ выступахъ первичной ксилемы, можно отнести къ *Spheno-phyllum plurifoliatum*, а также обрывки первичной ксилемы, по характеру своему напоминающей эту ткань у *Lepidodendron* или *Sigillaria* и черешки папоротниковъ.

И. В. Фигуровскій. Опытъ изслѣдованія климатовъ Кавказа (I. V. Figurovskij. Essai d'investigation sur les climats du Caucase).

(Предварительное сообщеніе).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 февраля 1910 г.).

Я давно уже занимаюсь изслѣдованіемъ климатовъ Кавказа. Между прочимъ, въ 1902 году мной была напечатана статья «Климатическій очеркъ Кавказа», а въ 1903 г. — «Классификація климатовъ Кавказа». Мои предварительныя изслѣдованія показали, что Кавказъ представляетъ глубокій интересъ для климатологій во многихъ отношеніяхъ. Въ этой странѣ на небольшомъ сравнительно пространствѣ встрѣчается рѣдкое разнообразіе естественно-историческихъ условій: топографіи, почвъ, растительности, находящихся къ тому же при различныхъ сочетаніяхъ морей и суши. Наличие многочисленныхъ климатическихъ типовъ и разновидностей не оставляла никакого сомнѣнія въ томъ, что между мѣстными физико-географическими условіями и климатами существуетъ опредѣленная, мало еще изслѣдованная въ наукѣ связь. Въ однихъ районахъ — въ хорошо защищенныхъ долинахъ и побережьяхъ Закавказья — указанная связь не затемняется воздѣйствіями внѣшнихъ общихъ и случайныхъ движеній атмосферы, тогда какъ въ другихъ, напримѣръ, на Сѣверномъ Кавказѣ, помимо мѣстныхъ вліяній, на климатъ дѣйствуютъ постороннія теченія, которыя не могутъ не отразиться на его характерѣ и свойствахъ.

Такое различное положеніе климатовъ по отношенію къ внѣшней средѣ весьма благоприятно для выясненія коренныхъ вопросовъ климатологій: о генезисѣ климатовъ, о главныхъ климатообразователяхъ, устанавливающихъ основныя свойства, характеръ и распространеніе климатовъ, о вліяніи среды на климатъ, климатовъ другъ на друга и т. д.

Въ сочиненіи «Опытъ изслѣдованія климатовъ Кавказа» мною очень подробно изслѣдуется качественное и количественное вліяніе мѣстныхъ физико-географическихъ условій на важнѣйшіе и наиболѣе характерныя элементы климата: температуру, давленіе, вѣтры, влажность и осадки. Все сочиненіе раздѣлено на 3 части.

Въ первой части, посвященной температурѣ воздуха, изслѣдовано вліяніе на температуру морей, лѣсовъ, степей, высоты мѣста надъ уровнемъ

моря, широты и долготы. Для общих факторовъ, именно для высоты, широты и долготы, мной выведены температурные коэффициенты и градиенты, посредствомъ которыхъ можетъ быть исключено вліяніе этихъ факторовъ. Вновь выведенныя величины пониженія температуры съ высотой, благодаря большому количеству имѣвшихся въ моемъ распоряженіи высокогорныхъ станцій и примѣненію новѣйшаго усовершенствованнаго метода, превосходятъ по своей точности полученныя Г. И. Вильдомъ въ 1880-хъ годахъ, которыми пользуются и до сихъ поръ.

Изслѣдованіе измѣнчивости температуры показываетъ, что вліяніе внѣшнихъ случайныхъ теченій на переѣннѣ температуры наиболѣе рѣзко сказывается на сѣверной окраинѣ Кавказа. По мѣрѣ приближенія къ горамъ и подъема въ горы указанныя вліянія затухаютъ; слабо выражены они въ приморскихъ районахъ и на всемъ Закавказьѣ, за исключеніемъ армянскаго плоскогорья, гдѣ измѣнчивость необычайно велика. Последнее обстоятельство объясняется не вліяніемъ внѣшнихъ воздѣйствій, а сильно выраженной континентальностью плоскогорья, сопровождающейся, какъ извѣстно, всегда сравнительно большой измѣнчивостью.

Мною болѣе или менѣе установлено, что температура воздуха въ каждомъ районѣ, помимо общихъ факторовъ, вліяющихъ на наступленіе солнечной теплоты, зависитъ отъ интенсивности оборота тепла въ верхнихъ слояхъ земной коры. Въ видныхъ бассейнахъ суточный годовой оборотъ тепла зависитъ главнымъ образомъ отъ глубины, плотности и солености водъ отъ морскихъ и воздушныхъ теченій. Поэтому наиболѣе высокая средняя годовая температура и наименьшія среднія годовыя амплитуды свойственны тѣмъ приморскимъ районамъ Кавказа, къ которымъ примыкаютъ наиболѣе глубокія части морей. Мелководные бассейны быстро и сильно прогреваются и столь же быстро охлаждаются, благодаря чему ихъ вліяніе на температуру прилегающей суши очень мало. На сушѣ въ отношеніи теплооборота и теплообмѣна съ воздухомъ лѣсные районы отличаются отъ степныхъ; въ степяхъ огромное вліяніе на оборотъ тепла и на теплообмѣнъ съ воздухомъ оказываютъ составъ и строеніе почвы. Благодаря этому, лѣсные районы по годовому ходу температуры и по амплитудамъ отличаются отъ степныхъ, а въ степяхъ замѣчается значительная разность между черноземными и песчаными. Въ степныхъ песчаныхъ районахъ Кавказа средняя годовая амплитуда обычно выше 28° и достигаетъ 32° , въ степныхъ черноземныхъ она колеблется отъ 26° до 28° ; въ лѣсныхъ районахъ, материковыхъ преимущественно, — отъ 22° до 24° , въ лѣсныхъ приморскихъ отъ 22° до 18° и даже менѣе. Амплитуды отъ 24° до 26° свойственны переходной лѣсостепной

зонѣ и альпійскимъ лугамъ. На вычерченной мною картѣ изоамплитудъ очень ясно отдѣляются лѣсныя климатическія области отъ степныхъ проходящей между ними переходной лѣсостепной, довольно широкой зоной; на той же картѣ легко намѣчаются и дальнѣйшія климатическія подраздѣленія по отмѣченнымъ выше характернымъ амплитудамъ. Представленное на картахъ изотермъ распредѣленіе температуры за январь и іюль вполне подтверждаетъ выведенную мною зависимость температуры отъ характера и строенія земной поверхности. Эта зависимость отражается, между прочимъ, и на формѣ изотермъ, которыя располагаются въ законмѣрной послѣдовательности: въ степяхъ отъ периферіи къ центру температуры лѣтомъ возрастаютъ, а зимой уменьшаются; надъ морями обратно — лѣтомъ понижаются, зимой возрастаютъ; лѣса въ этомъ отношеніи, какъ и во многихъ другихъ, ближе подходятъ къ морскому типу.

Современный тепловой режимъ на Кавказѣ создавался постепенно. Послѣ третичной эпохи, когда образовался Кавказскій хребетъ, на Кавказѣ произошли значительныя измѣненія въ распредѣленіи морей и суши, лѣсовъ и степей. Вліяніе геологическихъ измѣненій менѣе всего сказалось на хорошо защищенной южной части Черноморскаго побережья, гдѣ, можно думать, и до сихъ поръ болѣе или менѣе сохранились остатки климата конца третичной эпохи. Сравненіе съ этимъ уголкомъ Кавказа даетъ весьма интересную картину послѣдовавшихъ перемѣнъ въ тепловомъ режимѣ отдѣльныхъ районовъ. Тамъ, гдѣ сохранились лѣса, вліяніе новыхъ факторовъ, стремившихся увеличить оборотъ тепла (приходъ и расходъ) и колебанія температуры, сказались сравнительно слабо. Въ остальныхъ районахъ болѣе или менѣе сильно возрасла интенсивность прихода и расхода тепла и амплитуды. Наболѣе значительныя отклоненія выступили въ степныхъ областяхъ, затѣмъ въ лѣсостепной зонѣ и на альпійскихъ лугахъ.

Во второй части разсматриваются движенія воздуха на Кавказѣ. Для климатологін Кавказа весьма важно было установить главные пути внѣшнихъ теченій, области ихъ распространенія и общій характеръ. Изслѣдованіе показало, что наибольшей регулярностью отличаются зимнія теченія со стороны Сибирскаго антициклона, путь которыхъ отмѣченъ системой изобаръ на Кавказѣ и линіями изаномаль. Относительно этихъ теченій, равно какъ и случайныхъ волнъ холода удалось выяснить, что онѣ не переваливаютъ съ сѣвера черезъ Главный Кавказскій хребетъ, а отражаются имъ и разбиваются на двѣ вѣтви: одна вѣтвь идетъ на сѣверо-западъ, — къ Новороссійску и далѣе, а другая по Терской области, у подножія хребта, къ Каспійскому морю.

Выведенные мною новые коэффициенты пониженія температуры съ высотой дали возможность, при построении картъ изобаръ, воспользоваться наблюденіями высокогорныхъ станцій, вслѣдствіе чего карты отличаются большею, чѣмъ прежнія, точностью и деталями. На картахъ впервые рельефно выступаетъ стаціонарный зимній антициклонъ на Армянскомъ плоскогорьѣ и столь же значительный лѣтній минимумъ на этомъ плоскогорьѣ; относительно главнаго Кавказскаго хребта, наоборотъ, оказалось, что зимой тамъ нѣтъ антициклональной области; нѣкоторое повышеніе давленія замѣтно на хребтѣ лѣтомъ. Указанныя особенности въ распредѣленіи давленія весьма цѣнны для выясненія происхожденія большинства мѣстныхъ вѣтровъ въ Закавказьѣ. Давно уже было извѣстно, что изъ области стаціонарныхъ зимнихъ циклоновъ надъ Атлантическимъ океаномъ и Средиземнымъ моремъ идутъ верхнія теченія, которыя къ востоку достигаютъ Туркестана; новѣйшія изслѣдованія международныхъ наблюденій надъ облаками (Гильдебрандтъ Гильдебрандссонъ и Биджело) обнаружили существованіе и другихъ верхнихъ теченій, какъ общихъ, такъ и мѣстныхъ. Сравненіе высоты нѣкоторыхъ изъ проходящихъ черезъ Кавказъ верхнихъ теченій съ высотой горъ и хребтовъ дало мнѣ возможность установить связь многихъ мѣстныхъ вѣтровъ съ верхними теченіями. Особенно ясно сказывается эта связь въ зимнихъ муссонныхъ вѣтрахъ Черноморскаго побережья, а также въ фенахъ. Мѣстные муссоны и фены изслѣдованы мною всесторонне, при чемъ установлены ихъ типы и распространеніе. Изслѣдованы также береговые бризы и горнодолинные вѣтры, оказывающіе во многихъ районахъ большое вліяніе на переносъ тепла и водяныхъ паровъ.

Въ третьей части рассмотрѣны мною влажность воздуха и осадки на Кавказѣ. Изслѣдованіе проф. Брикнера и Фритцше надъ круговоротомъ воды въ природѣ показали, что мнѣніе объ общемъ количествѣ влаги, поступающемъ съ океановъ и морей на сушу, очень преувеличено. Несостоятельнымъ, поэтому, оказался и общераспространенный взглядъ, что главнымъ источникомъ осадковъ является море (Зупанъ). Въ своемъ изслѣдованіи влажности воздуха и осадковъ на Кавказѣ я сталъ на совершенно иную точку зрѣнія и постарался выяснитъ зависимость влажности воздуха и осадковъ на сушѣ отъ оборота влаги въ почвѣ и влагообмѣна между воздухомъ и подстилающей его поверхностью земли.

Наблюденія «Опытныхъ Лѣсничествъ» надъ влажностью почвы показываютъ, что по сохраненію и годовому обороту влаги лѣсные районы рѣзко отличаются отъ степныхъ; существенныя разности въ томъ и другомъ отношеніи подмѣчены между степными районами въ зависимости отъ состава и строенія

почвъ: лучше сохраняють влагу почвы черноземныя, затѣмъ идутъ лессовыя и глинистыя; болѣе всего непроизводительно расходуютъ влагу очень влагопроницаемыя, невлагоемкія песчаныя почвы. Последнія очень быстро расходуютъ поступающій въ нихъ запасъ влаги: или немедленно испаряють ее, или, почти не задерживая, проводятъ въ нижніе глубокіе слои, гдѣ она пропадаетъ для влагообмѣна съ воздухомъ. Соотвѣтственно съ этимъ на сушѣ лучше всего и равномѣрнѣе снабжается влагой изъ почвы воздухъ лѣсныхъ районовъ; самымъ ненадежнымъ и незначительнымъ источникомъ влаги для воздуха являются почвы песчаныхъ степей; воздухъ черноземныхъ степей, лессовыхъ, глинистыхъ и т. д. занимаетъ по снабженію влагой переходныя ступени между лѣсомъ и песчаной степью. Приведенное изъ многолѣтнихъ наблюденій среднее годовое количество осадковъ на Кавказѣ оказалось: для лѣсныхъ районовъ (обыкновенные лѣса) 734 мм., для лѣсостепи 583 мм., для степей черноземныхъ 556 мм., для степей переходныхъ (лессовыхъ, глинистыхъ и т. п.) 418 мм., для песчаныхъ всего 273 мм. Полученныя мною для отдѣльныхъ видовъ поверхности количества осадковъ въ общемъ мало измѣняются съ высотой. Болѣе или менѣе значительный перевѣсъ осадковъ въ горахъ наблюдается главнымъ образомъ тамъ, гдѣ между хребтами и лежащей у подножія равниной существуетъ разница въ почвѣ и растительности.

Исслѣдованіе годового хода осадковъ на Кавказѣ выяснило весьма интересную зависимость времени наступленія максимума осадковъ на сушѣ отъ запаса влаги въ почвѣ. Наибольшій запасъ влаги въ верхнихъ почвенныхъ слояхъ вообще наблюдается зимой; затѣмъ, по мѣрѣ усиленія нагрѣванія поверхности земли, идетъ болѣе или менѣе энергичное расходованіе влаги на испареніе. вмѣстѣ съ повышеніемъ температуры поверхности земли усиливаются вертикальные токи воздуха, уносящіе влагу въ верхніе слои, гдѣ и происходятъ дождеобразовательные процессы. Ранѣе всего теряють зимній запасъ влаги песчаныя почвы. На Кавказѣ самый ранній максимумъ осадковъ наблюдается въ аэральныхъ Прикаспійскихъ степяхъ восточнаго Закавказья, гдѣ онъ падаетъ на мартъ, какъ и въ центральной части песчаныхъ степей Закаспійской области. Въ мѣстностяхъ съ болѣе влагоемкой почвой, особенно покрытыхъ растительностью, максимумъ наступаетъ позднѣе—въ концѣ весны; на черноземныхъ степяхъ Сѣвернаго Кавказа—въ началѣ лѣта. Въ среднерусскихъ лѣсахъ, гдѣ влага все время держится хорошо, максимумъ, какъ извѣстно, приходится еще позднѣе, именно въ наиболѣе жаркіе мѣсяцы—іюль или августъ.

Горные хребты по годовому ходу осадковъ вообще не отличаются отъ

непосредственно примыкающихъ къ нимъ равнинъ. Такъ, сѣверный склонъ главнаго Кавказскаго хребта имѣетъ одинаковый ходъ съ Сѣвернымъ Кавказомъ, южный склонъ — съ Закавказьемъ.

Приморскіе районы Кавказа отличаются отъ материковыхъ главнымъ образомъ по годовому ходу осадковъ. Между отдѣльными частями побережья въ этомъ отношеніи существуютъ коренныя различія, стоящія въ связи главнымъ образомъ съ составомъ и характеромъ растительности или прилегающихъ степей. Въ южной части черноземнаго побережья, покрытой первобытными лѣсами съ вѣчнозеленымъ подлѣскомъ, сохранился такъ называемый восточно-субтропическій (или восточно-азиатскій) типъ годового хода осадковъ — съ максимумомъ зимой и съ обильными осадками во всѣ другіе мѣсяцы. На югѣ степного Каспійскаго побережья (приблизительно до Петровска) очень хорошо выраженъ средиземно-морской субтропическій характеръ годового хода, которому свойственно бѣдное осадками лѣто. Въ сѣверной части Каспійскаго побережья (отъ Петровска) распредѣленіе осадковъ имѣетъ вполне материковый характеръ, какъ на сосѣднихъ степяхъ; средиземно-морской типъ намѣчается и въ сѣверѣ отъ района Черноморскаго побережья Кавказа (около Новороссійска), но еще въ переходной стадіи, изслѣдованіе которой представляетъ глубокій интересъ для выясненія измѣненій въ климатахъ послѣ третичной эпохи, отличавшейся, повидимому, большой влажностью и осадками.

Подмѣченныя особенности въ годовомъ ходѣ и въ количествѣ осадковъ во многихъ случаяхъ оказываются настолько характерными, что ихъ можно было взять за основаніе для дѣленія Кавказа на климатическія области и районы. Самое дѣленіе облегчила составленная мною карта распредѣленія осадковъ на Кавказѣ, на которой проведены линіи одинаковыхъ осадковъ (изогіеты). Дѣленіе по этой картѣ на основаніи расположенія изогіетъ въ общемъ совпало съ дѣленіемъ по картѣ изоамплитудъ, что подтверждаетъ надежность взятыхъ мною признаковъ.

Свое подраздѣленіе Кавказа на климатическія области, сдѣланное исключительно на основаніи климатологическихъ данныхъ, я сравнилъ съ дѣленіями страны на ботаническія (фито-географическія) области, произведенными известными учеными знатоками и изслѣдователями Кавказа — Смирновымъ, Радде и Медвѣдевымъ. Сравненіе показало, что фито-географическія области вообще находятся въ такой же полной зависимости отъ климатологическихъ и легко укладываются въ нихъ, какъ и наоборотъ — климатологическія находятся въ тѣсной связи съ фито-географическими.

Первый томъ представляетъ собою законченное цѣлое.

Во 2-й томъ, по моему плану, должны будутъ войти: классификація климатовъ Кавказа; подробное и всестороннее описаніе каждаго климата — его мѣстоположенія, современныхъ и историческихъ условій, опредѣлившихъ свойства климата, съ указаніемъ наиболѣе близкихъ климатовъ въ другихъ строеніяхъ; характеристика климатическихъ особенностей отдѣльныхъ мѣстностей, напримѣръ, курортовъ, большихъ городовъ и т. д.

О находкѣ ископаемой арктической флоры на р. Иртышѣ у с. Демьянскаго, Тобольской губерніи.

В. Н. Сукачева.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 февраля 1910 г.).

Первыя находки ископаемыхъ арктическихъ растений были сдѣланы Натгорстомъ¹⁾ въ 1870 г. въ южной Швеціи. Затѣмъ остатки такой же флоры были открыты во многихъ мѣстахъ Швеціи, Норвегіи, Даніи, Германіи, Венгріи, Швейцаріи, Англіи²⁾, а также Россіи, но до сихъ поръ только въ Прибалтійскихъ губ. (Эстляндіи, Лифляндіи и Курляндіи), Витебской губ. и Финляндіи³⁾. Восточнѣе же этихъ пунктовъ ископаемыхъ арктическихъ растений не было вовсе извѣстно, если не считать очень сомнительное опредѣленіе *Betula nana* Андерсономъ изъ Смоленской губ.⁴⁾, опредѣленіе, подлѣ котораго самимъ авторомъ поставленъ знакъ (?). При своихъ изслѣдованіяхъ въ Средней Россіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ я также тщетно искалъ подобныхъ находокъ. Въ Сибири также въ современной области тундры ископаемой арктической флоры нигдѣ не найдено. Въ виду этого обнаруженіе цѣлаго ряда арктическихъ формъ въ послѣдствіе отложеній Тобольскаго уѣзда близъ с. Демьянскаго, сдѣланное мною на возвратномъ пути экспедиціи на Полярный Уралъ, снаряженной Императорской Академіей Наукъ на средства бр. Кузнецовыхъ, представляетъ значительный интересъ.

Во время кратковременной остановки парохода у с. Демьянскаго на р. Иртышѣ, я вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими членами экспедиціи восполь-

1) См. Nathorst, 1870.

2) См. Nathorst, 1892; Веберъ, 1902; Weber, 1906; Andersson, 1906.

3) См. Nathorst, 1892; акад. Шмидтъ, 1891; фонъ Толь, 1897; Grewingk, 1879; Танфильевъ, 1893; Kupffer, 1903; Andersson, 1898; Schweder, 1906.

4) Глинка, 1902.

зовался этимъ, чтобы осмотрѣть прекрасные разрѣзы послѣтретичныхъ толщъ, обнажающихся на почти отвѣсномъ высокомъ береговомъ обрывѣ. Здѣсь въ нижней части этого разрѣза были замѣчены торфянистыя прослойки, образцы которыхъ мною и были взяты съ собою, гдѣ послѣ ихъ изслѣдованія и обнаружены остатки арктическихъ растений.

Необходимо остановиться нѣсколько подробнѣе на условіяхъ нахожденія этихъ остатковъ.

Село Демьянское лежитъ подъ 59°39' с. ш. на правомъ берегу р. Иртыша. Энергичное размываніе берега рѣкою обнажаетъ большую толщу послѣтретичныхъ отложений, простирающуюся отъ Тобольска до с. Самаровскаго и возвышающуюся, по Толмачеву ¹⁾, до 200 фут. надъ уровнемъ рѣки. По даннымъ Н. Высоцкаго ²⁾, нижніе горизонты этихъ постпліоценовыхъ слоевъ представляютъ собою доледниковыя озернорѣчныя образованія, слагающіяся «неправильно (діагонально и спутанно) слоистыми песками сѣраго, бураго, зеленовато-сѣраго цвѣта съ подчиненными прослоями суглинки, глины и желѣзистаго песчаника». Въ этихъ слояхъ, наряду съ растительными остатками (древесными стволиками, вѣтвями), встрѣчаются прѣсповодныя раковины (*Cyrena fluminalis*, *Cyclas*, *Pisidium*, *Planorbis*, *Limnaeus* и т. п.), а въ нижнихъ частяхъ песковъ — *Unio* и *Paludina*. Мѣстами встрѣчаются также остатки мамонта, первобытнаго быка, лошади. Мощность этихъ песковъ 10—15 с. Ледниковыхъ отложений въ окрестностяхъ с. Демьянскаго нѣтъ; южная ихъ граница проходитъ у с. Самаровскаго, лежащаго къ сѣверу отъ этого пункта верстахъ въ 140. Одновременнымъ же леднику отложеніемъ въ этой мѣстности является свита озерныхъ отложений, отъ сажени до 5 мощностью, изъ слоистыхъ, весьма тонко отмученныхъ суглинковъ и песковъ съ раковинами *Cyrena fluminalis*, *Cyclas* и др. Эти слои выше прикрыты отложеніями стоячихъ водъ въ видѣ неслоистаго однороднаго мелкопесчанистаго суглинка съ *Planorbis*, *Limnaeus* и растительными остатками, а также костями мамонта, первобытнаго быка и лошади и др. Мощность его варьируетъ $\frac{1}{2}$ —10 с., чаще 1—3 с. Ниже мѣстами наблюдались пески неправильно діагонально слоистые, мощностью между 1—3 с. до 6.

Торфянистыя прослойки, изъ которыхъ были взяты образцы для изслѣдованія, залегали въ нижней половинѣ разрѣза среди діагонально-слоистыхъ песковъ. Мѣстами встрѣчались стволы деревьевъ, до 15 см. толщиной, обыкновенно значительно сплюснутые. Къ сожалѣнію, за недостаткомъ времени мнѣ не удалось точнѣе опредѣлить положеніе этихъ

1) Толмачевъ, 1907.

2) Высоцкій, 1896.

прослоекъ. Въ одной изъ прослоекъ оказалась арктическая флора, а въ другой лишь остатки осоки (*Carex sp.*) и нѣкоторые другіе плохо опредѣлимые остатки, но арктическихъ растений совсѣмъ нѣтъ. Относительно 1-й прослойки естественнѣе всего предполагать, что она залегаетъ въ отложеніяхъ, одновременныхъ леднику. Древесные остатки, встрѣчаемые въ обѣихъ прослойкахъ, обточены и несутъ слѣды воздѣйствія на нихъ воды.

Кромѣ этихъ образцовъ были взяты два куска дерева изъ другихъ мѣстъ этихъ же слоевъ, возможно, что не вполне одновременныхъ прослойкамъ. Одинъ изъ кусковъ, очень сильно сплюснутый стволъ, діаметромъ около 10 см., оказался послѣ анатомическаго изслѣдованія принадлежащимъ *Salix sp.* или *Populus sp.* Точнѣе опредѣлить его не удалось, такъ какъ ивы и осина трудно различимы по строенію древесины. Второй кусокъ, діаметромъ 12 см., менѣе сплюснутъ и принадлежитъ ели (*Picea sp.*). Хотя древесина ели и очень сходна по анатомическому строенію съ древесной липы, однако ихъ отличать все же возможно. Помимо признаковъ, относящихся къ величинѣ различныхъ элементовъ древесины, указанныхъ Виггерштейномъ¹⁾, есть еще различія въ строеніи сердцевинныхъ лучей, чему въ ближайшее время мною будетъ посвящена особая статья. Благодаря прекрасному сохраненію второго куска можно было точно установить его принадлежность къ ели.

Наибольшій же интересъ представляетъ та прослойка, въ которой обнаружены остатки арктическихъ растений. Въ образцѣ этой прослойки, объемомъ около 1 кубическаго дециметра, удалось опредѣлить остатки слѣдующихъ растений:

1. *Salix polaris* Wahlenb. 25 листочковъ. Величина ихъ колеблется отъ 3 до 10 mm., чаще же 7 mm.
2. *S. herbacea* L. 1 листь, 10 mm. длиной.
3. *Dryas octopetala* L. 15 листочковъ и 2 вѣточки. Листочки 7—15 mm. длиной и 3—4 mm. шириной.
4. *Betula nana* L. 11 листочковъ, длиной 4—10 mm., 3 чешуйки прицвѣтныхъ и 1 плодикъ.
5. *Pachypleurum alpinum* Ledeb. 12 сѣмянокъ, длиной 4—5 mm., шириной около 3 mm.
6. *Vaccinium uliginosum* L. 1 листь, 10 mm. длиной.
7. *Menyanthes trifoliata* L. 2 сѣмени.
8. *Potamogeton sp.* 4 плодика.

1) Burgerstein, 1893.

9. *Carex* sp. 8 плодиковъ.

10. *Mnium hymenophylloides* Hüb. Вѣтвь съ листьями, около $1\frac{1}{2}$ см. длинной. Длина листочковъ 2, 4—2,6 mm., ширина 1,9—2,1 mm. Величина клѣтокъ въ средней части между жилкой и краемъ 0,05—0,07 mm.; въ верхней части листа ближе къ краю 0,03—0,04 mm.

11. *Polytrichum* sp. 1 стебель съ листьями.

12. *Amblystegium* sp. Нѣсколько вѣточекъ.

Въ этомъ же образцѣ было найдено нѣсколько кусочковъ древесины; одни изъ нихъ принадлежать ели или лиственницѣ, а другіе — какой то лиственной породѣ. Недостаточно хорошая сохранность не позволяетъ точно опредѣлить ихъ.

Изъ перечисленныхъ растений *Salix polaris* Wahl., *S. herbacea* L., *Dryas octopetala* L. и *Pachypleurum alpinum* Ledeb. являются типичными растениями для арктической и высокогорной (альпійской) областей; внѣ ихъ они не встрѣчаются. *Betula nana* L., хотя также является типичнымъ для этихъ мѣстъ растеніемъ, но попадаетъ изрѣдка и въ лѣсной области, въ томъ числѣ и въ Западной Сибири¹⁾; то же можно сказать и относительно *Vaccinium uliginosum* L. *Menyanthes trifoliata* L. хотя заходитъ и въ тундру, но характерно для болотъ лѣсной области. *Potamogeton* sp. и *Carex* sp. представлены остатками, плохо опредѣлимыми. Всѣ эти растения въ Приобской тундрѣ являются очень распространенными, за исключеніемъ *Menyanthes trifoliata* L., которая встрѣчается рѣже и повидимому только въ болѣе южной части тундры.

Изъ мховъ возможно было опредѣлить точно лишь *Mnium hymenophylloides* Hüb. Roth²⁾ о его распространеніи нынѣ пишетъ слѣдующее: «auf feuchter Erde, in Felsspalten und Höhlungen in Alpengebiete, besonders auf Kalk», и указываетъ его для Норвегіи, Швейцаріи, Штейнмарка, Тироля и Каринтіи отъ 700—2200 m. надъ уровнемъ моря. Lindberg и Arnell³⁾ для сѣвера Азии указываютъ его по Енисею, въ лѣсной полосѣ (Мельница) и субарктической полосѣ (Нижняя Тунгузка, Хантайка), прибавляя «überall auf Kalkstein und nur spärlich in Felsenritzen gefunden». Однако прекрасно сохранившіеся листья съ вѣтвью, типичная форма листа, а также окантовка его, жилка, оканчивающаяся передъ верхушкой листа, наконецъ величина и форма клѣточекъ, даютъ возможность съ полной достовѣрностью отнести

1) См. Гордягинъ, 1900.

2) Roth, 1905.

3) Lindberg und Arnell, 1890.

нашъ мохъ къ *Mnium hymenophylloides* Hüben. (= *Astrophyllum hymenophylloides* (Hüben) Lindberg).

Рис. 1.

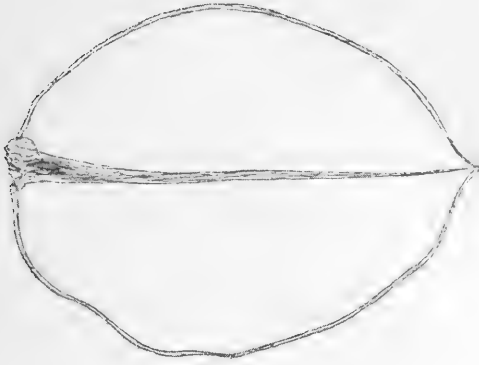


Рис. 3.

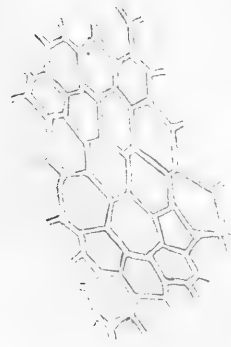


Рис. 2.



Рис. 4.

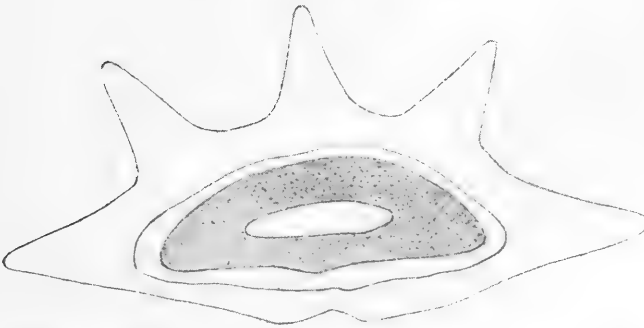


Рис. 1. Листъ *Mnium hymenophylloides* Hüben. Увел. 23 раза. — **Рис. 2.** Верхняя часть этого листа. Увел. 140 разъ. — **Рис. 3.** Кѣтки изъ средней части этого листа, между жилкой и краемъ. Увел. 140 разъ. — **Рис. 4.** Поперечный разрѣзъ сѣмянки *Pachypleurum alpinum* Led.

Увел. 23 раза. Рисунки 2—5 сдѣланы помощью рисовальной призмы Аббе съ натуры.

Возвращаясь снова къ перечисленнымъ цвѣтковымъ растеніямъ, мы видимъ, что первыя четыре изъ нихъ являются весьма характерными и обычными для ледниковыхъ отложений Западной Европы; *Vaccinium uliginosum* L. и *Menyanthes trifoliata* L., хотя также тамъ были находимы, но рѣже. *Pachypleurum alpinum* Ledeb. вовсе неизвѣстенъ въ ископаемомъ состояніи, что вполне понятно, такъ какъ онъ въ Западной Европѣ и теперь не встрѣчается. Современная область его распространенія, по Крылову¹⁾, такова: Арктическая Россія (Земля Самоѣдовъ), Новая Земля, Сѣв. и Средн. Уралъ, сѣверная часть Тобольской губ., Алтай, Енисейской губ. (въ арктической области и въ альпійской—на Саянахъ), Иркутская губ., Забайкалье, Якутская (арктической и альпійской обл.), около Берингова пролива, близъ р. Уды; альпійская область восточной части Семипалатинской области, Тарбагатай, сѣверная Монголія (хребетъ Таматъ-тайга, хребетъ Танну-Ола). *Mnium hypnophylloides* Hübner въ ископаемомъ состояніи также неизвѣстенъ.

Всѣ эти данныя говорятъ, что въ ледниковый періодъ арктическая флора опускалась въ Тобольской губерніи значительно южнѣе современной ея границы. Если принять, что южная граница ледника доходила лишь до с. Самаровскаго, то мы будемъ имѣть интересный фактъ, что на 140 верстъ къ югу отъ края ледника все же существовала арктическая флора. До сихъ поръ въ Западной Европѣ въ такомъ удаленіи отъ границы ледниковыхъ отложений не были находимы арктическія растенія. Съ другой стороны, весьма интереснымъ является совмѣстное нахожденіе здѣсь остатковъ типичныхъ арктическихъ растеній и древесныхъ породъ. Въ Западной Европѣ въ такихъ дріасовыхъ слояхъ никогда не было констатировано не только древесины, но даже пыльцы древесныхъ растеній²⁾.

Въ заключеніе нельзя не отмѣтить, что эти отложения, какъ можно это видѣть изъ сказаннаго, представляютъ большой интересъ, и дальнѣйшее ихъ изученіе обѣщаетъ быть весьма плодотворнымъ.

1) Крыловъ, 1908.

2) Weber, 1906.

Цитированная литература.

- Andersson, G. 1898. Studier öfver Finlands torfmossar och fossila kvartärflora. Bulletin de la commission géologique de Finlande. № 8.
- 1906. Die Entwicklungsgeschichte der skandinavischen Flora. Résultats scientifiques du Congrès Internationale de Botanique. Vienne. 1905.
- Burgerstein, A. 1893. Vergleichend-anatomische Untersuchungen des Fichten- und Lärchenholzes. Denkschriften d. matem.-naturw. Classe d. Kaiserlich. Akademie d. Wissenschaften. Wien.
- Grewingk, C. 1879. Erläuterung zur 2. Ausg. d. geognost. Karte von Ehst-Liv-Kurland. Archiv für d. Naturk. Liv-Ehst-u. Karl. VIII. Lief. 4. № IV.
- Kupffer, K. R. 1903. Das Glazialpflanzenlager von Tittelmünde. Korrespondenzblatt d. Naturforscher-Ver. zu Riga. Heft XLVI.
- Lindberg und Arnell. 1890. Musci Asiae borealis. II.
- Nathorst. 1870. Om några arktiska växtlemningar i en sötvattenslera vid Alnarp i Skåne. Lunds Universitets Årsskrift. 7.
- 1892. Ueber den gegenwärtigen Standpunkt unserer Kenntniss von dem Vorkommen fossiler Glacialpflanzen. Bihang till K. Svenska Vet.-Akad. Handlingar. B. 17. Afd. III. № 5.
- Roth. 1905. Die europäischen Laubmoose. II.
- Schweder, G. 1906. Der Rentierfunden Olai und andere baltische Cervidenfunde. Korrespondenzblatt d. Naturfor.-Vereins zu Riga. XLIX.
- Weber, C. 1906. Die Geschichte der Pflanzenwelt des norddeutschen Tieflandes seit der Terziärzeit. Résultats scientifiques du Congrès International de Botanique. Vienne. 1905.

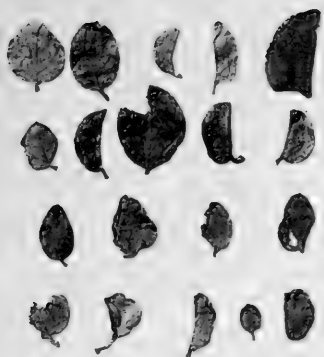
-
- Веберъ, К. 1902. Опытъ обзора растительности послѣтретичнаго времени въ среднихъ областяхъ Европы. Ежегодникъ по геологii и минералогii Россii, подъ ред. Н. Кришталовича. Т. V, вып. 6—7.
- Высоцкiй, Н. 1896. Очеркъ третичныхъ и послѣтретичныхъ образований Западной Сибири. Геологическiя изслѣдованiя и развѣдочныя работы по линii Сибирской желѣзной дороги. V.
- Глинка, К. Д. 1902. Послѣтретичныя образования и почвы Псковской, Новгородской и Смоленской губ. Ежегодникъ по геологii и минералогii Россii. V. 4—5.
- Гордягинъ, А. Я. 1900. Материалы для познанiя почвъ и растительности Западной Сибири. Труды Общ. Естеств. при Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ. XXXIV. 3.
- Крыловъ, П. 1908. Флора Алтая и Томской губернии. I.
- Танфильевъ, Г. И. 1895. О новыхъ находкахъ *Dryas octopetala* и *Trapa natans* въ послѣтретичныхъ отложенiяхъ Россii. Тр. С.-Пб. Общества Естеств. XXV.
- Толмачевъ, И. П. 1907. Формы поверхности и строенiе земной коры въ предѣлахъ Западной Сибири. «Россiя». Полное географическое описанiе нашего отечества. Т. 16. Западная Сибирь.

Толь, Е. фонъ-. 1897. Геологическія изслѣдованія въ области системы р. Курляндской Аа. Изв. Геологич. Комитета. XVI, 5.

Шмидтъ, Ф. Б., акад. 1891. Геологическія изслѣдованія, произведенныя лѣтомъ 1891 г. въ Эстляндіи и на островѣ Эзелѣ. Изв. Геол. Комитета. X. 8—9.

Объясненіе къ таблицѣ.

a — Листья *Salix polaris* Wahl.; *b* — *Betula nana* L. (листья, чешуйки и плодики);
c — *Salix herbacea* L. (листъ); *d* — *Vaccinium uliginosum* L. (листъ); *e* — *Dryas octopetala* L.
(Листья и вѣточки); *f* — сѣмянки *Pachypleurum alpinum* Ledeb.; *g* — *Polytrichum* sp. Въ натуральную величину. Фотографія.



a



b



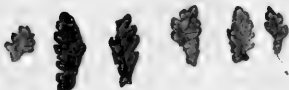
c



d



f



e



g



Минералогическія замѣтки.

1. Кристаллы діопсида изъ мѣсторожденій лазурита на югъ отъ Байкала.

А. Е. Ферсмана.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 февраля 1910 г.).

Среди образцовъ старыхъ коллекцій Минералогическаго Кабинета Московскаго Университета В. И. Вернадскому и мнѣ попался небольшой штуфъ темноокрашеннаго лазурита съ нѣсколькими прозрачными квадратными на видъ кристалликами какого-то минерала.

Точное происхожденіе этого штуфа неизвѣстно, но парагенезисъ и характеръ кристалловъ лазореваго камня вполне подтверждаетъ сохранившуюся на коробкѣ надпись: «Байкаль».

Въ крупно-кристаллическомъ известнякѣ, вѣрнѣе говоря, въ кускѣ кристаллическаго кальцита легко можно различить три минеральныхъ вида: темносиніе, прекрасно образованные додекаэдры лазурита, тонкія голубыя иглы *лазург-апатита*¹⁾ и большіе (до 8 мм. по оси Z) кристаллы прозрачнаго діопсида. Послѣдній минералъ легко можно выдѣлить при дѣйствіи слабыхъ кислотъ.

Совершенно аналогическій штуфъ имѣется и въ основной коллекціи Минералогическаго Кабинета Московскаго Университета (№ 3483). Онъ носитъ слѣды сильнаго вывѣтриванія; большіе кристаллы діопсида и лазурита образуютъ тѣсный агрегатъ на выщелоченномъ известнякѣ. Кое-гдѣ замѣчаются небольшія призмы синевато-зеленаго апатита. Этотъ штуфъ точно также происходитъ съ Байкала.

До сихъ поръ діопсидъ въ кристаллахъ не былъ извѣстенъ изъ мѣсторожденій лазореваго камня на югъ отъ Байкальскаго озера. О нахожденіи этого минерала совмѣстно съ лазуритомъ не упоминаетъ ни одинъ изъ авторовъ, работавшихъ надъ минералогіей этихъ мѣсторожденій, какъ то, Лаксманъ²⁾;

1) Такое опредѣленіе столь рѣдкаго минерала подтверждается гексагональной формой и пробой на фосфорную кислоту. Ср. N. Nordenskiöld. Bull. d. Natural. de Moscou. 1857. 30. (1). p. 225.

2) E. Laxman. Pallas Neue Nordische Beitr. 1793. V. p. 302—306.

Злобинъ¹⁾, Норденшильдъ²⁾, Меглицкій³⁾, Версильовъ⁴⁾, Кокшаровъ⁵⁾ и Дравертъ⁶⁾. Въ работѣ Злобина⁷⁾ мы встрѣчаемъ указаніе на значительныя скопленія сѣроватозеленаго или зеленоватосѣраго діопсида въ нѣкоторыхъ горизонтахъ известняковъ по лѣвому отрогу рѣки Талой; но въ этихъ мѣсторожденіяхъ діопсидъ не сопутствуется лазоревымъ камнемъ. Злобинъ описываетъ даже виѣшній видъ этихъ кристалловъ, и съ его описаніемъ сходятся тѣ указанія и измѣренія, которыя мы позднѣе встрѣчаемъ у Кокшарова⁸⁾; послѣдній описываетъ подробно кристаллы байкалита и сопутствующаго ихъ безцвѣтнаго діопсида изъ окрестностей дер. Култукъ, недалеко отъ Байкала. Кристаллы какъ перваго, такъ и втораго минерала по комбинаціи нѣсколько напоминаютъ далѣе описываемые кристаллы діопсида, хотя по облику и отлѣчается отъ нихъ въ значительной степени⁹⁾.

Упомянутое о діопсидѣ, *парагенетически связанномъ съ лазуритомъ*, мы встрѣчаемъ только у Damour'a и Des-Cloizeaux¹⁰⁾ съ одной стороны и у Brögger'a¹¹⁾—съ другой. Упомянутые авторы говорятъ о зернахъ прозрачнаго діопсида, нерѣдко обнаруживаемыхъ въ шлифахъ и образцахъ этого минерала изъ различныхъ его мѣсторожденій около Байкала. Brögger¹²⁾ подробнѣе останавливается на одномъ образцѣ съ береговъ Малой Быстрой на югъ отъ Байкала и отмѣчаетъ тѣсный агрегатъ зеренъ лазу-

1) Злобинъ. Горный Журналъ. 1832. IV. стр. 169.

2) N. Nordenskiöld. Bull. d. Natur. de Moscou. 1857. 30 (1). p. 213—226.

3) N. Meglitzky. Verhandl. d. russ. Mineral. Gesellsch. 1856. S.-Pb. p. 109—171.

4) N. Werssiloff. Bull. d. Natur. de Moscou 1857. 30 (2). часть IV. p. 518—529. (Нѣмецкій переводъ статьи: Версильовъ. Зап. Сиб. Отд. Имп. Русск. Геогр. Общ. кн. IV. СПб. 1857).

5) N. Kokscharow. Materialien zur Mineralogie Russlands. I—XI. S.-Pb. 1854—1892.

6) П. Дравертъ. Проток. засѣд. Казанск. Общ. Естествоисп. Прил. № 216. 1902—1903. XXXIV. Казань. стр. 1—9.

7) Злобинъ. l. c. стр. 184—185.

8) N. Kokscharow. l. c. p. 1862. IV. p. 279—280.

9) Ср. чертежи въ атласѣ N. Kokscharow. Atlas. 1853. Ptsb. LXIII. Fig. 20, 21. Кокшаровымъ описаны образцы свѣтлоокрашеннаго діопсида изъ окрестностей дер. Култукъ. Расположеніе этой деревни на берегу Байкала на западъ отъ впаденія рѣки Слюдянки дѣлаетъ весьма возможнымъ предположеніе, что описанный имъ діопсидъ генетически связанъ съ той же контактной полосой известняковъ, въ которой по рѣкѣ Слюдянкѣ залегаютъ гнѣзда лазурита. Сходство комбинацій и виѣшняго вида говоритъ уже за то, что діопсидъ мѣсторожденій у дер. Култукъ и по рѣкѣ Слюдянкѣ связаны по своему образованію съ процессами одного и того же характера. Это замѣчаніе особенно важно для выясненія генезиса лазурита, тѣмъ болѣе, что въ многъ образцахъ зерна лазурита сидятъ *внутри* чистыхъ, прозрачныхъ кристалловъ діопсида. Ср. № Meglitzky. l. c. p. 152—155.

10) A. Damour et A. Des-Cloizeaux. Bull. d. l. soc. minéral. de France. 1883. VI. стр. 27.

11) W. C. Brögger. Zeit. f. Kryst. XVIII. 1891. p. 263, 264, 270.

12) W. C. Brögger. l. c. p. 270.

рита и діопсида. Приводимый имъ анализъ отмѣчаетъ полное отсутствіе въ этомъ діопсидѣ закиси желѣза.

Описание Brögger'a вполне приложимо къ нами описываемому діопсиду, различіе заключается лишь въ той прекрасно выраженной кристаллической формѣ, которою обладаетъ этотъ минералъ на нашихъ штуфахъ.

Измѣренія одного наиболѣе богатаго гранями и большого (7 мм. по оси Z) кристалла съ перваго штуфа обнаружили присутствіе слѣдующихъ формъ: а {100}, b {010}, m {110}, f {310}, i {130} (?), u {111}, γ {151}, λ {331}, o {221}.

Относительное развитіе площадокъ представлено на рис. 1 и 2: рис. 1 даетъ проекцію реберъ на плоскость, перпендикулярную къ оси Z; рис. 2

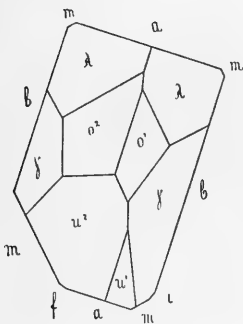


Рис. 1.

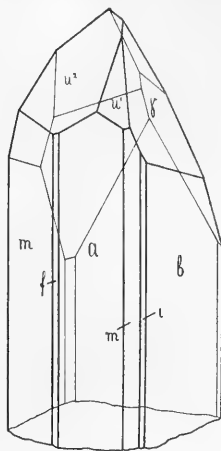


Рис. 2.

даетъ перспективную проекцію того же кристалла, при чемъ изображенъ лишь верхній конецъ его, такъ какъ нижняя часть осложнена многочисленными гипопараллельными сростками.

Измѣренія площадокъ, произведенныя на теодолитномъ гониометрѣ, по большей части съ значительной точностью согласуются съ данными угловъ въ таблицахъ Goldschmidt'a¹⁾. Только отмѣченные выше гипопараллельные сростки нѣсколько затрудняли измѣренія.

Равнымъ образомъ, нѣсколько небольшихъ кристалловъ было измѣрено

1) V. Goldschmidt. Kryst. Winkeltabellen. 1897. Berlin. p. 283, 284. Пользуюсь случаемъ, чтобы исправить двѣ ошибки, замѣченные въ этихъ таблицахъ: форма 34 (p. 284) имѣетъ буквенный символъ o, а не x; форма 52 показана совершенно ошибочно, такъ какъ ея координаты отвѣчаютъ формѣ {542}; но, насколько мнѣ извѣстно, такая форма на кристаллахъ діопсида не наблюдалась. См. С. Hintze. Handb. d. Mineral. 1897. II. p. 1016—1017.

и со второго штуфа. Они дали нѣсколько иную картину и обнаружили присутствіе сверхъ указанныхъ еще формъ: $c \{001\}$, $s \{\bar{1}11\}$ и $p \{\bar{1}01\}$.

Измѣренія четырехъ кристалловъ обнаружили слѣдующія комбинаціи:

Крист. 1: a, b, m, u, o, γ, s .

Крист. 2: $a, b, m, u, c, o, \gamma, s$.

Крист. 3: a, b, m, γ .

Крист. 4: $a, b, m, u, s, o, \gamma, c, p$.

Послѣдній кристаллъ изображенъ на рис. 3 и 4 въ двухъ проекціяхъ, аналогичныхъ рисункамъ перваго кристалла. Комбинація нѣсколько напоми-

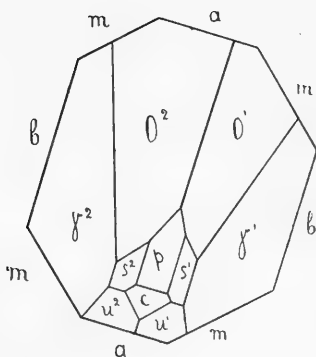


Рис. 3.

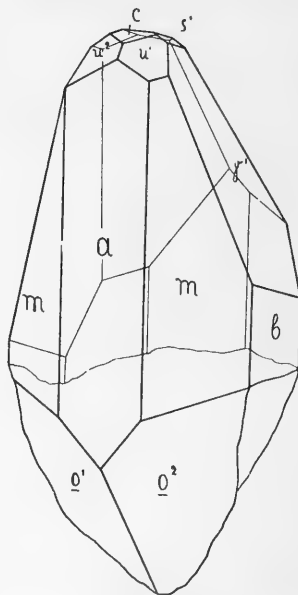


Рис. 4.

наетъ чертежи, данные Кокшаровымъ для байкалита (см. выше). Однако, отличительнымъ свойствомъ описываемыхъ кристалловъ является сильное развитіе острыхъ формъ o и γ , тогда какъ тупыя пирамиды и домы, несмотря на значительное ихъ количество, очень стѣснены. Равнымъ образомъ характернымъ свойствомъ этихъ острыхъ формъ является ихъ закругленность и «оплавленность», въ противоположность тупымъ формамъ, дающимъ идеальные рефлексы при измѣреніи. Въ общемъ, благодаря незначительному удлинению по оси Z , кристаллы, по типу комбинаціи, напоминаютъ образцы Фассанта.

О портландекихъ ихтіозаврахъ.

Н. Н. Боголюбова¹⁾.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 февраля 1910 г.).

Въ исторіи органическаго міра ихтіозавры осуществили чрезвычайно своеобразный типъ развитія. Они просуществовали очень продолжительное время, почти цѣлую мезозойскую эру, удерживая одно изъ первыхъ мѣстъ среди властителей мезозойскаго моря, и за все это время сравнительно очень мало измѣнились. Немногія наблюдаемые различія ограничиваются неодинаковой формой и величиной плавниковъ, нѣкоторой разницей въ длинѣ хвостовой области и въ размѣрахъ хвоста. Трудно преувеличить значеніе этихъ различій, въ которыхъ однако сосредоточивается вся суть внутренней исторіи ихтіозавровъ; оно становится еще яснѣе, когда мы обращаемъ вниманіе на то, что въ это время происходило среди другихъ группъ пресмыкающихся. Извѣстно всѣмъ, какое подавляющее разнообразіе формъ произвели на свѣтъ динозавры. Современники и соперники ихтіозавровъ плезіозавры также во время своего существованія выдѣлили цѣлый рядъ отдѣльныхъ группъ, сильно различающихся между собою. Достаточно указать хотя бы на то, что у плезіозавровъ число позвонковъ въ шейной области колеблется между 12 и 75. Конечно и въ средѣ ихтіозавровъ намѣчаются различные генетическіе стволы, но эти стволы мало расходятся между собою, сохраняя преобладаніе основныхъ чертъ общаго типа. Эволюція ограничивается тѣсно опредѣленными рамками и получаетъ какой-то особенный, сосредоточенный характеръ.

Ихтіозавры въ теченіе трехъ геологическихъ періодовъ, триасоваго, юрскаго и мѣловаго, сохранили отъ начала до конца своего существованія

1) Это сообщеніе было прочитано на XII Съѣздѣ Русскихъ естествоиспытателей и врачей 30 декабря 1909 г. въ Москвѣ.

тотъ же классическій обликъ хищника, съ общимъ видомъ акулы, зубами крокодила, плавниками кита и позвонками рыбы.

Съ точки зрѣнія высказанныхъ соображеній тѣмъ интереснѣе событія въ исторіи ихтіозавровъ въ верхнеюрское время. Въ эту эпоху появилась новая вѣтвь, обнаруживающая всѣ признаки усиленныхъ измѣненій, далеко превзошедшихъ по масштабу всѣ тѣ измѣненія въ данной группѣ, которыя наблюдались раньше, и тѣ, которыя имѣли мѣсто впоследствии. Я имѣю въ виду указать слѣды этой замѣчательной вѣтви въ русскомъ портландѣ. Эта вѣтвь появляется впервые нѣсколько ранѣе, но въ моемъ распоряженіи былъ матеріалъ лишь изъ портланда.

Изученіе организациі верхнеюрскихъ ихтіозавровъ изъ келловей и портланда¹⁾ въ Англіи привело пзслѣдователей къ очень важнымъ выводамъ. Было установлено, что въ это время наряду съ типическими ихтіозаврами появляются представители новой, очень своеобразной группы. Въ 1874 году Сили установилъ новый родъ *Ophthalmosaurus*. Этотъ родъ былъ въ 1889 году принятъ Ляйдеккеромъ въ составленномъ имъ «Каталогѣ ископаемыхъ рептилій Британскаго Музея». Болѣе полную характеристику этого рода далъ Эндрьюсъ въ 1907 году, основываясь на великолѣпной коллекціи Лидса, собранной изъ оксфордской глины, въ Петерборо, гдѣ имѣются полные скелеты этого животнаго. Отъ типическихъ ихтіозавровъ, образующихъ древній родъ *Ichthyosaurus*, *Ophthalmosaurus* отличается болѣе совершенно устроенными плавниками, причемъ humerus сочленяется не съ двумя, а съ тремя эннподіальными костями, и очень слабымъ устройствомъ зубного аппарата. Изъ портланда въ Англіи извѣстно меньше остатковъ *Ophthalmosaurus*, чѣмъ изъ келловей.

Много чертъ, общихъ съ англійскими *Ophthalmosaurus* обнаруживаютъ ихтіозавры изъ верхнеюрскихъ отложеній Сѣверной Америки. Остатки ихъ были открыты и описаны въ 1879 году Маршемъ, изъ Йомпингъ, въ Скалистыхъ горахъ. Эти находки являются единственными остатками ихтіозавровъ въ юрскихъ отложеніяхъ Сѣверной Америки, тогда какъ въ мѣлу ихъ тамъ почти нѣтъ совсѣмъ. Маршъ обратилъ вниманіе на полное отсутствіе зубовъ

1) Въ портландскихъ отложеніяхъ Европы было описано 14 различныхъ видовъ ихтіозавровъ. Въ Англіи еще Оуэнъ установилъ 2 вида (*I. trigonus* и *I. thyreospondylus*), затѣмъ 2 вида Филлипсъ (*I. ovalis* и *I. dilatatus*), одинъ видъ Хёлке (*I. entekiodon*), одинъ видъ Сили (*Orth. isenicus* по *Lyd.*), одинъ видъ Ляйдеккеръ (*Oph. Pleydelli*). Во Франціи Вальянсенъ описалъ 2 вида изъ Булони (*I. Cuvieri* и *I. Normanniae*). Въ Германіи 2 вида установлено Вагнеромъ (*I. posthumus* и *I. leptospondylus*) и 1 видъ Циттелемъ (*I. Quenstedti*). Въ Россіи г. Казанскій описалъ 1 видъ (*I. volgensis*). Среди этихъ видовъ Ляйдеккеръ принимаетъ только 6, Бауэръ въ 1897 г. различаетъ лишь 2 вида.

въ изслѣдованныхъ имъ челюстяхъ и предложилъ для нихъ названіе *Baptanodon*. Эпиподіальныхъ костей оказалось три. Другія кости скелета одинаковы съ костями обыкновенныхъ ихтіозавровъ. Впослѣдствіи Гильморъ имѣлъ возможность доказать наличность у *Baptanodon* слабой зубной системы. Въ 1905 году Гильморъ напечаталъ обширное сочиненіе по остеологіи этого рода, подвергнувъ изученію всѣ найденные до сихъ поръ остатки этой группы, собранные въ различныхъ музеяхъ Сѣверной Америки. Это обстоятельное сочиненіе между прочимъ даетъ возможность заключить о тождествѣ американскаго *Baptanodon* съ европейскимъ *Ophthalmosaurus*, хотя американскіе палеонтологи держатся противоположнаго мнѣнія. Вслѣдъ за другимъ англійскимъ авторами, въ 1907 году въ пользу тождества обоихъ родовъ высказался Эндрьюсъ. Такъ какъ Спилъ раньше Марша предложилъ особое названіе для настоящаго рода, то мы должны предпочесть его названіе, хотя названіе Марша повидимому болѣе выражаетъ палеонтологическую сущность настоящей группы.

Общій обликъ *Ophthalmosaurus* былъ такой же акулообразный, какъ у типическихъ ихтіозавровъ. Длинный черепъ былъ снабженъ особенно огромной величиной орбитами, которыя занимаютъ почти всю боковую поверхность задней части черепа. Другой, еще болѣе важной отличительной чертой является слабое развитіе зубного аппарата. Зубы маленькіе, слабо прикрѣпленные къ челюстямъ и, какъ кажется, сидѣли лишь въ передней части челюсти. Мы еще не имѣемъ опредѣленнаго объясненія этого любопытнаго обстоятельства. Можетъ быть, въ концѣ концовъ Маршъ былъ правъ, видя здѣсь беззубыхъ ихтіозавровъ, т. е. зубы у *Ophthalmosaurus* существовали лишь въ молодомъ возрастѣ, а у взрослыхъ совсѣмъ выпадали, какъ это наблюдается у нѣкоторыхъ дельфиновъ. Но возможно и другое объясненіе, что въ наблюдавшихся костяхъ зубы такъ или иначе были утрачены послѣ смерти животнаго.

Недостаточность зубного аппарата была возмѣщена необыкновенно прочнымъ соединеніемъ костей въ задней части черепа и болѣе совершенными плавниками, въ чемъ согласны различные изслѣдователи. Найдъ указываетъ, что животное отличалось длиннымъ и, благодаря особому характеру хвостовыхъ позвонковъ, очень гибкимъ хвостомъ, которымъ оно могло, по выраженію этого ученаго, «хлестать (lash) себя по бокамъ».

Переходя къ русскимъ отложеніямъ, я долженъ сказать, что въ русскомъ портландѣ родъ *Ophthalmosaurus* представленъ достаточно широко. Остатки ихтіозавровъ вообще очень рѣдки въ русскихъ юрскихъ отложеніяхъ, въ томъ числѣ портландѣ. Но извѣстные мнѣ, ближе опредѣлимые, остатки

ихтиозавровъ изъ портланда относятся именно къ *Ophthalmosaurus*. Существовали ли одновременно съ ними на площади Россіи ихтиозавры основной древней вѣтви, принадлежащіе роду *Ichthyosaurus*, подобно тому, какъ это имѣло мѣсто въ Англіи, для этого я не имѣю положительныхъ доказательствъ. Изъ описанныхъ въ литературѣ, серія костей ихтиозавра изъ портланда Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, описанная въ 1903 году г. Казанскимъ подъ названіемъ *Ichthyosaurus volgensis*, видимо принадлежитъ молодому экземпляру *Ophthalmosaurus*: (Тр. Казан. Об. Ест., т. XXXVII, в. 3).

Въ коллекціяхъ Геологическаго Кабинета Московскаго Университета находится нѣсколько связанныхъ ассоціацій костей, принадлежащихъ различнымъ представителямъ *Ophthalmosaurus*.

На первомъ мѣстѣ должно поставить находящійся въ настоящее время въ коллекціяхъ Кабинета великолѣпный, почти цѣльный плавникъ, описанный Траутшольдомъ въ 1879 году («Зап. Минерал. Общ.» 2 серія, ч. 14, 1879). Онъ былъ найденъ на берегу Москвы рѣки, въ Мнѣвникахъ, подъ Москвой. Это типическій передній плавникъ *Ophthalmosaurus*, помѣщавшійся съ правой стороны, и принадлежавшій животному среднихъ размѣровъ, около 4 м. длиной.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ мною лично была найдена въ Мнѣвникахъ, у Студенаго Оврага, серія костей ихтиозавра. Была найдена передняя часть позвоночнаго столба, начиная отъ atlas и кончая первыми хвостовыми позвонками. Позвонки были расположены на мѣстѣ въ рядъ; всего найдено около 40 позвонковъ. Серія ихъ однако не полная, такъ какъ очевидно нѣкоторыхъ позвонковъ недостаетъ. Самый задній позвонокъ—приблизительно 47-й, считая отъ начала, такъ что не хватаетъ болѣе 5 позвонковъ. До полной же серіи скелета недостаетъ заднихъ приблизительно 75 позвонковъ. Большая часть позвонковъ на мѣстѣ находилась въ естественномъ положеніи, т. е. стояли прямо, рядомъ одинъ съ другимъ. Нѣкоторые же были выведены изъ нормальнаго положенія и лежали или наклонно одинъ за другимъ, или даже плашмя. Въ мѣстѣ съ позвонками были найдены небольшіе обломки реберъ, проксимальная часть лопатки, проксимальный конецъ humerus, ulna. Верхнія дуги, неплотно соединявшіяся съ тѣлами позвонковъ, были найдены лишь для немногихъ позвонковъ. Общая длина животнаго вѣроятно была отъ 3,5 м. до 4. Этотъ ихтиозавръ несомнѣнно принадлежитъ *Ophthalmosaurus*. Это безошибочно рѣшаетъ особенная форма ulna. Форма ulna указываетъ, что эта кость должна была находиться въ серединѣ между двумя другими костями въ томъ же ряду, одной справа и одной слѣва, т. е. передній плавникъ былъ съ тремя эпиподіальными костями. По своимъ размѣрамъ и по

формѣ нѣкоторыхъ костей настоящій экземпляръ довольно близокъ къ *Ophthalmosaurus icenicus* Seeley, который указывается для келловея и для портланда Англій. Однако возможны существенныя различія въ формѣ atlas и axis, которые для англійскаго вида не описаны въ литературѣ; и въ случаѣ несходства московскій ихтиозавръ долженъ быть отнесенъ къ новому виду.

Интересная группа костей, принадлежащихъ скелету очень крупнаго *Ophthalmosaurus* была найдена проф. А. П. Павловымъ на Волгѣ, между Симбирскомъ и Городищемъ. Кости очень плохой сохранности, за немногимъ исключеніемъ, и были доставлены разбитыми на куски. Послѣ кропотливой работы, оказалось возможнымъ часть склеить и до извѣстной степени реставрировать, дополняя недостающіе участки костей гипсомъ и мастикой. Позвоночный столбъ представленъ 13 позвонками; въ томъ числѣ удовлетворительно сохранившіеся atlas и axis. Верхняя дуга уцѣлѣла отъ немногихъ позвонковъ. Достаточно представленъ поясъ переднихъ конечностей. Найдено нѣсколько обломковъ реберъ, изъ которыхъ удалось склеить двѣ болѣе длинныхъ части ребра, начиная отъ головки, дающихъ нѣкоторое представление о поперечномъ сѣченіи туловища, ближе къ головѣ. Всѣ найденныя кости очень похожи на соответственныя кости *Baptanodon*, описанныя Гильморомъ изъ сѣверо-американскихъ отложений.

Atlas, какъ всегда у ихтиозавровъ, сросшійся съ axis, въ своихъ чертаніяхъ закругленно пентагональной формы. Передняя и задняя поверхности соединенныхъ позвонковъ вогнутыя, особенно сильно задняя. По своему общему виду и по размѣрамъ эти позвонки нѣсколько приближаются къ одноименнымъ костямъ *Baptanodon discus* Marsh, изъ Сѣверной Америки, отличаясь отъ американскихъ позвонковъ болѣе сильнымъ развитіемъ диапофизовъ и болѣе слабымъ парапофизовъ. Кромѣ того, симбирскій atlas отличается отъ американскаго присутствіемъ на вогнутой передней поверхности срединной ямки. Но для англійскихъ позвонковъ *Ophthalmosaurus icenicus* Seeley имѣются указанія на присутствіе срединной ямки на сочленовой поверхности шейныхъ позвонковъ.

Изъ такъ называемыхъ переднихъ шейныхъ позвонковъ имѣются три. Изъ нихъ одинъ, сохранившійся лучше другихъ, несомнѣнно является третьимъ позвонкомъ, такой же пентагональной формы, какъ axis. Три заднихъ шейныхъ позвонка почти вдвое длиннѣе переднихъ. Они занимали мѣсто между 10 и 15-мъ, считая спереди. Изъ туловищныхъ имѣются четыре крупныхъ позвонка, хотя всѣ они плохой сохранности. Два принадлежатъ передней части туловища. Тѣла позвонковъ круглой формы. Сочленовные бугорки для реберъ помѣщаются въ верхней половинѣ тѣла позвонка. Два

позвонка изъ задней части туловища отличаются треугольно-закругленной формой и достигаютъ наибольшихъ размѣровъ (высота 110 мм., ширина 120 мм.). Оба сочленовныхъ бугорка для ребра въ нижней части тѣла позвонка. Два послѣднихъ позвонка должны были занимать мѣсто между 35 и 40-мъ. Обыкновенно оба сочленовныхъ бугорка у *Ophthalmosaurus* сливаются въ одинъ на 41-мъ позвонкѣ. Дальше къ заднему концу начинается хвостовая область. Изъ хвостовыхъ позвонковъ сохранился лишь одинъ, съ короткимъ тѣломъ круглой формы, съ одиночнымъ сочленовнымъ бугоркомъ для ребра. По своимъ размѣрамъ этотъ послѣдній позвонокъ ($L = 30$ мм., $H = 100$ мм., $W = 110$ мм.) тождествененъ съ хвостовымъ позвонкомъ *Ichthyosaurus thyreospondylus* Owen-Phillips, описаннымъ Филлипсомъ изъ киммериджской глины о-ва Портланда въ Англіи ($L = 31$ мм., $H = 95$ мм., $W = 110$ мм.). Въ качествѣ предварительнаго опредѣленія можно принять именно этотъ видъ для симбирскаго *Ophthalmosaurus*. Я долженъ прибавить, что точно такой же позвонокъ въ Геологическомъ Кабинетѣ имѣется изъ портланда окрестностей Москвы.

Въ поясѣ переднихъ конечностей главное мѣсто занимаютъ очень массивныя coracoidea. Они имѣютъ форму пластинчатыхъ костей неправильно гексагональнаго очертанія. Наружная сторона и внутренняя образуютъ мощныя утолщенія, тогда какъ въ серединѣ кость становится тоньше. Внутренняя сторона представляетъ чечевицеобразную площадку, съ плоскобугристой поверхностью, гдѣ при посредствѣ хрящевой прослойки соединяются кости правой и лѣвой половины. Съ передней стороны большая вырѣзка. По общему характеру coracoidea симбирскаго *Ophthalmosaurus* сходны съ американскими. Уцѣлѣлъ coracoideum лишь лѣвой стороны.

Впередъ и вбокъ отъ coracoideum помѣщалась лопатка, длинная пластинчатая кость, замѣтно изогнутая. Сохранилась лопатка правой стороны. Она отличается утолщеннымъ и расширеннымъ проксимальнымъ концомъ и на передней сторонѣ обособляетъ удлиненно-треугольный отростокъ, направленный наружу. Лопатка помѣщается на особомъ выступѣ coracoideum, впереди сочленовной площадки для humerus и снаружи отъ передняго вырѣза.

Сохранился humerus лѣвой стороны, очень массивная короткая кость, съ бугромъ на верхней сторонѣ. Хотя срединная сочленовная площадка (для ulna) деформирована, а задняя совсѣмъ отсутствуетъ, по размѣрамъ передней площадки (для radius) нужно заключить, что площадокъ было именно не двѣ, а три. Сохранился еще radius и нѣсколько другихъ костей плавника характерной круглой и овальной формы.

Впереди coracoidea помѣщалась трехлучевая пластинчатая interclavica. Для меня осталось невыясненнымъ, представляетъ ли эта кость соединеніе собственно interclavica съ ключицами, или только одинъ первый элементъ.

Длина всего экземпляра *Ophthalmosaurus* cf. *thyreospondylus* должна была заключаться между 6 и 7 метрами.

Происхожденіе въ средѣ ихтіозавровъ группы съ особенностями *Ophthalmosaurus* можно объяснить, если вникнуть въ ту обстановку, среди которой происходила жизнь ихтіозавровъ въ верхнеюрское время¹⁾. Известно, что это время между прочимъ характеризуется особымъ расцвѣтомъ плезіозавровъ. Я полагаю, что между обѣими группами была неизбежна очень продолжительная борьба за обладаніе моремъ, и въ этой борьбѣ могъ выдвинуться родъ *Ophthalmosaurus*.

Среди верхнеюрскихъ плезіозавровъ самыми могучими и сильными были плезіозавры съ укороченной шеей и огромной головой, сравнительно не особенно длинные, принадлежащіе къ семейству *Pliosauridae*. Наибольше крупнымъ изъ нихъ въ Европѣ былъ *Pliosaurus macromeris* Phil. (*grandis* Ow.). Длина самого животного, впрочемъ, была не особенно велика, вѣроятно около 8 метровъ. Но его черепъ, котораго остатки находятъ въ Англіи и Франціи, достигалъ въ длину 2 м. и даже болѣе и былъ вооруженъ зубами, до 1 фута длиной. Отдѣльные ласты были длиннѣе 2 м. каждый. Оуэнъ очень мѣтко называлъ его «тираномъ верхнеюрскихъ морей». Современникъ *Baptanodon*, американскій плезіозавръ *Megalnesaurus rex* К. былъ еще больше. Ихтіозаврамъ пришлось столкнуться съ подобными гигантами. Я лично допускаю, что между обѣими группами морскихъ хищниковъ происходила ожесточенная борьба за жизнь. Типическіе ихтіозавры были оттѣснены, а частью, повидимому, совсѣмъ истреблены: въ Сѣверной Америкѣ въ верхнеюрскихъ отложеніяхъ до сихъ поръ остатковъ типическихъ ихтіозавровъ не найдено. *Ophthalmosaurus* могли уцѣлѣть благодаря своимъ высокимъ способностямъ къ плаванію, на которыхъ особенно останавливаются американскіе палеонтологи. Въ сравненіи съ такими быстрыми и увертливыми пловцами, какими ихъ рисуетъ намъ, напр., Найтъ, *Pliosauridae* были слишкомъ массивны и неповоротливы.

1) Интересно сравнить фауну пресмыкающихся портланда Россіи съ портландомъ Франціи и Англіи. Въ этихъ послѣднихъ странахъ мы встрѣчаемъ, наряду съ ихтіозаврами, остатки динозавровъ, что указываетъ на близость берега. Въ портландѣ Баваріи большое количество ящерницъ изъ *Rhynchoserpalia*, что также говоритъ о сушѣ. Наоборотъ, въ портландѣ Россіи до сихъ поръ не найдено костей динозавровъ, что можетъ указывать на открытое море, вдали отъ береговъ.

Есть очень много общих чертъ въ исторіи *Ophthalmosaurus* съ исторіей *Cetacea*. Съ утратой характернаго вооруженія челюсти сильными зубами, они вступили на тотъ самый путь, который отъ начала до конца прошли дельфины и киты.

Приведенныя соображенія, мнѣ кажется, позволяютъ понять причину успѣха новой эволюціонной вѣтви въ такомъ консервативнѣйшемъ типѣ, какъ ихтиозавры. Гораздо труднѣе понять исчезновеніе¹⁾ этой новой вѣтви. Исчезла новая вѣтвь видимо гораздо раньше основного ствола, т. е. типичныхъ ихтиозавровъ. Быть можетъ причину этого исчезновенія нужно искать въ слишкомъ неблагоприятныхъ условіяхъ наслѣдственности. Конечно, объ этомъ мы можемъ говорить только предположительно. «Каждый шагъ впередъ въ изученіи ископаемой жизни», говоритъ выдающійся современный палеонтологъ Смитъ Вудвардъ: «выдвигаетъ еще больше перѣшпанныхъ вопросовъ, чѣмъ разрѣшаетъ».

Главнѣйшая литература: Seeley, H. G. Quart. Journ. 1874, p. 696; Marsh, O. C. Am. Journ. Sci. 1879, v. XVII, p. 85; Am. J. Sci. 1880, v. XIX, p. 164, 491; Lydekker, R. Cat. Fos. Rep. Br. M. 1889, II, p. 8; Knight, W. C. Amer. Jour. Sci. 1903, v. XV, p. 76; Gilmore, C. W. Sci. vol. XVI, 1902, p. 913; Sci. v. XVII, 1903, p. 750; Mem. Carn. Mus. vol. II, № 2, 1905, p. 77; vol. II, № 9, 1906, p. 325; Am. Jour. Sci. 1907. XXIII, p. 193; Andrews, C. W. Geol. Mag. 1907, p. 202; Holland, W. J. Sci. 1908, XXVII p. 191.

1) Сомнительные слѣды *Ophthalmosaurus* указывались изъ сеномана, гдѣ былъ найденъ одинъ humerus съ 3 сочленовыми площадками. Но въ нижнемъ мѣлу, гдѣ въ послѣднее время открыты и изучены нѣсколько новыхъ ихтиозавровъ, до сихъ поръ никакихъ слѣдовъ *Ophthalmosaurus* не найдено. Болѣе естественно думать, что въ это время *Ophthalmosaurus* уже прекратили свое существованіе. Въ сеноманѣ могла возникнуть новая группа съ указанными особенностями плавниковъ. Имѣла ли эта новая группа другія особенности *Ophthalmosaurus*, этого мы ни откуда не видимъ. Сдѣланная въ недавнее время очень интересная находка въ с. американскомъ туронѣ нѣсколькихъ обломанныхъ позвонковъ ихтиозавроваго типа не даетъ возможности опредѣлить ихъ болѣе точно (Science, 1905, 22, p. 640).

On the discovery of the calcareous concretions known as coal balls in one of the coal seams of the carboniferous strata of the Donetz basin.

By M. D. Zalessky (Zalësskij).

(Presented to the Academy the 17 February 1910).

The calcareous concretions in the coal seams are known long ago in some carboniferous basins of Europe. They were discovered in England first in the Lower Coal Measures of Lancashire, and afterwards also in Yorkshire¹). The roof of the coal seam in which occur such concretions, encloses *Aviculopecten papyraceus*, *Goniatites Listeri*, *Orthoceras attenuatum*, and other sea mollusks. The examination of thin transparent sections, made of these concretions, has shown, that there are enclosed various remains of carboniferous plants with excellently preserved structure of their tissues. It is universally known, that these calcareous concretions of England or as called there, coal balls, have yielded the most extensive and valuable material for judgement upon organization of plants which have formed the forests of the Carboniferous period. One must only remind of the immortal works of Binney, Williamson and Scott when having as subject for study, the structure of plants deriving principally from the coal balls, to make one'self a representation of the importance of their discovery for the science. In course of time were made discoveries of similar concretions in Austria in the basin of Ostrau-Karwin near Orlau and in Westphalia, what was noted in literature by some works²). A very short time since, a discovery of similar con-

1) I. D. Hooker and E. W. Binney. On the Structure of certain Limestone Nodules enclosed in seams of Bituminous Coal, with a Description of some Trigonocarpons contained in them. Phil. Trans. Roy. Soc. London, vol. 145, 1855, p.p. 149—156.

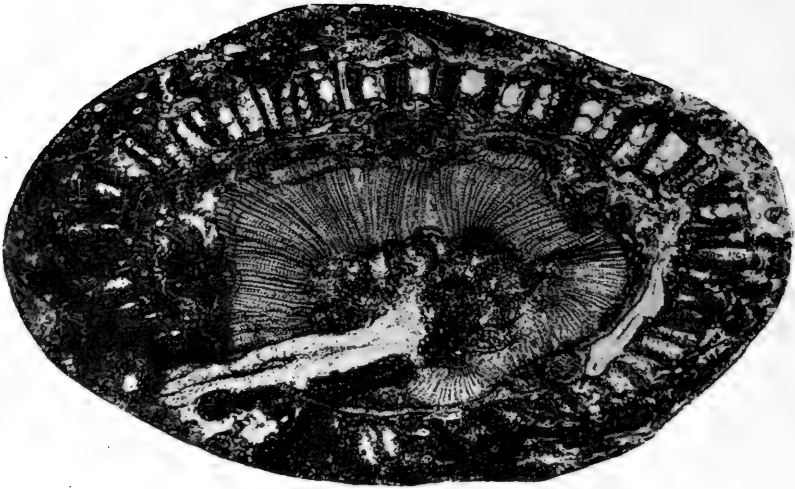
J. Lomax. On the Occurrence of the Nodular Concretions (Coal Balls) in the Lower Coal Measures. Abstract of paper read before Section K, Brit. Assoc. Belfast, 1902, p. 811.

M. C. Stopes and D. M. S. Watson. On the present Distribution and Origin of the calcareous Concretions in coal seams, known as «Coal Balls». Philos. Trans. Roy. Society of London, Ser. B. vol. 200, p.p. 167—218.

2) D. Stur. Über die in Flötzen reiner Steinkohle enthaltenen Stein-Rundmassen und Torf-Sphärosiderite. Jahrb. d. K. K. Reichsanstalt, Wien, 1885, vol. 35, p.p. 613—647.

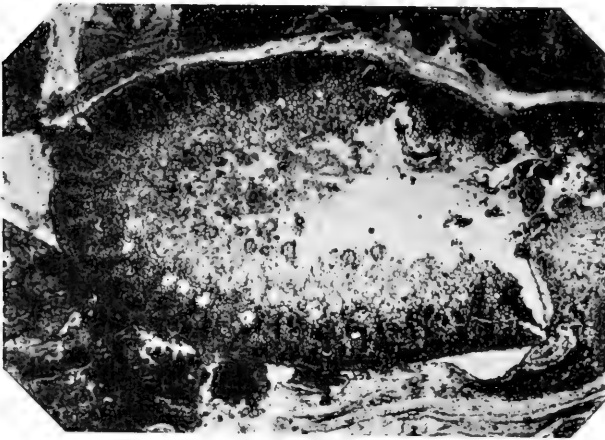
Wedekind, Fossile Hölzer im Gebiete des Westjälischen Steinkohlengebirges. Verhand-

Fig. 1.



Lyginopteris Oldhamia Williamson sp. Transverse section of stem. From the Russian Coal Balls. $\times 3,5$. Phot. author.

Fig. 2.



Medullosa anglica Scott. Transverse section of petiole. From the Russian Coal Balls. $\times 7$. Phot. author.

lungen des Naturhistorischen Vereines der Preussischen Rheinlande und Westphalen 1884, S. 181.

Ernst Weiss. Einige Carbonate aus der Steinkohlenformation. Jahrb. d. Kön. Preuss. Geolog. Landesanstalt zu Berlin (1884) 1885, p.p. 113—119.

L. Piedboeuf. Concrétions dolomitiques de l'étage houiller à Aviculopecten du bassin houiller de la Westphalie. Annales de la Société Géologique de Belgique, t. 15, 1888, p. LXXVIII—XCII, Notice on the work of M. R. Nasse, Die Lagerungsverhältnisse pflanzenführender Dolomitconcretionen im Westfälischen Steinkohlengebirge. Verhandlungen

des Naturhistorischen Vereines der Preussischen Rheinlande und Westphalen 1887 and Glückauf 1887.

J. Felix. Untersuchungen über den inneren Bau westfälischer Carbon-Pflanzen. Abhandl. d. Kön. Geolog. Landesanstalt, Bd. VII, Heft 3. 1886.

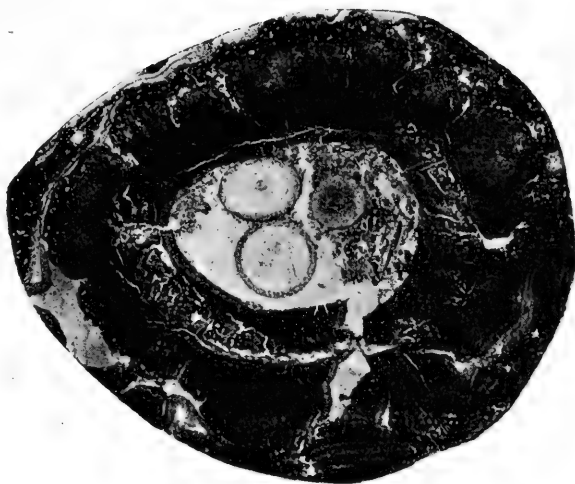
Kap. Das flötzführende Steinkohlengebirge. S. 68—70. Die Entwicklung des Nieder-rheinisch-Westfälischen Steinkohlen-Bergbaues in der zweiten Hälfte des 19 Jahrhunderts, 1903, I. Geologie. Verlagsbuchhandlung von Julius Springer in Berlin.

cretions was made by Prof. Kukuk in the carboniferous basin of Wurm (Aix-la-Chapelle)¹⁾.

It is due to remark, that in all these basins just as in England in the roof of that coal seam where are found calcareous concretions, occurred sea-fauna with *Goniatites*, *Aviculopecten* and *Orthoceras*.

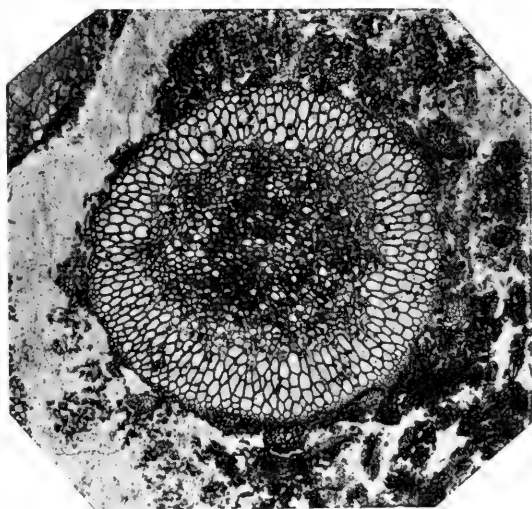
I am happy to communicate, that such calcareous concretions I have discovered too, in present time in the Donetz basin (Kalmius-circuit) in one of the coal seams (between limestones H_4 and H_3) subordinate to a series of rocks C_2^3 of a general section of carboniferous deposits of this basin corresponding wholly by its stratigraphic position, to that series of carboniferous, where occur similar concretions in other countries. In this short notice I take the liberty of forbearing, as to the indication of the name of the coal seam, and the shaft, as also of the character of their embedment in the seam. This I will do in a work in detail, which I will dedicate to the same subject²⁾. Here I will but note, that the circumstances in which are met

Fig. 3.



Lepidodendron Hickii Watson. Transverse section of stem. From the Russian Coal Balls. $\times 2$. Phot. author.

Fig. 4.



Lepidodendron Hickii Watson. Transverse section of vascular cylinder of stem. $\times 13$. Phot. author.

1) Kukuk. Ueber Einschlüsse in den Flötzen des Niederrheinisch-westfälischen Steinkohlenvorkommens. Bericht des Niederrhein. Geolog. Vereins, 1908, p. 25—36. See the article of A. Renier, Sur les conséquences de la découverte de concrétions dolomitiques à la mine Maria d'Aix-la-Chapelle. Annales de la Société de Belgique, t. XXVI, Bulletin 1909.

2) This work will appear as soon as will be finished the chemical analysis of the cal-

these calcareous concretions in the Donetz basin are the same which are observed too, in other basins of Europe. The roof of the coal seam containing concretions, includes nodules of schist in which we find shells of *Goniatites Listeri* Mart mutatio descendens (= anticedens), *Pecten (Streblopteria)* cf. *lateralis* de Konink¹⁾ and *Orthoceras* sp.²⁾.

It is of high interest to mark just now, that the examination of some slides prepared from these calcareous concretions has shown in them, the same vegetative forms, which are found in the English coal balls too. On of the most common plants appear the stems of *Lyginopteris Oldhamia* Williamson (sp.) and not seldom there are quite near the petioles of this plant, *Rachiopteris aspera* Williamson and its foliage, *Sphenopteris Hoeninghausi* Brongniart. Besides *Lyginopteris Oldhamia* (Fig. 1) I met *Medullosa anglica* Scott represented by petiole (*Myelopteris*) (fig. 2), an excellent stem of *Lepidodendron* which by the character of projections of the corona according to my judgement might be referred to *Lepidodendron Hickii* Watson (fig. 3 and 4) and remains of *Calamites*, *Stigmaria* and other forms.

careous concretions and the study of the composition of the flora will be considerably more advanced, as it is, in present time.

1) The differences from the type of de Koninck are: a more angular form of the junction of the dorsal margin with the inferior margin and a shorter hinge line (about $\frac{1}{3}$ instead of $\frac{1}{2}$ of the latitude of the valve).

2) These determinations I owe to D. N. Sokolov to whom I give my cordial thanks for his assistance.

Die sogenannte Inschrift von Kerman.

Von Prof. Dr. F. H. Weissbach.

(Der Akademie vorgelegt am 10/23. März 1910).

Im Jahre 1864 gab Graf J. A. de Gobineau die erste Kunde von einer kurzen dreisprachigen Inschrift des Darius Hystaspis, die er auf einer kleinen Steinpyramide in der Grabkapelle des heiligen Niimat Ullah in Mahun¹⁾, eine Tagereise von Kerman entfernt, gesehen hatte. Zugleich veröffentlichte er den altpersischen Text in seinem Buch *Traité de l'Écriture cunéiforme* (Paris 1864) T. I p. 323 ff., den babylonischen daselbst pl. XVI. (Vgl. auch J. Ménant, *Les Achéménides*: Paris 1872 p. 144.). Der babylonische Text wurde dann 1882 von C. Bezold (*Die Achämenideninschriften* = *Assyriologische Bibliothek* hg. v. F. Delitzsch u. P. Haupt Bd. II. Leipzig S. 32) in Transkription, S. 33 in Übersetzung, S. 80 in Keilschrift (autographiert von Haupt) wiedergegeben. Der elamische Text blieb vorläufig unbekannt und konnte deshalb auch von mir nicht in meine *Achämenideninschriften* zweiter Art (= *Assyriologische Bibliothek* Bd. IX. Leipzig 1890) aufgenommen werden. Der altpersische Text ist von Weissbach und Bang (*Die altpersischen Keilinschriften* = *Assyriol. Bibliothek* Bd. X, SS. 38 ff. Lpz. 1893) in Transkription und Übersetzung gegeben worden. Eine russische Übersetzung der Inschrift gab W. Barthold, *Историко-географическій обзоръ Ирана* (= *Издания Фак. вост. языковъ И. Спб. Унив. № 9, 1903*) стр. 95.

1) Über diesen Ort und das Heiligtum vgl. Euan Smith in: *Eastern Persia. An Account of the Journeys of the Persian Boundary Commission*. Vol. I, pp. 191 ff. Lond. 1876.

Über die Geschichte des Steines seit seiner Wiederentdeckung durch Hrn. Consul A. Müller macht der Director des Asiatischen Museums, Herr Geheimrat Salemann folgende Angaben.

«Am 13/26. Nov. 1904 wurde in der Sitzung des Russischen Comité für die Erforschung Mittel- und Ost-Asiens eine Mitteilung des russischen Consuls in Seistan, Hrn. A. Müller, vom 26. Sept. a. St. vorgelegt, über die Grabstätte des Šaiḥ Niḡmatullāh Valī in Māhān und die dort befindliche kleine Steinpyramide mit einer «altpersischen» (eigl. dreisprachigen) Keilschrift. Photographiendes Gebäudes und des Steines waren dem Schreiben beigelegt und werden jetzt im Asiatischen Museum aufbewahrt¹⁾.

«Der Stein selbst wurde dem Comité in der Sitzung vom 26. Mz./8. Apr. 1905 vorgelegt. Er war eingelaufen nebst einem Schreiben der K. Gesandtschaft in Teheran vom 8. Jan. sub № 67, welcher ihn Hr. Consul Müller als Geschenk des Hrn. Georges Césari, Zoll- und Postinspectors in persischen Diensten, eingesandt hatte. Zur Aufbewahrung wurde wiederum das Asiatische Museum bestimmt²⁾.

«Am 6/19. Sept. 1906 wurde der historisch-philologischen Classe der Wunsch des schwer erkrankten Schahs Muḡaffaruddīn bekannt gegeben, der schwarze Stein möge nach Teheran gesandt werden. Das geschah auch durch die Vermittelung des Ministeriums des Äusseren³⁾. Recht entstellte Notizen über diese Angelegenheit konnte man damals in verschiedenen Zeitungen lesen. Nach dem Hinscheiden des Schahs wurde in der Classe am 21. Fbr./6 Mz. 1907 die Rücksendung des Steines angeregt⁴⁾, und er im Juli 1908 dem Museum wieder einverleibt⁵⁾».

Doch schon im Jahre 1906 konnte A. V. Williams Jackson im Journal of the American Oriental Society Vol. XXVII, Part I pp. 193 ss. und in seinem Buche Persia past and present (New York) p. 184 und 3 Tafeln alle 3 Texte veröffentlichen, und zwar nach Photographien, die er von dem ver-

1) Bull. de l'Association internat. pour l'exploration de l'Asie Centrale et de l'Extrême Orient, publié par le Comité Russe. № 6 (janv. 1906) p. 4 = Протоколы заседаний Русскаго Комитета для изучения Средней и Восточной Азии. 1904 г. № IV стр. 4 § 66 = Извѣстія Русскаго Ком. и т. д. № 5 (май 1905) стр. 6 § 40. — Protocoll d. h.-ph. Classe der K. Akad. d. W. vom 8. XII. 1904 § 323 = Bulletin de l'Académie, 5-e sér. XXI p. CXVIII.

2) Bull. de l'Assoc. l. c. p. 12—13 = Протоколы 1905 № II стр. 2 § 25 = Извѣстія № 6 (декабрь 1906) стр. 1—2. — Prot. d. h.-ph. Cl. vom 27. IV. 1905 § 137 = Bulletin de l'Acad. XXII p. CXVI.

3) Protoc. § 161.

4) Protoc. § 66.

5) Protoc. vom 10/23. Sept. 1908 § 198, wo das Begleitschreiben des Ministers des Auswärtigen vom 11/24. Juli abgedruckt ist.

storbenen Director der persischen Zölle und Posten, J. C. van Roosbroeck, und dieser wieder von dem Kais. Russischen Konsul in Kerman, A. Müller, erhalten hatte. Jacksons Veröffentlichung zeigte, dass des Grafen Gobineau Wiedergabe nicht ganz genau war. Ausserdem durfte ich auf Grund dieser Abbildungen 1907 die Vermutung äussern (ZDMG. Bd. LXI SS. 719 und 949), dass der Gegenstand ein Gewicht sein könnte. Ganz kürzlich hat V. Scheil (Recueil de travaux Vol. XXXI, 1909, p. 137) einen in Aussehen, Grösse, Material und Beschriftung ganz ähnlichen Gegenstand bekannt gemacht, den er vor einigen Jahren in den Händen eines in Paris auf der Durchreise befindlichen Mirza's gesehen hatte. Scheil hat diesen Gegenstand gleichfalls ohne Bedenken für ein Gewicht gehalten und die Frage aufgeworfen, ob er mit dem Gewicht von Kerman identisch sei. Nach den obigen documentarischen Angaben scheint wenigstens das ausgeschlossen, dass der Petersburger Stein in der Zeit von 1905 an sich in Paris befunden haben könne. Auch stimmen die Masse nicht ganz zu Scheils Angaben. Jedenfalls aber müsste diese Frage mit nein beantwortet werden, wenn Scheil's Angabe über die Schwere dieses Gewichtes (2265^{gr}) der Wirklichkeit entspricht. Denn die Schwere der kleinen Steinpyramide von Kerman ist im Physikalischen Kabinet der Kais. Akademie der Wissenschaften zu St. Petersburg auf 2222,388^{gr} bestimmt worden. Dies ergibt eine Differenz von nahezu 43^{gr} gegenüber dem Gewichte nach Scheil.

Ich gebe nun zunächst eine Beschreibung des Gegenstandes nach einem mir von Exc. Salemann freundlichst zur Verfügung gestellten Gipsabguss¹⁾ und seinen anderweitigen Angaben.

Gestalt: vierseitiger, oben abgerundeter Pyramidenstumpf von fast 10,5 cm. Höhe. Grundfläche c. 10,9 cm. lang und c. 10,7 cm. breit.

Material: harter grünlich-schwarzer Stein; Specificisches Gewicht ca. 2,9.

Geringfügig beschädigte Inschriften auf 3 Seitenflächen: Altpersisch 9 Zeilen; rechts davon Elamisch 6 Zeilen; wieder rechts davon, der altpersischen Inschrift gegenüber, Babylonisch 4 Zeilen. Die vierte Seitenfläche (der elamischen Inschrift gegenüber), die Grundfläche und der oberste Teil des Gegenstandes sind unbeschrieben.

1) Auch die Bibliothek der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft zu Halle und das Semitistische Institut der Universität Leipzig verdanken ihm je einen derartigen Gipsabguss.

Die altpersische Inschrift lautet



1. adam | dāraiauaš | k
2. šāiatija | uazarka | k
3. šāiatija | kšāiat
4. ijanām | kšāiat
5. ija | dahiunām | kš
6. āiatija | ahjāiā
7. | bumijā | uišta
8. spahjā | puṛa | hakā
9. manišija

Die elamische Inschrift lautet



1. 'ú 'da-ri-ja-ma-u-iš 'sunkuk
2. ir-ša-ir-ra 'sunkuk 'sunkuk-ip-
3. in-na 'sunkuk 'da-a-ú-iš-be-
4. na 'sunkuk — mu-ru-un hi uk-ku-
5. ra 'mi-iš-da-aš-ba ša-ak-
6. ri 'ha-ak-ka-man-nu-ši-ja

Die babylonische Inschrift lautet



1. ana-ku 'da-a-ri-ja-muš šarru
2. rabu-ú šar šarranimes šar matate
3. meš šar kaḫ-ka-ru mar 'uš-ta-
4. as-pa 'a-ha-man-niš-ši-'

Übersetzung.

«Ich (bin) Darius, der grosse König, König der Könige, König der Länder, König dieser Erde, des Hystaspes Sohn, der Achämenide».

Abweichungen: Bei «König dieser Erde» (so ap.) hat der el. Text noch einen Zusatz («König dieser grossen Erde?» oder «König auf dieser Erde?»); der bab. Text sagt einfach «König der Erde».

Grösser als die epigraphische Bedeutung des Gegenstandes ist seine archäologische. Seine Schwere ist, wie oben gesagt, 2222,388^{gr}, das sind $4\frac{4}{9}$ oder $\frac{40}{9}$ eines Pfundes von 500,0373^{gr}. Bisher war nur ein einziges altpersisches Gewicht bekannt (British Museum 91117, vgl. Zeitschrift der Deutschen morgenl. Gesellschaft LXI, 402). Dieses stellt $\frac{1}{3}$ eines Pfundes von 500,172^{gr} dar. Das Pfund des Petersburger Gewichtsteines ist also um 0,1347^{gr} leichter als das des Londoner. Die Inschrift des Petersburger Steines ist an einigen Stellen ein wenig abgerieben; er hat also einen kleinen Substanzverlust erlitten, der die Differenz (im Ganzen noch nicht 0,6^{gr} 1) hinreichend erklärt. Aber welche Bedeutung hat nun die eigentümliche Zahl $4\frac{4}{9} = \frac{40}{9}$?

Vergleichen wir, unter Vernachlässigung der soeben ermittelten geringfügigen Differenz, das Gewicht des Petersburger Steines mit dem des Londoner, so ergibt sich das Verhältnis

$$\frac{40}{9} : \frac{1}{3} = \frac{40}{9} : \frac{3}{9} = 40 : 3 = 13\frac{1}{3} : 1.$$

Dies ist aber nichts anderes als das Wertverhältnis des Goldes zum Silber, wie man es für den alten Orient angenommen hatte. Ein Silberblock von der Schwere des Petersburger Gewichtes hatte also den gleichen Wert wie ein Goldblock von der Schwere des Londoner Gewichtes. Auch zum Abwiegen geprägten Geldes waren beide Gewichte bequem zu benutzen: das Londoner Gewicht wog 20 Dareiken auf, das Petersburger 400 medische Sigloi. Im Werte kamen beide Quantitäten einander gleich.

1) Diese Fehlergränze ist nach der Eichordnung für das Deutsche Reich vom 27. Dez. 1884 (s. Reichsgesetzblatt 1885, Besondere Beilage zu Nr. 5) § 46 bei Handelsgewichtstücken von 2kg noch zulässig. Bei Präzisions- und Goldmünzgewichten beträgt die Fehlergränze nur die Hälfte der bei Handelsgewichten zugelassenen.

Damit ist das Rätsel der sogenannten Inschrift von Kerman gelöst. Die Vergleichung der beiden Darius-Gewichte von Petersburg und London liefert auf mathematischem Wege den *bisher vermissten Beweis*, dass das *längst vermutete, bezüglich behauptete Wertverhältnis* zwischen Gold und Silber $= 13 \frac{1}{3} : 1$ in der Achämeniden-Zeit wirklich bestand.

Nachschrift: Eine zweite Wägung des Petersburger Gewichtsteines, die gleichfalls im Physikalischen Kabinet der Kais. Akademie vorgenommen, und bei der durch Vergleichung des selbst befindlichen Normalkilogrammes aus Platin eine kleine Fehlerquelle ausgeschaltet wurde, ergab 2222,425^{gr}. Dadurch verringert sich die Abweichung gegenüber dem aus dem Londoner Gewicht ermittelten Betrag des altpersischen Pfundes noch etwas, sodass sie nur noch (500,172 — 500,0456 =) 0,1264^{gr} beträgt.

Дискразитъ изъ Залатны въ Трансильваніи.

В. И. Вернадскаго и А. Е. Ферсмана.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 20 января 1910 г.).

Въ минералогическомъ собраніи Императорской Академіи Наукъ намъ встрѣтился одинъ образецъ, условно помѣщенный среди дискразитовъ и отмѣченный еще въ старомъ рукописномъ каталогѣ Вагнера¹⁾, какъ очень рѣдкій и интересный штуфъ изъ одного стариннаго рудника въ окрестностяхъ Залатны въ Трансильваніи. Въ каталогѣ Вагнера мы встрѣчаемся съ подробнымъ описаніемъ этого минерала, при чемъ авторъ считаетъ его за *Arseniksilber*, а не за дискразитъ (*Antimonsilber*). Приводимъ дословную выписку изъ этого каталога:

Arseniksilber. № 243. «In kleinen nadelförmigen Säulen krystallisiert nach allen Richtungen untereinander verwachsen auf Quarz mit etwas Schwefelkies gemengt, und mit Steinmark überzogen. Von Prasza Dary bei Szalatna in Siebenbürgen». **Anmerkung.** Dieses Erz ist eines, von den grossen Seltenheiten, welche in Siebenbürgen vorkommen. Die Nadeln einzeln geschieden hatten 60 Loth Silber welches wenig goldisch ist, die Erzscheidung, wie sie zur Hütte geliefert wurde, betrug nur 8 Loth, wie ich es aus der Buchhalterei Gefälls Anschag in Hermanstadt ansehen habe. — Hier kann ich nicht umhin im Vorbeigehen eine kleine Anmerkung zu dem übrigen vortrefflich ausgearbeiteten Katalog der von des Nullischen Mineralien Kabinet zu machen, alda wird der äusseren Beschreibung nach, dieses Erz im 3-ten Theile pag. 319 erwähnt, wo es als gemeiner Arsenik Kies und bei Torda abgegeben ist. — Zu diesem Irrthum mag die falsche Beschreibung,

1) Wagner. Katalog üb. alle Klassen d. Metalle. II Theil. Petersburg. 1806, p. 32, 33.

да diese Seltenheit sehr wenig bekannt ist, durch die Unerfahrenheit Anlass gegeben haben, denn 1-tens ist bei und um Torda ausser den Salz Werkern gar kein Grubenbau, und 2-tens ist dieses Erz nur einzig in oben benannter Grube vorgekommen, aber solche kleine Unrichtigkeiten erscheinen mehrmals in diesem Katalog, so wird Gold in Abrud-Banyä angeführt, da doch in Abrud-Banyä auch nicht ein Körnchen Gold erbaut wird, — Abrud-Banyä ist eine kleine Stadt, nicht gar 2 Stunden von Vörös-patack entfernt, die fast von lauter Gewerken bewohnt ist. Man kann daher alldort schöne Goldstufen kaufen, wenn man gerade zu der Zeit da sie einbrechen zugegen ist».

Мы видимъ изъ этой выписки, что Вагнеръ считалъ описываемый нами минералъ за «Arseniksilver», и что аналогичные, по его мнѣнію, штуфы имѣлись и въ минералогической коллекціи фонъ деръ Нулля, хотя и подъ именемъ обыкновеннаго «Arsenikkies»¹⁾.

Такое опредѣленіе минерала Вагнеромъ явилось тѣмъ болѣе интереснымъ, что Arseniksilver принадлежитъ къ рѣдкимъ минераламъ, и что въ частности въ Трансильваніи онъ до сихъ поръ не былъ извѣстенъ. Въ оригинальной литературѣ мы встрѣчаемся лишь съ указаніями мѣсторождений Antimonsilver'a — дискразита въ Трансильваніи — безъ всякаго ихъ описанія; такъ Аккнеръ²⁾ отмѣчаетъ нахожденіе этого минерала около Залатны «in den Fatzebaier Gebirgen auf der Maria-Loretto-Grube». Отъ Аккнера это указаніе перешло къ фонъ Цефаровичу³⁾ и Гинтце⁴⁾, хотя уже въ 1878 году Шрауфъ⁵⁾ подвергъ нѣкоторому сомнѣнію дискразитъ изъ Трансильваніи и указалъ на возможность его смѣшенія съ тѣмъ новымъ теллуристымъ соединеніемъ серебра, которое онъ описалъ подъ именемъ *титотцита*.

Отсюда видно, какъ противорѣчивы указанія о дискразитѣ изъ Трансильваніи, и насколько желательно болѣе детальное изслѣдованіе образца Академіи Наукъ для окончательнаго рѣшенія вопроса.

Согласно нашему опредѣленію, минералъ дѣйствительно оказался дискразитомъ, т. е. тѣмъ Antimonsilver, на который указывалъ еще Аккнеръ.

Кристаллики дискразита сидятъ на корочкѣ халцедона, среди кристал-

1) F. Mohs. v. d. Null—Mineralog. Kabinet. III. Wien. 1805, p. 319.

2) M. I. Ackner. Mineralog. Siebenbürgens. Hermannstadt. 1855, p. 260—261. Это указаніе подтверждается Е. Ф. Фелленбергомъ (E. v. Fellenberg. Cotta's Gangstudien. IV. Freib. 1860, p. 179).

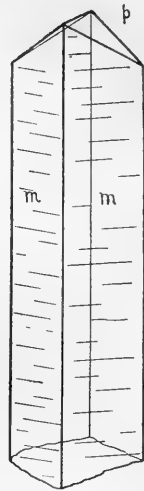
3) V. v. Zepharovich. Mineral. Lexicon f. d. K. Oest. Wien. I, 1859. p. 127.

4) C. Hintze. Handb. d. Mineral. I, 1904. p. 428.

5) A. Schrauf. Zeitschrift f. Krystall. II, 1878. p. 251.

ликовъ кварца и пирита, и изрѣдка покрыты пленками и налетами каолинового вещества. Постѣдовательность генерацій: халцедонъ, кварцъ, кварцъ — дискразитъ — пиритъ, каолинъ.

Блестящіе золотистые кристаллики дискразита съ буроватой побѣжалостью сильно удлиннены по оси Z ; они схематически изображены на прилагаемомъ чертежѣ. Плоскости призмы $\{110\}$ покрыты сильной горизонтальной штриховкой въ зонѣ $[(110) — (001)]$ и закруглены въ этомъ направленіи. Благодаря этому, кристаллы приобрѣли нѣсколько боченкообразный видъ. Сверху въ видѣ ступенчатого притупленія, замѣтны треугольныя площадки формы $p\{021\}$, столь обычной для дискразита домы. Результаты измѣреній на теодолитномъ гониометрѣ Гольдшмидта съ достаточной точностью отвѣчаютъ величинамъ угловъ дискразита. Попадаются изрѣдка двойники обычнаго для дискразита типа.



На кристаллахъ ясно обнаруживается спайность по базопинакюиду.

Опредѣленіе сурьмы налетомъ на углѣ вполне подтверждаетъ то, что въ изслѣдуемомъ минералѣ мы имѣемъ дѣло именно съ дискразитомъ. Ни As, ни Te мы не нашли.

Москва. Университетъ.

Минералогическій Кабинетъ.

Январь 1910.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ 15—31 марта 1910 года).

14) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія.** (Bulletin VI Série). 1910. № 5, 15 марта. Стр. 345—422. 1910. lex. 8°.—1614 экз.

15) **Записки И. А. Н. по Физико-Математическому Отдѣленію.** (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XXV, № 1. Андрей Семеновъ-Тянь-Шанскій. Таксономическія границы вида и его подраздѣленій. Опытъ точной категоризаціи низшихъ систематическихъ единицъ. (II + 29 стр.). 1910. 4°.—800 экз. Цѣна 30 коп.; 65 Pf.

16) **Записки И. А. Н. по Физико-Математическому Отдѣленію.** (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XXV, № 2. Н. Зарудный. Птицы Псковской губерніи (II + 181 + I стр.). 1910. 4°.—800 экз. Цѣна 1 руб. 25 коп.; 2 Mrk. 80 Pf.

17) **Ежегодникъ Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ.** (Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg). 1910. Томъ XV, № 1. Съ 3 рис. въ текстѣ и 2 табл. (206 стр.). 1910. 8°. — 663 экз.

18) **Труды Ботаническаго Музея Императорской Академіи Наукъ.** Выпускъ VII. (Travaux du Musée Botanique de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Pétersbourg). (I + 192 стр.). 1910. 8°. — 500 экз.

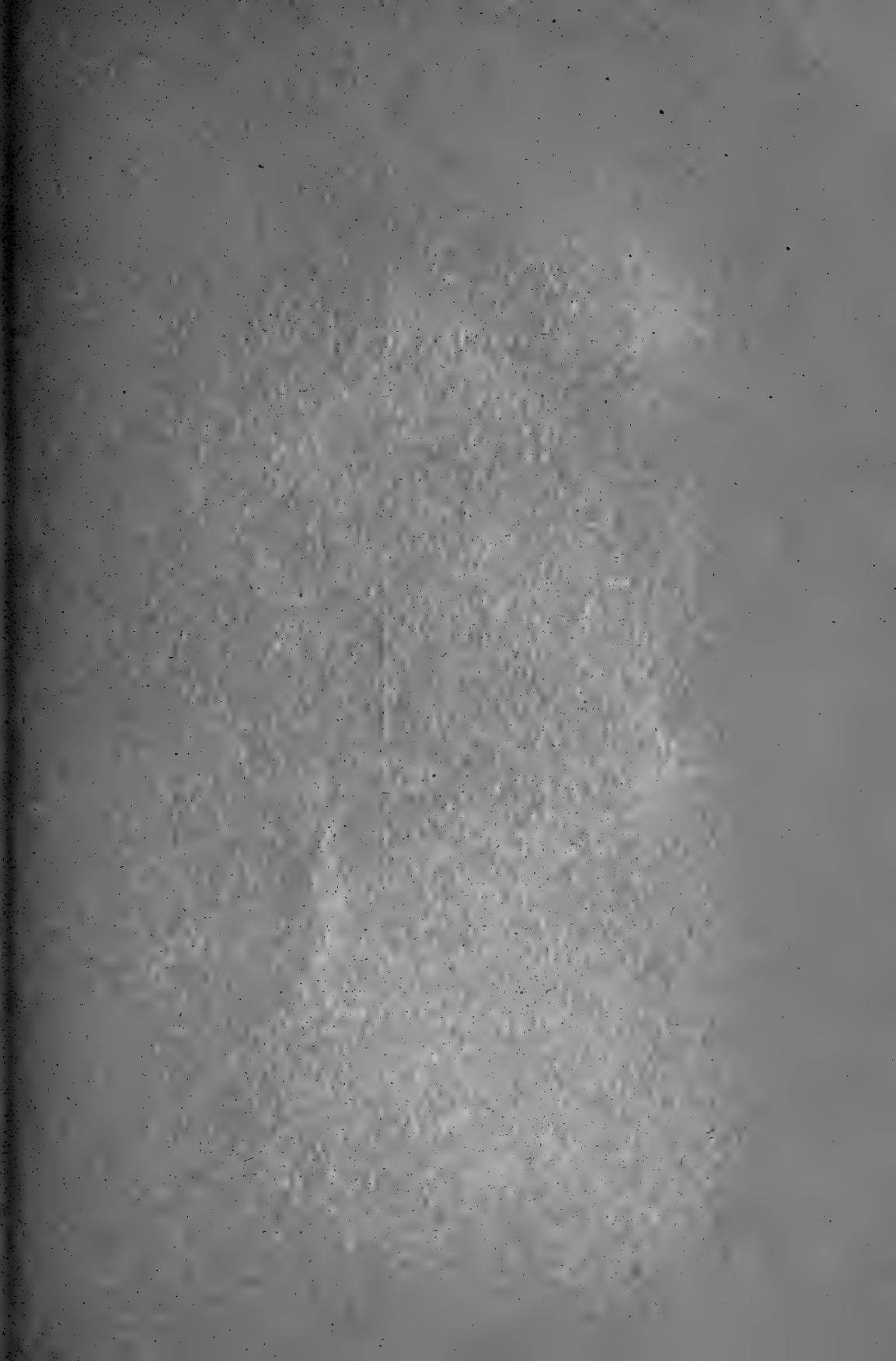
Цѣна 2 руб. 20 коп.; 5 Mrk.

19) **Энциклопедія славянской филологіи.** Изданіе Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Подъ редакціею орд. акад. И. В. Ягича. Выпускъ 1. И. В. Ягичъ. Исторія славянской филологіи (II + VIII + 961 стр.). 1910. lex. 8°. — 1214 экз.

Цѣна 4 рубля.

20) **Академическая Библіотека Русскихъ Писателей.** Выпускъ 2-й. Полное собраніе сочиненій М. Ю. Лермонтова. Томъ первый. Подъ редакціей и съ примѣчаніями проф. Д. И. Абрамовича. Изданіе Разряда изящной словесности Императорской Академіи Наукъ. (XVI + 415 стр.). 1910. 8°.—15012 экз. Цѣна 75 коп.





Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | PAG. |
|---|------|---|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 423 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie 423 |
| Сообщенія: | | |
| Communications: | | |
| М. Д. Залѣсскій. О нахожденіи въ одной изъ породъ подѣ известнякомъ S (I ₃) общаго разрѣза Донецкихъ каменноугольныхъ отложеній растительныхъ остатковъ съ сохраннымъ строеніемъ. | 447 | *M. D. Zalesky (Zalësskij). A propos de la trouvaille de débris végétaux à structure conservée dans une des roches sous-jacentes au calcaire S (I ₃) de la coupe générale des dépôts carbonifères du bassin du Donetz 447 |
| И. В. Фигуровскій. Опытъ изслѣдованія климатовъ Кавказа | 450 | *I. V. Figurovskij. Essai d'investigation sur les climats du Caucase 450 |
| Статьи: | | |
| Mémoires: | | |
| В. Н. Сукачевъ. О находкѣ ископаемой арктической флоры на р. Иртышѣ у с. Демьянскаго, Тобольской губерніи. (Съ 1 табл.) | 457 | *V. N. Sukačev. Sur la trouvaille de la flore arctique fossile sur la rive du fleuve Irtyche près du village Demianskoe, gouv. Tobolsk. (Avec 1 planche). 457 |
| А. Е. Ферсманъ. Минералогическія замѣтки. I. Кристаллы діопсида изъ мѣсторожденій лазурита на югѣ отъ Байкала. | 465 | *A. E. Fersman. Notes minéralogiques I. Cristaux du diopside des gisements du lazourite au sud du Baikal. 465 |
| Н. Н. Боголюбовъ. О порландскихъ ихтиозаврахъ. | 469 | *N. N. Bogoljubov. Sur les ichtyosaures portlandiens. 469 |
| *М. Д. Залѣсскій. Объ открытіи известковыхъ конкрецій, извѣстныхъ подѣ названіемъ „coal balls“, въ одномъ изъ угольныхъ пластовъ каменноугольныхъ отложеній Донецкаго бассейна. | 477 | M. D. Zalesky (Zalësskij). On the discovery of the calcareous concretions known as coal balls in one of the coal seams of the carboniferous strata of the Donetz basin 477 |
| *Ф. Вейсбахъ. Такъ называемая Керманская надпись | 481 | F. H. Weissbach. Die sogenannte Inschrift von Kerman. 481 |
| В. И. Вернадскій и А. Е. Ферсманъ. Дискра-зить изъ Залатны въ Трансиль-ваніи. | 487 | *V. I. Vernadskij et A. E. Fersman. Sur la dyscrasite de Transylvanie. 487 |
| Новыя изданія. | 490 | *Publications nouvelles. 490 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
 Мартъ 1910 года. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Ольденбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 7.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

15 АПРѢЛЯ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES

DE ST.-PÉTERSBOURG.

BUREAU OF
AMERICAN ETHNOLOGY,
1910
LIBRARY.

VI SÉRIE

15 AVRIL.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое июня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленные къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщеніе; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго номера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленные къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректуря статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимается на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ номерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержатъ выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать отписки сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учрежденіямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у коммисіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 ММ) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

А. М. Ляпуновъ. Докладъ о мемуарѣ «Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation». (А. М. Ляпунов. Compte-rendu du mémoire «Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation»).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 марта 1910 г.).

Въ этомъ мемуарѣ, только-что появившемся въ «Annales scientifiques de l'École normale supérieure» (3-e Série, T. 26), я даю небольшое дополнение къ сочиненію «Sur les figures d'équilibre peu différentes des ellipsoïdes d'une masse liquide homogène, douée d'un mouvement de rotation». Въ послѣднемъ, для возможности приложенія моей metody, я долженъ былъ сдѣлать относительно искомыхъ формъ равновѣсія нѣкоторыя априорныя предположенія, и только въ этихъ предположеніяхъ я доказывалъ существованіе или несуществованіе формъ равновѣсія, мало отличающихся отъ эллипсоидовъ. Теперь я показываю, что допущенныя мною а priori свойства искомыхъ формъ равновѣсія представляютъ необходимое слѣдствіе условій равновѣсія, и что такимъ образомъ всѣ заключенія, къ которымъ я пришелъ, пріобрѣтаютъ значеніе выводовъ, справедливыхъ *безусловно*.

Въ частности, получается категорическій отвѣтъ на вопросъ, предложенный мнѣ нѣкогда Чебышевымъ. Вопросъ этотъ состоитъ въ слѣдующемъ.

Извѣстно, что эллипсоидальныя формы равновѣсія возможны только, пока угловая скорость не превосходитъ нѣкотораго предѣла. Но этимъ не исключается возможность существованія какихъ-либо другихъ формъ равновѣсія при величинахъ угловой скорости, превосходящихъ названный предѣлъ, и естественно является вопросъ, не происходитъ-ли при этой пре-

дѣльной величинѣ угловой скорости непрерывнаго перехода эллипсоидовъ въ нѣкоторыя новыя формы равновѣсія.

Въ сочиненіи «Sur les figures d'équilibre» я показываю, что, при сдѣланных мною допущеніяхъ, на этотъ вопросъ получается отрицательный отвѣтъ. Поэтому теперь можно утверждать безусловно, что не существуетъ никакихъ формъ равновѣсія, въ которыя могли-бы *непрерывно* переходить эллипсоиды при верхнемъ предѣлѣ угловой скорости. Что-же касается другихъ величинъ угловой скорости, то существуетъ безчисленное множество ея значеній, при которыхъ эллипсоиды Маклорена и Якоби непрерывно измѣняются въ новыя формы равновѣсія, но всѣ эти формы исчерпываются тѣми, которыя были указаны мною въ вышеназванномъ сочиненіи.

А. А. Еленкинъ и В. П. Савичъ. Списокъ лишайниковъ, собранныхъ Ир. М. Щеголевымъ въ Якутской и Приморской областяхъ по хребту Джугджур (Становому) и его отрогамъ между Нельканомъ и Аяномъ въ 1903 г. (А. А. Elenkin et V. P. Savič. Liste des Lichens, récoltés par Ir. M. Sčegolev dans les provinces Jakutsk et Maritime sur la chaîne du Džugdžur (Stanovoj) entre Nelkan et Ajan en 1903).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 марта 1910 г. академикомъ **И. П. Бородинымъ**).

Обработка небольшой (всего 31 видъ), но весьма интересной въ ботанико-географическомъ и систематическомъ отношеніяхъ коллекціи. Особенно любопытны *Umbilicaria Caroliniana* и *Usnea cavernosa*. Первый былъ до сихъ поръ извѣстенъ только изъ Америки. Авторы, на основаніи анатомическаго изслѣдованія, находятъ необходимымъ выдѣлить его въ особый родъ *Gyrophoropsis*. Второю лишай, *Usnea cavernosa*, извѣстный лишь изъ Америки и Индіи, повидимому, широко распространенъ въ Восточной Сибири, такъ какъ обильно представленъ въ коллекціи Щеголева.

Къ статьѣ приложены 3 рисунка.

Положено напечатать эту статью въ «Трудахъ Ботаническаго Музея».

Рукописные матеріалы о. А. Петрушевича.

А. Л. Петрова.

(Представлено въ засѣданіи Общаго Собранія 6 февраля 1910 г.).

Въ присланныхъ Отдѣленію Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ о. Петрушевичемъ трехъ большихъ ящикахъ помѣщено было 47 меньшихъ ящичковъ, а также небольшое количество книгъ и брошюръ, преимущественно его же сочиненія. Кромѣ того, отъ него позднѣе былъ полученъ конвертъ съ нѣкоторыми дополненіями.

Ящики одинаковой величины: длина — 42 сант., ширина — 24 сант., высота — 17 сант., съ задвижными крышками.

На крышкахъ 3-хъ изъ нихъ сдѣланы о. Петрушевичемъ надписи: 1) «Матеріалы для малорусского (галицкаго) нарѣчія»; 2) «Словарь М. Петр. Historia naturalis. Малорусъ. Geogr.»; 3) «Словарь Мѣххила Петрушевича». О содержавшемся въ этихъ ящикахъ и въ конвертѣ скажемъ ниже.

Въ остальныхъ 44-хъ ящикахъ помѣщенъ «Словено-русскій корнесловъ» Петрушевича.

На переднихъ доскахъ 35-ти ящичковъ наклеены бумажки съ печатными кирилловскими буквами. На букву **К** приходится 4 ящичка, на **Г** и **Г** — по 3, на **Б**, **В**, **Д**, **А**, **П**, **Т** — по 2, на **М** — 1½, на **н**, **к**, **ж**, **з**, **и**, **ф**, **џ**, **ѡ**, **ѣ**, **ю**, **ѧ** — неполный ящичекъ, на остальные буквы — по одному ящичку. На крышкахъ 9-ти ящичковъ написано Петрушевичемъ: «Дополненіе до словаря», «Дополненіе до прочіихъ буквъ», «Дополнить до прочіихъ буквъ» и т. п.

Всѣ 44 ящичка наполнены карточками, шириной, приблизительно, 20, вышиной 12 сант., иногда болѣе или менѣе. Карточки — *не изъ картона, а изъ обыкновенной почтовой и писчей бумаги*, то специально нарѣзанной для Корнеслова, то взятой изъ чистыхъ листковъ писемъ, чистыхъ сторонъ конвертовъ, счетовъ, оффиціальныхъ бумагъ, обложекъ книгъ и т. п. Въ пныхъ

ящичкахъ карточки чрезвычайно плотно набиты, въ другихъ — достаточно свободного мѣста.

Уже матеріалъ карточекъ и тѣснота въ нѣкоторыхъ ящичкахъ затрудняютъ пользованіе Корнесловомъ.

Еще печальнѣе, что карточки расположены *далеко не въ порядкѣ*.

Въ бѣльшемъ порядкѣ карточки въ ящичкахъ на буквы: Г, э — е — о, з — с — ж, К (1 ящ.), Р, Т, Х, Ш. Тоже и на буквы П (2 ящ.) и Ё (2 ящ.) — но въ каждомъ ящикѣ *свой* алфавитный порядокъ съ начала до конца.

На М и Д — дважды повторяется алфавитъ.

Карточки въ ящичкахъ на Б, Д, Ё, К, Ъ — Ж раздѣлены на отдѣльныя связки съ особымъ алфавитнымъ порядкомъ въ каждой. Многія связки развязались и листки перепутались.

На Б, Г, А, Ч — въ значительномъ безпорядкѣ.

На Б, Г, К (2 ящ.) и на остальные буквы — полный безпорядокъ.

Иногда это произошло отъ того, что, во время пути, въ ящичкахъ, гдѣ карточки лежали неплотно, онѣ перепутались. Но даже и тамъ, гдѣ онѣ, очевидно, не могли сдвинуться, алфавитный порядокъ не выдержанъ¹⁾. Въ 9-ти ящичкахъ дополненій положены отдѣльныя связки и многія изъ нихъ далеко не въ порядкѣ.

Эта внѣшняя сторона дѣлаетъ врядъ ли возможнымъ пользованіе Корнесловомъ раньше, чѣмъ *карточки будутъ наклеены на картонъ и приведены въ строго-алфавитный порядокъ*²⁾.

Какое же содержаніе «Корнеслова»? Это — *ни* этимологическій словарь, — хотя иногда и занесены предполагаемые корни и подъ ними — производныя слова, — *ни* словарь всѣхъ славянскихъ нарѣчій, *ни* словарь старо-церковно-славянскаго языка, *ни* историческій словарь русскаго языка, *ни* словарь современнаго общерусскаго или малорусскаго.

1) Вотъ, для примѣра:

3-й ящикъ на К: кирсть и т. д. — карша и т. д. — клубукъ — въс-кѣж — кабы — копа — карти — кятъ — клека — крѣсникъ — коляда — крупа — клентъ — Киркоръ — Колывань — кѣнига.

4-й ящикъ на К: каламъж и т. д. — кутаръ — курень — пас-кудный — корень — картити — кливать — кирсть — крапъ — кѣжоль — капакъ — карбачъ — кучбаз.

Ящикъ на Б: байдакъ — Битоль — Быкъ — Беринда — Бытомъ — библо — бесѣда — блѣнь — Бессарабія — баламжити — бугай — баяти — Будиловъ — бещъ — блудъ — байловати — брада — Брашовъ — бѣлый — Брахмане — брашно — бжк. Тутъ же отдѣльная связка: баба — бити — Бихачъ, и т. д.

2) Отмѣтить, что часто одно и то же слово помѣщено на разныхъ карточкахъ и въ разныхъ ящичкахъ.

Карточки заполнены разнообразнѣйшимъ матеріаломъ въ самомъ не-
обработанномъ видѣ, безъ всякой системы и послѣдовательности. Иногда на
карточкѣ (или на нѣсколькихъ) приведены формы одного и того же слова
въ разныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, иногда сдѣланы сближенія со словами
родственныхъ языковъ, иногда сообщены разныя историческія свѣдѣнія,
разныя выписки изъ письменныхъ памятниковъ, народныхъ именъ и т. п. На
пныхъ карточкахъ стоитъ только одно слово, часто — названія мѣстныхъ,
имена лицъ (даже и не славянскія) — почти безъ объясненія или съ очень крат-
кимъ и самого разнороднаго характера¹⁾.

Въ «Дополненіяхъ» находятся, между прочимъ, такія связки карточекъ:
крестныя имена; суффиксы; корни; явленія фонетическія; «игры при усоп-
шихъ»²⁾; выписки изъ Bibl. Warsz. 1872 г. и т. п.

Очевидно, о. Петрушевичъ во все время своей долготѣйшей и неуто-
мимой ученой дѣятельности заносилъ на карточки³⁾ тѣ слова, которыя *по*
чему-либо въ данное время его интересовали, и тѣ поясненія, которыя *по*
чему-либо казались ему нужны. Отъ времени до времени онъ дѣлалъ на тѣхъ же
карточкахъ дополненія или же помѣщалъ эти дополненія на новыя карточки.

Отмѣтимъ еще нѣкоторые недостатки: 1) слова приведены иногда въ
современной формѣ, иногда въ предполагаемомъ древнемъ видѣ; 2) очень рѣдко
указано точно, *откуда* взято данное слово; 3) большая часть Корнеслова ос-
нована, повидимому, не на рукописномъ, а на *печатномъ* матеріалѣ. Въ
«Дополненіяхъ» скорѣе можно разсчитывать найти первый.

1) Приведемъ нѣкоторые примѣры:

Магдебургъ — нѣсколько хронологическихъ данныхъ о времени полученія Магдебург-
скаго права разными галицкими городами и мѣстечками — больше ничего.

кучбаз — голл. ткань — болѣе ничего.

Бесарабія — cf. Bersabei, cf. 1295.

Брашовъ — adj. Brassó, rum. Brasiovu (Kronstadt); cf. Прешовъ = Eperies.

бѣлый — cf. бѣлахонъ.

Брахмане — длинная выписка изъ Марко Поло.

Брашовъ — Brassó, Kronstadt in Siebenbürgen 1203 v. deutsch. bewohnt. K. Sigismund
1403. Brazza in Dalmatien bewohnt v. Italienern u. Kroaten.

брашно — прашно, V прах.

бжк — корнв. (sic) bączk. мелкая мѣдная монета (4 феннига).

ядв — cf. ятвагъ, Jadwinów o. Варшавы, Jadwinin въ Петроков.

Acanaginica — Miklosich, Archiv. f. sl. Phil. XIV 1899, p. 47.

Алатырь — городъ уѣздный въ Приамурскомъ краѣ.

Аскольдъ — cf. Искольдъ, село на Бѣлой Руси.

Завесенъ даже абессинскій: Ашиновъ — казакъ.

2) Это можетъ быть интереснымъ.

3) Иногда прямо изъ книгъ и рукописей, иногда изъ своихъ черновыхъ тетрадей
(см. ниже) — въ нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ многое зачеркнуто и написано: «исполь-
зовано».

Какъ же можно все-таки использовать Корнесловъ? Намъ кажется, специалисты могли бы взять на себя трудъ, *пересмотрѣвъ весь Корнесловъ, выбрать тѣ карточки, на которыя занесены слова и выраженія 1) живого малорусскаго языка, не попадающіяся въ другихъ записяхъ, и 2) взятыхъ изъ неизданныхъ или пропавшихъ рукописей.* Кромѣ того — карточки, содержащія разныя *неизвѣстныя историческія, этнографическія и т. п. данныя, а также удачныя этимологическія догадки.* Затѣмъ уже можно этотъ отобранный матеріалъ привести въ порядокъ и, если окажется нужнымъ, напечатать.

Обратимся теперь къ первымъ тремъ ящикамъ и къ конверту¹⁾. Заключавшееся въ нихъ мы раздѣлили на три разряда:

Бумаги о. Петрушевича (I и IV).

Отрывки рукописей и старопечатныхъ книгъ (II).

Рукописные матеріалы иныхъ лицъ (III).

I. Бумаги о. Петрушевича.

Судя по внѣшнему виду, по бумагѣ, по черниламъ — все это, по бѣльшей части, старый, черновой матеріалъ, взятый, къ тому же, преимущественно изъ печатныхъ изданій. Большаго вниманія заслуживаютъ слѣдующіе №№:

1) Свѣдѣнія о рукописяхъ, выдержки изъ нихъ (преимущественно отдѣльныя слова и выраженія). Далеко не всегда указано, гдѣ находится та или другая рукопись. Нѣкоторыя замѣтки сдѣланы рукой *не* о. Петрушевича²⁾.

а) Перечень рукописей Св. Онуфріевского монастыря во Львовѣ (4 л. in 4⁰).

б) Краткія свѣдѣнія о 13-ти рукописяхъ (судя по приведеннымъ записямъ — галицкихъ бібліотекъ) (1 л. in 2⁰).

в*) Выдержки изъ Пандектъ Антиоха 1307 г. (4 л. in 4⁰).

г*) — изъ пергаменнаго евангелія — апракосъ XIV в. Буцацкаго монастыря (Тетр. in 4⁰, 16 л.).

д) — изъ Никона Черногорца (Тетр. in 4⁰, 16 л.).

е) — изъ житія Варлаама и Асафа нач. XV в. средне-болг. извода (3 л. in 4⁰).

1) Карточки съ «Дополненіями къ Корнеслову», находившіяся въ конвертѣ, выдѣлены въ особую связку и положены въ одинъ изъ 9-ти ящиковъ «Дополненій».

2) Отмѣчено *.

ж) — изъ Сборника XV в. сербскаго извода Св. Онуфріевскаго монастыря (Тетр. in 8⁰, 24 л.).

з*) — изъ Галицкаго евангелія конца XV в. (4 л. in 4⁰).

и) — изъ Діоптры (cod. bulgaricus) XV в., Пролога XVI в. и другихъ рукописей Св. Онуфріевскаго монастыря (Тетр. in 4⁰, 10 л. — 3 обрѣзанныхъ л.).

і) — изъ Синтагмы М. Властаря 1561 (56) г. Св. Онуфріевскаго монастыря (Тетр. in 4⁰, 16 л., исписано 4).

к) — изъ Пролога XVI—XVII вв. Львовской митрополичьей бібліотеки (2 л. in 4⁰).

л) — изъ «Молитвъ о. С. Лазкевича, презвитера Милковскаго¹⁾» 1755 г. (2 л. in 4⁰). Это — чрезвычайно интересный сборникъ малорусскихъ заговоровъ и заклинаній. О. Петрушевичемъ отмѣчено содержаніе сборника, сообщена выдержка изъ «молитвы отъ гостца», выписаны названія болѣзней, злыхъ духовъ, злыхъ женъ, трясавицъ. Текстъ выдержки изъ «молитвы отъ гостца» почти дословно совпадаетъ съ текстомъ «молитвы», напечатанной нами по «Сборнику угорорусскихъ заговоровъ и заклинаній начала XVIII в.»²⁾.

Гдѣ хранится рукопись, — не указано³⁾.

м*) — изъ какой-то рукописи (тетр. in 4⁰, 10 л.). Вложены 2 л. — выдержки изъ тетроевангелія Галицкаго XIV в. и cod. Perehinensis.

н*) — изъ 4-хъ нотныхъ стихирарей. Отмѣчены, между прочимъ, названія нотъ (2 л. in 4⁰). Въ концѣ — приписка о. Петрушевича: «Подобный стихирарь или осмогласникъ находится въ библ. Св. Юрьевскаго собора во Львовѣ».

2) Тетрадка въ переплетѣ in 8⁰, болѣе 50 л. и нѣсколько вложенныхъ листовъ. На первыхъ 24-хъ стр. — дневникъ путешествія о. Петрушевича въ Перемышль, перечень разсмотрѣнныхъ рукописей, выдержки изъ нихъ.

1) Милковъ, село Жолковского окр.

2) Матеріалы для исторіи угорской Руси, IV, стр. 54. Отмѣтимъ любопытный вариантъ: у насъ: «да отступите въ свой *тартаръ*», у о. Петрушевича: «поидѣте вы во свои *Татры*».

3) Въ концѣ упомянутой нашей статьи помѣщена выдержка изъ письма къ намъ о. Петрушевича: «Подобная гал. рус. рукопись изъ прошедшаго столѣтія съ заговорами разнаго рода недуговъ — находится въ Львовской митрополичьей бібліотекѣ» (стр. 63). При посѣщеніи Львова мы убѣдились, что слова о. Петрушевича относились именно къ «Молитвамъ о. С. Лазкевича». Сборникъ этотъ, дѣйствительно, хранится въ митрополичьей бібліотекѣ (по каталогу подъ № 125, ex libris М. М.) 26 стр. in 8⁰. На 1-ой стр.: «Сии Молитвы — Стефана Лазкевича презвитера Милковскаго, писанные суть чрезъ Александра Лазкевича р. Б. 1755, мѣся Августа дня 26».

Остальное—разныя выписки изъ Прая, Оржеховскаго и т. д., списки словъ—вообще, разнообразнаго характера.

3) «Słownik, ułożony do żywota Pana Jezusa». Kartek 601. Выписки изъ польской бум. рукописи XV в. капитульной библіотеки въ Перемышль № LXV. В. 8¹).

4) «А. С. Петрушевича, малорусская ботаника» (Тетр. въ перепл., 8°, 94 л.). На обложкѣ перечислено нѣсколько печатныхъ ботаническихъ словарей (до 1858 г.). Въ нее вложена тетрадошка in 16°—малорус. названія растений (написано очень мало) и листокъ съ греческими ботаническими названіями.

5) Малорусскія пословицы (2 л. in 4°).

6) Малорусскія пословицы, поговорки, народные обычаи (тетр. 8°, около 90 л., исписано немного).

7) Народныя повѣрья, примѣты. Часть взята изъ А. Нуррен, Przy-słowia gospodarskie (Тетр. in 8°. 6 л.).

8) Названія Русь, Русскій—связки карточекъ, расположенныхъ безъ особаго порядка (около 500). На нихъ—выписки изъ русскихъ и иностран-ныхъ памятниковъ мѣсть съ упоминаніемъ названій: Русь, Русскій, Москва, Москаль. Далѣе—названія народовъ и городовъ: Агаэирсы, Албанцы и т. д., Alta Muta, Altenau и т. д. Наконецъ—нарицательныя имена: боляръ, брьдо, глюзды и т. п.

9) Названія Русниъ, Русь, Ляхъ, Словакъ и т. п., народныя о нихъ поговорки (2 л. in 4°).

10) Тетрадь въ большую 4°, позже вшито много тетрадокъ меньшаго формата. Номерованныхъ—230 стр., неномерованныхъ 50 стр. Кромѣ того, вложены двѣ тетрадки и отд. листки. На обложкѣ: 1840—; значить, съ этого года тетрадь была въ рукахъ у о. Петрушевича.

Главное содержаніе: малорусскій словарь (латинской и кирилловской азбукой). Первоначальная основа писана другой рукой, а о. Петрушевичъ потомъ дополнялъ. На остальныхъ тетрадкахъ и листкахъ—тоже списки словъ русскихъ и нославянскихъ. Кромѣ того, разнаго рода замѣтки и выписки,—большей частью изъ печатныхъ изданій,

11) Списокъ областныхъ малорусскихъ словъ въ алфавитномъ порядкѣ (Тетр. in 4°, 20 л.). Вложена тетрадошка in 8° и отдѣльные листки: списки

1) Использованы проф. Брюкнеромъ въ «Apokryfy średniowieczne. Cz. I: Rozmyślanie o żywocie P. Jezusa». R. F. Ak. Kr. ser. II, t. XIII, 275—380, 1900 г. Рукопись, считавшаяся потерянной, теперь, по словамъ С. Л. Пташицкаго, найдена и будетъ цѣликомъ издана проф. Брюкнеромъ.

словъ, народн. м.-р. имена, мѣстных литовскія названія, носовые звуки въ м.-р. яз. и т. п.

12) «Столѣтняя годовщина рожденія В. Копитара», статья о Петрушевича, написанная въ 1880 г. Была ли напечатана, не знаемъ. Въ библіографіи Левицкаго не имѣется.

Изъ вышеописаннаго интересъ представляютъ №№ 1, 2 (начало), 4, 7, 8, 9, 10, 11.

Остальные бумаги о Петрушевича—его черновыя тетрадки и листки 50-хъ, 60-хъ годовъ¹⁾—врядъ ли имѣютъ особое значеніе. Впрочемъ, если тщательно все это пересмотрѣть, то возможно, что найдется кое-что, занесенное имъ въ послѣдствіи и заслуживающее вниманіе. Въ виду этого, мы сочли не лишнимъ и эти бумаги каталогизировать, но перечень ихъ помещаемъ въ концѣ (IV).

II. Орывки изъ рукописей и печатныхъ книгъ.

13) Орывокъ рукописи (размѣръ 15 × 18 сант.; стр. 35—80) библіотеки Успенской церкви въ Львовѣ:

Стр. 35—63. «Вѣршѣ на — погребѣ — Петра Коношевича Сагайдачного — зложенъ презъ — Касіана Саковича» въ 1622 г.²⁾

64—69. Стихи моральнаго содержанія: обличеніе Лакомства.

70—71. Стихи: «Жалоба по вмерломъ».

71—72. Проповѣдь.

73—78. «Немощи члѣскаго естества».

78—80. Позднѣйшая приписка, мало разборчива, чернила выцвѣли.

14) Орывокъ польской рукописи XVIII в. (12 × 19 с.). На лицо стр. 44—53, 56—57, 62—65, 72—87.

44—57. Народныя пѣсни: 44—52 — при свадьбѣ; 53 — при похоронахъ; 56—57 — при играхъ. Внизу страницъ — поясненія и варианты пѣсенъ.

62—65. «Dumy historyczne: Zdobycie Kamieńca Pod.; Wyprawa pod Kam. Pod.».

72—75. Окончаніе какой-то пѣсни; пѣсня № 5: A w niedzielę rano, Grabał dudek siano и т. д.

75—87. «Tyczące się zdarzeń domowych (ballady)» — 6 №№.

1) Мы не встрѣтили упоминанія ни объ одной печатной книги позже этого времени.

2) Напеч. въ Кіевѣ въ 1622 г.; см. Каратаевъ № 231, Сопиковъ № 12855

15) 1 л. почерка XVIII в. (11 × 16 с.). Стихиры при отпѣваніи младенца. На оборотѣ — записи событій 1748—1798 гг.

16) 1 л. почерка XVIII в. (11 × 19 с.). «Adnotationes de rebus nonnullis. Orationes compositae a professore Duhniewicz. 1724».

17) Разныя старыя бумаги:

а) 1 л. in 4°. Копія 1637 г. съ грамоты кн. Θεодора Любартовича 1427 г. и списокъ съ нея о. Петрушевича.

б) 1 л. in 4°. Копія 1782 г. изъ метрики церкви Копуловской 1759 г.: свидѣтельство о крещеніи сына поповича Каладѣйскаго.

в) 7 л. (10 × 15) почерка XVIII в. — малограмотнаго писца. Въ началѣ: *рокъ дхле*. Какой то, повидимому, хозяйственный приходо-расходный дневникъ. Въ концѣ — замѣтки о чьихъ-то насиліяхъ надъ священникомъ и селомъ.

г) 1 л. (16 × 19) XVIII в. Чье-то письмо.

д) 2 л. «Ciekawa mowa — J. Meleszki, kasztelana Smoleńskiego r. 1589. Z rękopismu J. hr. Sierakowskiego» — старая копія.

е) 1 л. «Die heilige Begebenheit nach d. 3. tagigen Schlacht bei Leipzig». Dat. a. 1813. (исписана 1 стр.).

18) 1 л. (10 × 14) изъ какой-то печатной книги — пасхальный канонъ.

19) 9 л. (16 × 19). Надписано о. Петрушевичемъ: «Отрывокъ неизв. печати на М. Русп. Мѣсяцесловъ съ гороскопомъ».

III. Матеріалы иныхъ лицъ.

По нашему мнѣнію, это — *самое интересное, что доставлено о. Петрушевичемъ*. Заслуга о. Петрушевича не только въ томъ, что матеріалы были имъ собраны и сохранены, но и въ томъ, что — какъ видно изъ писемъ его корреспондентовъ — онъ побуждалъ мѣстныхъ дѣятелей записывать областныя слова, названія урочищъ, народныя пѣсни и т. п.

Надо надѣяться, что присланное составляетъ только часть его собранія, остальная, можетъ быть, хранится еще у него или пожертвована имъ во Львовскій Народный Домъ¹⁾. Значеніе записей увеличивается отъ того, что бѣльшая ихъ часть довольно старая, относится къ половинѣ прошлаго

1) Вообще о рукописяхъ, собранныхъ о. Петрушевичемъ, см. І. Свинціцкій, Укр. рус. архивъ, I, 1906 и Ю. Яворскій, Два сборника XVIII в. Кіевъ. 1909.

вѣка (судя по бумагѣ, черниламъ, а также и по поставленнымъ на нѣкоторыхъ датамъ).

Понятный интересъ представляютъ и рукописи Вагилевича, изъ которыхъ часть не напечатана. Съ нихъ мы и начнемъ.

20) Рукописи И. Вагилевича (все писаны однимъ почеркомъ).

а) Въ переплетъ вложены двѣ сброшюрованныхъ тетради въ большую 4°, 1 тетрадка in 8° и 22½ листовъ разнаго формата.

Въ началѣ на 1-й стр. общее заглавіе:

D. J. Wagilewicza, Pisma historyczno-etnograficzne, cz. I. Ruś karpacko-górska. На 3-ей—эпиграфъ изъ Лелевеля.

а₁) 1-ая тетрадь — 45 стр. (между стр. 28 и 29 вшито 5 л. меньшаго формата). Hucuły, mieszkańcy wschodniego wzgórza Karpat, przez D. Jana Wagilewicza. Lwów 1837. На 45-й стр. приписка другой рукой: Prëłożeno na gazyk český. 1838. K. Wład. Zar. Въ концѣ вложенъ 1 л.: иноязычныя слова въ народномъ языкѣ, и вшита тетрадка изъ 8-и листовъ in 8°, Dodatki, przypisy, świadectwa¹).

б₁) 2-ая тетрадь — 34 стр. Bojki, szczep rusko-słowiański w Galicyi, przez D. Jana Wagilewicza. Lwów. 1839. Въ концѣ пришито 5 листовъ in 8°: Dodatki, przypisy²).

в₁) 2 л. in 4° и тетрадка in 8°—7 л. (не все исписано), вложенъ 1 маленькій листокъ.

На 1-омъ л.: Lemki, mieszkańcy zachodniego wzgórza Karpat przez D. Jana Wagilewicza.

На 2-омъ—заглавіе и I: общія свѣдѣнія о Лемкахъ. (Исписана 1-ая страница, на 2-ой — нѣсколько строкъ).

Въ тетрадкѣ: II. 1. Powierzchność (2¼ стр.). 2. Wsie (½ стр.). 3. Zarządzenie (только заглавіе и слѣдуютъ 3 пустыхъ стр.). 5. Narzecza (2½ стр.—далѣе 2½ стр.—пустыя). 7. Literatura (только заглавіе и 1 стр. пустая). Народн. пѣсни (½ стр. — далѣе 1½ стр. пустыя).

г₁) Въ обложку in 8° (написано Wstęp) вложено 5 л. меньшаго формата — матеріалы для историко-этнографическаго описанія прикарпатской Руси.

1) Напечатано въ С. С. М. 1838, XII, 475—498 и 1839, XIII, 45—68. (безъ Додатковъ).

2) Напечатано (безъ Додатковъ) въ С. С. М. 1841, XV, 30—72.

д.) Въ сложенный пополамъ листокъ in 4⁰ вложено 11½ л. in 8⁰. Оборотъ обложки также списанъ. На обложкѣ: «Materjały do Hajdamaków. Wypisy z M. Bielskiego, Praja, Kochowskiego» и др. Кромѣ этихъ выписокъ, на листкахъ еще: «Nieco o zbójcach gór Karpackich» (2½ стр.), свѣдѣнія объ опришкахъ: «Mucha» (½ стр.), «Doboszczuk» (2 стр.).

е.) 3 л. in 4⁰, сложенные вдвое. На обложкѣ: Hajduki, napisao W. S. Karadžić. Изъ статьи Караджича—по сербски.

б) Тетрадь in 4⁰, 11 стр. неномеров. и 54 номеров. Изъ многихъ страницъ сдѣланы вырѣзки. Кромѣ того — около 30 отдѣльныхъ л. разнаго формата (часть — вырѣзки изъ той же тетради).

Неномерованныя стр.:

1-ая стр. Заглавіе: «Начальныя правила мало¹⁾»—русскоя грамматикѣ, изданныя Д. И. Вагилевичемъ. Вѣдень. 1851.

3-ья стр. — эпитафѣ. 5-ая стр. — посвященіе отцу.

7-ая стр. — предисловіе.

Номерованныя:

1—3 стр. Введеніе (слѣдуютъ 3 стр. пустыя и 3 стр. — обзоръ фонет. явленій—не вошли въ нумерацію).

6—47: I. Словопроизведеніе.

48—53: II. Словосочиненіе.

54: «Прибавленіе о правописаніи» (только заглавіе).

На листкахъ—матеріалы для грамматикѣ.

в) Въ переплетъ были вложены въ полномъ безпорядкѣ тетрадки и листки (по бѣльшей части in 4⁰). Такого же содержанія тетрадки и листки найдены нами въ 20 а и въ 20 б. Руководясь оглавленіемъ (Przegląd) Вагилевича и смысломъ текста, мы, насколько могли, возстановили первоначальный порядокъ.

1-ая стр. Заглавный листъ: Rozprawy o języku południowo-ruskim przez D. J. Wagilewicza.

2-ая стр. пустая. 3-ья — эпитафѣ изъ Г. Гроція.

4-ая стр.: Przegląd; 5—6: Wstęp; 7—8: § 1. Południowa Rús.; 9: § 2. Język południowo-ruski; 9—28: § 3. Organizm języka. I. Głoski.

1) Первоначально было написано: южно, но зачеркнуто.

Далѣ, въ перегнутый пополамъ листокъ in 4^o (на немъ надпись: II. Źródłosłow, и онъ весь исписанъ) вложено 26 л. разнаго формата — матеріалы для § 3 II. — Źródłosłow и § 3 III. — Skladnia.

12 листовъ: 1—18 стр.: § 4. Narzecza; 19—24 стр.: § 5. Podrzecza.

Въ обложкѣ 15 л. разнаго формата — матеріалы для § 6. Porównanie z językami pobratymczemi.

4 л. и 1 меньшаго формата: § 7. Żywioły obce.

5 л. и 4 меньшаго формата: § 8. Dzieje języka.

2 л. и 4 меньшаго формата: § 9. Pojawy języka.

1 л.: § 10. Uwagi nad językiem poł. rus.

Далѣ слѣдуютъ «Dodatki». 3 л. и 1 меньшаго формата: I. O przymowie. II. O metryczności.

Сшитая тетрадь—72 стр. въ два столбца: III. Idyotykon — словарь. Съ начала до 52 стр. — въ алфавитномъ порядкѣ, потомъ одно дополненіе—9 стр. и второе—5¹/₄ стр. Занесены слова общерусскія, общемалорусскія и областныя, чтò и отмѣчено особенными знаками. Ударенія болѣею частью обозначены.

4 л.—Idyotyzmy.

1 л.—Wnioski.

Всего 140 листовъ. Много помарокъ и поправокъ.

г) Тетрадь въ переплетѣ in 4^o, 212 неномерованныхъ стр. и 2 половинки листа. Заглавный листъ: *Словарь языка южно-русского* (то же — по-польски, по-нѣмецки и по-латыни: południowo-ruskiego, russinischen, ruthenicae) 1834—1844.

Съ начала до буквы *З* малорусскія слова переведены по-польски, по-нѣмецки и по-латыни, далѣ болѣею частью только по-польски, а со слова «перерости» часто цѣлыя ряды страницъ заполнены м.-р. словами безъ перевода. Кое-гдѣ сообщены народныя повѣрья, обряды (см. «коледа», «майки» и др.). Между строками вписывались позднѣ многія дополненія. Ударенія отмѣчены до буквы *Ж*. Въ концѣ тетрадки вложено около 50-ти л. разнаго формата — списки словъ.

д) 20 л. in 4^o: Noty o języku staroruskim z Nestora.

е) 6 л. разнаго формата съ выписками и замѣтками.

21) Тетрадь in 2°, 134 стр. и 2 вложенных листка малаго формата. Писано въ два столбца. Заглавіе:

«Сборникъ словъ южно—именно же галичо-рускихъ со приговорами, повѣрками и забобонами, изъясненіями сновидѣній, казками, пошептами ворожбитовъ (пробѣлъ) и на тѣнь похожими тайнами—оповѣданіями о старинныхъ лицахъ—мѣстцевостяхъ и происшествіяхъ—названіями и видами растѣній и означеніемъ силы тыхъ же—якоже и предзнаменованіями слѣдующей пзмѣны воздушной. Л'вовъ въ началѣ года 1853, аимъ Вас. Андр. Долинскій».

Словарь занимаетъ стр. 1 — 94. Иногда дается только переводъ нѣмецкій или польскій, но весьма часто добавлены по-малорусски разныя поясненія: описаніе растений (очень много) и къ чему они служатъ, свѣдѣнія топографическія, мѣстныя названія, преданія о мѣстностяхъ, народныя повѣрья и т. п. Весьма часто отмѣчено, гдѣ употребляется слово (Гуц., Колом., Стан.). Кое-гдѣ помѣщены рисунки (напр. палица Гуцуловъ).

За словаремъ слѣдуютъ:

Народныя примѣты погоды (1 стр.); приговоры (т. е. пословицы) на разныхъ языкахъ (2 стр.); повѣрки и забобоны (5½ стр.); филолог. изысканія нѣкоторыхъ словъ (1½ стр.); короткіе рассказы и анекдоты, большею частью не народныя (6 стр.); народныя заговоры и лѣкарства (4 стр.); рецепты лѣкарствъ—по нѣмецки (1 стр.). *Сборникъ представляется весьма интереснымъ.*

22) Связка сшитыхъ (нечислованныхъ) тетрадочекъ in 4°, всего 161, большею частью по 16 стр., но есть и меньше—до 4-хъ, такимъ образомъ, приблизительно 2200—2500 стр., написанныхъ весьма мелкимъ, убогимъ почеркомъ.

На оберткѣ связки: «Русско-нѣмецкій словарь, составленъ Михаиломъ Петрушевичемъ, парохомъ Печенѣжина, повѣта Коломыйскаго. Поручаю особенному вниманію Ак. Н. II Отдѣленія. А. С. Петрушевичъ. Львовъ 17/30 Юня 1904».

Слова переведены по-латыни и по-нѣмецки. Кое-гдѣ отмѣнены корни словъ: «вар(врѣ)еніе. Трудъ, очевидно, приготовленъ былъ для печати, какъ пособіе для изученія не малорусскаго только, а и общерусскаго литературнаго языка, и общерусскія слова преобладаютъ. Кромѣ того, въ словарь въ очень большомъ количествѣ внесены рѣдко или совсѣмъ неупотребительныя слова «высокаго штиля»: «благоузаконити, варяніе—praeventio, великободородый, вертъ см. вертоградъ, водоилстъ, водометъ, водоносець» и т. п. Объемъ словаря увеличился еще отъ повторенія однихъ и тѣхъ же словъ, но съ разнымъ правописаніемъ: «врѣмя см. время», а еще болѣе отъ внесенія мно-

жества словъ, произведенныхъ съ помощью предлоговъ; напр. съ предлогомъ «за» — десятки страницъ.

Малорусскій элементъ¹⁾ совершенно теряется. *Было бы не бесполезно выдѣлать его особо.*

23) Тетрадь in 8°, 42 стр. и 1 отдѣльный листокъ. Рукой о. Петрушевича озаглавлена: «Idioticon Ruthenicum», и имъ же приписаны многія дополненія и поясненія (по-русски, по-польски и по-нѣмецки).

24) Тетрадь in 4°, 68 стр. Списки м.-р. словъ съ нѣм. и польск. переводомъ.

25) Тетрадь in 8°, 151 номер. стр. и 1 вложенный листокъ. Словарикъ м.-р.—нѣмецкій.

26) Тетрадь in 4°, 44 стр. «Ботаническій словарь латыно-русскій». Латинскіе термины объяснены большею частью общерусскими словами, м.-р. народныхъ — меньше.

27) Тетрадь in 16°, 62 стр. М.-р. ботаническій словарикъ (латинскіе термины и м.-р. объясненія). Въ началѣ вшито 10 л. — замѣтки о. Петрушевича о ботаникѣ и карпатской флорѣ. И въ словарикѣ есть его дополненія.

28) Три тетрадки in 4°, 48 стр. «Словарь ботаническій». Названія м.-р. и латинскіе. Есть дополненія о. Петрушевича.

29) Тетрадь in 16°, 30 стр. Е. Соневицкій, «Слова и выраженія зъ устъ народа русскаго взятѣ» (объясненія — м.-р.). Какъ видно изъ вложеннаго письма Соневицкаго къ о. Петрушевичу (25, 7, 84), С. — «сотрудникъ» въ деканатѣ Бучацкомъ. Списокъ мѣстныхъ словъ (не по алфавиту). Ударенія обозначены.

30) Тетрадь in 4°, 20 стр.: 1—12.: Списокъ м.-р. словъ (объясн. польск.); 12—20 — народныя пѣсни: Koliady ys Kosmacza, Spiwanka. Польскимъ алфавитомъ.

31) Тетрадь in 4°, 64 стр. На обложкѣ рукой о. Петрушевича: «Областныя русскія слова — Гуцуловъ». На 1-ой стр. «Дерей Долинскій въ Коломыйскомъ». Переводъ нѣмецкій.

Въ началѣ вшито $\frac{1}{2}$ листка другого почерка и 1 л. почерка о. Петрушевича — списки словъ. Въ концѣ — тетрадка in 4°, 24 стр. и въ ней 5 отдѣльныхъ листовъ (другого почерка — списки м.-р. словъ).

32) Три тетрадки записей О. Н. Пелеха изъ с. Пороги, повѣта Богородчаньскаго, 1884 г.».

1) Отмѣченъ буквами м. р. «варта. м. р. custodia»; «грасть f. м. р. summarium».

а) in 8^о, 24 стр.: 1—11: мѣстные слова (объясненія м.-р. и польскія); 12—13: «Назвы важн. горбковъ въ селѣ и въ околицѣ села». 14—названія растений; 15—16: два народныхъ преданія. Остальныя стр. пусты.

б) in 8^о, 52 стр., бѣльшею частью карандашемъ: списки мѣстныхъ словъ; нѣкоторыя народныя преданія.

в) in 4^о, 16 стр., бѣльшею частью карандашемъ—тоже.

б) и в)—какъ будто черновыя тетради, часть матеріала изъ которыхъ вошла въ а).

33) Тетрадь in 4^о, 32 стр. номерованныхъ и 3 листка—пеномерованныхъ: «Wyrazy, używane u Rusino-górali w Sądeckim, spisał syn Beskidu» (объясн. по-польски).

34) Тетрадь in 4^о, 24 стр., м.-р. словарикъ. На обложкѣ «К. Давидякъ» и рукой о. Петрушевича «Бойковское нарѣчіе, р. Стрый, верховье». Объясненія по-русски. Отмѣчено, изъ какой именно мѣстности то или другое слово. На оборотѣ обложки—списокъ 14-ти селъ.

35) Тетрадь in 4^о, 76 стр. «Матеріалы для словаря собранн. Илькомъ Ивановичемъ Мазурою въ Уновѣ и по сторонахъ его». Переводъ нѣмецкій.

36) Мелкіе словарные матеріалы (съ обозначеніемъ мѣстности, гдѣ записаны слова):

а) 4 л. разнаго формата. Замѣтки по м.-р. фонетикѣ; списокъ м.-р. словъ (объясненія м.-р.); Poezia z r. 1848 J. Logodzica (Perehin-sko die 16 X-bris 852; польская азбука). Листки вложены въ 1 л. in 2^о,—м.-р. стихотвореніе І. Логодича (русская азбука).

б) Письмо (по-польски) къ о. Петрушевичу Пожаковского (Smerek, ²³/₁₁ 854) in 4^о. Списокъ словъ «нарѣчія Бойковъ въ верховьяхъ р. Стрыя» (объясн. польск.).

в) Письмо къ о. Петрушевичу І. Петрушевича (Космачъ, 3 марта 1862) in 4^о. На 2-хъ стр. — списокъ словъ польской азбукой (объясн. м.-р.). Въ письмо вложенъ 1 л. in 4^о другого почерка—списки словъ «изъ Коломыйскаго» и «изъ Турки, Самбѣрскаго об.» (объясн. польск.).

г) Письмо къ о. Петрушевичу «сотрудника І. Кобылянскаго» (Пѣйло ¹¹/₁ 1865) in 4^о. На 3-ей стр.—списокъ словъ (объясн. м.-р.).

д) Письмо къ о. Петрушевичу І. Кобылянскаго (⁸/₇ 1865) in 4^о. На 3-ей стр.—списокъ словъ. Въ письмо вложено 6 л. другого

почерка: «Въ Коломыйскомъ особливо — — уживаны выраженья» (объясн. м.-р.).

е) Письмо къ о. Петрушевичу І. Кобыляньскаго (безъ даты), 14 стр. in 4^o—списокъ словъ (объясн. м.-р.).

ж) «Приходникъ» Н. Коцовскій (Отыневичи, дна 5 вересн. 866), 4 стр. in 4^o. «Списъ нѣк. словъ илп реченій употр. въ Отыневичахъ подѣ Ходоровымъ». «Списъ и т. д. въ Жупаню подѣ угорскою границею въ Стрыйскомъ» (объясн. нѣм.).

з) Письмо къ о. Петрушевичу Скоморовскаго (Остапье 7/3 1872) in 4^o. На 3-й и 4-ой стр.—шесть словъ (объясн. м.-р.).

и) 2 л. in 4^o. «Niektóre słowa Hucułom właściwe» (объясн. польск.).

і) 1 л. in 2^o. «Wörter — — im Zloczower Kreise» (объясн. нѣм.).

к) 1 л. in 8^o. «Горп въ Корчинѣ».

л) 2 л. in 4^o. «Назвища гôръ, потокôвъ въ Липовицѣ». Вложенъ 1 л. in 8^o: «Слова въ Липовицѣ уживаніи» (объясн. м.-р.).

м) 1 л. in 8 «Слова въ Микулинецкихъ горахъ» (объясн. м.-р.).

н) 2 л. in 8^o. Списокъ словъ. На верху 1-го л. красн. карандашемъ: «Putila» (объясн. нѣм.).

о) 4 л. in 2^o. «Зборничокъ — — слівъ зъ Путилівського (Руссь-Кімполунського) окола на Буковині» (объясн. нѣм.).

п) 2 л. in 2^o. «Слова въ Стрыйскихъ горахъ коло Долины; въ Коломыйскихъ сторонахъ» (объясн. м.-р.). Вложено 1½ л.: «Въ Липовицкихъ горахъ» (объясн. м.-р.).

р) Тетрадь 4 л. in 4^o: «Списъ гдекоторыхъ реченій изъ Скôльскихъ гôръ Стрыйскаго округа» (объясн. м.-р.).

с) 4 л. in 4^o. Списокъ словъ; при каждомъ въ скобкахъ отмѣчено, откуда (объясн. нѣм.).

37) Мелкіе словарные матеріалы (безъ обозначенія мѣстности). Тутъ всего: 1 тетр. in 4^o, 16 стр.; 1—in 16^o, 18 стр.; 1 связка карточекъ (около 30); 31 л. разнаго формата. Крімъ того, 2 л. in 8^o—списокъ польскихъ словъ.

38) Рукопись Скоморовскаго —тетрадь in 4^o около 80-ти и л., писана однимъ, крайне неразборчивымъ почеркомъ.

а) Переводъ «Ермака» Хомякова—40 стр.¹⁾.

1) Напечатанъ въ 1849 г. подѣ псевд. Долиняненко Келестинъ (Левидскій № 530).

б) «Избраніе русскихъ пресловѣй уживаній въ Галицкѣй земли зъ выкладомъ знаменія труднѣшшихъ» — остальное.

На 2-ую часть слѣдуетъ обратить вниманіе.

39) Тетрадь in 4^o со многими вложенными листками. Исписано всего около 40 стр. разными почерками, польскимъ и русскимъ алфавитомъ. Преимущество м.-р. пѣсни (большею частью народныя), есть загадки, повѣрья.

40) Въ письмѣ къ о. Петрушевичу его племянника І. Петрушевича изъ Печенѣжина 1862 г. вложены in 2^o 11 л.: м.-р. народныя пѣсни: Koliady, Wesilnij. Въ концѣ — нѣсколько мѣстнымъ словъ (польск. алфав.).

41) Въ видѣ письма къ о. Петрушевичу К. А. Долгискаго (Ценевъ, $\frac{16/28}{862}$ жолтня) in 8^o, 17 стр. «Сборникъ преданій и непереданій»: Описаніе окрестностей селъ: Дамяновъ, Ценевъ, Толмачъ, Губинъ, Космиранъ. Приводятся названія урочищъ, народныя о нихъ преданія и т. п. Въ текстѣ — 2, 3 рисунка и планъ мѣстности.

42) 1 л. in 4^o. Двѣ сатирическія (искусств.) пѣсни: польская (marsz narodowy) и м.-русская. 1 л. in 8^o, стариннаго почерка — нар. пѣсня: Iszov Laszok iz Warszawy и т. д.

43) Тетрадь in 4^o, 18 стр., м.-р. стихотворенія. Вложено 1 л. in 4^o — выписка словъ изъ Гребенки, — переводъ «Полтавы», и изъ Гоголя — «Вечера на хуторѣ».

44) 9 писемъ разныхъ лицъ къ о. Петрушевичу (1850—1869 г.).

IV. Менѣ важныя бумаги о. Петрушевича¹⁾.

45) Тетрадь въ переплетѣ in 8^o, около 100 стр. и вложенные листы. «Русская словесность».

46) Тетрадь въ переплетѣ in 4^o, около 170 стр., исписано очень мало. «Словарь нарѣчій бѣлорускаго» изъ Судебника Казимира IV, Литовскихъ статутовъ и др.

47) Тетрадь въ переплетѣ in 8^o, болѣе 100 стр., исписано очень мало, вложены и отдѣльные листки: иноязычныя слова, богослужебныя и церковно-юридическіе термины.

48) Тетрадь in 4^o, 56 стр. «А. С. Петрушевичъ. Алфавитное указаніе матеріаловъ, употребленныхъ при составленіи Словенорускаго Корнеслова». Занесены только тѣ памятники, которые перечислены въ Церковно-славянскомъ словарѣ Востокова.

1) См. выше.

49) Тетрадь in 4^o, 16 стр. «Источники польскіе въ Корнесловѣ». Не названо ни одной рукописи, нѣтъ ни одной книги позже 1861 г.

50) Тетрадь in 4^o, 28 стр. п 4 отдѣльныхъ листка: перечень церковно-славянскихъ памятниковъ по вѣкамъ. Не указано ни одного изданія послѣ 1851 г.

51) 16 тетрадей in 4^o (отъ 12—до 58 стр.)—всего около 440 стр., 6 тетрадей in 8^o (отъ 40—до 64 стр.)—всего около 210 стр., 1 связка (около 50) карточекъ и много отдѣльныхъ листовъ. Все это заполнено выписками (большею частью словарный матеріаль) изъ печатныхъ книгъ¹⁾.

52) 2 тетради in 8^o, около 100 стр., 1 тетрадь in 17^o, 28 стр., 6 тетрадей in 32^o—около 160 стр., исписано очень мало, большею частью карандашемъ и не разборчиво. Разнаго рода выписки и отмѣтки, бѣльшею частью словарный матеріаль.

53) Тетрадь in 4^o, 82 стр. Списокъ въ алфавитномъ порядкѣ словъ на разныхъ слав. нарѣчіяхъ и сближенія ихъ со словами родственныхъ языковъ.

54) Тетрадь in 8^o, 16 стр: (исписано очень немного)—пословицы на разныхъ языкахъ.

55) Отдѣльныхъ листовъ разнаго формата болѣе 100. Выписки разнообразнаго содержанія, большею частью изъ печатныхъ пособій²⁾.

56) 3 тетради in 4^o, 116 стр., 2 связки карточекъ (около 130) и много отдѣльныхъ листовъ. Систематизированныя замѣтки по графикѣ, фонетикѣ, морфологій древне-церковно-славянскаго языка и славянскихъ нарѣчій, обзорѣ древне-церковно-славянскихъ памятниковъ — повидимому, на основаніи общеизвѣстныхъ научныхъ пособій.

1) Древне-русскія стихотворенія; Сахарова, Русскія сказки; Памятники російской словесности; русскія лѣтописи; Шимкевича, Корнесловъ; Изборникъ Святослава; Psalterz Małgorzaty; Зрѣлище вселенныя; Działuński, Zabytek dawniej towu polskiej; Мицкевичъ; Кухарскій; Лѣтопись Величка; Чернышевскаго, Опытъ Словаря; Лавровскаго, Выборъ словъ; хожденіе Барскаго; Памва Беринда; Нравоучит. богословіе, изд. въ Почаевѣ 1772 г.; Гильфердингъ; Микуцкій; Срезневскій; Снегирева, Русскія пословицы; Roczniki Tow. Przyjac. Nauk; Miklosich, Die Wurzeln; Исторія русской церкви, изд. 1848 г.; Sławiniński, Lex. lat. sloven. и т. п. Среди выписокъ изъ псковскихъ лѣтописей помѣщены выписки изъ какой то рукописи № XVIII: «Слова І. Златоустаго».

2) Ilkiewicz, O mitolog. rus.; Sloboda, Rostlinnictví; Лавренко, Пісні укр. люду; Посланіе кн. Курбскаго; Вельтмана, Маги и мидійскіе каганы; Микуцкій, Бѣлорусское нарѣчіе; Дешко; Staropolskie druki; Кіевлянинъ, Карп. Русь; Staszyc, O ziemiorodstwie Karpatów и др. Хорваты, Кривичкій діалектъ; На какомъ языкѣ писано С. О. П. И; Анна Ярославовна, Rusinismi w Żywieckim okresu, Żyru solne w Galicyi, Круглые камни, Янтарь, Кремень, Tury, Żubry, Карпатскія горы и т. п.

57) 2 тетради in 4^o, 52 стр., 8 in 8^o, 320 стр. и отдѣльные листы. Бóльшаго вниманія заслуживаютъ: Списки мѣстныхъ названій изъ *Regestrum exactionum* — — *terrae Premisliensis* a. 1669, *Reformationes generales* — — Cracov. diaec. a. 1621, *Sarnicii annales* 1587 и Словарь областного горско-польскаго нарѣчія — кажется, по печатнымъ матеріаламъ. Остальное — польскіе, бóльшею частью словарные матеріалы. Кромѣ того: печать старопольская, *Bogarodzica*, *Ruszczenie w polsk. języku* и т. п.

58) 6 тетрадей in 4^o, 262 стр., 6 тетрадей in 8^o, 194 стр., 3 связки карточекъ (около 100). Замѣтки по грамматикѣ, словарю, словарные матеріалы по языкамъ: сербскому, литовскому, румынскому, греческому, латинскому, скандинавскимъ, санскритскому, татарскому.

Объ иксинолитѣ изъ Ильменскихъ горъ.

В. И. Вернадскаго и А. Е. Ферсмана.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 марта 1910 г.).

1.

При предпринятомъ нами кристаллографическомъ изслѣдованіи минераловъ танталово-ніобовой группы и рѣдкихъ земель русскихъ мѣсторожденій нами былъ найденъ впервые на Уралѣ минералъ, богатый окисью олова — *иксинолитъ*.

На Уралѣ до сихъ поръ не были извѣстны минералы, богатые оловомъ, и иксинолитъ является первымъ оловяннымъ соединеніемъ Урала¹⁾.

Иксинолитъ былъ впервые выдѣленъ изъ группы ніоботанталатовъ Н. Норденшильдомъ, при чемъ онъ былъ отдѣленъ отъ другихъ танталитовъ и позже получилъ названіе *kimittotantalit*'а по единственному извѣстному мѣстороженію въ Скогбѣле, въ округѣ Кимитто, въ Финляндіи²⁾.

1) Въ предѣлахъ Урала олово извѣстно лишь въ самородномъ состояніи: см. В. Вернадскій. Опытъ опис. минер. I. С.-Пб. 1910. стр. 456. Кромѣ того, олово было встрѣчено въ мѣдныхъ рудахъ пермскихъ песчаниковъ (Озерскій, Горн. Журналъ. Спб. 1840. II. стр. 396. Струве. *ibid.* 1859. II. стр. 97, 100, 354, 649), а затѣмъ въ небольшомъ количествѣ найдено въ самарскитахъ. Любопытно отмѣтить, что еще въ 1826 году Менге (Горн. Журн. Спб. 1826. № 11. стр. 15, 16), говоря объ ильменскомъ танталитѣ, указывалъ, «что если въ немъ откроется олово, подобно тому, какъ оно находится въ танталитѣ изъ Финбо, въ такомъ случаѣ родится надежда къ открытію въ Ильменскихъ горахъ и оловянной руды».

2) N. Nordenskiöld. Bidrag till närm. kännedom af Finlands Mineralier. I. St. 1820. p. 7 сл. Мѣстороженіе танталита въ Кимитто было впервые описано Гаддомъ, при чемъ танталовые минералы были приняты за соединенія Sn, Mn, Fe, W (см. P. Gadd och A. Nordenskiöld. Om tennets och dess malmers beskaf. St. o. A. 1772. p. 21. P. Gadd och J. Gummerus. Inledning t. mineralhist. öfv. Åbo-Läns södra del. A. 1795. p. 24). По Гейеру (см. ниже Ekeberg. I. c.) они были извѣстны въ Скогбѣле въ Кимитто съ 1746 года и добывались для олова.

Какъ извѣстно, анализируя танталовыя соединенія именно этого мѣсторожденія, Экебергъ¹⁾ открылъ новый элементъ — танталъ; но, судя по удѣльному вѣсу изученнаго имъ тѣла (7, 953), этотъ авторъ имѣлъ дѣло не съ иксионолитомъ, а съ скогбелитомъ. Однако уже Клапротъ²⁾ и Берцелиусъ³⁾ анализировали иксионолитъ или близкія къ нему тѣла, судя по указаннымъ ими морфологическимъ признакамъ.

На основаніи ихъ анализовъ Н. Норденшильдъ⁴⁾ отдѣлилъ иксионолитъ отъ остальныхъ танталитовъ, хотя въ своей позднѣйшей работѣ⁵⁾ вновь присоединилъ его къ *tamela-tantalit*'у. При этомъ отождествленіи онъ допустилъ, однако, цѣлый рядъ ошибокъ какъ въ опредѣленіи удѣльнаго вѣса, такъ и въ кристаллической формѣ, которую онъ считалъ аналогичной *tamela-tantalit*'у (= скогбелиту)⁶⁾.

Но эти колебанія Н. Норденшильда не повліяли на другихъ изслѣдователей и отдѣленіе *kimitto-tantalit*'а было удержано въ классификаціи природныхъ танталитовъ у Берцелиуса⁷⁾.

Лишь въ 1856 году А. Норденшильдъ⁸⁾ окончательно выяснилъ характеръ танталитовъ изъ *Kimitto* и раздѣлил ихъ на двѣ самостоятельныхъ разности: *kimitto-tantalit* своего отца онъ, по предложенію Арппэ, назвалъ иксионолитомъ (или иксиолитомъ), а минералъ, раньше называвшійся просто танталитомъ (и какъ будто тождественный съ *tamela-tantalit*'омъ), — скогбелитомъ.

Указанія работы 1856 года были повторены А. Норденшильдомъ и въ 1857 году⁹⁾, а позднѣе приняты и въ сводки Гольмберга¹⁰⁾.

Несмотря на работу Арппэ 1861-го года, который вполне присоеди-

1) A. G. Ekeberg. Kg. Vetensk. Akademiens Nya Handlingar. XXIII. St. 1802. p. 80. Танталовые минералы этого мѣсторожденія были доставлены Экебергу Гейсеромъ, очень тонкимъ наблюдателемъ-минералогомъ конца XVIII вѣка.

2) M. H. Klaproth. Beiträge zur chemisch. Kenntniss d. Min. V. Berl. u. Leipz. 1810. p. 2. Уд. вѣсъ = 7,3000, «giebt einen dunkel schwärzlich grauen ins braune fallenden Strich».

3) I. Berzelius. Afhandlingar i Fysik, Kemi och Miner. IV. 262 (оригиналъ былъ намъ недоступенъ; см. Schweigg. Journ. f. Ch. u. Ph. XVI Halle. 1816, 447. Pogg. Annalen. IV. 1825. p. 21).

4) N. Nordenskiöld. l. c. 1820.

5) N. Nordenskiöld. Acta societ. Fenn. I. H. 1842. p. 118—127.

6) A. Nordenskiöld (Acta soc. Fenn. V. H. 1856. p. 163—174; Poggend. Annal. CI. L. 1857. p. 631) даетъ уд. вѣсъ 7,943 для того же кристалла, который измѣрялъ его отецъ и которому тотъ приписывалъ въ своей статьѣ уд. вѣсъ 7,264. Изъ этихъ указаній А. Норденшильда ясно, что его отецъ имѣлъ дѣло съ скогбелитомъ.

7) I. Berzelius. Die Anwendung d. Löthrohrs in d. Chemie u. Miner. IV Aufl. Nürnberg. 1844. p. 220.

8) A. Norgenskiöld. Acta societ. Fenn. V. H. 1856.

9) A. Nordenskiöld. Poggend. Annal. CI. 1857. p. 625—633.

10) H. Holmberg. Mineralog. Wegw. d. Finnland. Helsingfors. 1857. p. 28, 29.

нился къ такому раздѣленію танталитовъ изъ Кимитто¹⁾, самъ А. Норденшильдъ позднѣе соединилъ скогбелитъ съ другими танталитами и названіе скогбелита болѣе не употреблялъ²⁾.

Этотъ послѣдній выводъ не былъ, однако, принятъ всѣми изслѣдователями, и въ такихъ сводкахъ, какъ Дэна³⁾, Циркеля и Науманна⁴⁾, скогбелитъ и иксинолитъ были оставлены въ качествѣ самостоятельныхъ минераловъ.

Въ 1890 году Брэггеръ⁵⁾ попытался соединить и скогбелитъ, и танталитъ съ тапіолитомъ (квадратной разностию ніобо-танталовой группы), и этотъ выводъ Брэггера перешелъ въ сводку Грота⁶⁾.

Въ 1897 году Брэггеръ⁷⁾ подробно остановился на соотношеніи этихъ минераловъ и призналъ танталитъ и скогбелитъ за двойники квадратнаго тапіолита. Иксинолитъ былъ имъ вновь измѣренъ и попрежнему оставленъ какъ самостоятельный ромбическій минеральный видъ.

Въ 1906 году Брэггеръ еще разъ подтвердилъ свои выводы относительно строенія танталита и скогбелита, но иксинолита онъ болѣе не касался⁸⁾.

Наконецъ въ 1908 г. Федоровъ⁹⁾, на основаніи новаго измѣренія кристалла скогбелита, счелъ невозможнымъ соединеніе скогбелита съ тапіолитомъ и призналъ его «за особую полиморфную разность того же вещества, что и тапіолитъ».

2.

Нами иксинолитъ былъ найденъ въ видѣ двухъ кристалликовъ среди колумбитовъ, переданныхъ одному изъ насъ въ 1891 году профессоромъ П. В. Еремѣевымъ. Судя по сохранившейся надписи, эта партія была передана Еремѣеву М. Мельниковымъ, извѣстнымъ изслѣдователемъ Ильменскихъ копей, еще въ 1882 году и происходила изъ его сборовъ въ Ильменскихъ горахъ.

1) A. E. Arppe. Acta societ. Fenn. VI. H. 1861. p. 588—590.

2) A. Nordenskiöld. Beskrifning öfver de i Finland funna Mineral. II uppl. Hels. 1863. p. 147. *Его же*. Annalen der Physik. CXXII. Leipz. 1864. p. 610.

3) E. S. Dana. System of mineralogy. 1892. p. 736, 737.

4) C. Naumann u. F. Zirkel. Elem. d. Mineral. Leipz. 1901. p. 587.

5) W. C. Brögger. Öfvers. af Kgl. Svensk. Vet. Akad. Förh. S. 1890. p. 330.

6) P. Groth. Tableau systématique des min. Trad. par E. Joukowsky et F. Pearce. Gen. 1904. p. 87. Иксинолитъ Гротъ считаетъ разностию танталита, кристаллографически почти съ ней идентичной. (ib. 88).

7) W. C. Brögger. Videnskabs Selskab. Skrifter. I. Math. Naturv. Kl. Kristiania. 1897. № 7. p. 12.

8) W. C. Brögger. Vidensk. Selskab. Skrifter. Math. Naturv. Kl. Kristiania. 1906. № 6. p. 51.

9) Е. С. Федоровъ. Записки Горн. Инст. I. С.-Пб. 1908. стр. 211.

Кристаллы иксинолита были нами предварительно измѣрены на теодолитномъ гониометрѣ системы Гольдшмидта, при чемъ оказалось, что сѣтка ихъ рѣзко отличается отъ сѣтки колумбита.

Для того, чтобы опредѣлить, къ какому минеральному виду относятся наши кристаллики, нами была сдѣлана гномоническая проекція всѣхъ ромбическихъ черныхъ минераловъ ніобо-танталовой группы и группы рѣдкихъ земель. При сравненіи нашей сѣтки и всего комплекса изученныхъ тѣлъ этихъ группъ оказалось, что наша сѣтка ближе всего подходитъ къ сѣткѣ иксинолита, построенной на основаніи измѣреній А. Норденшильда.

Тогда кристаллы были точно изучены, опредѣленъ ихъ удѣльный вѣсъ и сдѣланы надъ ними нѣкоторыя химическія пробы.

Черта минерала оказалась бурой, въ отличіе отъ колумбита, у котораго она черная, и скобелита, у котораго она буро-черная. Благодаря любезности проф. Рамзая и проф. Боргстрёма въ Гельсингфорсѣ, въ нашемъ распоряженіи были для сравненія образцы иксинолита изъ сборовъ графа Штейнгейля и Н. Норденшильда изъ коллекціи Гельсингфорскаго Университета¹⁾. Наши уральскіе образцы даютъ болѣе свѣтлую черту, чѣмъ иксинолитъ изъ Skogböle. Удѣльный вѣсъ нашихъ кристалликовъ, по измѣреніямъ студ. В. Критскаго, оказался равнымъ для кристалла № 1—6,87, и для кристалла № 2—6,93. Проба, сдѣланная съ небольшимъ осколкомъ кристаллика, съ содой на углѣ, обнаружила очень слабую реакцію на Mn²⁾ и указала на присутствіе значительнаго количества *олова*.

Кристаллы племенскаго иксинолита ромбической системы и состоятъ изъ комбинаціи формъ: {001}, {010}, {110}, {011}, {111}. Первые три формы доминируютъ и обуславливаютъ обликъ кристалловъ, тогда какъ формы {011} и {111} развиты лишь въ видѣ узкихъ притупляющихъ площадокъ.

На рис. 1 изображенъ первый кристалъ иксинолита въ нормальной ориентировкѣ, на рис. 2—второй кристаллъ изображенъ повернутымъ слѣва направо на 90°, что легко можно понять изъ знаковъ индексовъ соответственныхъ плоскостей. Небольшая треугольная площадка въ правой части чертежа ограничиваетъ входящій уголъ и образована формой {0 $\bar{1}$ 1}. Поверх-

1) Удѣльные вѣса трехъ переданныхъ намъ кристалликовъ оказались, по измѣренію студента А. Казакова, равными: 7,11; 6,92; 7,85. Очевидно, что послѣдній кусокъ представляетъ скобелитъ, чему отвѣчаетъ и болѣе черная его черта.

2) А. Nordenskiöld (l. c. 1863. p. 148) указываетъ реакцію на Mn съ бурой и фосфорной солью, но Berzelius (l. c. 1844.) подчеркиваетъ для Kimitto-tantalit'a, что онъ даетъ реакцію на Mn только съ содой.

пости граней ясно образованы, однако не допускали точных измѣреній, заключеніемъ одной лишь формы $\{0\bar{1}1\}$.

Нижняя часть перваго кристалла ограничена неправильной формы округлыми поверхностями, которымъ отвѣчаетъ расплывчатый рефлексъ, занимающій въ проекціи неопредѣленное поле. Необходимо, однако, отмѣ-

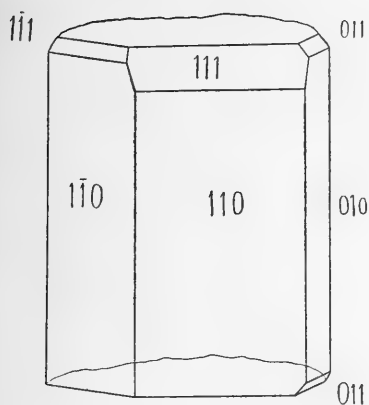


Рис. 1.

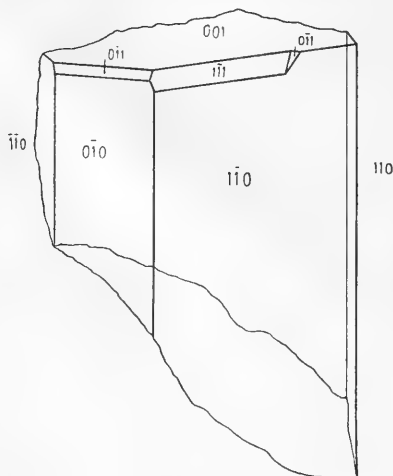


Рис. 2.

тить, что наиболѣе яркая часть этого рефлекса ложится довольно точно около мѣста, занимаемаго формой $\{112\}$, что, можетъ быть, указываетъ на возможность образованія этой формы въ иксіонолитѣ.

Что же касается до втораго кристалла, то его измѣренія отличались значительной неточностью, такъ что не вошли въ ниже приводимую таблицу координатныхъ величинъ; къ тому же его форма очень усложнилась цѣлой системой штриховокъ.

Сходство нашихъ кристалловъ съ иксіонолитомъ изъ Финляндіи невольно бросается въ глаза уже при сравненіи чертежей А. Норденшильда¹⁾ и нашихъ, при чемъ наиболѣе рѣзкое различіе заключается въ томъ, что въ иксіонолитѣ изъ Ильменскихъ горъ отсутствуетъ столь важная для Финляндскаго форма $\{100\}$. Эта форма на нашихъ образцахъ замѣщается сильно развитыми призмами.

Тѣмъ не менѣе, въ предѣлахъ той точности, которую вообще допускаетъ измѣреніе кристалловъ большинства ніобо-танталатовъ, мы наблюдаемъ зна-

1) А. Nordenskiöld. I. c. 1856. Tab. I. Fig. 1—3. А. Nordenskiöld. I. c. 1857. Taf. III. Fig. 3, 4.

чительное соотвѣтствіе въ данныхъ иксинолита изъ Skogböle и Ильменскихъ горъ.

Отношеніе осей, даваемое А. Норденшильдомъ¹⁾, выражается при обычной постановкѣ (т. е. при перестановкѣ осей X и Y) числами:

$$0,5508:1:1,2460.$$

Отношеніе осей для того-же минерала изъ Ильменскихъ горъ:

$$0,545:1:1,201.$$

Ниже сведены результаты нашего измѣренія перваго кристалла и сопоставлены съ данными А. Норденшильда:

Скогбёле.

Ильменскія горы.

| | | | | φ | ρ | Вычислено. | | Измѣрено (среднее) | | Колебания. | | k | n |
|---|----|-----|-------------------|-------|---------|------------|--------|-----------------------|----------|---------------|---------------|---|---|
| | | | | | | φ | ρ | φ | ρ | φ | ρ | | |
| 1 | c | 001 | Op | — | 0° 0' | — | 0° 0' | — | 0° 0' | | | 1 | 1 |
| 2 | a | 100 | ∞p̄∞ | 90°0' | 90° 0' | | | | | | | | |
| 3 | b | 010 | ∞p̄∞ | 0°0' | 90° 0' | 0° 0' | 90° 0' | 0°27' | 89° 57' | | | 1 | 1 |
| 4 | m | 110 | ∞p | 61°9' | 90° 0' | 61°24' | 90° 0' | 61°12,5' | 90° 27' | 60° 1'—62°52' | 89°25'—91° 0' | 1 | 3 |
| 5 | n | 011 | p̄∞ | 0°0' | 51°15' | 0° 0' | 50°13' | 0°10' | 50° 8' | | | 1 | 1 |
| 6 | p | 111 | p | 61°9' | 68°50' | 61°24' | 68°16' | 61°42,5' | 68°31,5' | 61°31'—61°54' | 68°27'—68°38' | 1 | 2 |
| 7 | t | 031 | 3p̄∞ | 0°0' | 75°1,5' | | | | | | | | |
| 8 | s? | 103 | $\frac{1}{3}$ p̄∞ | 90°0' | 37°01' | | | | | | | | |

Для иксинолита имѣются еще измѣренія двухъ угловъ Брэггера²⁾. Для сравненія сопоставляемъ ихъ съ тѣми же числами измѣреній нашихъ и А. Норденшильда:

| Brögger. | A. Nordenskiöld. | Вернадскій и Ферсманъ. |
|----------------------|---------------------|------------------------|
| (211):(201) 20° 22' | (111):(110) 21° 10' | 21° 28,5' |
| (201):(001) 61° 1,5' | (110):(010) 61° 9' | 61° 12,5' |

Москва. Университетъ.
Минералогическій кабинетъ.
Февраль 1910.

1) A. Nordenskiöld. l. c. 1856, p. 165. A. Nordenskiöld. l. c. 1857. p. 627.
2) W. C. Brögger. l. c. 1897. p. 12, 13.

Новый способъ опредѣленія величины отталки- вательной силы солнца.

А. Я. Орловъ.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 марта 1910 г.).

§ 1. Изслѣдованіе физическихъ свойствъ кометныхъ хвостовъ является скорѣе задачей физиковъ, чѣмъ астрономовъ; но на обязанности астрономовъ лежитъ провѣрка различныхъ гипотезъ о кометныхъ хвостахъ и сравненіе теоріи съ наблюденіями.

Въ настоящее время предполагаютъ, что частицы кометнаго хвоста движутся подъ вліяніемъ отталкивательной силы солнца, обратно пропорціо-
нальной квадрату разстоянія частицы отъ солнца. Для провѣрки этого пред-
положенія лучше всего пользоваться тѣми случаями, когда мы дѣйстви-
тельно можемъ прослѣдить движеніе частицъ въ кометныхъ хвостахъ. Вотъ
почему работы Р. Егермана, посвященныя изслѣдованію движенія облач-
ныхъ массъ въ кометномъ хвостѣ, представляютъ особенный интересъ.
Однако, формулы Р. Егермана чрезвычайно сложны и требуютъ утомитель-
ныхъ вычисленій. Кромѣ того, эти формулы могутъ и не привести къ
опредѣленнымъ результатамъ, такъ какъ знаменатель въ выраженіяхъ
Р. Егермана (3) (4) и (6) [«Die Bewegung der Kometenschweifmaterie
auf hyperbolischen Bahnen»] очень близокъ къ нулю. Дѣйствительно, этотъ
знаменатель равенъ:

$$\frac{\sin (\omega_3 - \omega_2)}{R_1} - \frac{\sin (\omega_3 - \omega_1)}{R_2} + \frac{\sin (\omega_2 - \omega_1)}{R_3},$$

а это можно представить такъ:

$$\frac{R_3 R_2 \sin (\omega_3 - \omega_2) - R_1 R_3 \sin (\omega_3 - \omega_1) + R_1 R_2 \sin (\omega_2 - \omega_1)}{R_1 R_2 R_3},$$

и мы видимъ, что этой величиной можно пренебречь и въ вычисленіяхъ положить ее равной нулю во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда дуга, описанная облачной массой хвоста, настолько мала, что площадь, описанную радіусомъ векторомъ частицы можно принять равной площади треугольника, ограниченного хордой, соединяющей два крайнія положенія частицы, и двумя крайними положеніями радіуса вектора.

Формулы, которыя мы предлагаемъ, требуютъ вычисленій всего лишь съ *тремя* знаками, что вполне соответствуетъ точности наблюдений. Несмотря на это, нашъ способъ даетъ, вообще говоря, болѣе надежный результатъ, чѣмъ формулы Р. Егермана, такъ какъ послѣднія на практикѣ часто обращаются въ неопредѣленность $\frac{0}{0}$.

Мы предполагаемъ, что наблюдаемое движеніе частицы кометнаго хвоста происходитъ въ плоскости орбиты кометы, при чемъ для перехода отъ прямого восхожденія и склоненія частицы къ гелиоцентрическимъ координатамъ удобно пользоваться тѣми формулами, которыя мы дали годъ тому назадъ («Извѣстія Имп. Академіи Наукъ» № 4, мартъ 1909 г.).

Мы не предполагаемъ здѣсь, что сила солнца отталкивательная, а выводимъ это изъ самыхъ наблюдений.

§ 2. Пусть R и V суть гелиоцентрическія координаты частицы кометнаго хвоста, движущейся подъ вліяніемъ силы солнца, обратно пропорціо-
нальной квадрату разстоянія, и f есть постоянная этой силы.

Въ этомъ случаѣ должны имѣть мѣсто такія равенства:

$$R^2 \frac{dV}{dt} = c,$$

$$\frac{d^2 R}{dt^2} - \frac{c^2}{R^3} = \frac{f}{R^2},$$

гдѣ c есть постоянная площадей. Чтобы опредѣлить c и f , мы предлагаемъ такой путь: по даннымъ наблюдений вычислимъ R , V и ихъ производныя $\frac{dV}{dt}$ и $\frac{d^2 R}{dt^2}$; полученные значенія этихъ величинъ подставимъ въ только что написанныя уравненія и вычислимъ c и f .

Здѣсь представляется, такимъ образомъ, задача, совершенно аналогичная той, которая встрѣчается въ способѣ Лапласа для опредѣленія кометныхъ орбитъ, гдѣ приходится вычислять первыя и вторыя производныя отъ α и δ . Нужно, однако, замѣтить, что въ нашемъ случаѣ вторыя производныя вычисляются надежнѣе, чѣмъ въ случаѣ Лапласа, такъ какъ отталкивательная сила солнца для хвостовъ I типа во много разъ больше силы ньютонова притяженія.

Вычисленіе производныхъ $\frac{dV}{dt}$ и $\frac{d^2R}{dt^2}$ можно производить различными способами. Въ виду малаго промежутка времени, охватывающаго наблюденія, мы можемъ положить для всего промежутка:

$$R = R_0 + R'_0 t + \frac{1}{2} R''_0 t^2$$

и

$$V = V_0 + V'_0 t + \frac{1}{2} V''_0 t^2 + \dots,$$

гдѣ значеніе коэффициентовъ при степеняхъ t очевидно.

Но

$$V'_0 = \frac{c}{R_0^2},$$

$$V''_0 = -\frac{2cR'_0}{R_0^3} \text{ и т. д.};$$

поэтому

$$V = V_0 + \frac{c}{R_0^2} \left(t - \frac{R'_0}{R_0} t^2 + \dots \right).$$

Изъ этого равенства мы опредѣляемъ c , послѣ того, какъ намъ стали извѣстными R_0 и R'_0 .

Если рѣчь идетъ только объ опредѣленіи величины силы, т. е. постоянной f , то вполне достаточно пользоваться формулой:

$$V = V_0 + \frac{ct}{R_0^2}.$$

Когда c извѣстно, то f опредѣлится изъ уравненія:

$$f = R_0^2 \left(R''_0 - \frac{c^2}{R_0^3} \right).$$

Если еще пренебечь очень малою величиной c^2 , то получимъ весьма простую формулу

$$f = R_0^2 R''_0,$$

которая даетъ удовлетворительный результатъ во всѣхъ рассмотрѣнныхъ до сихъ поръ случаяхъ движенія массъ въ кометныхъ хвостахъ.

§ 3. Пояснимъ сказанное на примѣрахъ.

Примѣръ I. Комета Borrelly 1903 IV. Р. Егерманъ въ своей работѣ «Ueber die beim Kometen Borrelly 1903 IV beobachtete hyperbolische Bewegung der Schweifmaterie» приводитъ такіа наблюденія:

| | | | | |
|-----------|--------|--------------|------------------|----|
| 1903 июль | 24.496 | $R = 0.9487$ | $V = -107^\circ$ | 7' |
| | 24.660 | 0.9500 | — 106 | 55 |
| | 24.746 | 0.9510 | — 106 | 50 |
| | 24.787 | 0.9516 | — 106 | 48 |

Считая время отъ средней эпохи наблюдений, т. е. отъ

1903 июля 24.672,

мы получаемъ для опредѣленія R_0' и R_0'' такія уравненія:

$$\begin{aligned} R_0 - 0.176 \quad R_0' + 0.031 \frac{R_0''}{2} &= 0.9487 \\ R_0 - 0.012 \quad + 0.000 &= 0.9500 \\ R_0 + 0.074 \quad + 0.005 &= 0.9510 \\ R_0 + 0.115 \quad + 0.013 &= 0.9516. \end{aligned}$$

Для рѣшенія подобныхъ уравненій въ случаѣ большого числа наблюдений очень удобно пользоваться тѣмъ приѣмомъ, который примѣняетъ Callandreau въ своемъ сочиненіи «Aperçu des méthodes pour la détermination des orbites» (стр. 53). Пользуясь этимъ способомъ, мы нашли:

$$\begin{aligned} R_0 &= 0.9501, \\ R_0' &= + 0.0098, \\ R_0'' &= + 0.030. \end{aligned}$$

Величина R_0'' оказывается здѣсь настолько значительной, что по сравненію съ ней отношеніемъ

$$\frac{c^2}{R_0^3}$$

вполнѣ можно пренебречь, и простая формула

$$f = R_0^2 R_0''$$

даетъ намъ

$$\lg f = 8.432.$$

Положительный знакъ f показываетъ, что сила отталкивательная. Отношеніе μ этой силы къ силѣ ньютонова притяженія

$$\frac{f}{K^2} = \mu = 91.$$

Этотъ результатъ совершенно совпадаетъ съ тѣмъ, что нашелъ Р. Егерманъ ($\mu = 90$); однако, не слѣдуетъ этому результату приписывать большое значеніе, такъ какъ дуга, описанная кометной массой, здѣсь слишкомъ мала. Разсмотрѣнный примѣръ показываетъ лишь, насколько просты наши вычисления.

Примѣръ II. Комета Swift 1892 I. Возьмемъ тѣ три наблюденія, которыя Р. Егерманъ считаетъ наиболее надежными («Die Bewegung der Kometenschweifmaterie auf hyperbolischen Bahnen», стр. 61)

| | | |
|-------------------|--------------|-----------------------|
| 1892 Апрѣля 6.946 | $R = 1.0436$ | $V = + 0^{\circ} 20'$ |
| 7.927 | 1.0661 | 1 37 |
| 8.877 | 1.0965 | 2 47. |

Мы отбрасываемъ здѣсь секунды дуги и удерживаемъ только четыре десятичныхъ знака, что вполне соответствуетъ точности наблюдений. Подобно предыдущему, считая за начальный моментъ 1892 Апрѣля 7.917, находимъ:

$$R_0 = 1.0656,$$

$$R_0' = 0.0275,$$

$$R_0'' = 0.0097.$$

Далѣе, пользуясь уравненіемъ

$$V = V_0 + \frac{c}{R_0^2} t,$$

мы получаемъ:

$$\lg c = 8.404.$$

Затѣмъ, по формулѣ

$$f = R_0^2 \left(R_0'' - \frac{c^2}{R_0^2} \right),$$

находимъ:

$$\lg f = 8.019;$$

и, наконецъ,

$$\underline{\mu = 35},$$

что опять совершенно согласно съ тѣмъ, что нашелъ Р. Егерманъ послѣ утомительныхъ вычисленій съ семью десятичными знаками.

Приближенная формула

$$f = R_0^2 R_0''$$

дастъ намъ здѣсь:

$$\mu = 37.$$

Это число хорошо согласуется съ предыдущимъ.

Примѣръ III. Комета Swift 1892 I. Этотъ случай разсмотрѣнъ Коп-
фомъ («Publicationen des Astroph. Instituts Heidelberg», В. III, № 2). Мы
имѣемъ здѣсь

| | | | |
|-----------------|--------------|------------------|-----|
| 1892 Май 25.547 | $R = 1.3092$ | $V = 55^{\circ}$ | 15' |
| 26.538 | 1.3346 | 56 | 3 |
| 27.536 | 1.3746 | 56 | 50. |

Въ этомъ случаѣ

$$t_0 = 1892 \text{ Май } 26.540$$

$$R_0 = 1.3348 \quad \lg c = 8.392$$

$$R'_0 = 0.0329 \quad \lg f = 8.400$$

$$R''_0 = 0.0144.$$

Такъ что

$$\underline{\mu = 85.}$$

Копфъ получилъ:

$$\mu = 84.6.$$

Приближенная формула даетъ намъ: $\mu = 87.$

Нѣкоторые результаты подъемовъ шаровъ-зондовъ въ Россіи.

М. М. Рыкачева.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 3 марта 1910 г.).

Въ настоящей статьѣ я привожу главные выводы, полученные мною при обработкѣ цѣннаго матеріала метеорологическихъ изслѣдованій разныхъ слоевъ атмосферы помощью шаровъ-зондовъ у насъ въ Россіи; болѣе подробное изложеніе этой работы будетъ помѣщено въ ближайшемъ выпускѣ изданій Змѣйковаго Отдѣленія при Константиновской Метеорологической и Магнитной Обсерваторіи въ городѣ Павловскѣ.

При обработкѣ я пользовался наблюденіями, добытыми помощью шаровъ-зондовъ, въ трехъ мѣстахъ: въ Змѣйковомъ Отдѣленіи Павловской Обсерваторіи, въ Кучинѣ близъ Москвы, — въ Аэродинамическомъ Институтѣ Д. Н. Рябушинскаго — и въ Нижнемъ Ольчедаевѣ, Подольской губерніи, — въ метеорологической обсерваторіи графа И. Д. Моркова.

Во всѣхъ трехъ пунктахъ съ самаго начала наблюденій примѣнялся одинъ и тотъ же способъ подъемовъ шаровъ-зондовъ и метеорографы одной и той же конструкціи, построенные по чертежамъ В. В. Кузнецова¹⁾. Однообразіе въ способѣ изслѣдованія разныхъ слоевъ атмосферы имѣетъ важное значеніе при сравненіи результатовъ добытыхъ наблюденій въ указанныхъ трехъ мѣстахъ.

1) См. изданіе Константиновской Обсерваторіи въ Павловскѣ 1907 г.: «Изслѣдованіе атмосферы», т. II.

Въ таблицѣ 1-й даны свѣдѣнія о числѣ выпущенныхъ, утеранныхъ и испорченныхъ записей шаровъ-зондовъ для Павловска, Кучина и Нижняго Ольчедаева со времени организаціи правильныхъ наблюденій до декабря 1909 года.

Таблица 1.

| Мѣста наблюденій. | Широта. | Долгота. | Съ какого времени. | A. числ. вып. ш.-з. | B. число утер. ш.-з. | Число исп. зап. | Годныхъ. | V/A въ %. |
|---------------------|-------------|----------|--------------------|---------------------|----------------------|-----------------|----------|-----------|
| Павловскъ. | 59°41'13" N | 30°29' E | 4 XII 1902 г. | 130 | 33 | 7 | 90 | 26 |
| Кучино (Москва) . . | 55°45' N | 38° 7' E | 6 IV 1905 » | 47 | 10 | — | 37 | 22 |
| Нижній Ольчедаевъ. | 48°38' N | 27°40' E | 3 VIII 1907 » | 37 | 8 | 3 | 26 | 21 |

Отмѣчу, что для Павловска изъ 33 утеранныхъ больше половины, 17, приходится на 1909 годъ. Подъ испорченными записями подразумеваются записи, испорченные при нахожденіи метеорографовъ мѣстными жителями.

При обработкѣ тщательно были рассмотрѣны регистраціи каждого полета и выключены всѣ, возбуждавшія сомнѣнія. Не вошли также въ обработку полеты, не достигшіе 8 километровъ. Такимъ образомъ, для выводовъ я имѣлъ въ распоряженіи 63 полета для Павловска, 32 для Кучина и 18 для Нижняго Ольчедаева. Оказалось возможнымъ дать средніе выводы распредѣленія температуры съ высотой за различные періоды времени до 12 километровъ. Но такъ какъ въ различные дни, мѣсяцы и годы шары-зонды не всегда достигали 12 кл., то пришлось прибѣгнуть къ экстраполяціи. Было принято за правило во всѣхъ полетахъ, въ которыхъ инверсія начиналась на высотахъ, не достигавшихъ 12 килом., при экстраполированіи принимать, что въ моментъ наступленія инверсія начинается изотермія. Только для 5 случаевъ въ Павловскѣ и для 1 въ Кучинѣ, въ которыхъ инверсія не была обнаружена, былъ примѣненъ, въ видѣ исключенія, подобный же способъ экстраполяціи; т. е. для слоя, не достигающаго до 12 километровъ высоты, температура принята равной послѣдне-зарегистрированной. Случаи эти выкинуть представлялось нежелательнымъ, въ виду сравнительно большой высоты полетовъ.

Таблица 2.

| Высоты въ метрахъ. | Павловскъ. | | А—В. |
|-----------------------|---------------|-----------------|------|
| | А. 63 случая. | В. 35 случаевъ. | |
| На землѣ. | 1°8 | 2°0 | —0°2 |
| 500 | 0.5 | 0.5 | 0.0 |
| 1000 | — 1.8 | — 1.2 | —0.6 |
| 1500 | — 4.0 | — 3.1 | —0.9 |
| 2000 | — 6.4 | — 5.8 | —0.6 |
| 2500 | — 9.2 | — 8.1 | —1.1 |
| 3000 | —12.0 | —10.9 | —1.1 |
| 3500 | —14.8 | —13.7 | —1.1 |
| 4000 | —17.8 | —16.9 | —0.9 |
| 4500 | —20.8 | —20.1 | —0.7 |
| 5000 | —23.9 | —23.0 | —0.9 |
| 5500 | —27.0 | —26.3 | —0.7 |
| 6000 | —30.3 | —29.6 | —0.7 |
| 6500 | —33.7 | —33.0 | —0.7 |
| 7000 | —37.1 | —36.4 | —0.7 |
| 7500 | —40.4 | —39.7 | —0.7 |
| 8000 | —43.3 | —42.8 | —0.5 |
| 8500 | —45.8 (1) | —45.3 | —0.5 |
| 9000 | —48.0 (3) | —47.8 | —0.2 |
| 9500 | —49.5 (4) | —49.7 | 0.2 |
| 10000 | —50.4 (9) | —50.9 | 0.5 |
| 10500 | —51.0 (14) | —51.8 | 0.8 |
| 11000 | —51.3 (16) | —52.3 | 1.0 |
| 11500 | —51.2 (23) | —52.2 | 1.0 |
| 12000 | —51.0 (28) | —51.6 | 0.6 |

Въ таблицѣ 2-й дано средне-годовое измѣненіе температуры съ высотой изъ 63 случаевъ (см. столбецъ А) и изъ 35 случаевъ (см. столбецъ В). Въ столбцѣ А, съ высотъ 8500 метровъ, въ скобкахъ поставлены цифры, обозначающія число экстраполированныхъ случаевъ на различныхъ высотахъ. Среднія столбца В получены по выключеніи изъ разсмотрѣнія 28 полетовъ, не достигшихъ 12 километровъ. Абсолютныя величины разностей (А—В) на всѣхъ высотахъ колеблются въ предѣлахъ отъ 0.0 до ± 1.1 ; это показываетъ, что принятое правило экстраполяціи для полетовъ, достигшихъ инверсіи, вводитъ лишь ошибки, лежащія за предѣлами точности наблюдений, а слѣдовательно можетъ быть съ успѣхомъ примѣнено при обработкѣ даннаго матеріала.

Въ таблицѣ 3-й приведены годы и числа каждаго мѣсяца, на которыя приходились, принятые мною во вниманіе при обработкѣ, международные полеты шаровъ-зондовъ въ Павловскѣ, Кучинѣ и Нижнемъ Ольчедаевѣ.

Таблица 3.

| Мѣсто. | Годъ. | Январь. | Февраль. | Мартъ. | Апрѣль. | Май. | Июнь. | Июль. | Августъ. | Сентябрь. | Октябрь. | Ноябрь. | Декабрь. | Число случаевъ. |
|--------------------|-------|---------|----------|--------|---------|---------|-------|------------|----------|-----------|----------|---------|----------|-----------------|
| Павловскъ. | 1902 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 4 | 1 |
| | 1903 | — | 5 | — | 2 | 7 | — | 2 | 6, 24 | 3 | — | 5 | 3 | 9 |
| | 1904 | 5 | — | 3 | 14 | — | 3 | 7 | — | 1 | 6 | 3 | 1 | 9 |
| | 1905 | 5 | 9 | — | 4, 5 | 11 | — | 6 | 29, 30 | — | 5 | — | — | 9 |
| | 1906 | 4 | — | 1 | — | 3 | 7 | — | — | 6 | — | — | 5, 6 | 8 |
| | 1907 | 14 | 7 | 7 | 11 | 2 | — | 23, 24, 25 | — | — | — | 8 | — | 9 |
| | 1908 | — | 6 | — | 2 | 7 | — | 28, 30, 31 | — | 30 | — | 5 | — | 8 |
| | 1909 | 11, 31 | 4 | — | — | 5, 6, 7 | 3, 30 | 1 | 5 | — | — | — | — | 10 |
| Всего случаевъ. | | 6 | 5 | 3 | 6 | 8 | 4 | 10 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 63 |
| Кучино. | 1905 | — | — | — | 6 | 11 | 7 | — | 3 | — | 5 | 2, 9 | — | 7 |
| | 1906 | 4 | — | — | — | 3 | 7 | 5 | — | 6 | 4 | — | 6 | 7 |
| | 1907 | — | 7 | 7 | 11 | 2 | — | 24, 25 | — | — | — | 8 | 5 | 8 |
| | 1908 | — | 6 | — | 2 | — | — | 2, 30, 31 | — | 3 | 1 | — | — | 7 |
| | 1909 | — | 4 | 4 | — | — | 3 | — | — | — | — | — | — | 3 |
| Всего случаевъ. | | 1 | 3 | 2 | 3 | 3 | 3 | 6 | 1 | 2 | 3 | 3 | 2 | 32 |
| Нижній Ольчедаевъ. | 1907 | — | — | — | — | — | — | — | 3 | — | — | — | — | 1 |
| | 1908 | — | — | — | — | 7 | 11 | 29, 30, 31 | — | — | — | — | 3 | 6 |
| | 1900 | — | 4 | — | 1 | 6 | 3, 30 | 1 | 5 | 2 | 6, 7, 8 | — | — | 11 |
| Всего случаевъ. | | — | 1 | — | 1 | 2 | 3 | 4 | 2 | 1 | 3 | — | 1 | 18 |

I. Среднегодовое измѣненіе температуры съ высотой въ Павловскѣ, Кучинѣ и Нижнемъ Ольчедаевѣ.

Всѣ полеты шаровъ-зондовъ въ Павловскѣ, Кучинѣ и въ Нижнемъ Ольчедаевѣ были распредѣлены по четыремъ сезонамъ: зимѣ, веснѣ, лѣту и осени.

По среднимъ измѣненіямъ температуры съ высотой для четырехъ сезоновъ вычислены среднегодовые измѣненія температуры съ высотой. Результаты подсчетовъ помѣщены въ таблицѣ 4-й и изображены на чертѣжѣ 1-мъ въ видѣ кривыхъ.

Въ таблицѣ 4-й даны два ряда чиселъ для температуръ у поверхности земли. Второй рядъ чиселъ полученъ по наблюденіямъ на шарахъ-зондахъ, первый же — по наблюденіямъ въ Метеорологическихъ Обсерваторіяхъ въ Павловскѣ, Москвѣ и въ Нижнемъ Ольчедаевѣ за всѣ дни года, а именно, числа перваго ряда представляютъ среднегодовую температуру въ 8 ч. утра

Таблица 4.

| Высоты въ метрахъ. | Павловскъ. | Кучино. | Нижний Ольчедаевъ. | П.—К. | П.—Н. | К.—Н. |
|-----------------------|------------|-----------|-----------------------|-------|-------|-------|
| На землѣ { | 3.1 | 3.1 | 9.1 | 0.0 | —6.0 | —6.0 |
| 500 | 1.8 | 4.2 | 11.5 | —2.4 | —9.7 | —7.3 |
| 1000 | 0.5 | 2.3 | 8.9 | —1.8 | —8.4 | —6.6 |
| 1500 | — 1.8 | 1.4 | 7.1 | —3.2 | —8.9 | —5.7 |
| 2000 | — 4.0 | — 0.7 | 4.7 | —3.3 | —8.7 | —5.4 |
| 2500 | — 6.4 | — 3.1 | 1.8 | —3.3 | —8.2 | —4.9 |
| 3000 | — 9.2 | — 5.4 | — 1.2 | —3.8 | —8.0 | —4.2 |
| 3500 | —12.0 | — 7.8 | — 3.7 | —4.2 | —8.3 | —4.1 |
| 4000 | —14.8 | —10.7 | — 7.0 | —4.1 | —7.8 | —3.7 |
| 4500 | —17.8 | —13.8 | —10.1 | —4.0 | —7.7 | —3.7 |
| 5000 | —20.8 | —16.6 | —13.4 | —4.2 | —7.4 | —3.2 |
| 5500 | —23.9 | —20.0 | —16.9 | —3.9 | —7.0 | —3.1 |
| 6000 | —27.0 | —23.2 | —20.2 | —3.8 | —6.8 | —3.0 |
| 6500 | —30.3 | —26.8 | —23.8 | —3.5 | —6.5 | —3.0 |
| 7000 | —33.7 | —30.4 | —27.6 | —3.3 | —6.1 | —2.8 |
| 7500 | —37.1 | —34.1 | —31.0 | —3.0 | —6.1 | —3.1 |
| 8000 | —40.4 | —38.0 | —35.2 | —2.4 | —5.2 | —2.8 |
| 8500 | —43.3 | —41.7 | —39.0 | —1.6 | —4.3 | —2.7 |
| 9000 | —45.8 (1) | —45.4 | —42.5 | —0.4 | —3.3 | —2.9 |
| 9500 | —48.0 (3) | —48.8 | —46.0 | 0.8 | —2.0 | —2.8 |
| 10000 | —49.5 (4) | —51.9 | —48.5 | 2.4 | —1.0 | —3.4 |
| 10500 | —50.4 (9) | —54.1 | —50.4 | 3.7 | 0.0 | —3.7 |
| 11000 | —51.0 (14) | —55.1 (2) | —51.7 | 4.1 | 0.7 | —3.4 |
| 11500 | —51.3 (16) | —55.2 (3) | —52.3 | 3.9 | 1.0 | —2.9 |
| 12000 | —51.2 (23) | —55.4 (3) | —52.2 | 4.2 | 1.0 | —3.2 |
| | —51.0 (28) | —54.7 (4) | —52.0 (1) | 3.7 | 1.0 | —2.7 |
| Число случаевъ | 63 | 32 | 18 | | | |

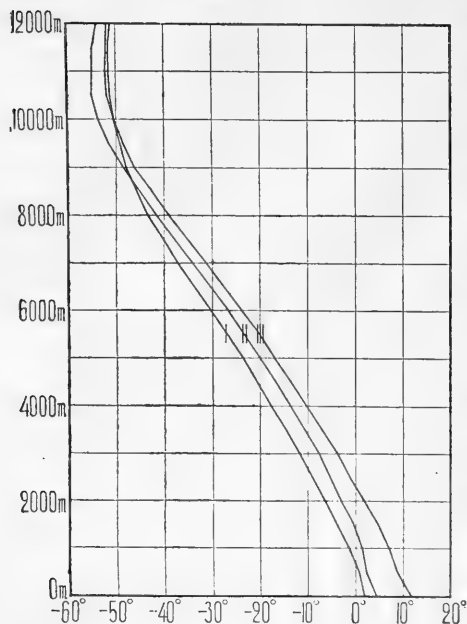
въ Павловскѣ, 9 ч. утра въ Москвѣ и 10 ч. утра въ Нижнемъ Ольчедаевѣ, такъ какъ поднятія шаровъ въ среднемъ падали на указанные часы въ трехъ упомянутыхъ пунктахъ. При выводѣ этихъ чиселъ для Павловска былъ взятъ періодъ времени за 1902—1909 годы, для Москвы за 1905—1907 и для Нижняго Ольчедаева за 1908—1909 гг. Сравнивая первый и второй рядъ, мы видимъ, что въ Павловскѣ число, полученное на шарахъ-зондахъ, ниже, чѣмъ средній выводъ за всѣ дни, а въ Москвѣ и Нижнемъ Ольчедаевѣ — выше, что, конечно, можетъ быть объяснено недостаткомъ числа случаевъ наблюдений на шарахъ-зондахъ.

Въ столбцахъ для Павловска и Кучина цифры въ скобкахъ представляютъ числа экстраполированныхъ случаевъ на разныхъ высотахъ.

На чертежѣ 1-мъ кривая, помѣченная римской цифрою I, представляетъ среднегодовое измѣненіе температуры съ высотой для Павловска, кривыя же подъ цифрами II и III изображаютъ соответственно то же самое для Кучина и Нижняго Ольчедаева.

Разсматривая таблицу 4-ю и чертеж 1-й, можно сдѣлать слѣдующія заключенія относительно разности температуръ на различныхъ высотахъ,

Чертежъ 1.



относительно высоты инверсии и температуры изотермического слоя въ Павловскѣ, Кучинѣ и Нижнемъ Ольчедаевѣ.

1) Во-первыхъ, разности средних годовыхъ температуръ на различныхъ высотахъ между Павловскомъ и Кучинномъ постепенно увеличиваются отъ земли до 3—3.5 километровъ, а затѣмъ постепенно уменьшаются и, приблизительно на 9 километрахъ, мѣняютъ знакъ, постепенно увеличиваясь и достигая на высотахъ отъ 10.5 до 12 километровъ наибольшей разности, около 4° , при чемъ температура въ Павловскѣ до 9 километровъ ниже, а съ 9 километровъ выше, чѣмъ въ Кучинѣ. Разность температуръ между Павловскомъ и Нижнимъ Ольчедаевымъ наибольшая внизу, съ высотой постепенно уменьшается до 10 километровъ, гдѣ мѣняется знакъ, достигая наибольшей величины въ предѣлахъ 11—12 километровъ около 2° ; при чемъ температура въ Нижнемъ Ольчедаевѣ до 10 километровъ во всѣхъ слояхъ стояла выше, чѣмъ въ Павловскѣ, съ 10 же—ниже. Разность между температурами въ Кучинѣ и въ Нижнемъ Ольчедаевѣ остается все время одного знака, постепенно уменьшаясь съ высотой, при чемъ на всѣхъ высотахъ температура въ Нижнемъ Ольчедаевѣ выше, чѣмъ въ Кучинѣ.

2) Во-вторыхъ видно, что высота инверсии ниже въ Павловскѣ, чѣмъ въ Кучинѣ, и въ Кучинѣ ниже, чѣмъ въ Нижнемъ Ольчедаевѣ. Правда, разность высотъ инверсии въ Павловскѣ и въ Кучинѣ не велика, но по характеру кривыхъ I и II легко замѣтить, что явное замедленіе въ паденіи температуры начинается раньше въ Павловскѣ, чѣмъ въ Кучинѣ, приблизительно на 1 километръ. Въ Нижнемъ же Ольчедаевѣ инверсія лежитъ значительно выше. Абсолютныя величины высотъ инверсии здѣсь нѣсколько сглажены на графикахъ тѣмъ, что кривыя построены по даннымъ черезъ каждые 500 метровъ. Если взять для всѣхъ полетовъ Павловска, Кучинна и Нижняго Ольчедаева однѣ лишь точки перегиба, т. е. высоты, на которыхъ начинается

инверсія, то среднегодовыя величины высотъ инверсій выразятся для Павловска въ 9.5 килом., для Кучина 9.8 килом. и для Нижняго Ольчедаева 10.8 килом.

3) Въ-третьихъ, можно отмѣтить, что температура изотермическихъ слоевъ выше всего въ Павловскѣ и ниже всего въ Кучинѣ. Для Нижняго же Ольчедаева температура занимаетъ среднее положеніе между Павловскомъ и Кучиннымъ.

Все высказанное здѣсь относительно разностей температуръ, высотъ инверсій и температуръ изотермическихъ слоевъ можетъ быть объяснено различіемъ въ географическомъ положеніи Павловска, Кучина и Нижняго Ольчедаева, если вспомнить, что Павловскъ лежитъ подь 60° с. ш., Кучино подь 56° с. ш. и Нижній Ольчедаевъ подь 48° с. ш. Если прибавить, что Павловскъ обладаетъ болѣе мягкимъ морскимъ климатомъ, чѣмъ Кучино и Нижній Ольчедаевъ, то обнаруженные здѣсь различія получаютъ вполне удовлетворительное объясненіе.

II. Среднее измѣненіе температуры съ высотой въ Павловскѣ и Кучинѣ по четыремъ сезонамъ.

При выводѣ среднихъ измѣненій температуры съ высотой я различалъ четыре сезона: зимній, весенній, лѣтній и осенній. Въ составъ зимняго сезона вошли: декабрь, январь, февраль; весенняго: мартъ, апрѣль, май; лѣтняго: июнь, июль, августъ; осенняго: сентябрь, октябрь, ноябрь.

Въ Нижнемъ Ольчедаевѣ было слишкомъ мало полетовъ въ отдѣльные сезоны, поэтому и нельзя было дать сколько-нибудь достовѣрныхъ среднихъ для этого мѣста.

Въ таблицѣ 5-й даны среднія измѣненія температуръ съ высотой по сезонамъ для Павловска и Кучина и разности температуръ указанныхъ мѣстъ въ соотвѣтственные сезоны. Для слоя вблизи земной поверхности, подобно тому, какъ и въ таблицѣ 4-й, даны два ряда чиселъ: въ верхней строкѣ даны среднія изъ ежедневныхъ наблюденій, а во второй среднія изъ наблюденій на шарахъ-зондахъ. На чертежѣ 2-мъ среднія измѣненія температуры съ высотой по сезонамъ даны въ видѣ кривыхъ. Лѣвая часть чертежа съ четырьмя кривыми принадлежитъ Павловску, правая же, со столькими же кривыми, относится къ Кучину. Эти кривыя, помѣченныя римскими цифрами I, II, III, IV, соотвѣтственно представляютъ измѣненія температуры съ высотой въ указанныхъ мѣстахъ для зимняго сезона (I), весенняго (II), лѣтняго (III) и осенняго (IV).

ТАБЛИЦА 5.

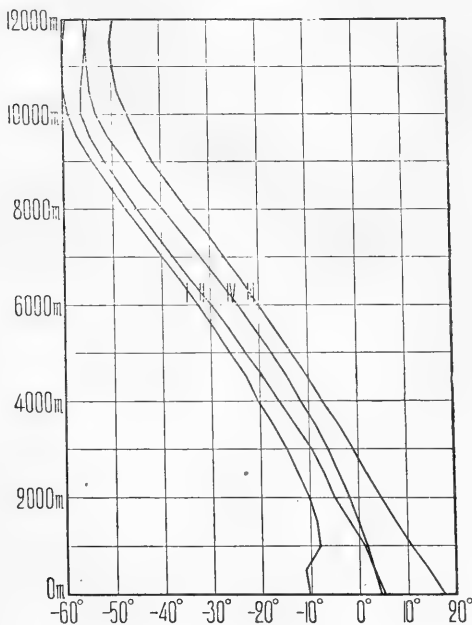
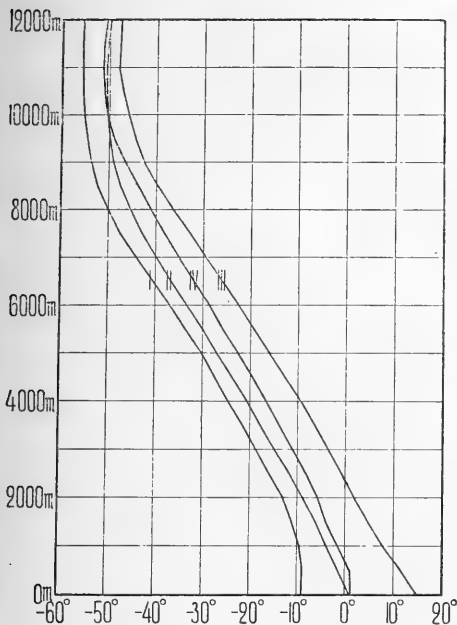
| Высоты въ метрахъ | З И М А. | | В Е С Н А. | | Л Ъ Т О. | | О С Е Н Ь. | | |
|----------------------|-----------|--------|------------|--------|----------|--------|------------|--------|-------|
| | Павловскъ | Кучино | П.—К. | Кучино | П.—К. | Кучино | Павловскъ | Кучино | П.—К. |
| На землѣ { | 7.5 | 9.9 | 2.4 | 5.3 | 3.0 | 14.8 | 2.9 | 3.6 | 0.7 |
| 500 | 9.2 | 10.4 | 1.2 | 4.4 | 3.7 | 14.7 | 1.2 | 5.3 | 4.1 |
| 1000 | 9.6 | 11.2 | 2.2 | 3.0 | 4.5 | 14.4 | 1.0 | 3.1 | 2.1 |
| 1500 | 11.0 | 8.1 | 1.5 | 1.3 | 5.4 | 10.8 | 1.5 | 1.6 | 3.1 |
| 2000 | 11.0 | 8.5 | 2.5 | — | 4.3 | 7.6 | 3.9 | — | 3.8 |
| 2500 | 13.1 | 10.2 | 2.9 | — | 4.0 | 4.7 | 5.7 | — | 3.7 |
| 3000 | 15.9 | 12.4 | 3.5 | 7.0 | 4.6 | 1.8 | 8.2 | 4.1 | 4.1 |
| 3500 | 18.5 | 14.6 | 3.9 | 9.5 | 5.3 | — | 10.9 | 6.1 | 4.8 |
| 4000 | 21.4 | 17.4 | 4.0 | 12.7 | 4.9 | 3.6 | 2.6 | 8.8 | 4.8 |
| 4500 | 24.6 | 20.3 | 4.3 | 16.1 | 4.5 | — | 13.6 | — | 4.8 |
| 5000 | 27.4 | 22.7 | 4.7 | 19.3 | 4.4 | 7.2 | 16.5 | 11.6 | 4.9 |
| 5500 | 30.2 | 26.1 | 4.1 | 22.9 | 4.0 | 10.2 | 19.5 | 14.3 | 5.2 |
| 6000 | 33.5 | 29.2 | 4.3 | 26.2 | 3.8 | 13.4 | 22.5 | 17.6 | 4.9 |
| 6500 | 36.8 | 32.6 | 4.2 | 29.9 | 3.4 | 16.7 | 25.5 | 20.9 | 4.6 |
| 7000 | 40.3 | 36.3 | 4.0 | 33.9 | 2.7 | 20.1 | 28.7 | 24.4 | 4.3 |
| 7500 | 43.9 | 39.8 | 4.1 | 37.8 | 2.1 | 23.5 | 31.9 | 28.1 | 3.8 |
| 8000 | 47.2 | 43.7 | 3.5 | 41.7 | 1.0 | 27.1 | 35.1 | 31.8 | 3.3 |
| 8500 | 50.0 | 47.5 | 2.5 | 45.2 | 0.1 | 30.8 | 38.2 | 35.6 | 2.6 |
| 9000 | 52.1 | 51.0 | 1.1 | 48.5 | 1.1 | 34.6 | 41.1 | 39.6 | 1.5 |
| 9500 | 53.6 | 54.4 | 0.8 | 51.7 | 2.7 | 38.4 | 43.8 | 43.7 | 0.1 |
| 10000 | 54.6 | 57.3 | 2.7 | 54.7 | 2.7 | 41.8 | 46.6 | 47.3 | 0.7 |
| 10500 | 55.1 | 59.3 | 4.2 | 56.6 | 4.9 | 44.6 | 48.9 | 50.9 | 2.0 |
| 11000 | 55.4 | 60.0 | 4.6 | 56.6 | 6.4 | 46.0 | 50.5 | 53.4 | 2.9 |
| 11500 | 55.7 | 60.3 | 4.4 | 55.9 | 6.2 | 47.2 | 51.2 | 54.7 | 3.6 |
| 12000 | 55.6 | 59.3 | 3.7 | 55.4 | 5.5 | 48.0 | 51.0 | 55.1 | 3.9 |
| | | | | 54.9 | 5.2 | 48.0 | 51.0 | 55.4 | 4.4 |
| | | | | 49.9 | 5.0 | 47.7 | 50.7 | 54.9 | 4.2 |
| Число случаевъ | 16 | 6 | | 8 | | 10 | 11 | 8 | |

На основаніи таблицы 5-й и чертежа 2-го можно сдѣлать нѣсколько заключеній, сходныхъ съ уже полученными ранѣе, при разсмотрѣніи среднегодового измѣненія температуры съ высотой.

Павловскъ.

Чертежъ 2.

Кучино.



1) Во-первыхъ, видно, что во всѣ сезоны температура въ Павловскѣ отъ земли до 8,5—9 километровъ ниже, чѣмъ въ Кучинѣ; исключеніе представляетъ лишь зимній сезонъ, гдѣ въ Павловскѣ до 500 метровъ температура выше, чѣмъ въ Кучинѣ, что вполне согласуется съ ходомъ изотермъ, полученныхъ вблизи земной поверхности на основаніи многолѣтнихъ наблюденій. Въ ходѣ разностей температуръ между Павловскомъ и Кучинымъ съ высотой для зимняго, весенняго и осенняго сезоновъ замѣчается увеличеніе въ предѣлахъ отъ 2,5—5 километровъ, перемѣна знака около 8,5—9 километровъ и быстрое увеличеніе въ предѣлахъ изотермъ, гдѣ температура въ Кучинѣ ниже, чѣмъ въ Павловскѣ. Для лѣта же нѣтъ увеличенія въ предѣлахъ отъ 2,5 до 5 километровъ, а разность постепенно уменьшается все время до 9,5 километровъ, а потомъ возрастаетъ, перемѣнивъ знакъ.

2) Во-вторыхъ, высоты инверсій въ Павловскѣ во всѣ сезоны ниже, чѣмъ въ Кучинѣ, кромѣ весенняго, когда высоты одинаковы—около 10 километровъ.

3) Въ-третьихъ, температура изотермического слоя замѣтно ниже въ

Кучинѣ, чѣмъ въ Павловскѣ: въ различные сезоны разница колеблется отъ 2° до 5° .

4) Въ-четвертыхъ, интересно отмѣтить, что высоты инверсій въ лѣтній и осенній сезонъ выше, чѣмъ въ весенній и зимній какъ въ Павловскѣ, такъ и въ Кучинѣ. Такъ, зимой высоты инверсій въ Павловскѣ 10 километровъ, а въ Кучинѣ 11; лѣтомъ въ Павловскѣ 11, а въ Кучинѣ 11,5; осенью же высоты инверсій въ Павловскѣ 11, а въ Кучинѣ 12 километровъ.

Обыкновенно принимаютъ, что на высотахъ инверсій прекращается вліяніе земли на атмосферу; поэтому естественно, что въ теплое время года, когда нагрѣваніе земли и близъ лежащихъ къ ней слоевъ воздуха наибольшее, и высоты инверсій выше, т. е. вліяніе земли сказывается на большихъ высотахъ, чѣмъ въ холодное время года.

5) Въ-пятыхъ, важно отмѣтить, что разницы температуръ между весной и осенью какъ для Павловска, такъ и для Кучина весьма малы въ самыхъ близкихъ слояхъ воздуха на землѣ и самыхъ верхнихъ, въ предѣлахъ изотерміи; на среднихъ же высотахъ разница наибольшая.

III. Годовой ходъ температуры по среднемѣсячнымъ въ Павловскѣ и Кучинѣ для различныхъ высотъ черезъ каждый километръ отъ поверхности земли до 12 километровъ.

Чтобы вывести годовой ходъ температуры на различныхъ высотахъ, нужно было вывести среднее измѣненіе температуры съ высотой по мѣсяцамъ. Международные дни обыкновенно приходятся на первыя числа каждаго мѣсяца; иногда они замѣнялись послѣдними числами предшествующаго мѣсяца. Было бы неправильно этими данными характеризовать весь послѣдующій мѣсяцъ; поэтому, а также принимая во вниманіе, что число случаевъ по мѣсяцамъ было не велико, въ особенности для Кучина, при вычисленіи среднемѣсячныхъ измѣненій температуры съ высотой за среднее измѣненіе температуры съ высотой для любого мѣсяца, принималось среднее изъ всѣхъ случаевъ даннаго мѣсяца и тѣхъ изъ слѣдующаго, которые приходились на первую его половину до 15-го числа. Такимъ образомъ, полученныя среднія распредѣленія температуры съ высотой для всѣхъ мѣсяцевъ могутъ быть отнесены приблизительно къ недѣлѣ, слѣдующей за серединою мѣсяца, т. е. послѣ 15-го числа. По этимъ среднимъ составлены годовыя измѣненія температуры для различныхъ высотъ отъ земли до 12 километровъ.

ТАБЛИЦА 6. ПАВЛОВСКЪ

| Высоты. | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Среднее | Амплитуда |
|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|---------|-----------|
| На землѣ { | 8°5 | 7°1 | 5°4 | 2°8 | 9°6 | 14°8 | 16°0 | 18°6 | 8°2 | 2°8 | 2°3 | 7°0 | 3°1 | 24°5 |
| 500 | 7.8 | 5.9 | 2.3 | 2.0 | 5.9 | 14.9 | 16.0 | 12.2 | 6.8 | 0.6 | 7.9 | 10.0 | 1.9 | 26.0 |
| 1000 | 8.0 | 7.0 | 4.6 | 0.5 | 3.3 | 10.8 | 13.1 | 8.7 | 5.2 | 1.3 | 7.6 | 9.5 | 0.2 | 22.6 |
| 1500 | 8.8 | 8.6 | 6.7 | 3.3 | 0.3 | 6.5 | 9.4 | 5.5 | 2.7 | 3.7 | 8.8 | 9.5 | — | 2.1 |
| 2000 | 10.1 | 9.9 | 8.3 | 5.2 | 2.8 | 3.1 | 6.1 | 3.2 | 0.1 | 5.7 | 10.6 | 11.1 | — | 4.2 |
| 2500 | 12.1 | 11.9 | 10.7 | 8.1 | 5.8 | 0.0 | 3.0 | 0.7 | — | 8.0 | 12.7 | 13.3 | — | 6.8 |
| 3000 | 14.9 | 14.3 | 13.4 | 11.1 | 8.6 | — | 0.1 | 1.3 | 4.2 | 10.8 | 15.5 | 16.2 | — | 16.3 |
| 3500 | 17.7 | 16.8 | 16.6 | 14.2 | 11.6 | 5.0 | 2.6 | 3.8 | 6.6 | 13.9 | 18.1 | 18.9 | — | 16.3 |
| 4000 | 20.5 | 19.5 | 19.5 | 17.1 | 14.4 | 7.7 | 5.5 | 6.4 | 9.3 | 16.5 | 21.0 | 21.8 | — | 16.3 |
| 4500 | 23.7 | 22.6 | 22.3 | 20.2 | 17.4 | 10.6 | 8.7 | 9.4 | 12.3 | 19.4 | 24.0 | 24.8 | — | 16.1 |
| 5000 | 26.9 | 25.8 | 25.3 | 23.5 | 20.6 | 13.7 | 12.1 | 12.1 | 15.2 | 22.4 | 26.7 | 27.2 | — | 15.1 |
| 5500 | 29.9 | 29.0 | 28.5 | 26.6 | 23.6 | 16.8 | 15.5 | 14.8 | 18.1 | 25.5 | 29.3 | 29.8 | — | 15.1 |
| 6000 | 33.3 | 32.4 | 31.5 | 29.7 | 26.9 | 20.3 | 18.9 | 17.9 | 21.1 | 28.6 | 32.4 | 33.1 | — | 15.4 |
| 6500 | 36.7 | 35.9 | 34.6 | 32.8 | 30.2 | 23.7 | 22.4 | 21.1 | 24.6 | 31.4 | 35.4 | 36.4 | — | 15.6 |
| 7000 | 40.3 | 39.6 | 37.8 | 36.0 | 33.5 | 27.0 | 26.0 | 24.4 | 28.2 | 34.3 | 38.4 | 39.9 | — | 15.9 |
| 7500 | 44.0 | 43.5 | 41.1 | 39.2 | 36.8 | 30.5 | 29.4 | 27.9 | 31.9 | 37.2 | 41.3 | 43.3 | — | 16.1 |
| 8000 | 47.4 | 47.1 | 44.1 | 41.8 | 39.8 | 34.3 | 33.3 | 31.6 | 35.7 | 39.9 | 44.0 | 46.5 | — | 15.8 |
| 8500 | 50.4 | 50.1 | 46.7 | 44.3 | 42.5 | 37.7 | 36.8 | 35.2 | 39.4 | 42.7 | 46.2 | 49.2 | — | 15.2 |
| 9000 | 52.6 | 52.8 | 49.2 | 46.2 | 44.6 | 41.1 | 39.6 | 38.7 | 42.8 | 44.9 | 48.1 | 51.2 | — | 14.1 |
| 9500 | 54.0 | 54.7 | 51.1 | 47.4 | 46.3 | 43.8 | 42.1 | 42.0 | 46.1 | 47.4 | 49.9 | 52.8 | — | 12.7 |
| 10000 | 55.0 | 55.7 | 52.3 | 48.2 | 47.1 | 45.8 | 44.1 | 44.2 | 48.6 | 49.7 | 51.4 | 53.9 | — | 11.6 |
| 10500 | 55.4 | 55.3 | 52.6 | 48.8 | 47.5 | 46.6 | 45.3 | 46.4 | 50.2 | 51.1 | 52.6 | 54.8 | — | 10.1 |
| 11000 | 55.6 | 54.6 | 52.5 | 49.4 | 48.2 | 47.4 | 46.5 | 48.4 | 51.5 | 51.1 | 52.8 | 55.4 | — | 9.1 |
| 11500 | 55.6 | 54.2 | 52.2 | 49.5 | 48.2 | 47.7 | 47.4 | 48.8 | 51.8 | 50.7 | 53.1 | 55.8 | — | 8.4 |
| 12000 | 55.8 | 54.1 | 51.9 | 49.5 | 48.1 | 47.3 | 47.9 | 48.9 | 51.4 | 50.2 | 53.0 | 55.7 | — | 8.5 |
| | 55.6 | 54.2 | 51.6 | 49.2 | 47.8 | 46.3 | 47.5 | 48.7 | 51.0 | 49.7 | 52.9 | 55.4 | — | 9.3 |
| Число случаевъ | 11 | 8 | 9 | 14 | 11 | 8 | 12 | 8 | 6 | 7 | 10 | 10 | | |

ТАБЛИЦА 7. КУЧИННО.

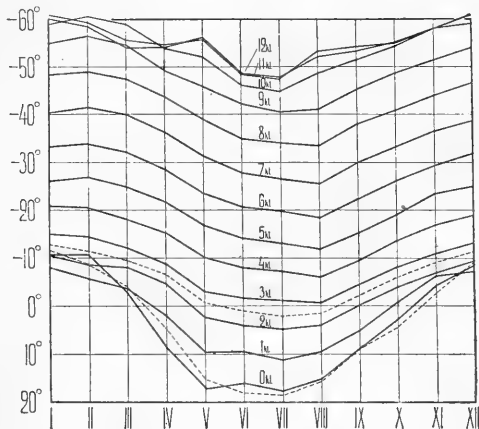
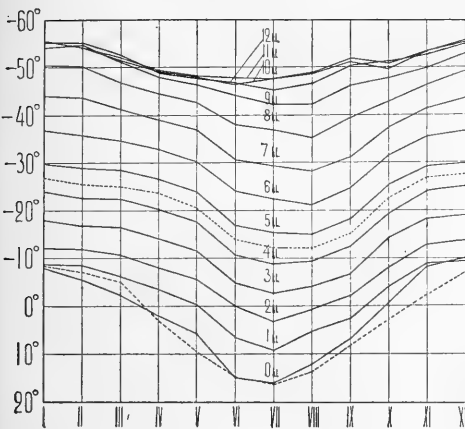
| Высоты | I | II | III | IV | V | VI | VII | VIII | IX | X | XI | XII | Среднее | Амплитуда |
|----------------|-------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|------|-------|-------|-------|---------|-----------|
| На землѣ | -11°8 | -8°9 | -4°0 | 4°9 | 15°0 | 18°2 | 18°7 | 15°8 | 9°1 | 4°4 | -2°8 | -9°0 | 4°1 | 30°5 |
| 500 | -10°7 | -10°7 | -2°9 | 8°6 | 17°2 | 16°0 | 17°7 | 15°3 | 9°0 | 2°7 | -4°4 | -8°4 | 4°1 | 28°4 |
| 1000 | -12°3 | -10°1 | -3°4 | 5°5 | 13°6 | 12°7 | 14°7 | 11°7 | 6°5 | 1°0 | -5°2 | -8°9 | 2°2 | 27°0 |
| 1500 | -7°8 | -5°8 | -3°4 | 2°0 | 9°6 | 9°5 | 11°2 | 9°5 | 5°3 | -0°9 | -6°2 | -7°1 | 1°3 | 19°0 |
| 2000 | -10°5 | -6°1 | -5°7 | 1°7 | 5°6 | 6°7 | 7°9 | 6°3 | 2°6 | -2°1 | -6°2 | -8°2 | -0°8 | 16°3 |
| 2500 | -12°8 | -8°6 | -7°9 | -4°6 | 2°3 | 3°9 | 5°0 | 3°9 | 0°2 | -3°7 | -6°9 | -9°5 | -3°1 | 15°5 |
| 3000 | -15°1 | -11°4 | -9°4 | -6°6 | -0°9 | 1°0 | 2°0 | 1°4 | 2°2 | -6°0 | -9°1 | -11°4 | -5°4 | 14°8 |
| 3500 | -18°0 | -14°3 | -12°0 | -8°8 | -2°9 | 1°5 | -1°1 | -0°7 | 4°4 | -7°9 | -10°9 | -13°1 | -7°7 | 14°4 |
| 4000 | -20°8 | -17°3 | -15°8 | -12°0 | -6°2 | 4°2 | -4°1 | -3°4 | 6°7 | -10°4 | -15°8 | -18°8 | -10°8 | 14°6 |
| 4500 | -23°9 | -20°5 | -18°0 | -15°2 | -10°1 | 7°8 | -7°1 | -6°0 | 9°6 | -13°3 | -16°8 | -19°5 | -13°7 | 14°8 |
| 5000 | -26°1 | -23°0 | -21°1 | -18°5 | -13°5 | 10°9 | -10°0 | -8°9 | 12°3 | -15°8 | -19°5 | -21°5 | -16°5 | 14°1 |
| 5500 | -29°5 | -26°9 | -25°0 | -21°7 | -16°8 | 14°1 | -13°1 | -11°9 | 15°4 | -19°1 | -23°3 | -25°2 | -19°9 | 15°0 |
| 6000 | -33°0 | -30°3 | -28°6 | -24°9 | -19°9 | 17°2 | -16°3 | -15°1 | 18°8 | -22°5 | -26°1 | -28°1 | -23°1 | 15°2 |
| 6500 | -36°5 | -33°7 | -32°2 | -28°5 | -23°5 | 20°6 | -19°6 | -18°4 | 22°3 | -26°0 | -29°5 | -31°7 | -26°6 | 15°3 |
| 7000 | -40°5 | -37°6 | -36°1 | -32°3 | -27°5 | 24°0 | -23°0 | -22°0 | 26°0 | -33°2 | -36°5 | -38°7 | -30°6 | 15°6 |
| 7500 | -44°4 | -41°5 | -40°0 | -36°3 | -31°3 | 27°5 | -26°4 | -25°6 | 29°8 | -36°9 | -40°1 | -42°7 | -33°9 | 15°9 |
| 8000 | -48°3 | -45°4 | -43°6 | -40°1 | -35°5 | 31°2 | -30°0 | -29°3 | 33°6 | -36°9 | -44°0 | -46°7 | -37°7 | 16°1 |
| 8500 | -51°7 | -49°2 | -47°2 | -43°5 | -39°2 | 35°1 | -33°8 | -33°2 | 37°8 | -41°0 | -47°8 | -50°5 | -41°6 | 16°0 |
| 9000 | -55°0 | -52°8 | -50°9 | -46°4 | -42°5 | 38°8 | -37°5 | -37°2 | 41°9 | -45°1 | -50°5 | -53°8 | -45°3 | 15°6 |
| 9500 | -57°7 | -55°4 | -54°5 | -49°3 | -45°7 | 42°1 | -40°6 | -41°0 | 45°4 | -48°6 | -51°5 | -54°1 | -48°7 | 15°8 |
| 10000 | -60°4 | -58°7 | -57°6 | -51°9 | -49°1 | 44°5 | -43°1 | -44°9 | 48°8 | -52°1 | -55°2 | -57°7 | -51°8 | 16°2 |
| 10500 | -62°8 | -60°5 | -59°5 | -54°4 | -52°1 | 46°6 | -45°0 | -46°6 | 51°4 | -54°3 | -57°9 | -60°8 | -54°1 | 15°8 |
| 11000 | -65°1 | -62°8 | -61°8 | -55°8 | -53°9 | 48°4 | -47°3 | -48°6 | 53°0 | -55°2 | -58°3 | -61°9 | -55°2 | 15°3 |
| 11500 | -67°5 | -65°1 | -64°1 | -58°1 | -56°3 | 48°8 | -47°8 | -49°1 | 53°8 | -55°5 | -58°1 | -61°7 | -55°3 | 13°8 |
| 12000 | -70°1 | -67°5 | -66°5 | -60°5 | -58°1 | 48°5 | -47°4 | -49°1 | 53°0 | -55°2 | -58°0 | -61°7 | -55°3 | 13°4 |
| Число случаевъ | 4 | 5 | 5 | 6 | 6 | 7 | 7 | 3 | 5 | 6 | 5 | 3 | | |

Въ таблицѣ 6-й для Павловска и 7-й для Кучина даны годовыя измѣненія температуры для каждаго 500 метровъ, начиная отъ земли. Для близъ земли лежащаго слоя воздуха даны два ряда чиселъ. Первые соответствуютъ годовому ходу температуры въ 8 ч. утра въ Павловскѣ и въ 9 ч. утра въ Кучинѣ (такъ какъ на эти часы падаетъ среднее время выпуска шаровъ-зондовъ въ указанныхъ мѣстахъ), выведенному по наблюденіямъ Павловской Обсерваторіи и Обсерваторіи при Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Вторые же ряды получены по наблюденіямъ на шарахъ-зондахъ. Первый рядъ для поверхностнаго слоя воздуха въ Павловскѣ вычисленъ по даннымъ «Лѣтописей Никол. Главной Физической Обсерваторіи» за 1903—1908 годы, въ Кучинѣ же—по даннымъ годовыхъ отчетовъ Метеорологической Обсерваторіи Московскаго Университета за 1905—1907 годы. Въ Кучинѣ не производится метеорологическихъ наблюденій, поэтому и пришлось для сравненій воспользоваться данными для Москвы. Сравнивая числа первыхъ двухъ рядовъ въ Павловскѣ и Кучинѣ, мы видимъ, что среднія, вычисленныя по шарамъ-зондамъ, не слишкомъ много отличаются отъ вычисленныхъ по непосредственнымъ наблюденіямъ. Это даетъ намъ возможность высказать, что и для большихъ высотъ выведенные годовые ходы по незначительному числу случаевъ довольно близки къ истиннымъ и во всякомъ случаѣ могутъ считаться, какъ первое приближеніе. Для дальнѣйшихъ сравненій, болѣе наглядныхъ, здѣсь, на чертежѣ 3-мъ вычерчены для Павловска и Кучина годовые ходы температуры черезъ каждый километръ до 12 километровъ.

Павловскъ.

Чертежъ 3.

Кучино.



Лѣвая система кривыхъ принадлежитъ Павловску, а правая Кучину. По оси абсциссъ отложены мѣсяцы (они обозначены римскими цифрами); по

оси ординатъ—температуры, убывая къ верху. Надъ каждой кривой годового хода температуры обозначена въ километрахъ высота, къ которой относится этотъ годовой ходъ. Для высоты 0 километровъ въ Павловскѣ и въ Кучинѣ даны двѣ кривыя: сплошныя, вычисленныя по наблюденіямъ на шарахъ-зондахъ, и пунктирныя—по непосредственнымъ среднимъ мѣсячнымъ наблюденіямъ въ обсерваторіяхъ въ Павловскѣ и въ Москвѣ за упомянутые выше годы.

Разсматривая таблицы 4-ю и 5-ю и чертежъ 3-й, можемъ сдѣлать слѣдующія заключенія:

1) Во-первыхъ, кривыя годового хода разныхъ слоевъ въ области изотерміи не обнаруживаютъ плавнаго хода и переплетаются между собой, что и соответствуетъ существующему нынѣ взгляду на строеніе изотермическихъ слоевъ.

2) Во-вторыхъ, ясно обнаруживается запаздываніе во временахъ наступленія максимум'овъ съ высотой. Въ нижнихъ слояхъ, какъ въ Павловскѣ, такъ и въ Кучинѣ, максимумъ падаетъ на іюль, но съ нѣкоторыхъ высотъ максимумъ уже наступаетъ въ августѣ, при чемъ высоты, на которыхъ происходитъ этотъ переходъ, не одинаковы для Павловска и Кучина: въ Кучинѣ онъ происходитъ нѣсколько раньше, на высотѣ 2,5 километровъ, въ Павловскѣ же на 4,5 километрахъ. Для этихъ высотъ на 3-мъ чертежѣ вычерчены пунктирныя дополнительные кривыя годового хода температуры. Съ высоты 9 километровъ обнаруживается обратный переходъ на іюль для максимум'овъ. Нѣчто подобное можно отмѣтить и для minimum'овъ.

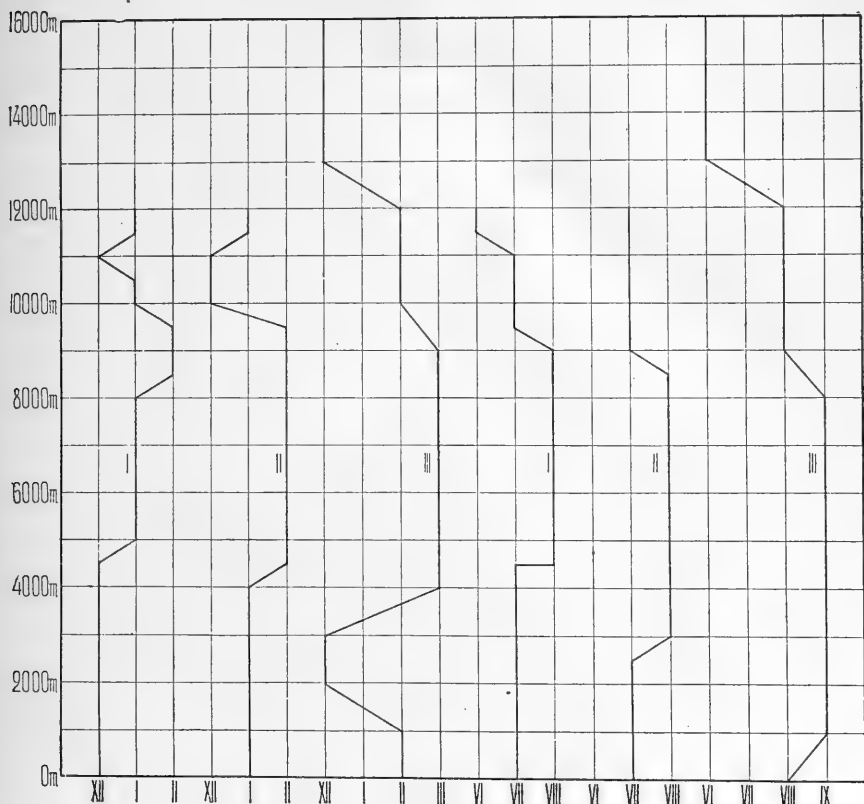
Явленіе запаздыванія наступленій максимум'овъ и minimum'овъ съ высотой вполне естественно и понятно и аналогично явленію запаздыванія тѣхъ же элементовъ въ почвѣ на различныхъ глубинахъ.

Въ виду важности этого явленія, я нѣсколько подробнѣе остановлюсь на этомъ фактѣ.

Для выясненія намѣченнаго здѣсь вопроса на чертежѣ 4-мъ даны ломаныя линіи, изображающія время наступленія максимум'овъ и minimum'овъ на различныхъ высотахъ. По оси абсциссъ отложены мѣсяцы, по оси ординатъ высоты. Первые три ломанія слѣва соответствуютъ распредѣленію minimum'овъ съ высотой, вторыя принадлежатъ максимум'амъ. Ломанія, помѣченныя цифрой I, относятся къ Павловску, цифрой II къ Кучину и цифрой III къ нѣкоторому средне-Европейскому мѣсту, если такъ можно выразиться. Ломанія III вычерчены по даннымъ работы ассистента Центрального Метеорологическаго Института въ Вѣнѣ Артура Вагнера,

вышедшей въ то время, когда я заканчивалъ подсчеты для настоящей статьи¹⁾.

Чертежъ 4.



Въ своемъ трудѣ Вагнеръ детально разработалъ всѣ международные подъемы шаровъ-зондовъ всѣхъ странъ за время съ іюля 1902 по іюнь 1907 года. Между прочимъ, онъ даетъ годовой ходъ температуры по средне-мѣсячнымъ на основаніи всѣхъ подъемовъ шаровъ-зондовъ. Число всѣхъ такихъ подъемовъ 380, въ томъ числѣ русскихъ 50, включая Павловскъ и Кучино. Вычисленные такимъ образомъ годовые ходы температуры могутъ быть отнесены къ нѣкоторому средне-Европейскому мѣсту. Въ таблицѣ 2-й на стр. 64 труда Вагнера даны годовыя температуры для разныхъ высотъ отъ поверхности земли черезъ 1 километръ до 16 километровъ. Изъ этой таблицы я и почерпнулъ данныя для ломаныхъ подѣ цифрой III.

На основаніи чертежа 4-го можно сказать, что вообще до 9—10 кило-

1) Dr. Arthur Wagner. «Die Temperaturverhältnisse in der freien Atmosphäre. Beiträge der Physik der freien Atmosphäre», III Band, Heft 2/3, Leipzig. 1909.

метровъ въ среднихъ слояхъ наблюдается запаздываніе въ наступленіи максимум'овъ и минимум'овъ, на большихъ — либо совпаденіе, либо даже предупрежденіе. Особенно интересенъ фактъ наступленія на высотахъ изотерміи максимум'овъ и минимум'овъ въ іюнѣ и декабрѣ, въ мѣсяцы лѣтняго и зимняго солнцестоянія. Очень ясно это обнаруживается на ломаныхъ III Вагнера и на линіи максимум'овъ для Павловска I; въ другихъ же случаяхъ въ Павловскѣ и Кучинѣ ломанья даютъ только нѣкоторое указаніе на это, такъ какъ случаевъ наблюденій на этихъ высотахъ у насъ не такъ много. Повидимому, Вагнеръ не придалъ особеннаго значенія этому важному факту, такъ какъ выводы о времени наступленія максимум'овъ и минимум'овъ онъ дѣлаетъ на основаніи другой таблицы годового хода температуры на разныхъ высотахъ, полученной изъ той-же таблицы, которою воспользовался и я для ломаныхъ III, но сглаженной обработкой по ряду синусовъ. Эта таблица помѣщена на стр. 64 подъ № 3 въ томъ же трудѣ Вагнера. Она также обнаружила опаздываніе въ наступленіи максимум'овъ и минимум'овъ съ высотой, но не болѣе того; все самое цѣнное, а именно наступленіе въ самыхъ верхнихъ слояхъ максимум'а въ іюнѣ, въ мѣсяцѣ лѣтняго солнцестоянія, и минимум'а въ декабрѣ, въ зимнее солнцестояніе — исчезло. Я обращаю на это явленіе вниманіе и придаю ему большое значеніе оттого, что этотъ фактъ есть прямое слѣдствіе прекращенія вліянія земли на слои воздуха въ области инверсій и изотерміи. Разъ слои воздуха на высотахъ изотерміи не подвержены вліянію земли, то температурныя ихъ условія будутъ исключительно зависѣть отъ солнца и его положенія. Выясненное здѣсь явленіе въ особенности имѣетъ значеніе теперь, когда, повидимому, всѣ изслѣдователи допускаютъ мысль, что въ области изотерміи уже прекращается вліяніе земли, они расходятся лишь въ объясненіи причинъ такого явленія.

Извѣстно, что въ слояхъ, близкихъ къ инверсіи, встрѣчаются самыя высокія облака Сі, поэтому представляетъ большой интересъ выяснить, существуетъ ли сходство въ характерѣ годового хода высотъ Сі и высотъ инверсій. Сходство, какъ оказалось, существуетъ несомнѣнно; его удалось обнаружить даже изъ небольшого числа случаевъ.

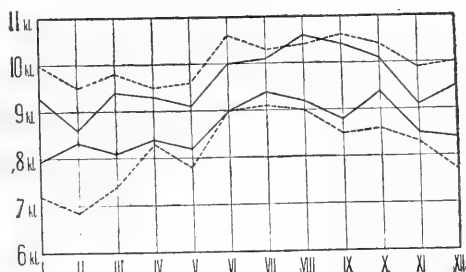
Таблица 8.

| Мѣсяцы. | Инверсія. (Павловскъ). | | Сі | | Инверсія. (Павловскъ и Кучино). | | Сі | |
|----------------|---------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------|---------------------------------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------|
| | Число слу- чаевъ. | Высоты въ мет- рахъ. | Число слу- чаевъ. | Высоты въ мет- рахъ. | Число слу- чаевъ. | Высоты въ мет- рахъ. | Число слу- чаевъ. | Высоты въ мет- рахъ. |
| Январь . . . | 6 | 9300 | 1 | 7900 | 7 | 10000 | 5 | 7200 |
| Февраль . . . | 4 | 8600 | 1 | 8300 | 7 | 9500 | 15 | 6900 |
| Мартъ . . . | 3 | 9400 | 1 | 8100 | 5 | 9800 | 10 | 7400 |
| Апрѣль . . . | 5 | 9300 | 2 | 8400 | 8 | 9500 | 29 | 8300 |
| Май . . . | 8 | 9100 | 16 | 8200 | 10 | 9600 | 32 | 7800 |
| Юнь . . . | 4 | 10000 | 16 | 9000 | 7 | 10600 | 58 | 9000 |
| Юль . . . | 10 | 10100 | 27 | 9400 | 16 | 10300 | 90 | 9100 |
| Августъ . . . | 3 | 10600 | 25 | 9200 | 4 | 10400 | 53 | 9000 |
| Сентябрь . . . | 3 | 10400 | 12 | 8800 | 5 | 10600 | 53 | 8500 |
| Октябрь . . . | 2 | 10100 | 15 | 9400 | 5 | 10400 | 57 | 8600 |
| Ноябрь . . . | 5 | 9100 | 10 | 8500 | 8 | 9900 | 39 | 8300 |
| Декабрь . . . | 5 | 9500 | 4 | 8400 | 7 | 10000 | 15 | 7700 |

Въ таблицѣ 8-й, въ 3-мъ и 5-мъ столбцахъ слѣва, даны высоты по мѣсяцамъ для инверсія и для облаковъ Сі. За высоты инверсія для каждого мѣсяца брались среднія точки или высоты перегиба изъ всѣхъ полетовъ мѣсяца за періодъ времени съ декабря 1902 года по декабрь 1909 года.

Высоты же Сі взяты изъ работы, подготовляемой къ печати подъ редакціей В. В. Кузнецова, по обработкѣ международныхъ наблюденій надъ облаками въ Павловскѣ за время съ мая 1896 года по апрѣль 1897 года. Для наглядности ходъ этихъ высотъ изображенъ на чертежѣ 5-мъ сплошными кривыми, гдѣ верхняя сплошная со-
отвѣтствуетъ ходу инверсія въ теченіе года, а нижняя сплошная облакамъ Сі.

Чертежъ 5.



Въ 7-мъ и 9-мъ столбцахъ таблицы 8-й даны высоты инверсія и Сі, но инверсія уже вычислены на основаніи данныхъ Павловска и Кучина, а облака Сі по международнымъ облачнымъ наблюденіямъ за 1896—1897 годъ въ Павловскѣ, Упсалѣ и Потсдамѣ¹⁾. Числа этихъ столбцовъ изображены на

1) Etudes internationales des Nuages 1896—1897. Observations et Mesures de la Suède. Publication de l'observatoire Météorologique de l'Université Royale d'Upsala. Hildebrand-Hildebrandsson.

Ergebnisse der Wolkenbeobachtungen in Potsdam in den Jahren 1896—1897 von Sprung und Süring, Berlin. 1903.—Veröffentlichungen des Königl. Preussischen Meteorologischen Instituts Wilhelm von Bezold.

чертежѣ 5-мъ пунктирными кривыми: верхняя принадлежитъ инверсіи, а нижняя облакамъ Сі.

Числа таблицы 8-й и кривыя чертежа 5-го обнаруживаютъ явное сходство въ характерѣ годового хода высотъ инверсіи и облаковъ Сі, а именно: повышение высотъ въ лѣтніе мѣсяцы и пониженіе въ зимніе; кривыя высотъ Сі по обоимъ выводамъ и во всѣ мѣсяцы лежатъ значительно ниже соответственныхъ кривыхъ высотъ инверсій, но вѣдь слои, гдѣ происходитъ инверсія, какъ легко видѣть изъ кривыхъ распредѣленія температуръ съ высотой для любого полета, простираются не на одну тысячу метровъ, переходъ къ инверсіи постепененъ и начинается значительно раньше, чѣмъ наступаетъ сама инверсія, а потому вполне естественно, что всѣ счеты съ вліяніемъ земли на верхніи слой, въ видѣ образованія облаковъ Сі, должны оканчиваться на высотахъ низшихъ, чѣмъ инверсія.

Еще лишнимъ подтвержденіемъ прекращенія вліянія земли на высотахъ изотерміи служатъ наблюденія въ мѣсяцы весенняго и осенняго равноденствій: въ то время, какъ въблизи земной поверхности, какъ въ Павловскѣ, такъ и въ Кучинѣ, температуры весенняго мѣсяца приблизительно на 13° выше осенняго, въ верхнихъ слояхъ изотерміи температуры весенняго и осенняго мѣсяцевъ равноденствій почти одинаковы. Это показываетъ, что на этихъ слояхъ изотерміи температурныя условія зависятъ главнымъ образомъ отъ солнца и его положенія.

3) Разсматривая таблицы 6-ю и 7-ю, можно еще, въ-третьихъ, сдѣлать нѣсколько интересныхъ замѣчаній относительно измѣненій годовыхъ амплитудъ температуръ съ высотой. Общій характеръ этого измѣненія какъ въ Павловскѣ, такъ и въ Кучинѣ такой: быстрое уменьшеніе амплитуды до 2—3 километровъ, задержка въ среднихъ высотахъ и постепенное увеличеніе до 7—7,5 километровъ, и на большихъ высотахъ снова быстрое уменьшеніе, причемъ величины годовыхъ амплитудъ въ Павловскѣ въ нижнихъ слояхъ до 1,5 километровъ и въ верхнихъ съ 7,5 километровъ меньше, чѣмъ въ Кучина, въ промежуточныхъ же больше.

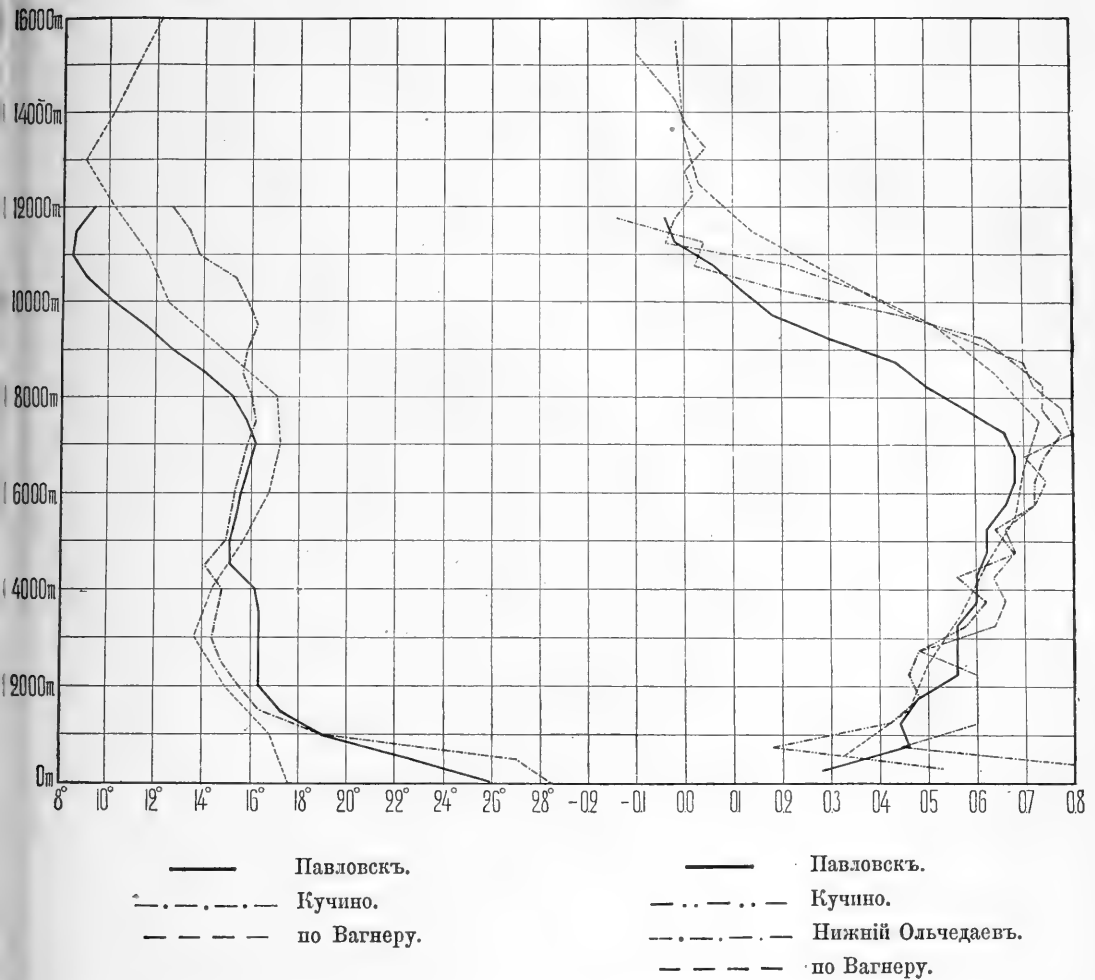
Представляетъ интересъ сравнить характеръ хода амплитудъ въ Павловскѣ и Кучинѣ съ данными по этому предмету у Вагнера. На чертежѣ 6-мъ, въ лѣвой его части, даны кривыя измѣненія амплитудъ температуръ съ высотой: для Павловска — сплошная кривая, пунктирная (тире, точка) для Кучина и прерывчатая (тире) для средне-европейскаго мѣста по Вагнеру. Эту послѣднюю кривую я построилъ по даннымъ, заимствованнымъ изъ уже упомянутой таблицы 2-й на стр. 64 вышеуказаннаго труда Вагнера. Характеръ кривыхъ для Павловска и Кучина вполне сходенъ съ кривой по

Вагнеру во всѣхъ высотахъ, кромѣ самыхъ близкихъ къ землѣ, гдѣ у насъ замѣчается сильное паденіе амплитудъ съ высотой, и гдѣ сами амплитуды гораздо больше по абсолютной величинѣ. Это и понятно: вѣдь въ Европѣ нѣтъ такихъ холодныхъ зимъ, которыми и обуславливается величина ампли-

Чертежъ 6.

Амплитуды.

Градиенты.



туды. Увеличеніе амплитуды по Вагнеру на среднихъ высотахъ начинается раньше, около 3,5 километровъ, чѣмъ въ Павловскѣ и въ Кучинѣ, гдѣ на этой высотѣ идетъ еще уменьшеніе упомянутыхъ величинъ. Увеличеніе въ Павловскѣ и Кучинѣ начинается около 5,5 километровъ. Вагнеромъ дано вполне естественное объясненіе увеличенія амплитудъ температуръ на сред-

нихъ высотахъ, а именно пагрѣваніемъ верхнихъ слоевъ воздуха, лежащихъ выше облачныхъ образованій; скрытой теплотой, выдѣляющейся при выпаденіи осадковъ. Наибольшее количество осадковъ, выпадающее лѣтомъ, понижаетъ температуру нижнихъ слоевъ и повышаетъ температуру верхнихъ, что сказывается въ пониженіи абсолютныхъ maximum'овъ нижнихъ слоевъ и повышеніемъ maximum'овъ верхнихъ слоевъ, а это послѣднее и влечетъ за собой повышение амплитудъ на среднихъ высотахъ, лежащихъ выше слоевъ облачныхъ образованій.

На чертежѣ 6, въ правой его части, даны измѣненія среднегодовыхъ градіентовъ температуры съ высотой для Павловска, Кучина и по Вагнеру; характеръ измѣненія, какъ видно, общъ для всѣхъ мѣстъ. Можно отмѣтить, что высота рѣзкаго перегиба въ ходѣ градіента съ высотой въ сторону уменьшенія около 7,5 километровъ совпадаетъ для всѣхъ мѣстъ и равна высотѣ перегиба въ ходѣ амплитудъ температуръ съ высотой, если сравнить правую систему кривыхъ съ лѣвой. Совпаденіе въ характерѣ хода кривыхъ, вычерченныхъ по Вагнеру, съ кривыми Павловска, Кучина и Нижняго Ольчедаева даютъ намъ нѣкоторый критерій при сужденіи о надежности нашихъ наблюденій, такъ какъ кривыя по Вагнеру составлены главнымъ образомъ по заграничнымъ даннымъ, и наши русскія наблюденія вошли въ общій выводъ лишь въ $\frac{1}{7}$ части.

IV. Среднее измѣненіе температуры съ высотой въ циклонахъ и антициклонахъ въ холодное и теплое полугодія.

Разсматривая синоптическія карты для каждого дня полетовъ шаровъ-зондовъ, я выдѣлялъ всѣ ясно выраженные случаи циклоновъ и антициклоновъ. Такихъ случаевъ въ Павловскѣ и Кучинѣ оказалось очень немного, такъ что не удалось сдѣлать выводовъ измѣненія температуры съ высотой въ различныхъ квадрантахъ областей высокаго и низкаго давленія, а пришлось взять всѣ случаи циклоновъ и антициклоновъ и разбить ихъ на два полугодія: холодное и теплое; въ составъ холоднаго полугодія вошли октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль и мартъ, остальные мѣсяцы вошли въ составъ теплаго полугодія. Въ таблицѣ 9-й перечислены дни антициклоновъ и циклоновъ въ холодное и теплое полугодія для Павловска и Кучина.

Таблица 9.

| Мѣсто. | Холодное полугодіе X, XI, XII, I, II, III. | | Теплое полугодіе IV, V, VI, VII, VIII, IX. | |
|-----------------|---|--|--|--|
| | Дни антициклоновъ. | Дни циклоновъ. | Дни антициклоновъ. | Дни циклоновъ. |
| Павловскъ. | 4 XII 02; 5 I, 3 III 04; 9 II 05; 4 I, 8 XI 06; 7 II, 6 XI 07. | 5 XI 03; 5 I 05; 1 III 06; 6 II, 5 XI 08; 11 I, 4 II 09. | 3 IX 03; 3 V 06; 2 IV, 28, 30 VII, 30 IX 08; 6, 7 V, 5 VIII 09. | 2 IV, 7 V, 6 VIII 03; 14 IV, 1 IX 04; 5 IV 05; 23 VIII, 24, 25 07; 3 VI 09. |
| Число случаевъ. | 8 | 7 | 9 | 10 |
| Кучино. | 2, 9 XI 05; 4 I 06; 7 II, 5 XII 07. | 8 XI 07; 6 II, 1 IX 08. | 3 V 06; 2 IV, 30 VII 08. | 6 IV 05; 24 VII 07; 2 VII 08; 3 VI 09. |
| Число случаевъ. | 5 | 3 | 3 | 4 |

Въ таблицѣ 10-й даны измѣненія температуры съ высотой въ циклонахъ и антициклонахъ въ двухъ полугодіяхъ и разности температуръ на различныхъ высотахъ между антициклонами и циклонами. По прежнему въ скобкахъ указано число экстраполированныхъ на различныхъ высотахъ случаевъ.

Данныя таблицы 10-й представлены для наглядности на чертежѣ 7-мъ въ видѣ кривыхъ. Лѣвая система кривыхъ относится къ Павловску, правая къ Кучину. Пунктирныя кривыя принадлежатъ циклонамъ, сплошныя антициклонамъ. Кривыя, помѣченныя цифрами I, II, соответствуютъ холодному полугодію, а цифрами III и IV теплomu.

Изъ таблицы 10-й и чертежа 7-го видимъ:

1) Во-первыхъ, что высоты инверсіи значительно ниже въ циклонахъ чѣмъ въ антициклонахъ въ оба періода, въ Павловскѣ на 2,5 километра, а въ Кучинѣ на 1,5 километра. Въ антициклонахъ инверсія въ теплое полугодіе выше, чѣмъ въ холодное; для циклоновъ же подобнаго замѣчанія сдѣлать нельзя.

2) Во-вторыхъ, въ оба полугодія въ Павловскѣ и въ теплое полугодіе въ Кучинѣ температура различныхъ слоевъ воздуха въ циклонѣ ниже, чѣмъ въ антициклонѣ до высотъ 8,5—10 километровъ; для большихъ же высотъ температура въ обоихъ мѣстахъ для обоихъ полугодій ниже, чѣмъ въ циклонахъ. Въ холодное полугодіе въ Павловскѣ только до 1 километра темпе-

ТАБЛИЦА 10.

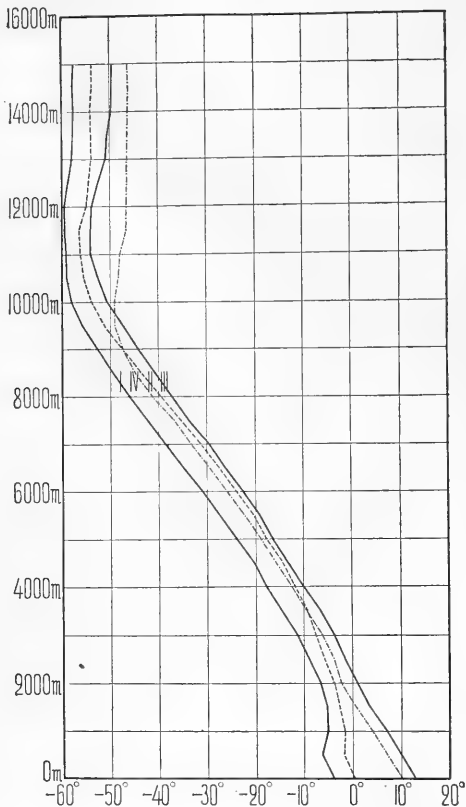
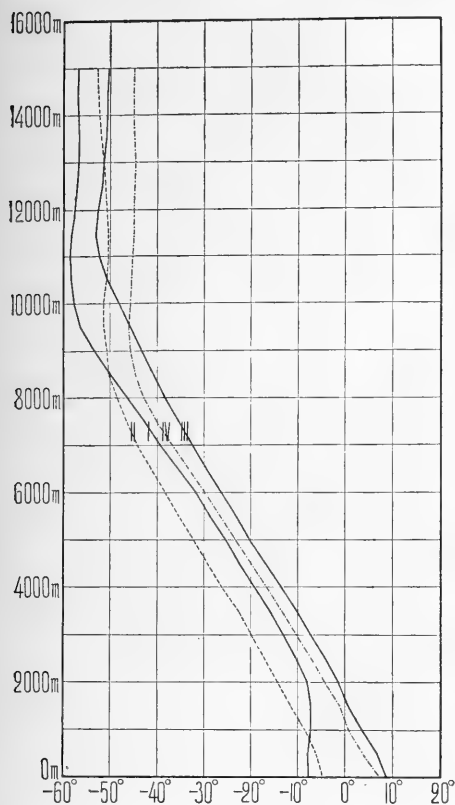
| Высоты въ метрахъ. | Холодное полугодіе. | | | | | | Теплое полугодіе. | | | | | |
|-----------------------|---------------------|------------|-------|------------|------------|-------|-------------------|------------|-------|------------|------------|-------|
| | Павловскъ | | | Кучино | | | Павловскъ | | | Кучино | | |
| | Антицк. | Цик. | А.—Ц. | Антицк. | Цик. | А.—Ц. | Антицк. | Цик. | А.—Ц. | Антицк. | Цик. | А.—Ц. |
| На землѣ | — 7.7 | — 4.7 | — 3.0 | — 4.0 | 0.2 | — 4.2 | 8.8 | 7.2 | 1.6 | 12.9 | 10.3 | 2.6 |
| 500 | — 7.8 | — 6.1 | — 1.7 | — 6.4 | — 1.9 | — 4.5 | 6.9 | 3.7 | 3.2 | 10.0 | 7.4 | 2.6 |
| 1000 | — 7.2 | — 8.7 | 1.5 | — 5.1 | — 1.8 | — 3.3 | 3.5 | 0.8 | 2.7 | 7.1 | 4.1 | 3.0 |
| 1500 | — 7.2 | — 11.6 | 4.4 | — 5.2 | — 2.6 | — 2.6 | 0.8 | — | 2.2 | 3.6 | 0.9 | 2.7 |
| 2000 | — 8.1 | — 14.2 | 6.1 | — 6.6 | — 3.8 | — 2.8 | — | — 4.3 | 2.7 | 1.0 | — 2.2 | 3.2 |
| 2500 | — 10.4 | — 17.0 | 6.6 | — 8.9 | — 5.8 | — 3.1 | — 1.6 | 7.2 | 3.0 | — 1.6 | — 3.8 | 2.4 |
| 3000 | — 13.0 | — 19.9 | 6.9 | — 11.4 | — 7.5 | — 3.9 | — 4.2 | — 10.4 | 3.2 | — 3.7 | — 6.1 | 2.4 |
| 3500 | — 15.9 | — 22.8 | 6.9 | — 14.7 | — 9.3 | — 5.4 | — 10.3 | — 13.5 | 3.2 | — 6.8 | — 9.4 | 2.6 |
| 4000 | — 19.1 | — 26.1 | 7.0 | — 17.7 | — 12.0 | — 5.7 | — 13.6 | — 16.6 | 3.0 | — 10.2 | — 12.5 | 2.3 |
| 4500 | — 22.2 | — 29.1 | 6.9 | — 20.4 | — 14.4 | — 6.0 | — 16.8 | — 19.9 | 3.1 | — 13.4 | — 15.7 | 2.3 |
| 5000 | — 25.1 | — 32.1 | 7.0 | — 24.0 | — 17.6 | — 6.4 | — 20.1 | — 23.2 | 3.1 | — 16.3 | — 18.9 | 2.6 |
| 5500 | — 28.6 | — 35.2 | 6.6 | — 27.4 | — 20.6 | — 6.8 | — 23.0 | — 26.4 | 3.4 | — 19.0 | — 22.2 | 3.2 |
| 6000 | — 31.8 | — 38.3 | 6.5 | — 31.0 | — 24.0 | — 7.0 | — 26.2 | — 29.8 | 3.6 | — 22.5 | — 25.8 | 3.3 |
| 6500 | — 35.4 | — 41.3 | 5.9 | — 34.9 | — 27.5 | — 7.4 | — 29.4 | — 33.1 | 3.7 | — 26.2 | — 29.4 | 3.2 |
| 7000 | — 39.1 | — 44.2 | 5.1 | — 38.5 | — 31.2 | — 7.3 | — 32.5 | — 36.8 | 4.3 | — 29.6 | — 33.1 | 3.5 |
| 7500 | — 42.8 | — 46.5 | 3.7 | — 42.3 | — 35.3 | — 7.0 | — 35.4 | — 40.0 | 4.6 | — 33.6 | — 36.8 | 3.2 |
| 8000 | — 46.5 | — 48.6 | 2.1 | — 46.0 | — 39.5 | — 6.5 | — 38.1 | — 42.8 | 4.7 | — 37.1 | — 41.0 | 3.9 |
| 8500 | — 50.0 | — 50.1 | 0.1 | — 49.4 | — 43.6 | — 5.8 | — 40.7 | — 44.6 | 3.9 | — 40.6 | — 44.7 | 4.1 |
| 9000 | — 53.2 | — 50.9 (1) | — 2.3 | — 52.7 | — 47.3 | — 5.4 | — 43.3 | — 45.6 | 2.3 | — 44.0 | — 47.4 | 3.4 |
| 9500 | — 56.2 | — 51.2 (1) | — 5.0 | — 55.8 | — 51.0 | — 4.8 | — 45.8 | — 46.0 | 0.2 | — 47.2 | — 49.0 | 1.8 |
| 10000 | — 57.7 | — 51.1 (2) | — 6.6 | — 58.0 | — 53.8 | — 4.2 | — 48.2 | — 45.7 | — 2.5 | — 50.6 | — 49.0 | — 1.6 |
| 10500 | — 58.3 | — 50.7 (2) | — 7.6 | — 59.0 (1) | — 55.3 | — 3.7 | — 50.7 | — 45.6 (2) | — 5.1 | — 52.5 | — 48.2 | — 4.3 |
| 11000 | — 58.5 | — 50.4 (2) | — 8.1 | — 59.1 (2) | — 56.1 | — 3.0 | — 52.2 | — 45.1 (2) | — 7.1 | — 53.9 | — 47.8 (2) | — 6.1 |
| 11500 | — 58.1 | — 50.6 (3) | — 7.5 | — 59.5 (2) | — 56.4 | — 3.1 | — 53.0 | — 44.9 (5) | — 8.1 | — 54.1 | — 46.6 (2) | — 7.5 |
| 12000 | — 57.4 | — 50.9 (3) | — 6.5 | — 59.5 (2) | — 54.9 | — 4.6 | — 52.7 | — 44.9 (5) | — 7.8 | — 53.8 | — 46.4 (2) | — 7.8 |
| 12500 | — 57.0 | — 51.3 (3) | — 5.7 | — 58.7 (2) | — 54.4 (1) | — 4.3 | — 51.8 | — 44.8 (5) | — 7.0 | — 52.3 | — 46.4 (2) | — 5.9 |
| 13000 | — 56.7 | — 51.5 (3) | — 5.2 | — 58.0 (2) | — 54.0 (1) | — 4.0 | — 51.4 (3) | — 44.8 (6) | — 6.6 | — 50.7 | — 46.3 (2) | — 4.4 |
| 13500 | — 56.7 (4) | — 52.0 (3) | — 4.7 | — 57.9 (2) | — 53.9 (1) | — 4.0 | — 51.0 (5) | — 44.9 (6) | — 6.1 | — 50.1 | — 46.2 (2) | — 3.9 |
| 14000 | — 56.8 (4) | — 52.5 (3) | — 4.3 | — 57.6 (2) | — 54.1 (1) | — 3.5 | — 50.9 (5) | — 45.0 (7) | — 5.9 | — 49.3 | — 46.2 (2) | — 3.1 |
| 14500 | — 56.8 (4) | — 52.7 (3) | — 4.1 | — 57.7 (2) | — 53.8 (1) | — 3.9 | — 50.8 (6) | — 44.9 (7) | — 5.9 | — 49.1 (1) | — 46.1 (2) | — 3.0 |
| 15000 | — 56.9 (4) | — 52.9 (3) | — 4.0 | — 57.5 (3) | — 53.8 (1) | — 3.7 | — 50.7 (6) | — 45.0 (7) | — 5.7 | — 49.0 (1) | — 46.2 (2) | — 2.8 |
| Всего случаевъ | 8 | 7 | 5 | 4 | 9 | 10 | 3 | 4 | | | | |

ратура въ циклонѣ выше, чѣмъ въ антициклонѣ, но это исключеніе имѣть вполне естественное объясненіе. Обыкновенно у насъ въ холодное полугодіе антициклоны сопровождаются яснымъ безоблачнымъ небомъ, что способ-

Павловскъ.

Чертежъ 7.

Кучино.



ствуетъ излученію и охлажденію какъ поверхности земли, такъ и близълежащихъ слоевъ воздуха; въ циклонахъ же, наоборотъ, бываетъ пасмурно, что препятствуетъ излученію и, значитъ, и охлажденію.

Измѣненіе температуры съ высотой въ циклонахъ въ Кучинѣ въ холодное полугодіе (см. пунктирную кривую II правой части чертежа 7-го) совсѣмъ отличается отъ характера циклоническихъ кривыхъ и даже ближе подходит къ антициклонамъ. Это можетъ быть объяснено съ одной стороны недостаткомъ числа случаевъ. Неправильность въ распредѣленіи температуръ съ высотой въ холодное полугодіе въ циклонѣ для Кучина сказывается наглядно для высотъ въ предѣлахъ отъ 3,5 до 9 километровъ, гдѣ обнаруживается, что температура въ холодное полугодіе выше, чѣмъ въ теплое, а это для средняго вывода не правдоподобно и возможно только въ отдѣль-

ныхъ случаяхъ; съ другой стороны, нельзя быть вполне увѣреннымъ, что характеръ распредѣленія температуры съ высотой въ циклонахъ одинаковъ какъ въ мѣстахъ съ мягкимъ морскимъ климатомъ, такъ и съ болѣе континентальнымъ. Для выясненія этого вопроса нужно ждать, пока накопится достаточное число наблюденій, которыхъ въ настоящее время слишкомъ мало.

Въ заключеніе считаю долгомъ принести искреннюю благодарность В. В. Кузнецову за совѣты и цѣнныя указанія при обработкѣ матеріала, любезно имъ предоставленнаго въ мое распоряженіе.

Изъ поѣздки въ Турецкій Лазистанъ.

(Впечатлѣнія и наблюденія).

Н. Я. Марра.

(Доложено въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 24 марта 1910 г.).

I. Путешествіе.

Цѣль поѣздки. — Интересы яфетической фонетики. — Колхида на Чорохѣ-Фазисѣ. — Чанскія переживанія въ Кларджетин. — Лазы-чаны, геср. чайны, въ древности қауиуы. — Вліяніе чанскаго языка на древне-грузинскій. — Чаны — проводники греко-византійскаго церковнаго вліянія въ Грузію. — Преимущество чанской рѣчи Турецкаго Лазистана. — Отпоръ археологическимъ и этнографическимъ наблюденіямъ со стороны то населенія, то власти. — Батумъ. — Приготовленія къ поѣздкѣ. — Бесѣда съ лазомъ изъ Архавы. — На параходикѣ «Трапезундъ». — Прибытіе въ Атіну. — Февзи-бей и занятія чанскимъ языкомъ. — Экскурсія по Атинскому ущелью. — Ламго. — Баш-кой. — Приготовленія къ путешествію въ Вицѣ. — Нижній Булеиъ. — Эски-Трапезонъ. — Арташенъ. — Вицѣ. — Бегское гнѣздо. — Занятія чанскимъ языкомъ. — Экскурсія по Абу-ѡкарскому ущелью. — Приготовленія къ путешествію въ Архаву или Аркабъ. — На фелюкѣ изъ Вицѣ. — Тороцъ. — Сумла. — Моцхорѣ. — Аркабъ (Архава). — О занятіяхъ чанскимъ языкомъ. — Изъ Архавы въ Хопѣ на фелюкѣ. — Допросъ у каймакама. — Изъ Архавы въ Хопѣ пѣшкомъ. — Еще объ отношеніи полиціи и населенія. — Что нужно для плодотворности экскурсій въ села? — Распространеніе русскаго языка и отсутствіе симпатій къ русскимъ.

Цѣлью моей поѣздки въ Турецкій Лазистанъ было изученіе языка его коренныхъ обитателей, — чанскаго или, какъ принято еще называть его болѣе позднимъ терминомъ, лазскаго. Изученіе чанской рѣчи является настоятельною необходимостью, вытекающею изъ наличнаго состоянія науки объ яфетической вѣтви языковъ, т. е. о грузинскомъ и родственныхъ съ нимъ языкахъ и нарѣчіяхъ. Яфетидологія нуждается въ провѣркѣ исторической фонетики, построенной на сопоставленіи съ семитическими языками, и на основаніи собственныхъ діалектическихъ матеріаловъ.

Историческую нашу фонетику яфетическихъ языковъ хотѣлось провѣрить на лазскихъ, точнѣе чанскихъ матеріалахъ и потому, что она даетъ намъ основаніе возбудить вопросъ о приуроченіи классическаго преданія о

Колхидѣ не къ Ріону-Фазису, а къ Чороху-Фазису, поскольку Чорохъ по фонетикѣ яфетическихъ языковъ восходитъ къ формѣ Корохъ, что, въ свою очередь, представляетъ мѣстную форму съ полногласіемъ и съ р вм. л названія *калх или колх, сохранившагося въ греческихъ сказаніяхъ.

Несомнѣнно, что чаны были оттиснуты цѣликомъ въ тѣсныя предѣлы современнаго Лазистана весьма рано, но не разомъ. Или мингрельцы, или чаны представляли коренное населеніе и на востокѣ отъ Чороха, между прочимъ — по лѣвому притоку сего Имер-хеву, въ бассейнѣ котораго грузины - карѣты появляются лишь съ конца VIII-го вѣка, а армяне, предшествовавшіе грузинамъ, также были пришлымъ племенемъ, осѣвшимъ на территоріи чановъ. Таково представленіе, возникающее у насъ о Кларджетин при знакомствѣ съ Житіемъ Григорія Хандзтійскаго, подвижника VIII—IX-го вѣка, и невольно насъ тянуло къ чанскимъ языковымъ матеріаламъ, чтобы найти въ нихъ опору для распознаванія чанскихъ пережитковъ въ географической номенклатурѣ Кларджетин.

Были еще и другіе культурно-историческіе вопросы, вынуждавшіе отнестись съ особымъ вниманіемъ къ языку лазовъ, которыхъ грузины называютъ чанамп (ჭან-ებ-ი ṭan-eb-i) и въ которыхъ мы имѣемъ извѣстныхъ древнимъ армянамъ чановъ = чейновъ (Վէլ լեյոյ) и «чанив» (Վանի-կ ṭan-iv). Занимаясь названіями нѣкоторыхъ металловъ, въ томъ числѣ бронзы, я началъ на признаки яфетическаго ихъ происхожденія, и мнѣ хотѣлось мои лингвистическіе доводы провѣрить по языковымъ даннымъ лазовъ, тѣмъ болѣе, что природное названіе ихъ ṭan или ṭaun по нашей исторической фонетикѣ является позднѣйшимъ видоизмѣненіемъ ṭaun («ṭaīn, resp, ṭaīn), т. е. второй части эпонимическаго родоначальника «тубал-кайн», собственно «Оувал-каин», по Бибія (Книга Бытія 4, 22: ṛ ṭaīn), изобрѣтателя мѣди или желѣза, «ковача всѣхъ орудій изъ мѣди и желѣза».

Наконецъ, изученіе древне-грузинскаго литературнаго, точнѣе — церковнаго языка, обнаружило нѣкоторыя слова и выраженія чанскаго и мингрельскаго происхожденія, между прочимъ, такихъ существенныхъ терминовъ христіанской церкви, какъ ღაფანთა (тайная) вечеря и ღაფანთა სმუნა, которые находятъ свое объясненіе въ чанскомъ и мингрельскомъ: въ нихъ ღაფან обычное слово, обозначающее *ночь, вечеръ*.

Болѣе обстоятельное выясненіе этой стороны дѣла чрезвычайно важно для датировки памятниковъ древне-грузинской письменности, вообще для исторіи грузинской литературы. Дѣло въ томъ, что непосредственное вліяніе греко-византійскаго міра на грузинскую церковь, греческаго языка на гру-

зинскій начинается съ извѣстнаго момента. Съ какого? Мѣстныхъ реальныхъ традицій на этотъ счетъ не сохранилось. Мѣстныя традиціи легендарно возводятъ греческое вліяніе къ моменту зарожденія христіанства въ Грузіи. Между тѣмъ, начальная эпоха грузинской церкви протекала въ единеніи съ древней восточной церковью спро-персо-армянскою. Это ясно выступаетъ, между прочимъ, изъ изученія грузинскихъ переводовъ св. Писанія.

Литературные памятники обнаруживаютъ, что еще въ VIII, IX, X и даже XI вѣкахъ ревнители грузинской церкви въ духѣ греко-православнаго ученія занимались передѣлками древнихъ грузинскихъ переводовъ, согласованіемъ ихъ съ греческими подлинниками, или совсѣмъ новыми переводами съ греческаго взамѣнъ старыхъ переводовъ съ армянскаго. Попутно выясняется, что проводниками греческаго вліянія были, если не исключительно, то преимущественно учителя грузинской церкви, происходившіе изъ областей чанскаго первоначальнаго района. Вообще, апріорно казалось вѣроятнымъ, что греческое вліяніе въ восточную Грузію шло черезъ лазовъ и мингрельцевъ, т. е. чановъ и иверовъ, находившихся въ непосредственномъ общеніи съ Византією, какъ мингрельцы-иверы, или даже входившихъ въ составъ ея, какъ лазы-чаны. Силою вещей приобщенные къ греческому языку съ одной стороны, а съ другой,—говорящіе на языкахъ, родственныхъ съ грузинскимъ, они естественно были наилучше подготовлены для такой миссіи, какъ распространеніе греческаго церковнаго вліянія въ Грузіи, въ частности — для переводовъ памятниковъ церковной литературы съ греческаго на грузинскій. И когда, дѣйствительно, въ древне-грузинскихъ текстахъ начинаютъ вскрываться чанизмы и иверизмы, то это апріорное вѣроятное соображеніе можетъ приобрѣсти значеніе незыблемаго факта. Конечно, при такомъ положеніи дѣла пришлось бы признать, что греко-византійское церковное вліяніе не могло развиваться въ Грузіи раньше обращенія самихъ чановъ-лазовъ въ христіанство, т. е. раньше VI-го вѣка, если, дѣйствительно, вѣрно, что до этого времени не было лазовъ-христіанъ въ достаточномъ числѣ, чтобы принимать участіе въ обращеніи своихъ сородичей съ востока.

Какъ ни разнообразны намѣченные вопросы, касающіеся Лазистана, они всѣ въ концѣ концовъ ищутъ опоры въ лазскомъ или, правильнѣе, чанскомъ языкѣ.

Чанскую рѣчь можно наблюдать и въ предѣлахъ Россіи, въ Батумской области, въ трехъ часахъ ѣзды на западъ отъ Батума¹⁾, у моря и выше, въ Мургульскомъ ущельѣ. Но этотъ лингвистическій районъ, да и пограничная

1) Въ самомъ Батумѣ также не мало лазовъ, но они — пришлые.

Турецкая полоса съ мѣстечкомъ Хопэ подверглись сильному вліянію грузинскому и мингрельскому. Значительно болѣе интересна западная часть Турецкаго Лазистана. Чанскій языкъ и здѣсь подвергся могущественному вліянію сначала греческаго языка, а въ позднѣйшее время турецкаго, но учесть элементы воздѣйствія чужеродныхъ языковъ, греческаго и турецкаго, гораздо легче, чѣмъ заимствованія изъ родственныхъ — грузинскаго и, особенно, мингрельскаго языковъ. Заимствованія изъ столь близко стоящихъ языковъ часто могутъ быть отставяемы, какъ подлинныя явленія чанскаго языка.

Такимъ образомъ, основною задачею настоящей моей поѣздки въ Турецкій Лазистанъ было изученіе чанскаго языка, по возможности свободнаго отъ грузинскаго или мингрельскаго вліянія¹⁾.

Попутно съ изученіемъ языка я имѣлъ въ виду использовать пребываніе въ краѣ для археологическихъ и этнографическихъ наблюденій или, во всякомъ случаѣ, сдѣлать рядъ фотографическихъ снимковъ, которые должны были характеризовать край въ какомъ-либо отношеніи.

Я никакъ не могъ предположить, что наши занятія встрѣтятъ лишь одни подозрѣнія, и что за нами устроится и общественный, и полицейскій сыскъ. Насъ подозрѣвали въ томъ, что мы пріѣхали для снятія военно-топографическихъ плановъ, что мы переодѣтые военные лазутчики. Особенно сильно доставалось рослому моему спутнику студенту Н. Н. Тихонову. Когда ничего реальнаго добровольцы не могли предпринять, видя его богатырскую силу, они досаждали ему безконечными вопросами о цѣли путешествія, говорили прямо въ лицо, что не вѣрятъ, спрашивали вызывающе, когда же, наконецъ, мы уберемся, и дразнили, утверждая, что онъ не русскій, а еврей. Называть насъ обоихъ гяурами вслухъ стѣснялись немногіе.

Не помогало устраненію подозрительности то, что я вель работы свои на виду у всѣхъ. Въ мою комнату въ любое время дня и ночи (былъ рамазанъ) входилъ каждый, какъ въ свою, каждый ложился на мою постель, рылся въ моихъ вещахъ, и я не протестовалъ. Я только требовалъ, чтобы ко мнѣ обращались на чанскомъ языкѣ, и я старался отвѣчать по-чански. Каждый считалъ своею обязанностью допрашивать меня о цѣли путешествія и рѣдко кто вѣрилъ, что я пріѣхалъ для изученія чанской рѣчи.

Выѣхавъ я собрался изъ Батума. Въ Батумѣ помощникъ военнаго губернатора П. П. Шубинскій совѣтовалъ мнѣ не ѣхать прямо въ Лазистанъ,

1) Лингвистическіе результаты поѣздки собраны въ печатающейся книжкѣ «Грамматика чанскаго (лазскаго) языка съ хрестоматією и словаремъ». («Матеріалы для яфетическаго языкознанія», II).

расположенный въ нѣсколькихъ часахъ пути отъ Батума, а совершить путешествіе въ Константинополь или, во всякомъ случаѣ, въ Трапезундъ и заручиться рекомендательными бумагами отъ турецкихъ центральныхъ властей. Онъ же предупреждалъ меня не полагаться на значеніе курьерскаго паспорта, которымъ я былъ снабженъ.

Имѣя въ распоряженіи всего мѣсяцъ, я не могъ дѣлать такой крюкъ, какъ поѣздка въ Константинополь или хотя бы въ Трапезундъ, когда, послѣ нѣсколькихъ часовъ ѣзды на фелюкѣ, я могъ начать свою работу надъ интересовавшимъ меня языкомъ. Еще весною о моей поѣздкѣ было сообщено въ Константинополь и въ Ризу, и я хотѣлъ надѣяться, что въ Атіинѣ власти предупреждены о пріѣздѣ русскаго ученаго.

Въ довершеніе моего смущенія полицеймейстеръ г. Батума сообщилъ мнѣ, что едва-ли мнѣ можно будетъ ѣхать въ Турцію изъ Батума безъ препятствій, такъ какъ меня задержать въ карантинѣ, объявленномъ турецкими властями для пріѣзжающихъ изъ Россіи. Это свѣдѣніе, оказавшееся потомъ совершенно фантастическимъ, повидимому, удивило и помощника губернатора.

Начиная терять надежду на дѣйствительное содѣйствіе со стороны оффиціальныхъ учреждений, я воспользовался услугами частныхъ лицъ. Судьба свела меня въ Батумѣ съ нѣкимъ грузиномъ, двадцать лѣтъ прожившимъ въ Турціи. Я съ нимъ встрѣчался въ Иверскомъ монастырѣ и въ Константинополѣ во время поѣздки на Афонъ въ 1898-мъ году.

Черезъ него я познакомился съ лазомъ изъ Архавы и получилъ рекомендательное письмо къ Февзи-бею въ Атіинѣ, моему главному покровителю въ Лазистанѣ и лучшему, просвѣщенному учителю лазскаго языка (рис. 1).

Лазъ изъ Архавы бесѣдовалъ по-турецки и, повидимому, стыдился знанія родной, чанской рѣчи. На мою просьбу дать мнѣ свѣдѣнія о лазскомъ (чанскомъ) по-лазски (по-чански), архавецъ отвѣчалъ уклончиво по-турецки: «*migrelâ bilürsün, bir dir: по-мингрельски знаешь? то же самое*». Впрочемъ, архавецъ успѣлъ мнѣ сообщить, что «за Атіною лазская (чанская) рѣчь лишь въ двухъ деревняхъ, а затѣмъ въ сторону Ризы лазская (чанская) рѣчь прекращается. Въ самой Ризѣ, конечно, встрѣчаются лазы, говорящіе по-лазски (чански), но они — пришлые.

«Въ глубь страны лазская (чанская) рѣчь распространяется лишь до



1. Февзи-бей.

яйлѣ, лѣтнихъ кочевокъ: отъ прибрежныхъ поселеній, такъ, напр., отъ Атіны въ глубину будетъ не болѣе трехъ-четырехъ часовъ ѣзды до крайняго пункта распространенія лазской (чанской) рѣчи. Въ Атінѣ сравнительно не столь чистая лазская (чанская) рѣчь; древнія преданія можно найти и чистую лазскую (чанскую) рѣчь наблюдать въ Архавѣ.

Все это сообщеніе архавскаго лаза или чана въ общемъ подтвердилось личными моими наблюденіями. Другія частныя лица въ Батумѣ, въ томъ числѣ товарищъ мой по гимназіи, Н. Эліава, чиновникъ Батумской Таможни, сообщили, что ни о какомъ карантинѣ не можетъ быть рѣчи, что я могу поспѣть на маленькій пароходъ, отъѣзжающій въ Хопэ и другія лазскія мѣстечки. Не безъ нѣкотораго колебанія согласились дать мнѣ изъ Таможни бумагу, чтобы при возвращеніи пропущены были безплатно тѣ аппараты и приспособленія, которыя я везъ изъ Россіи, поставивъ мнѣ, однако, условіемъ обратный вѣздъ непременно черезъ Батумъ.

Послѣднимъ моимъ бесполезнымъ обращеніемъ къ официальнымъ учрежденіямъ была телеграмма нашему представителю въ Ризѣ, чтобы онъ сдѣлалъ шаги для облегченія моей высадки, съ фотографомъ и научными матеріалами, въ Атінѣ, крайнемъ на западѣ значительномъ пунктѣ съ лазами, говорящими по-чански.

Итакъ, оказался пароходъ, обслуживающій мѣстное береговое сообщеніе между Батумомъ и Трапезундомъ. Называется онъ «Трапезундъ». На немъ и выѣхали мы изъ Батума 31-го августа, въ 4 часа 15 м. по-полудни. Отказавшись отъ поѣздки на фелюкѣ¹⁾, мы лишились возможности провѣрить свѣдѣніе, сообщенное д-мъ княземъ Н. Оомъ Эрпстовымъ, что въ верстѣ на западъ отъ устья Чороха находятся развалины города, и что это остатки Петры.

На пароходикѣ урывками слышна чанская рѣчь, но международнымъ языкомъ служатъ турецкій: пароходъ армянскій, капитанъ турокъ, также команда, въ буфетѣ одинъ армянинъ, другой турокъ. Въ числѣ пассажировъ нѣсколько грековъ и богатыхъ хемшиновъ. Хемшины говорятъ по-русски и занимаютъ меня характеристикою лазовъ въ довольно мрачныхъ чертахъ: особенно не щадятъ красокъ, чтобы ярко изобразить лазскую скупость. На пароходѣ съ капитаномъ управляющій армянинъ. Ему извѣстно про мои научныя работы, больше про раскопки въ Ани. Его энергичная рекомендація мѣстнымъ агентамъ парохода оказала мнѣ существенную помощь, особенно въ Архавѣ.

1) Стараясь точно передавать мѣстное произношеніе, я взамѣнъ болѣе привычной русскому слуху формы «фелюга» рѣшаюсь писать «фелюка».



2. Городокъ Аѳина.

Но меня интересуют взгляды самих лазовъ на свой родной языкъ.

Касательно чанскаго языка я на палубѣ слышу, что существуетъ три главныхъ говора: атинскій, архавскій и хопскій. По мнѣнію одного хопца, самая чистая рѣчь въ «Чхалѣ», но большинство собесѣдниковъ утверждаетъ, что чистѣйшая рѣчь въ Вицѣ. Про атинцевъ они же сообщили, что это — греки, выучившіеся чанскому, и въ ихъ устахъ чанская рѣчь исказилась. Они говорятъ, по всей видности, объ искаженіи произношенія.

Ночью прибыли въ Атину, но насъ продержали на рейдѣ до утра 1-го сентября. Встрѣча была не изъ привѣтливыхъ. Ризскій нашъ представитель не отозвался. Меня съ Н. Н. Тихоновымъ пропустили точно сквозь строй. Курьерскій паспортъ отобрали и обратно вручили лишь черезъ 10 дней, когда частныя связи окончательно помогли упрочить мое пребываніе въ краѣ, какъ терпимое зло.

Остановился я въ кофейнѣ съ номерами агента парохода «Трапезундъ».

Здѣсь оказалась колонія эмигрантовъ: грузинъ-мусульманъ, бѣглець изъ Россіи Тевфик-бей Бежанисдзе, докторъ грекъ Атанасіадесъ, армянинъ фельдшеръ.

Тевфик-бей — изъ грузинъ-мусульманъ Батумской области. Это увѣковѣченный въ литературѣ типъ изъ извѣстной южной провинціи Франціи. Политическіе подвиги Тевфика-бея въ его личномъ описаніи, несомнѣнно, могли бы произвести впечатлѣніе на незнакомаго съ южными правами. Весьма вѣроятно, что своимъ собственнымъ разсказамъ и обязанъ этотъ смѣлый герой своею судьбою: онъ, по его словамъ, признанъ опаснымъ для Россіи дѣятелемъ. Намъ лично Тевфик-бей оказалъ и еще болѣе старался оказать поспѣльное содѣйствіе въ первыя трудныя минуты, когда мы водворялись въ Атину.

Не само рекомендательное письмо, а то, что оно было обращено къ Февзи-бею, обезпечило мнѣ возможность сравнительно безпрепятственныхъ занятій чанскимъ языкомъ на мѣстѣ. Впрочемъ, на Февзи-бея указывали всѣ лазы, съ кѣмъ ни приходилось мнѣ говорить о своихъ цѣляхъ, какъ на единственное лицо, способное помочь въ моихъ изысканіяхъ.

Мать Февзи-бея или Тплатур-задѣ Февзи-эфенди — грузинка, но онъ знаетъ лишь по-турецки и по-чански. У него врожденный интересъ къ филологическимъ занятіямъ, я бы сказалъ, здоровый лингвистическій инстинктъ. У него оказалась своя теорія о происхожденіи географическихъ названій Лазистана. Самостоятельно онъ открылъ законъ о перебоѣ въ лазскомъ или чанскомъ к въ т. Съ ранняго утра до поздней ночи Февзи-бей не уставалъ заниматься со мною. Для черезъ два наступилъ рамазанъ. Февзи-бей строго

соблюдалъ этотъ постъ, но неуклонно продолжалъ проводить со мною въ занятіяхъ долгіе часы, снабжая меня свѣдѣніями по чанской грамматикѣ и матеріалами для чанскаго словаря. Попутно онъ же освѣдомлялъ меня о различныхъ сторонахъ жизни лазовъ. Въ перерывахъ я продолжалъ занятія съ случайными гостями, охотно и свободно входившими въ мою комнату, чтобы слѣдить за тѣмъ, что я дѣлаю.

Въ числѣ такихъ случайныхъ учителей чанскаго языка въ нѣсколько пріемовъ опрашивался мною Шевки Джарах-оглы, лакей кофейни, 25-ти лѣтъ, бывавшій лишь въ Ризѣ; Шевки рекомендовался кореннымъ атинцемъ, но вскорѣ выяснилось, что онъ происходитъ изъ ближняго селенія Шелента, не пользующагося хорошою репутаціею.

Спеціально былъ приглашенъ мною простой лазъ, лодочникъ, величавшій себя капитаномъ Али или Али-репзомъ. Онъ происходитъ изъ Булепа, близъ Атины, 37 лѣтъ, занимается своимъ дѣломъ между Атиною и Батумомъ. Съ нимъ я больше практиковался въ разговорахъ по чанскому языку. Для наблюденій спеціально по булепскому подгѣвору мнѣ давали матеріалъ Шукри-эфенди, Балта-задэ, 46 лѣтъ, изъ Булепа, хозяинъ кофейни, и мальчикъ 12-и лѣтъ оттуда же — Кемаль Балта-задэ Ибраим-эфенди. Черезъ 10 дней я уже могъ изъясняться на чанскомъ языкѣ и опрашивать лазовъ на родной ихъ рѣчи. Тотчасъ же рѣшено было пѣшкомъ отправиться въ глубь Лазистана по Атинскому ущелью.

11-го сентября совершилъ я эту экскурсію съ Н. Н. Тихоновымъ, въ сопровожденіи проводника Али-репза. Али-репзъ — строгій мусульманинъ. Не смотря на путешествіе, для него оказавшееся труднымъ, онъ выполнялъ въ точности всѣ обрядовыя требованія добраго послѣдователя ислама, не позволивъ себѣ ни разу прикоснуться даже къ водѣ за цѣлый день. Въ то же время онъ чрезвычайно свободомыслящъ въ политическихъ вопросахъ. Если судить по его словамъ, Турція — не монархія, а республика. На Россію онъ смотритъ свысока, какъ на отставшую страну. «У насъ въ Турціи свобода», спокойно увѣрялъ меня Али-репзъ; «мы кого увидимъ хорошаго и умнаго, того и поставимъ въ Стамбулѣ править нами». Ему и социальныя вопросы представляются въ первобытной простотѣ. «Здѣсь каждый работникъ имѣетъ собственность», поучалъ Али-репзъ, «владѣетъ землею, а въ Россіи земли много, но она вся принадлежитъ немногимъ вельможамъ». О русскихъ не имѣетъ никакого представленія. Его земляковъ въ Одессѣ дразнили возгласами «спс! спс!», очевидно, по-гречески (σῦς — *свинья*), и онъ упорно твердитъ, что это — русское слово, что русскіе такъ обижаютъ мусульманъ. Изъ русскаго языка Али-репзъ знаетъ лишь ругательства, кото-

рыми охотно пересыпаетъ свою чанскую рѣчь, принимая ихъ по невѣжеству за невинныя восклицанія или междометія.

Путь нашъ лежалъ по лѣвому берегу рѣки Атны, куда мы перебрались изъ города у самаго устья по парѣ балокъ, служащихъ мостомъ. То мы нагоняли живописныя группы, возвращавшіяся съ рынка съ покупками, то онѣ насъ догоняли. Первая же попытка снять одну изъ этихъ группъ энергично была остановлена нашимъ проводникомъ Али-реизомъ: «спрячьте инструменты! Иначе будетъ плохо. Такъ вы вѣдь и женщинъ можете снять незамѣтно!»



3. Лазы Атинскаго ущелья.
Али-реизъ (справа).

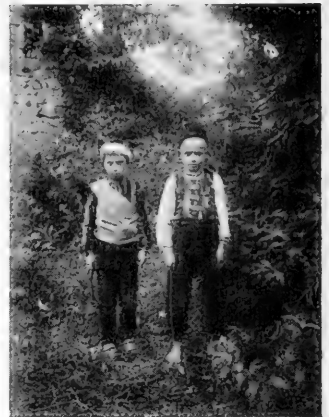
Скоро мы поравнялись съ кофейною, у дверей которой сдѣлали приваль (рис. 3). Хозяинъ кофейни грекъ. Точно почували въ воздухѣ: отовсюду стали сбѣгаться лазы, молодые и старцы. Пошли безконечные допросы. Заинтересовался и упитанный, толстый-претолстый хемшинъ въ европейскомъ костюмѣ съ фес-

кой, ѣхавшій на родину изъ дальней страны. Хемшинъ этотъ имѣетъ пекарню или мукомольное дѣло въ Ревелѣ. Онъ слѣзъ съ лошади, перегруженной багажемъ, и, усѣвшись на почтительно поданный хозяиномъ стулъ, повелъ на русскомъ языкѣ . . . опять такіе допросы. Чанскаго онъ не зналъ.

Продолжая выше путь, мы свернули на лѣво — на юго-востокъ, по правому берегу Мелескурской рѣчки (მელესკურის წიხი).

Ночевали въ селѣ Ламѣо у сестры Али-реиза. Село расположено въ Мелескурскомъ ущельѣ, на правомъ берегу рѣчки Мелескуръ, впадающей справа въ Атну.

Хозяиномъ дома оказался бойкій мальчикъ, 10-ти лѣтъ, по имени Серветъ (рис. 4). Отецъ его умеръ въ Россіи. Онъ былъ пекаремъ, нанятымъ хемшиномъ. Серветъ послѣ первыхъ же вопросовъ по-чански предложилъ взамѣнъ своихъ поясненій по чанскому языку дать ему урокъ по русскому языку, при чемъ перечислилъ рядъ необходимыхъ предметовъ и спросилъ, какъ ихъ зовутъ по-русски. Мальчикъ живо усваивалъ русскія слова. Десятилѣтній Серветъ грамотный, читаетъ



4. Серветъ, хозяинъ дома
(слѣва). Османъ, сынъ ходжи
(справа).

и пишетъ по-турецки. Хозяйство у него въ полномъ порядкѣ. Работаютъ женщины, мать и тетка, онъ же, какъ истый лазъ, наблюдаетъ. Изъ любви къ искусству онъ занимается охотно пчелами, ульи коихъ помѣщены на красивыхъ, статныхъ буковыхъ деревьяхъ высоко, высоко, почти у ихъ вершины.

Какъ подобаетъ въ рамазанъ, насъ угощаютъ съ закатомъ солнца: вмѣсто хлѣба — кукурузный чурекъ; подаютъ ячницу, рыбу хамсу, цыпленка. Каждое блюдо подается въ общей мискѣ, откуда куски достаются пальцами. Передъ трапезою и послѣ трапезы обязательно омываются руки. Чистота во всемъ необычайная. Постельное бѣлье безукоризненной бѣлизны.

Вечеромъ мы идемъ въ кофейню, вверхъ по крутому склону, извилистою, узкою тропою, которую освѣщаетъ юркій Серветъ фонаремъ. Хозяинъ кофейни — старикъ, нажившій деньги на Дунаѣ въ одну ночь убійствомъ. Онъ сопровождалъ нѣкогда англичанъ, составлявшихъ ботаническія коллекціи въ Лазистанѣ. Онъ помнитъ и русскаго «Чеачева», очевидно, П. А. Чихачева, автора «*Asie Mineure. Description physique*» (Paris. 1866¹⁾).

Студентъ Н. Н. Тихоновъ нашелъ собесѣдника въ хемшинѣ, прекрасно говорящемъ по-русски. Онъ двадцать семь лѣтъ прожилъ въ Кіевѣ, женатъ на русской. Проводникъ нашъ повелъ чанскую рѣчь, пересыпанную турецкими словами и цѣлыми фразами, о садахъ съ яблоками, грузахъ и торговлѣ: его слушаютъ мѣстные лазы и случайный гость турокъ. Кафеджи-турокъ угощаетъ турецкимъ кофе и чаемъ всю компанію на нашъ счетъ. Входитъ партія курдовъ, занимающихся здѣсь ношеніемъ выюковъ. Видъ ихъ свирѣпый. Я стараюсь бесѣдовать по-чански съ хозяиномъ кофейни, больше слушая прикрашенные рассказы о подвигахъ его молодости, пока утомленный видъ Сервета не заставляетъ насъ подумать о возвращеніи на ночлегъ въ его домъ.

Ночью, за часъ-другой передъ восходомъ солнца, насъ поднимаютъ и угощаютъ трапезою: по-чански это называется *mosela*.

Утромъ изъ Ламго Серветъ ведетъ насъ къ развалинамъ крѣпости на вершинѣ горы, на противоположномъ берегу Мелескура. Серветъ на помощь вызываетъ подъ самой крѣпостью сына мѣстнаго ходжи, мальчика

1) Этотъ же Чихачевъ далъ матеріалы для *P. v. Tschichatscheff's Reisen in Kleinasien und Armenien 1847—1863. Itinerare, redigirt und mit einer neuen Construction der Karte von Kleinasien begleitet von H. Kiepert (Ergänzungsheft № 20 zu Petermann's «Geographischen Mittheilungen», Gotha. 1867).* Русскій переводъ Н. Гельмерсена см. «Извѣстія Кавказскаго отдѣла Имп. Русск. Географ. Общества», т. IV, приложение: «Матеріалы для географіи Азіатской Турціи», стр. 1—79.

Османа, знакомаго съ тропинкою въ крѣпость: здѣсь и сняты они (рис. 4). Названія крѣпости не знаютъ. Ее называютъ просто Джиха (ჯიჴა dīq̄a), что по-ѳански значитъ крѣпость. Развалины ея заросли деревьями, кругомъ лѣсъ.

Стѣны крѣпости грубой кладки, безъ облицовки тесаными камнями. Сохранились двери, собственно ихъ пролеты. Внутри — остатки какой-то постройки, мѣстные утверждаютъ, бани; внутри же — развалины еще какого-то сооруженія, которыя успѣли зарости высокими деревьями. У верхнихъ угловъ одной двери, обрамленной двумя башнями, сквозныя круглыя отверстія, діаметромъ около 0 м., 08.

Изъ крѣпости (ჯიჴა dīq̄a) спускъ внизъ въ Баш-кой, крайній южный предѣлъ ѳанской рѣчи въ Аѳинскомъ ущельѣ. Выше Баш-коя предѣлы хемшиновъ. Въ половинѣ 8-го мы тронулись изъ крѣпости и въ четверть 9-го были въ баш-койской кофейнѣ. Въ Баш-коѣ мечеть со школой. Въ числѣ мѣстныхъ типовъ наше вниманіе обратилъ на себя солдатъ Хусейнъ Калафаджи-оглы, 21-го года, изъ Джигетѹра. Онъ назвался крымскимъ татаринѡмъ. Прекрасно говоритъ по-русски и пріятелѣвъ къ намъ, точно родныхъ увидѣлъ. Однако, и этотъ «крымскій татаринъ» оказался лазѡмъ по происхожденію: отецъ его былъ нѣкій Топал-оглы изъ Лазистана. Молодой Хусейнъ въ Крыму подучился живописи, теперь пишетъ выѣски для аѳинскихъ лавокъ и расписываетъ; частью уже расписаны имъ нѣсколько мечетей въ Лазистанѣ и выше въ горахъ — у хемшиновъ.

Такъ, въ тиши временъ, при другихъ историческихъ условіяхъ, лазскіе мастера могли переносить малоазійскіе культурные навыки на сѣверное побережье Чернаго моря. Для меня этотъ лазъ изъ «крымскихъ татаръ» оказался мало-интереснымъ, такъ какъ родной ѳанскій языкъ ему почти чуждъ.

Изъ Баш-коя путь вверхъ до Калѣ, оттуда — въ Испиръ, затѣмъ хорошая аробная дорога въ Эрзерумъ. По этой дорогѣ пригоняютъ коровъ и быковъ изъ окрестностей Эрзерума въ Аѳину, откуда вывозятъ для продажи. За забранный въ Эрзерумскомъ вилайетѣ живой товаръ гуртовщики, лазы и хемшины, уплачиваютъ черезъ шесть мѣсяцевъ по сдѣлкѣ.

На обратномъ пути пришлось перейти съ лѣваго на правый берегъ Аѳины по живописному мѣсту, обросшему роскошнымъ плющемъ, въ Аѳсо-кѡприси. Мосты обыкновенно каменные, въ одну арку. Ниже, у источника села Цѣшко, на правомъ берегу Аѳины, намъ повстрѣчался парель съ корзинкою, плетеною, какъ мнѣ казалось, по-русски, но на самомъ дѣлѣ мѣстнымъ издѣліемъ европейскаго образца.

12-е сентября мы думали посвятить ознакомленію съ селами, расположенными между Аѣпною и Вицѣ. Въ 6 часовъ были на ногахъ. Погода пугала нашего капитана Али, чтобы выступить моремъ. Лошадей не могли достать, чтобы ѣхать верхомъ. Извозомъ на лошадяхъ занимаются «мо-
гаджипры», переселенцы, грузины-мусульмане изъ Батумской области, осѣв-
шіе въ Эски-Трапезонѣ. Эски-Трапезонъ у устья р. Фортуны цѣлкомъ
принадлежитъ имъ. Въ Аѣнѣ оказался одинъ изъ этихъ грузинъ-мусуль-
манъ; но съ нимъ были двѣ лошади, за третьею же надо было съѣздить въ
Эски-Трапезонъ; съ лошади — три рубля до Вицѣ. Однако, погода проясни-
лась, и послѣ долгаго томительнаго ожиданія показалась наша фелюка: ею
управлялъ Махмудъ, имѣя подручными разговорчиваго сангвиника Максуда
и молчаливаго флегматика Хусейна: всѣ трое лазы изъ с. Булеѣа, какъ
и мой проводникъ Али-рензъ. Живо перенесли наши вещи съ фотографи-
ческими принадлежностями въ фелюку, перенесли лазы на спины и насъ,
меня, студента Н. Н. Тихонова и Али-ренза.

Въ 11 ч. 40 м. мы выступили въ путь; до ближайшаго мыса гребли,
за мысомъ распустили парусъ. Въ началѣ мы поѣхали было сносно, —
обгоняли пѣшиходовъ. Вдоль берега бѣжить дорога. По ней было до-
вольно оживленное движеніе, хотя день не базарный: одни шли и ѣхали
изъ Аѣины съ покупками, другіе направлялись туда по такимъ же или
инымъ дѣламъ.

Случайно у самой Аѣины, еще передъ мысомъ, показалась каваль-
када изъ дамъ, ѣхавшихъ въ черныхъ чадрахъ подъ зонтами. Не смотря на
извѣстную даль (дорога здѣсь проходитъ не по берегу), дамы, замѣтивъ
фелюку съ пассажирами, поспѣшили закрыть лица. Это была семья вицскаго
мудира.

За мысомъ степенно выступалъ лазъ въ европейскомъ костюмѣ, съ
красною фескою на головѣ. Безъ всякой поклажи, онъ, тѣмъ не менѣе,
страдалъ отъ жары и медленно обтиралъ чистымъ бѣлымъ платкомъ съ шеи
катившійся съ лица и головы потъ. За нимъ слуга несъ тяжелую ношу по-
купокъ, — повидимому, провизіи, въ мягкой плетеной корзинѣ европейскаго
образца. Съ нашей фелюки имъ предупредительно былъ отданъ привѣтъ;
господинъ въ европейскомъ костюмѣ далъ порученіе моему собесѣднику
зычнымъ голосомъ, заглушавшимъ шумъ прибора. «Знаете-ли вы, кто это?»
«Онъ — прекрасный человекъ» (ესე ზეზესი ზეზე აბუ), не дожидаясь моего
отвѣта, продолжалъ одинъ изъ сидѣвшихъ въ фелюкѣ. Я такъ и думалъ,
что за этимъ послѣдуетъ характеристика: «онъ очень богатъ, ему принад-
лежитъ столько-то земли, столько-то лавокъ, и у него столько-то денегъ».

Ждалъ я такого разъясненія по опыту: когда въ Аѳинѣ рекомендовали кого-либо хорошимъ, мнѣ приводили лишь подобныя основанія порядочности человѣка. Но здѣсь мой собесѣдникъ сказалъ: «Прекрасный онъ человѣкъ! Шесть человѣкъ убито имъ собственноручно». — На войнѣ? спросилъ я, дѣлая видъ, что не понимаю. Собесѣдникъ усмѣхнулся наивности вопроса и ограничился отвѣтомъ: «нѣтъ, не на войнѣ!...» Названа была фамилія: она извѣстная.

Вскорѣ, именно черезъ 20 м., мы поровнялись съ Нижнимъ Булеѳомъ у рѣчки Булеѳа. Агентъ парохода «Трапезундъ» — хозяинъ кофейни, въ которой мы проживали, Шукри-эфенди Балта-заде, съ берега прощался съ нами: своего рода богатые рантье, дворянской, какъ мнѣ говорили, фамиліи; члены ея живутъ здѣсь у себя ближе къ лону природы, странствуя въ городъ лишь по дѣламъ.

Проѣхали рѣчку Боду, по-чански на аѳинскомъ говорѣ Бода-цари (ბოდა-ყარი).

Миновавъ Эски-Трапезонъ, мы поровнялись съ устьемъ рѣки Фортуны о четырехъ рукавахъ. При впаденіи рѣчной воды море сильно волновалось, и насъ заливало водою.

У устья Фортуны и особенно за нимъ мы видѣли цѣлый рядъ сѣтей, разставленныхъ для ловли ястребовъ (ჭაჭა).



Б. Аслан-бей.

Въ 2½ часа мы были у Арташена, лихорадочнаго мѣста.

Въ Вицѣ пріемъ радушный, послѣ Аѳины неожиданный. Здѣсь гнѣздо беговъ, въ той или иной степени находящихся въ родствѣ съ родовитыми домами грузинъ-мусульманъ. Вахид-бей, къ кому у меня рекомендательное письмо, боленъ: онъ захватилъ лихорадку въ Арташенѣ и лежитъ въ жару безпомощно; никакого лекарства, никакой на мѣстѣ медицинской помощи. Приходится помочь изъ скудной моей дорожной аптечки. Аслан-бей, братъ

Вахида, когда-то учительствовалъ, былъ учителемъ средне-учебнаго заведенія въ Трапезундѣ въ продолженіе 10 лѣтъ, преподавалъ математику.

Сейчасъ, по его разсказу, составляетъ книги по счетоводству. Но производить впечатлѣніе человѣка, тоскующаго отъ бездѣлья; всячески стараются содѣйствовать моимъ работамъ, но тяготеетъ трудомъ; продолжительные разспросы ему въ страшную тягость. Больше по привычкѣ онъ носится съ охотничьимъ ястребомъ (рис. 5).

Беги эти чрезвычайно апатичны, и цѣлые дни проводятъ въ томительномъ бездѣліи, быть можетъ, теперь только — въ рамазанъ.

Совершенная противоположность молодой Кязим-бей (рис. 6): живой, какъ ртуть, огонь темпераментомъ. Учился, но не вынесъ школьнаго режима въ Трапезундѣ. «Жалѣю, конечно, что не дошелъ до конца, вотъ мой братъ — образованный офицеръ; впрочемъ, — что по существу могла бы мнѣ дать турецкая школа? Ничего для ума! Другое дѣло въ Россіи. Тамъ наукѣ учать. Тамъ такому молодцу изъ хорошаго дома, если еще образованіе имѣть, первое почетное мѣсто. Да, что мѣсто? Тамъ люди хорошіе, понимаютъ васъ, вашу душу понимаютъ, сердце цѣнятъ. Тамъ ученые, оттуда пріѣзжаютъ къ намъ, вотъ вы пріѣхали насъ изучать, а развѣ лазъ или хотя бы турокъ ѣздилъ когда-либо изучать въ Россію русскихъ»... Кязим-бей проникнутъ искреннимъ чувствомъ уваженія къ русскимъ, что и не скрываетъ: разговоры его на эту тему въ



6. Кязим-бей.

присутствіи толпы ставили меня въ неловкое положеніе, когда онъ рѣзко и открыто исповѣдывалъ свои политическіе взгляды. Полиція здѣсь тише воды, ниже травы. Пришелъ какъ-то допрашивать городовою и просилъ было показать паспортъ, но затѣмъ скрылся, когда пришли другіе. Старотурокъ изъ лазовъ сталъ намекать на мою будто бы тайную миссію, и когда я отпарировалъ его вопросы, присутствовавшіе лазы отъ души смѣялись надъ неудачею добровольнаго сыщика. А вскорѣ затѣмъ на улицѣ слышались крики, лавочники и покупатели бѣжали гурьбою поглазѣть на скандалъ: это молодой Кязим-бей расправлялся собственноручно съ лицами, позволявшими себѣ вмѣшиваться безцеремонно въ мои занятія.

Кязимъ-бей — племянникъ Зіа-бея. Самъ Зіа-бей изъ грузинъ-мусульманъ, по фамиліи Абашидзе.

Несмотря на превосходное знаніе литературнаго турецкаго языка, онъ всѣмъ фибрами привязанъ къ Россіи, влюбленъ въ русскую литературу, педурно пачитанъ въ русскихъ классикахъ и мечтаетъ о Россіи: ему запрещень въѣздъ на родину, въ Батумскую область, гдѣ остались сестры его безъ призора, и не можетъ онъ получить разрѣшенія на проживаніе хотя бы во внутреннихъ губерніяхъ Россіи.

Въ Вицѣ я пробылъ недѣлю. При изученіи мѣстнаго говора у меня оказалась масса сотрудниковъ. Постояннымъ справочнымъ источникомъ служилъ Шевки Кади-оглы (Козьма Кади-оглы), 38 лѣтъ, изъ Вицѣ, сынъ «лиман-репзи» Ахмед-эфенди (рис. 7): еще мальчикомъ, онъ провелъ 10 лѣтъ въ Архавѣ; 3 года былъ «чауш»омъ въ Атинѣ; странствовалъ по многимъ стра-



7. Вицѣ. Лазы отбираютъ мелкій орѣхъ. Шевки Кади-оглы (стоитъ справа).

намъ, умѣетъ говорить по нѣскольку фразъ на многихъ европейскихъ и восточныхъ языкахъ. Изъ Вицѣ я также совершилъ, за день до выѣзда, одну экскурсію во внутрь — въ села по уцелю Абу-ѡкари. Въ 9 ч. 45 мы выступили пѣшкомъ съ нашей квартиры, почти въ центрѣ городка. Черезъ пять минутъ мы были у праваго берега Абу-ѡкари. Дорога вверхъ

лишь для пѣшеходовъ; она вьется по обрыву надъ рѣкою или нѣсколько удаляется отъ нея, укрываясь въ лѣсъ. По дорогѣ часто встрѣчаются «мошваджиноны» (მოშვაჯინონი мошваѡѡино-и), *мѣста отдохновенія*. Это четырехугольные бесѣдки съ дверью на дорогу, съ сидѣніями вдоль стѣнокъ, доходящихъ до трети высоты всего зданія о четырехъ столбахъ. Крыты онѣ черепицею. «Это на случай дождя», объяснили мнѣ лазы, но я замѣтилъ, что въ нихъ охотно отдыхаютъ и въ хорошую погоду. Въ 10 ч. 23 м. мы сѣлали первый привалъ, въ 10 ч. 35 м. продолжали путь далѣе и вступили въ предѣлы с. Абу Суфла. Лазы въ пути не торопятся; если кто идетъ быстро, его спрашиваютъ встрѣчные, даже незнакомые: «Что случилось»? Въ 11 ч. 15 мы достигли второго «мошваджинона». Здѣсь у бесѣдки оказался и родникъ.

Встрѣтили цыганскій таборъ — изъ черныхъ палатокъ. Далѣе вступили въ предѣлы с. Абу-Уля, поднявшись съ послѣдняго привала въ 11 ч. 45, и въ первомъ часу были въ центрѣ названнаго села, у третьей бесѣдки «мошваджинон». Съ одной стороны школа, съ другой — мечеть. Въ школѣ дѣвочки и мальчики учатся вмѣстѣ. Въ бесѣдкѣ общество молодыхъ и старцевъ. Молодые сочувственно насъ встрѣчаютъ и на нашъ вопросъ, разрѣшать ли сфотографировать дѣтей всѣхъ вмѣстѣ у школы, отвѣчаютъ: «конечно»! Но муллы не разрѣшаютъ. Молодые сконфужены. Одинъ изъ нихъ, студентъ Константинопольскаго университета Ахмедъ Хамди, приглашаетъ къ себѣ въ домъ. Мы первый разъ въ настоящемъ, старинномъ лазскомъ домѣ. Студентъ стѣсняется, что комната украшена старою лазскою рѣзбою, а не отдѣлана по-европейски. Онъ горячо говоритъ про патріотическую политику «обновленной Турціи», но исключительно по-турецки: чанскаго онъ не знаетъ или черезчуръ въ немъ слабъ. Поблагодаривъ за гостепріимство, мы возвращаемся пройденнымъ путемъ домой.

19-го сентября, въ 9 ч. 55 утра, мы изъ Вицѣ выѣхали въ Архаву или Арѣабъ на фелюкѣ рейса Юсуфа. Еще наканунѣ я справлялся о цѣнахъ, и хозяинъ нашей кофейни мнѣ сообщилъ, что фелюка отъ Вицѣ до Арѣаба стоитъ 2 р., не болѣе. Самъ Юсуфъ еще раньше на такой же вопросъ отвѣтилъ неопредѣленно: «всего два-три рубля». Когда я замѣтилъ, что «три рубля — не слишкомъ ли много», Юсуфъ улыбнулся и уклончиво замѣтилъ: «завтра поговоримъ». Утромъ, вмѣсто прямого отвѣта, Юсуфъ сталъ перечислять трудности пути: ему нужны три гребца, онъ долженъ заплатить комманданту и въ Вицѣ, и въ Арѣабѣ въ общей сложности рубль и т. д., и т. д. Я нѣсколько разъ прерывалъ его, прося не занимать меня лишними разговорами и прямо назвать сумму съ тѣмъ, чтобы везъ насъ однихъ съ вещами въ Арѣабъ. Юсуфъ нерѣшительно поглядывалъ то на хозяйна кофейни, то на воздухъ и, наконецъ, соглашавшись отвѣтить: «четыре рубля, фелюка твоя, мои люди къ твоимъ услугамъ!» Тѣмъ не менѣе, когда стали садиться, мы оказались частью пассажировъ, которые собиравшись расположиться, какъ у себя дома, на тѣсной палубѣ кормы. Сначала хозяинъ кофейни предупредилъ, что со мною поѣдетъ его старшій братъ. Затѣмъ посадили къ намъ дѣвочку 8 лѣтъ, всю покрытую коростю и подозрительными ранами; при ней находилась дѣвушка лѣтъ 12—13, покрывавшая себя, но не всегда, чадрую изъ тонкой желтоватой матеріи, босоногая. Подсѣли къ намъ и словоохотливый старикъ до Арѣаба, еще два лаза изъ Сумлы, одинъ очень вѣжливый, болѣзненный, на глазахъ у всѣхъ нарушавшій рамазанъ (угощался не совѣмъ зрѣлымъ бѣлымъ виноградомъ), другой — молодой, съ

ослѣпительно бѣлыми зубами и выхоленными усами, въ щегольски обмотанномъ вокругъ головы по-лазски башлыкѣ. Не успѣли отѣхать отъ Вицѣ, какъ приняли еще мальчика 12 лѣтъ. Были еще охотники ѣхать на нашей фелюкѣ, но я уже не вытерпѣлъ и громко запротестовалъ. Однако, успѣлъ къ намъ подсѣсть еще одинъ пассажиръ: подскочилъ подъ конецъ хопскій лазъ, городской въ Хопѣ, развязный, циничный, испортившій мнѣ весь перѣздъ, такъ какъ въ его присутствіи не было возможности практиковаться въ чанскомъ, приходилось лишь слушать: о чемъ бы ни заговорить, представитель хопской полицейской власти все сводилъ къ разговорамъ о батумскихъ красавицахъ изъ трактировъ... Мимоходомъ онъ загрызавалъ съ 13-ти лѣтней дѣвушкой, приставалъ съ циничными стихами или намеками къ сидѣвшему рядомъ мальчику 12-ти лѣтъ.

Нѣкоторые изъ непредвидѣнныхъ пассажировъ, въ томъ числѣ хопскій городской, посажены были за весла. Паруса болтались безъ дѣла за отсутствіемъ вѣтра, но мы ѣхали довольно быстро: было пять гребцовъ. Въ 10 ч. 45 м. мы поровнялись съ лазскимъ селомъ Тороц-и: небольшая деревушка, всего въ десять домовъ, у самаго берега. Противъ нея—стоянка для судовъ, «безопасный лпманъ въ самую бурную погоду», если вѣрить моимъ спутникамъ, хотя кругомъ не видно очертаній бухты.

Въ 11 ч. 10 м. мы подѣхали къ Сумлѣ. Пассажиры стали высаживаться съ рискомъ угодить въ воду; лазъ съ выхоленными усами вымокъ въ морѣ по колѣна и весело побѣжалъ по направленію къ расположенной у берега кофейнѣ, потряхивая ногами и брызгая набранною водою, точно собачка, вылѣзшая изъ пруда.

Въ 12 ч. 25 м. показалось село Моцхорѣ: мы проѣзжали уже мимо, и не прошло часа, какъ поровнялись съ рѣчкой, точнѣе ручейкомъ, протекающимъ на границѣ между Вицѣ и Аркабомъ.

Въ 2 ч. 15 м. мы стали приближаться къ Аркабу (рис. 8). Не доѣзжая, съ запада по правую руку показался высокій домъ, повидимому, кофейня, расположенная близко къ морю. Далѣе устье рѣчки; ее почти не замѣтно, однако проѣздъ мимо нея чувствителенъ: нашу фелюку подбрасываетъ, какъ мячикъ, волнами, которыя всегда усиливаются у впаденія рѣкъ и рѣчекъ. Аркабъ расположенъ, сравнительно съ Вицѣ и Аѣиной, дальше отъ моря. Можетъ быть, это бросается еще больше въ глаза отъ того, что ряды лавокъ («нога») вытянулись не вдоль морского берега, а перпендикулярно къ нему. У берега сейчасъ нѣсколько парусныхъ судовъ. Бросаемъ якорь: одинъ изъ гребцовъ, выскочившій на берегъ, тянетъ фелюку къ сушѣ, и насъ высаживаетъ на спинѣ капитанъ ея, стоя въ водѣ по колѣна. Онъ же



8. Городекъ Аркабъ (Архана).

Студентъ Н. Н. Тихоновъ изъ Архавы въ Хопэ приходитъ пѣшкомъ. Дорога сухимъ путемъ трудная, но вознаграждаютъ великолѣпныя виды. Надъ дорогой господствуетъ, умѣстившись на вершинѣ высокой горы, какъ будто крѣпость обычнаго здѣсь типа: по словамъ проводника, это — развалины церкви. Вершина съ этими развалинами, какъ почти вся гора, видна изъ Хопэ. Появленіе русскаго при встрѣчѣ производило ошеломляющее впечатлѣніе. Вообще уголокъ этотъ считается настолько укромнымъ, что въ эти дни рамазана мусульмане позволяли себѣ курить и пить въ полной увѣренности, что никто ихъ не замѣчаетъ. Н. Н. Тихоновъ засталъ врасплохъ у родника двухъ муллъ, поспѣвшихъ упрятать остатки початыхъ виноградныхъ гроздей.

Въ учителя ко мнѣ напросился сначала очень смысленный лазъ, потомъ оказавшійся служащимъ и мною интересовавшійся въ пныхъ цѣляхъ... Вѣрнымъ и внимательнымъ моимъ руководителемъ по хопскому говору былъ Али-эфенди, полностью Хаджи-Карал-оглы Али-эфенди; въ хопскомъ околоткѣ онъ бывалъ вездѣ, часто ѣздитъ по дѣламъ въ Батумъ, но сейчасъ располагаетъ невольнымъ досугомъ, потерпѣвъ отъ пожара, уничтожившаго его лавку. Впрочемъ, независимо отъ Али-эфенди, комната моя все время была полна лазовъ, охотно откликавшихся на мои вопросы.

Въ Хопэ я поработалъ около недѣли. Выполнивъ свою программу, я выѣхалъ 26-го сентября въ Батумъ на пароходикѣ «Трапезундъ».

Въ Впцѣ и Архавѣ, а также въ Хопэ, гдѣ городское населеніе, да, повидимому, и сельское отличается большею терпимостью и въ значительной мѣрѣ либерально; за каждымъ нашимъ шагомъ слѣдила турецкая полиція.

Въ Архавѣ также, впрочемъ, появился доброволецъ-старикъ, съ палкою набросившійся на симпатичнаго парня, согласившагося показать развалины «генуезской» крѣпости Н. Н. Тихонову для фотографированія. Молодой лазъ досталъ револьверъ и угрожалъ уложить на мѣстѣ старика, и тогда доброволецъ-сыщикъ бросился ко мнѣ въ комнату съ палкою. Между тѣмъ, оторвавъ меня отъ занятій въ кругу сочувствующихъ лазовъ, городской успѣлъ грубо погнать меня въ полицейскій участокъ, гдѣ на меня началъ было безцеремонно кричать мудиръ, но, пока онъ выслушивалъ мой спокойный вопросъ, не было ли касательно меня бумагъ отъ его высшихъ властей по заявленію нашего консула, и я получалъ отрицательный отвѣтъ, младотурецки настроенная толпа ворвалась въ комнату и освободила меня отъ дальнѣйшихъ неприятныхъ послѣдствій.

Конечно, сознательные и интеллигентные лазы насъ защищали не разъ,

но положеніе въ общемъ было такое, что я боялся гибели своихъ лингвистическихъ записокъ. Всякіе вопросы истолковывались превратно, всякіе фотографическіе снимки возбуждали подозрѣніе или, когда вопросъ касался женскихъ типовъ, дѣйствовалъ раздражающе на мусульманскій фанатизмъ населенія. Постановка самыхъ невинныхъ географическихъ вопросовъ требовала необычайной осторожности. Н. Н. Тихонову, ведшему фотографическую часть, пришлось съзрѣть до крайности сюжеты для снимковъ и часто заниматься фотографированіемъ отнюдь не интересныхъ типовъ, чтобы приручить нѣсколько публику. Когда, такимъ образомъ, намъ удалось устранить всякое основаніе для заподозрѣванія насъ въ военныхъ цѣляхъ, меня стали было признавать младолазомъ, возбуждающимъ лазское населеніе. Но тутъ наступилъ и день моего выѣзда.

Уже первая экскурсія по Атінскому ущелью выяснила мнѣ малую пользу отъ пѣшаго хожденія по селамъ для изученія чанской рѣчи: для исчерпывающаго ея изслѣдованія нужны нныя условія. Прежде всего нужно, чтобы населеніе относилось къ вамъ съ довѣріемъ и пріучилось къ мысли о возможности интереса къ чанскому языку. Этого можно достигнуть лишь повторнымъ посѣщеніемъ края и завязываніемъ знакомства съ отдѣльными вліятельными жителями. Иначе нѣтъ никакой возможности сблизиться съ источниками лучшей чанской рѣчи. Проходя десятки деревень, нельзя попасть ни въ одну изъ нихъ: вы вступаете на территорію данной деревни, но все равно — деревня для васъ закрыта, такъ какъ обыватели живутъ отдѣльными усадьбами, и чтобы войти въ любую изъ нихъ, надо быть знакомымъ съ ея хозяиномъ. Знакомство съ домомъ было бы особенно важно и потому, что это облегчило бы если не бесѣду съ лазскими женщинами, то возможность слышать ихъ, этихъ лучшихъ хранительницъ чистоты чанскаго языка. Единственное мѣсто для общенія съ жителями при отсутствіи знакомаго дома — случайныя встрѣчи въ пути, у родниковъ, въ бесѣдкахъ, которыя расположены вдоль дорогъ на извѣстныхъ промежуткахъ, и особенно въ кофейняхъ. Женщинъ въ кофейняхъ видѣть нельзя: онѣ тамъ не бываютъ. Кромѣ того, въ кофейняхъ собирается разнородный элементъ, хозяева сами не всегда лазы (бываютъ турки и греки), и въ большинствѣ слышна турецкая рѣчь.

Трудно этому повѣрить, но фактъ, что до нашей поѣздки въ Турецкомъ Лазистанѣ далѣе нѣкоторыхъ пунктовъ береговой линіи не бывалъ ни одинъ европейскій ученый. Въ наукѣ, несомнѣнно, больше свѣдѣній объ аравійскомъ полуостровѣ, чѣмъ о маленькомъ краѣ, пограничномъ съ Россією и легко обозрѣваемомъ съ палубы любого парохода русскаго, французскаго и

нѣмецкаго обществѣ. Пароходы названныхъ обществъ — чаще и регулярнѣе всѣхъ нѣмецкій, — совершая рейсъ, на своемъ пути изъ Батума заходятъ въ Ризу или во всякомъ случаѣ въ Трапезундъ. Казалось бы, не только грузиновѣдъ и отчасти арменистъ, но и классикъ, и византинистъ заинтересованы въ знакомствѣ съ этимъ историческимъ краемъ. Но, что особенно любопытно, — сами чаны или лазы, такъ плохо намъ извѣстные и никогда нами не посѣщаемые, какъ-никакъ знаютъ Россію и охотно ее посѣщаютъ. Едва ли реальное вліяніе Россіи за-границей сказывается такъ сильно гдѣ-либо, какъ въ Турецкомъ Лазистанѣ. Я скажу болѣе: въ самой отдаленной отъ нашихъ границъ части Турецкаго Лазистана, именно въ Атінскомъ ущельѣ, русское вліяніе сказывается, между прочимъ, въ сильномъ распространеніи русскаго языка.

Велики ли, однако, соотвѣтственно симпатіи къ русскимъ въ Атінскомъ ущельѣ? Мы, — и я, и студентъ Н. Н. Тихоновъ, были свидѣтелями лишь обратнаго, какого-то непонятнаго злобнаго чувства къ русскимъ. Отдѣльныя лица, какъ напр. Февзи-бей, исключительная фигура, въ счетъ не идетъ, да онъ, впрочемъ, русскаго языка и не знаетъ. Вообще изъ моего общенія съ лазами я вынесъ убѣжденіе, что, какъ ни странно, симпатіи и уваженіе къ русскому имени питаютъ — и это старались намъ часто демонстрировать тѣ лазы, которые не знаютъ русскаго языка, и особенно тѣ области Турецкаго Лазистана, въ которыхъ менѣе всего или вовсе не слышно русской рѣчи. Особую подозрительность, къ моему удивленію, проявляли къ намъ, какъ къ русскимъ, тѣ, кто жила въ Россіи. Одинъ лазъ, по его словамъ, двадцать лѣтъ прожившій въ Кіевѣ, вошелъ ко мнѣ въ комнату и присталъ съ вопросомъ на русскомъ языкѣ о цѣли моего путешествія. «Изучать лазскій языкъ? Зачѣмъ?» Я никакъ не могъ втолковать ему, что существуетъ наука, занимающаяся изученіемъ языковъ. Тогда я рѣшилъ подвести его къ вопросу съ конкретныхъ явленій, и спросилъ его, какъ лицо, двадцать лѣтъ проведенное въ русскомъ университетскомъ городѣ: «Знаешь ли, что значитъ «университетъ»? — «Нѣтъ!» — «Быть можетъ, ты слышалъ, что среди господъ, приславшихъ за хлѣбомъ въ твою пекарню, есть «профессоръ»? — «Нѣтъ!» — «И про студентовъ никогда не слышалъ?» — «Слышалъ!» — «Знаешь, кто они такіе?» — «Знаю, это — тѣ, которые дерутся». . . .

Эти бывавшіе въ Россіи лазы и доводили свою развязность въ обращеніи съ нами до нахальства. Наоборотъ, живущіе постоянно на родинѣ, даже въ низшихъ слояхъ отличаются извѣстной корректностью.

Для ознакомленія съ краемъ больше всего надежды я возлагалъ на

карту Генеральнаго Штаба. Съ трудомъ удалось получить ее лишь благодаря Императорской Академіи Наукъ, но, получивъ, я не обрадовался, такъ какъ въ самомъ интересномъ для меня пунктѣ, между рѣками Вицѣ и Фортуною, оказалась бѣлая прогалина, — полоса совершенно не обследованная. Отдѣльные листы карты снабжены были надписью «секретно», что затрудняло свободное ею пользованіе въ средѣ, относившейся къ моимъ занятіямъ подозрительно.

Дѣйствіе полезныхъ и вредныхъ стимуляторовъ на дыханіе растеній.

Н. Н. Иванова.

(Изъ Физиологической Лабораторіи Ботаническаго Кабинета Императорскаго С.-Петербургскаго Университета).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 марта 1910 г.).

В. И. Палладинъ разсматриваетъ дыханіе растеній, какъ сумму ферментативныхъ процессовъ. Для изученія химизма дыханія всѣ усилія изслѣдователей должны сводиться къ тому, чтобы, съ одной стороны, лишить эту сумму процессовъ регулирующаго начала, которое видятъ въ живой протоплазмѣ, и, съ другой стороны, — разложить эту сумму на отдѣльныя слагаемыя. Для достиженія первой цѣли надо *убить* растеніе, т. е. разрушить его протоплазму, не уничтожая работы ферментовъ; для достиженія второй надо имѣть ферменты отдѣльныхъ стадій процесса дыханія въ чистомъ видѣ. Но такъ какъ таковыхъ получить не удастся, то приходится искать условія для выключенія отдѣльныхъ стадій изъ круга дѣйствія. Напримѣръ, В. И. Палладинъ¹⁾, замораживая высшія растенія при -15° — -20° Ц., нашелъ, что у этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) значительно ослабляется вторичная — окислительная — стадія дыханія, а у зародышей пшеницы эта стадія совсѣмъ уничтожается. Стремленіе проникнуть въ химизмъ процесса заставляетъ изслѣдователей обращаться къ убитымъ растеніямъ.

Въ убитыхъ растеніяхъ, какъ указалъ В. И. Палладинъ²⁾, работа ферментовъ не координирована. Благодаря этому обстоятельству, въ нихъ начинаютъ идти сильнѣе какъ полезные процессы, такъ и вредные, вызванные тѣмъ или инымъ стимуляторомъ.

1) В. И. Палладинъ. Дыханіе растеній, какъ сумма ферментативныхъ процессовъ — «Записки Имп. Акад. Наукъ». XX. 5. 1907.

2) В. И. Палладинъ. Работа ферментовъ въ живыхъ и убитыхъ растеніяхъ. Москва. 1910.

Работы Гардена и Юнга, Бухнера, Л. А. Иванова говорить о важной роли фосфатовъ въ химизмѣ броженія. Во всѣхъ случаяхъ данные изслѣдователи прибавляли неорганическій фосфатъ къ убитымъ дрожжамъ — зимину, гефанолу, или ихъ дѣятельной части — прессованному соку дрожжей. Я показалъ¹⁾, что неорганическій фосфатъ не воспринимается живыми дрожжами. 1%—2% Na_2HPO_4 у меня не оказалъ никакого дѣйствія на живыя этиолированные верхушки бобовъ (*Vicia Faba*); если же эти объекты заморозить и пустить въ парахъ толуола, то увеличеніе CO_2 на фосфатной порціи скажется по отношенію къ нормальной въ случаѣ 1% Na_2HPO_4 въ 27%; въ случаѣ 2% Na_2HPO_4 въ 62%. Точно также увеличеніе выдѣленія CO_2 наблюдалось и на зародышахъ пшеницы, которые по всѣмъ доступнымъ признакамъ оказались убитыми. Въ своей послѣдней статьѣ В. И. Палладинъ²⁾ настаиваетъ на необходимости изслѣдовать дѣйствіе ядовъ на дыханіе не только живыхъ, но и убитыхъ растений.

Фактическія данныя моей работы, предпринятой по предложенію В. И. Палладина, служатъ подтвержденіемъ нѣкоторыхъ положеній, высказанныхъ имъ въ вышеупомянутой статьѣ.

Объекты и методъ опредѣленія въ моей работѣ тѣ же, что и прежде, и описаны въ предыдущей работѣ³⁾. Я нашелъ, что случаи дѣйствія ядовъ на дыханіе живыхъ и убитыхъ растений распадаются на 3 группы:

I. Живые объекты стимулируются, убитые — угнетаются (опытъ 1) или относятся безразлично.

II. Живые — не угнетаются (или слабо угнетаются), убитые угнетаются въ гораздо большей степѣни (опыты 2, 3, 4 и отчасти 5).

III. Живые и убитые одинаково угнетаются (опыты 8, 11, 13) или относятся одинаково индифферентно (опытъ 9).

Первый опытъ я поставилъ, повторяя наблюденія В. И. Палладина.

Опытъ 1.

Двѣ порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) по 25 гр. поставлены на 2 сутокъ въ растворѣ 10% сахарозы (черезъ сутки растворъ былъ смѣненъ); затѣмъ I порція была поставлена опять на сутки на 10% сахарозу, а II — въ растворъ 10% сахарозы съ соляно-кислымъ хининомъ (по

1) Н. Н. Ивановъ. «Извѣстія Имп. Акад. Наукъ» 1910 г., № 3, стр. 303.

2) В. И. Палладинъ. Дѣйствіе ядовъ на дыханіе растений — «Извѣстія Имп. Акад. Наукъ» 1910 г., № 5.

3) Н. Н. Ивановъ. Вліяніе фосфатовъ на дыханіе растений — «Извѣстія Имп. Акад. Наукъ» 1910 г., № 4 стр., 303.

отношенію ко всему раствору хининъ былъ 0,1%). После этого опредѣлялось количество CO_2 за 2 часа.

| | |
|------------|----------------|
| I — контр. | II — хининная. |
| 32,0 | 47,0 |

Затѣмъ обѣ порціи были заморожены, и опредѣлялось количество CO_2 (въ колѣнчатую часть сосуда наливался толуоль).

Черезъ 52 часа выдѣлилось CO_2

| | |
|------------|----------------|
| I — контр. | II — хининная. |
| 92,0 | 80,5. |

Принимая количество выдѣленной CO_2 для нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | | |
|-----------------------|------------|----------------|
| | I — контр. | II — хининная. |
| для живыхъ | 100 | 147 |
| для убитыхъ | 100 | 87,5 |

На живомъ объектѣ шла стимуляція, на убитомъ хининъ дѣйствовалъ, какъ ядъ или же, какъ въ опытахъ В. И. Палладина, не оказывалъ никакого вліянія.

Опытъ 2.

3 порціи зародышей пшеницы по 4 гр. размачивались 2 часа: I — въ водѣ, II — въ 0,2% Na_2SeO_4 , III — въ 0,4% Na_2SeO_4 . Дышали 2 часа и выдѣлили CO_2 въ мл.

| | | |
|--------------|---------------------------------------|--|
| I — водяная. | II — 0,2% Na_2SeO_4 . | III — 0,4% Na_2SeO_4 . |
| 22,5 | 22,0 | 21,5 |

Затѣмъ были заморожены и поставлены для опредѣленія CO_2 . Толуоль былъ прибавленъ.

| Продолжит. опыта въ ча- сахъ. | В о д а . | | 0,2% Na_2SeO_4 | | 0,4% Na_2SeO_4 | |
|-------------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------------------------------|
| | Кол. CO_2 въ мгр. | Кол. CO_2 въ 1 ч. | Кол. CO_2 въ мгр. | Кол. CO_2 въ 1 ч. | Кол. CO_2 въ мгр. | Кол. CO_2 въ 1 ч. |
| 10½ | 80,2 | 7,6 | 68,0 | 6,5 | 53,25 | 5,1 |
| 19¼ | 63,0 | 3,3 | 23,5 | 1,2 | 14,75 | 0,77 |
| 20½ | 34,0 | 1,66 | 6,7 | 0,33 | 12,0 | 0,6 |
| 50¼ | 177,7 | — | 93,2 | — | 80,0 | — |

Принимая количество CO_2 съ нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | | | |
|----------------------|-----------------|---------------------------------------|--|
| | I — нормальная. | II — 0,2% Na_2SeO_4 . | III — 0,4% Na_2SeO_4 . |
| для живыхъ. | 100 — | 98,0 | 95,6 |
| для убитыхъ. | 100 — | 55,3 | 45,0. |

Опытъ 3.

Двѣ порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались 2 часа: I — въ водѣ, II — въ 1% Na_2SeO_4 . За 2 часа выдѣлилось CO_2 въ миллигр.

| | |
|-----------|-------------------------------------|
| I — норм. | II — 1% Na_2SeO_4 . |
| 20,0 | 18,0. |

Обѣ порціи заморожены. Прибавленъ толуолъ. Опредѣлялось количество CO_2 .

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | 1% Na_2SeO_4 | |
|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | Кол. CO_2 въ мгр. | Кол. CO_2 въ 1 ч. | Кол. CO_2 въ мгр. | Кол. CO_2 въ 1 ч. |
| 9 $\frac{1}{3}$ | 70,7 | 7,5 | 44,2 | 4,7 |
| 15 $\frac{2}{3}$ | 56,75 | 3,6 | 12,0 | 0,8 |
| 24 | 23,25 | 0,97 | 5,5 | 0,2 |
| 49 | 150,7 | — | 40,8 | — |

Принимая количество CO_2 для нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | | |
|----------------------|-----------|-------------------------------------|
| | I — норм. | II — 1% Na_2SeO_4 . |
| для живыхъ. | 100 | 90,0 |
| для убитыхъ. | 100 | 40,8. |

Въ опытахъ 2 и 3 ядъ начинаетъ дѣйствовать послѣ убиванія объекта.

Опытъ 4.

3 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались: I — въ водѣ, II — въ 1% арбутинѣ, III — въ 2% арбутинѣ:

Выдѣлили CO_2 въ 2 часа:

I — нормальн. II — 1% арбут. III — 2% арбут.
19,7 15,7 15,0.

Затѣмъ были заморожены и опредѣлялось количество CO_2 . Толуолъ прибавленъ.

За $32\frac{3}{4}$ часа выдѣлилось CO_2 въ мил.:

I — нормальн. II — 1% арбут. III — 2% арбут.
151,0 77,0 55,7.

Принимая количество CO_2 съ нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | | | |
|------------------|---------------|----------------|-----------------|
| | I — нормальн. | II — 1% арбут. | III — 2% арбут. |
| для живыхъ..... | 100 | 80 | 76 |
| для убитыхъ..... | 100 | 51 | 37. |

Опытъ 5.

2 порціи зародышей пшеницы по 4 грам. размачивались: I — въ водѣ, II — въ 0,1% KCN.

За 7 часовъ выдѣлили CO_2 въ мил.:

I — норм. II — 0,1% KCN.
46,0 39,0.

Затѣмъ были заморожены. Прибавленъ въ колѣнчатую часть прибора толуолъ.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а | | 0,1% KCN | |
|-----------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|-------------------------------|
| | Кол. CO_2 въ mgr. | Кол. CO_2 въ 1 ч. | Кол. CO_2 въ mgr. | Кол. CO_2 въ 1 ч. |
| 7 | 36,5 | 5,2 | 25,5 | 3,6 |
| $24\frac{1}{2}$ | 41,0 | 1,67 | 21,0 | 0,86 |
| $31\frac{1}{2}$ | 77,5 | — | 46,5 | — |

Принимая количество CO_2 съ водяной порціи за 100, имѣемъ:

| | | |
|--------------------|------------|----------------|
| | I — контр. | II — 0,1% KCN. |
| для нормальн. | 100 | 84,8 |
| для убитыхъ..... | 100 | 66,0. |

Опытъ 6.

2 порціи зародышей пшеницы размачивались 1 часть въ водѣ, были заморожены и затѣмъ размачивались 2 часа: I—въ водѣ, II—въ 0,2% KCN.

Въ стеклянку прибавленъ толуолъ и опредѣлялось CO_2 въ миллигр.:

| | |
|-----------|----------------|
| I — вода. | II — 0,2% KCN. |
| 12,0 | 10,25. |

Принимая количество выдѣленной съ нормальной порціи CO_2 за 100, имѣемъ:

| | |
|-----------|----------------|
| I — норм. | II — 0,2% KCN. |
| 100 | 85. |

Опытъ 7.

3 порціи зародышей пшеницы, обработанныхъ ацетономъ¹⁾, размачивались 2 часа: I — въ водѣ, II — въ 0,2% KCN, III — въ 0,4% KCN.

За 6 часовъ выдѣлили CO_2 въ миллигр.:

| | | |
|-----------|----------------|-----------------|
| I — вода. | II — 0,2% KCN. | III — 0,4% KCN. |
| 44,5 | 23,5 | 5,5. |

Принимая количество въ нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | | |
|-----------|----------------|-----------------|
| I — норм. | II — 0,2% KCN. | III — 0,4% KCN. |
| 100 | 52,8 | 12,4. |

Опытъ 8.

2 порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) по 25 грамм. поставлены на 52 часа въ 10% растворъ сахарозы (черезъ сутки растворъ былъ смѣненъ), затѣмъ 21 часъ I порція культивировалась на 10% же сахарозѣ, а II — въ 10% сахарозѣ съ 0,4% (по отношенію ко всему раствору) флороглюциномъ.

За 2 часа выдѣлили CO_2 въ миллигр.:

| | |
|-----------|----------------------|
| I — норм. | II — 0,4% флороглюц. |
| 32,0 | 32,8. |

1) На сухіе зародыши въ избытокъ наливается ацетонъ; черезъ сутки ацетонъ сливается и наливается новая его порція — и такъ повторялось 6 сутокъ; затѣмъ на воздухѣ зародыши высушивались и лишались слѣдовъ ацетона. Живые зародыши такимъ образомъ убивались, выдѣляя изъ себя опредѣленное количество липоидовъ, какъ это найдено въ нашей Лабораторіи Е. Н. Станевичемъ (еще неопубликованная работа).

Затѣмъ обѣ порціи были заморожены. Прибавленъ въ стеклянки толуолъ и опредѣлялось количество CO_2 .

За 52 часа выдѣлилось CO_2 въ мил.:

| | |
|-----------|--------------------|
| I — норм. | II — 0,4% флорогл. |
| 92,0 | 90,2. |

Флороглацинъ, въ данномъ случаѣ, замѣтнаго дѣйствія какъ на живыя, такъ и на убитыя, не оказалъ.

Опытъ 9.

3 порціи зародышей пшеницы по 3 гр. размачивалось: I — въ водѣ, II — въ 0,5% растворѣ флороглацина, III — въ 1%. — Въ теченіе ночи CO_2 не собиралась. На другое утро опредѣлялось количество CO_2 .

| | Нормальная | 1/2% флорогл. | 1% флорогл. |
|--|-------------|---------------|-------------|
| Продолжительность опыта въ часахъ . | 2 ч. 55. м. | 5 ч. 25 м. | 5 ч. 20 м. |
| Количество CO_2 въ миллиграммахъ . . | 39,5 | 15,5 | 8,0 |
| Количество CO_2 въ 1 часъ | 13,6 | 2,86 | 1,5 |
| Колич. CO_2 , если норм. принять за 100 . | 100 | 21,0 | 11,0 |

Опытъ 10.

2 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивалось 1 $\frac{3}{4}$ часа: I — въ водѣ, II — въ 0,5% растворѣ флороглацина и были заморожены.

За 29 $\frac{1}{2}$ час. количество CO_2 выразилось въ милigr.:

| | |
|-----------|--------------------|
| I — норм. | II — 1/2% флорогл. |
| 115,0 | 25,5. |

Принимая количество CO_2 нормальной порціи за 100, имѣемъ для убитыхъ:

| | |
|-----------|--------------------|
| I — норм. | II — 1/2% флорогл. |
| 100 | 22,2. |

Сопоставляя эти данныя съ девятымъ опытомъ, получаемъ CO_2 въ миллигр.:

| | I — норм. | II — $\frac{1}{2}\%$ флороглюц. |
|-----------------------|-----------|---------------------------------|
| для живыхъ | 100 | 21,03 |
| для убитыхъ | 100 | 22,2. |

Ядъ оказалъ одинаковое дѣйствіе какъ на живые зародыши, такъ и на убитые.

Опытъ 11.

2 порціи этиолированныхъ верхушекъ бобовъ (*Vicia Faba*) по 15 гр. культивировались 2 сутокъ въ 10% растворѣ сахарозы (черезъ сутки растворъ былъ смѣненъ), затѣмъ I порція переложена въ растворъ 10% же сахарозы, а II — въ растворѣ 10% сахарозы съ $\frac{1}{2}\%$ гентизиновой кислотой (по отношенію по всему раствору сахарозы).

Дышали 3 часа. CO_2 въ мл.:

| I — норм. | II — гентиз. кислота. |
|-----------|-----------------------|
| 27,0 | 17,7. |

Затѣмъ обѣ порціи были заморожены и дали за 34 часа CO_2 въ мл. Толуолъ прибавленъ.

| I — норм. | II — гентиз. кислота. |
|-----------|-----------------------|
| 44,5 | 28,7. |

Принимая CO_2 съ нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | I — норм. | II — гентиз. кислота. |
|-----------------------|-----------|-----------------------|
| для живыхъ | 100 | 65,7 |
| для убитыхъ | 100 | 64,6. |

Гентизиновая кислота дѣйствуетъ одинаково какъ на живыя, такъ и на убитыя верхушки.

Опытъ 12.

3 порціи зародышей пшеницы по 4 гр. размачивались 2 часа: I — въ водѣ, II — въ $0,05\%$ солянокисломъ хининѣ, III — въ $0,15\%$ солянокисломъ хининѣ и были заморожены.

| Продолжит. опыта въ часахъ. | В о д а. | | 0,05% хининъ | | 0,15% хининъ | |
|-----------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | Кол. CO ₂ въ мгр. | Кол. CO ₂ въ 1 ч. | Кол. CO ₂ въ мгр. | Кол. CO ₂ въ 1 ч. | Кол. CO ₂ въ мгр. | Кол. CO ₂ въ 1 ч. |
| 9 | 79,75 | 8,9 | 73,0 | 8,1 | 72,0 | 8,0 |
| 16 | 70,0 | 4,4 | 60,5 | 3,8 | 58,0 | 3,6 |
| 6½ | 18,25 | 2,8 | 15,0 | 2,3 | 14,5 | 2,2 |
| 31½ | 168,0 | — | 148,5 | — | 144,5 | — |

Принимая количество CO₂ на нормальной порціи за 100, имѣемъ для убитыхъ:

| | | |
|-----------|-----------------|------------------|
| I — норм. | II — 0,05% хин. | III — 0,15% хин. |
| 100 | 88,5 | 86. |

Опытъ 13.

2 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались 2 часа: I — водѣ, II — въ 0,4% солян. кислотѣ хининъ. Дышали 2 час. 40 мин.

Количество CO₂ выразилось въ мл.:

| | |
|-----------|-------------------|
| I — норм. | II — 0,4% хининъ. |
| 24,5 | 18,5. |

Затѣмъ были заморожены и за 25 часовъ дали CO₂ въ мл.:

| | |
|-----------|-------------------|
| I — норм. | II — 0,4% хининъ. |
| 114,5 | 93,5. |

Принимая количество CO₂ съ нормальной порціи за 100, имѣемъ:

| | | |
|------------------|-----------|-------------------|
| | I — норм. | II — 0,4% хининъ. |
| для живыхъ..... | 100 | 75,5 |
| для убитыхъ..... | 100 | 81,7. |

Въ данномъ случаѣ хининъ на убитомъ объектѣ оказалъ меньшее угнетеніе, чѣмъ на живомъ.

Опытъ 14.

5 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались 2 часа: I — въ водѣ, II — въ 1/8% гентизинової кислоты, III — 1/4% гентизинової кислоты, IV — 1/2% гентизинової кислоты, V — 1% гентизинової кислоты.

| | Норм. | 1/8% ген. кисл. | 1/4% ген. кисл. | 1/2% ген. кисл. | 1% ген. кисл. |
|---|-------|--------------------|--------------------|--------------------|------------------|
| Продолжительность опыта въ часахъ | 8 1/2 | 7 2/3 | 7 2/3 | 25 3/4 | 20 |
| Количество CO ₂ въ миллиграм- махъ | 89,3 | 73,3 | 42,7 | 55,3 | 6,7 |
| Количество CO ₂ въ 1 часть | 10,5 | 9,6 | 5,6 | 2,15 | 0,33 |
| Количество CO ₂ , если сумму на водѣ принять за 100 | 100 | 91,4 | 53,3 | 20,5 | 3,2 |

Опытъ 15.

2 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались: I—въ водѣ, II — въ 1% гентизиновой кислотѣ, усредненной NaOH.

| | Нормальная | 1% ген. кисл., усредн. NaOH |
|---|------------|--------------------------------|
| Продолжительность опыта въ часахъ . | 3 1/2 | 15 1/2 |
| Количество CO ₂ въ миллиграммахъ . . | 89,3 | 29,0 |
| Количество CO ₂ въ 1 часть | 10,5 | 1,9 |
| Количество CO ₂ , если сумму на водѣ принять за 100 | 100 | 18,1 |

Сравнивая дѣйствіе 1% гентизиновой кислоты не усредненной и усредненной, приходимъ къ заключенію, что кислотность ея играетъ роль въ угнетеніи дыханія, но это не есть рѣшающій факторъ, такъ какъ даже въполнѣ усредненная кислота даетъ пониженіе на 81,9%.

Опытъ 16.

4 порціи зародышей пшеницы по 4 грамма размачивались 2 часа: I—въ водѣ; II — въ 1/2% салицинѣ, III — 1/2% флоридзинѣ, IV—1/2% аллоксанѣ. Результаты выражены въ таблицѣ:

| | I Вода | II 1/2% салнц. | III 1/2% Флор. | IV 1/2% аллок. |
|--|-----------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Продолжительность опыта . . | 4 ч. | 4 ч. | 5 ч. 17 м. | 5 ч. 22 м. |
| Количество CO ₂ въ миллиграммахъ | 38,8 | 37,6 | 41,0 | 13,3 |
| Количество CO ₂ въ 1 часъ. . . | 9,7 | 9,4 | 7,8 | 2,5 |
| Количество CO ₂ , если норм. принять за 100 | 100 | 95,7 | 80,4 | 25,8 |

Какъ извѣстно, дыханіе *живыхъ* растеній стимулируется не только полезными веществами (питательными), но и вредными (ядами). Несомнѣнно, что такая стимуляція, тождественная по своимъ конечнымъ результатамъ (повышенное дыханіе), должна вызывать въ клѣткѣ химическія реакціи совершенно различнаго характера: реакція питанія въ случаѣ полезныхъ стимуляторовъ (питательныя вещества) и реакція отравленія въ случаѣ вредныхъ стимуляторовъ (яды). На живыхъ растеніяхъ этой разницы наблюдать не удастся. Напротивъ, на *убитыхъ* растеніяхъ была обнаружена существенная разница. Фосфаты (полезные стимуляторы), не оказывающіе почти никакого вліянія на дыханіе живыхъ растеній, сильно стимулируютъ дыханіе убитыхъ растеній. Напротивъ, яды (вредные стимуляторы), дѣйствующіе обыкновенно сильно возбуждающимъ образомъ на дыханіе живыхъ растеній, или не оказываютъ никакого вліянія на дыханіе убитыхъ растеній, или же сильно угнетаютъ его. Слѣдовательно, устраненіе регулирующаго начала живой протоплазмы даетъ возможность установить ясную разницу между полезными и вредными стимуляторами.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ 1—15 апрѣля 1910 года).

21) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія.** (Bulletin VI Série). 1910. № 6, 1 апрѣля. Стр. 423—490. Съ 1 таблицей. 1910. lex. 8^o.—1614 экз.

22) **Приложеніе къ „Ежегоднику Зоологическаго Музея Императорской Академіи Наукъ“, Т. XV, 1910 г.** (Beilage zum «Annuaire du Musée Zoologique de l'Académie Impériale des Sciences», Bd. XV, 1910). В. Oshanin. Verzeichnis der palaearktischen Hemipteren mit besonderer Berücksichtigung ihrer Verteilung im russischen Reiche. III Band. Nachträge und Verbesserungen zum I und II Bande. (Ende des Werkes). (I + XVI + 217 + I стр.). 1910. 8^o.—513 экз.

23) **Отчетъ о двѣнадцатомъ присужденіи Императорскою Академію Наукъ премій митрополита Макарія въ 1907 году.** (II + 215 стр.). 1910. lex. 8^o.—600 экз. Цѣна 1 руб. 80 коп.; 4 Mrk.

24) **Памятная книжка Императорской Академіи Наукъ на 1910 годъ.** Исправлена по 15 января 1910 года. (I + V + 272 стр.). 1910. 16^o.—210 + 6 вел. экз. Въ продажѣ не поступаетъ.

25) **Bibliotheca Buddhica. XIII. Mahāvūtpatti.** Издаѣ И. П. Минаевъ. Второе изданіе, съ указателемъ. Приготовилъ къ печати Н. Д. Мионовъ. I. (96 стр.). 1910. 8^o.—512 экз. Цѣна 1 руб.; 2 Mrk. 50 Pf.

26) **Извѣстія Отдѣленія Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. 1909.** Тома XIV-го книжка 4-я. (356 + I + VIII стр.). 1910. 8^o.—813 экз. Цѣна 1 руб. 50 коп.

27) **Сочиненія Ѳ. И. Буслаева. Томъ второй.** Сочиненія по археологіи и исторіи искусства. Историческіе очерки русской народной словесности и искусства. Изданіе Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ. Съ 148 рисунками въ текстѣ. (II + 455 стр.). 1910. lex. 8^o.—914 + 100 вел. экз. Цѣна 3 руб.; 6 Mrk.; 7 fr. 50 c.





Оглавление. — Sommaire.

| Доклады о научных трудах: | СТР. | Comptes-Rendus: | PAG. |
|---|------|---|------|
| А. М. Лапуновъ. Докладъ о мемуарѣ „Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation“ | 491 | *А. М. Liapunov. Compte-rendu du mémoire „Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation“. | 491 |
| А. А. Еленкинъ и В. П. Савичъ. Списокъ лишайниковъ, собранныхъ Ир. М. Щеголевымъ въ Якутской и Приморской областяхъ по хребту Джугджуру (Становому) и его отрогамъ между Нельканомъ и Аяномъ въ 1903 г. | 492 | *А. A. Elenkin et V. P. Savic. Liste des Lichens, récoltés par Ir. M. Scégoлевъ dans les provinces Jakutsk et Maritime sur la chaîne du Dzugdzur (Stanovoj) entre Nelkan et Ajan en 1903. | 492 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| А. Л. Петровъ. Рукописные матеріалы о. А. Петрушевича | 498 | *А. L. Petrov. Description des manuscrits du père A. Petrusевич | 498 |
| В. И. Вернадскій и А. Е. Ферсманъ. Объ иксионолитѣ изъ Ильменскихъ горъ | 511 | *V. I. Vernadskij et A. E. Fersmann. Sur l'ixionolite des monts d'Ilmen. | 511 |
| А. Я. Орловъ. Новый способъ опредѣленія величины отталкивательной силы солнца. | 517 | *А. J. Orlov. Méthode nouvelle pour déterminer la force répulsive du soleil. | 517 |
| М. М. Рыкачевъ. Нѣкоторые результаты подъёмовъ шаровъ-зондовъ въ Россіи. | 528 | *M. M. Rykacev. Quelques résultats des lances de ballons-sondes en Russie. | 528 |
| Н. Я. Марръ. Изъ поѣздки въ Турецкій Лазистанъ. (Впечатлѣнія и наблюденія) I. | 547 | *N. J. Marr. Voyage au pays des Lazes en Turquie. (Impressions et notes) I. | 547 |
| Н. Н. Ивановъ. Дѣйствіе полезныхъ и вредныхъ стимуляторовъ на дыханіе растений. | 571 | *N. N. Ivanov. Action des agents stimulants utiles et nuisibles sur la respiration des plantes. | 571 |
| Новыя изданія. | 582 | *Publications nouvelles. | 582 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Апрѣль 1910 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Ольденбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 8.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

1 М А Я.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

1 M A I.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.



ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое іюня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Ответственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго нумера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуры принимаетъ на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургскій срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ нумерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ заготовки лишннихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учрежденіямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у комиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 МАРТА 1910 г.

М. И. Забѣлина прислала въ Академію изданіе: „L—LXX. Два юбилея учено-литературной и служебной дѣятельности Ивана Егоровича Забѣлина“. Москва. 1910.

Положено благодарить М. И. Забѣлину и передать книгу въ I Отдѣленіе Библіотеки.

Francis P. Marchant (106, Pathfield Road, Streatham Common, S. W., London) прислалъ въ даръ Библіотекѣ Академіи книгу: „Bohemia. An Historical Sketch, by the Count Lützow“, London. s. a. (1910).

Положено передать книгу во II Отдѣленіе Библіотеки и благодарить г. Marchant отъ имени Академіи.

А. Макдональдъ, изъ Вашингтона, при письмахъ отъ 20 февраля и 5 марта нов. ст. с. г., прислалъ въ Академію свои работы: „Juvenile Crime and Reformation including Stigmata of Degeneration“, Washington. 1908 (изданіе Сената Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ); „A plan for the study of man“, Washington. 1902, и „Beiträge zur der Entwicklung und den Entwicklungsfehlern der Kinder“ (оттискъ изъ журнала „Jahrbuch für Kinderheilkunde und physische Erziehung“, Bd. 71, der dritten Folge 21. Bd., Heft 2, Berlin. 1910).

Положено передать книги во II Отдѣленіе Библіотеки и благодарить жертвователя.

Академикъ О. А. Баклундъ, отъ имени Коммисіи по изданію сочиненій Эйлера, просилъ разрѣшенія Конференціи выслать въ Цюрихъ 17 томовъ изданія: „Opera collecta Euleri“ изъ Библіотеки Академіи и, по мѣрѣ надобности, и другія книги и копіи рукописей и писемъ, — разумѣется, съ обязательствомъ возвратить ихъ въ опредѣленное время.

Разрѣшено, о чемъ положено сообщить во II Отдѣленіе Библіотеки для исполненія.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 3 МАРТА 1910 г.

Адъютантъ Князя Монакскаго, циркуляромъ отъ 26 февраля нов. ст. с. г., сообщилъ Президенту Академіи, что 29 марта нов. ст. с. г. состоится открытіе Океанографическаго Музея въ Монако, при чемъ, отъ имени Князя, пригласилъ Академію къ участию въ этомъ торжествѣ.

Положено просить академиковъ А. С. Фаминцына и В. В. Заленскаго участвовать, въ качествѣ представителей отъ Академіи, въ торжествѣ открытія Музея, о чемъ сообщить адъютанту Князя Монакскаго.

Отто Гмелинъ, изъ Мюнхена, обратился къ Академіи съ предложеніемъ подписаться на нѣмецкое изданіе труда І. Г. Гмелина: „*Flora Sibirica*“, въ составъ котораго войдетъ біографія Гмелина, составленная докторомъ Градманомъ (Gradmann) изъ Тюбингена, переписка Гмелина съ Линнеемъ и Галлеромъ и отчетъ Штеллера по экспедиціи на Камчатку. Переводъ труда съ латинскаго на нѣмецкій языкъ будетъ сдѣланъ Фридрихомъ Матомъ (Matz) въ Тюбингенѣ.

Положено передать это письмо во II Отдѣленіе Библіотеки для подписки на указанное изданіе и сообщить г. Гмелину, что Академія пріивѣтствуетъ, съ своей стороны, это интересное изданіе и приметъ мѣры къ тому, чтобы распространить о немъ свѣдѣнія въ ученыхъ кругахъ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью наблюдателя Константиновской Обсерваторіи М. М. Рыкачева, подъ заглавіемъ: „Нѣкоторые результаты подъёмовъ шаровъ-зондовъ въ Россіи“ (*Quelques résultats des lancements de ballons-sondes en Russie*).

Въ этой статьѣ авторъ даетъ выводы изъ произведенныхъ помощью шаровъ-зондовъ наблюденій надъ температурой въ разныхъ слояхъ атмосферы въ Павловскѣ, Кучинѣ (подъ Москвой) и въ Немерчи (Подольской губерніи), гдѣ накопилось достаточно матеріала, чтобы попытаться получить опредѣленные выводы о пониженіи температуры съ высотой и о годовомъ ходѣ температуры на разныхъ высотахъ. Для Не-

мерчи, впрочемъ, можно было сдѣлать только самые общіе выводы, такъ какъ тамъ найденныхъ съ неспорченными записями шаровъ, достигшихъ высоты 12 километровъ, оказалось за все время наблюденій только 18; въ Кучинѣ такихъ полетовъ оказалось 28, въ Павловскѣ 35; сверхъ того, въ двухъ послѣднихъ пунктахъ значительное число полетовъ съ пригодными записями достигало отъ 9 до 11½ километровъ, которыми во многихъ случаяхъ тоже можно было воспользоваться, экстерполируя недостающія наблюденія для ближайшихъ болѣе высокихъ слоевъ.

Въ среднемъ годовомъ выводѣ, внизу, согласно съ географическимъ положеніемъ, самая высокая температура наблюдалась въ Немерчи, болѣе низкая въ Кучинѣ и самая низкая въ Павловскѣ; на среднихъ высотахъ до 4 километровъ разность между Павловскомъ и Кучиномъ увеличивается, а затѣмъ начинаетъ уменьшаться и на высотѣ 9 километровъ мѣняетъ свой знакъ. На высотѣ 12 километровъ температура въ Павловскѣ оказывается выше обохъ, болѣе континентальныхъ пунктовъ: относительно Кучина почти на 4°, а болѣе южнаго Немерчи на 1°.

Изотермія въ среднемъ годовомъ выводѣ наступаетъ ниже всего въ Павловскѣ, на высотѣ около 9½ километровъ, въ Кучинѣ почти на высотѣ 10 километровъ, въ Немерчи на высотѣ почти 11 километровъ. Вездѣ слой изотерміи занимаетъ лѣтомъ болѣе высокое положеніе, чѣмъ зимой.

Интересные выводы получились относительно годового хода температуры въ разныхъ слояхъ; такъ, напримѣръ, оказывается, что время наступленія годовыхъ максимумовъ и минимумовъ до нѣкоторой высоты запаздываетъ сравнительно со временемъ ихъ наступленія въ нижнемъ слоѣ; а въ самыхъ верхнихъ слояхъ эти поворотныя точки кривыхъ передвигаются въ обратную сторону и наступаютъ даже ранѣе, чѣмъ въ нижнемъ слоѣ: минимумъ въ декабрѣ, а максимумъ въ іюнѣ, т. е., въ самые мѣсяцы солнцестояній. Авторъ правдоподобно объясняетъ это тѣмъ, что въ самомъ верхнемъ слоѣ уже прекращается вліяніе нагрѣванія отъ земной поверхности, и годовой ходъ температуры здѣсь зависитъ отъ непосредственнаго дѣйствія лучей солнца.

Такой ходъ полученъ для Павловска и Кучина; авторъ указываетъ, что и непосредственные выводы Вагнера изъ всѣхъ международныхъ наблюденій обнаруживаютъ такое-же явленіе, но тамъ оно было въ окончательномъ результатѣ замаскировано путемъ сглаживанія ломаной линіи. Любопытно также сравненіе годового хода высоты изотерміи съ годовымъ ходомъ высоты самыхъ высокихъ облаковъ—перистыхъ. Допуская, согласно съ объясненіемъ Тесренъ-де-Бора, что слой изотерміи обусловливается прекращеніемъ на этой высотѣ всѣхъ перемѣщеній атмосферы, вызываемыхъ нагрѣваніемъ земной поверхности, М. М. Рыкачевъ заключилъ, что годовой ходъ высоты изотерміи долженъ быть сходенъ съ годовымъ ходомъ высоты перистыхъ облаковъ, которыя находятся вблизи верхняго предѣла слоя, въ которомъ совершается циркуляція атмосферныхъ теченій. Полученные авторомъ выводы въ чис-

лахъ и на чертежѣ подтвердили справедливость его заключенія. Наконецъ, авторъ дѣлаетъ попытку опредѣлить характеръ пониженія температуры съ высотой въ циклонахъ и антициклонахъ въ теплое и холодное время года. Оказывается, что въ Павловскѣ въ холодное время года антициклонъ холоднѣе циклона только въ слоѣ до 1000 м. высоты и въ верхнихъ слояхъ выше 9000 м., а на всемъ протяженіи отъ 1000 до 8500 м. циклонъ холоднѣе антициклона, разность доходитъ до 7° на высотѣ 4—5000 м. Лѣтомъ отъ самой поверхности земли до высоты 9½ километровъ антициклонъ теплѣе циклона, а выше, наоборотъ, циклонъ теплѣе антициклона.

Въ болѣе континентальной станціи, въ Кучинѣ, опредѣленнаго вывода нельзя было получить по недостатку наблюденій.

Къ статьѣ приложены 7 чертежей.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ О. Н. Чернышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью М. Д. Залѣскаго: „О нахожденіи въ одной изъ породъ, подъ известнякомъ S (I_3) общаго разрѣза Донецкихъ каменноугольныхъ отложеній, растительныхъ остатковъ съ сохраннымъ строеніемъ“ (*Sur la trouvaille de débris végétaux à structure conservée dans une des roches sous-jacentes au calcaire S (I_3) de la coupe générale des dépôts carbonifères du bassin du Donetz*).

Къ статьѣ приложены три рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ О. Н. Чернышевъ доложилъ Отдѣленію сообщеніе, подъ заглавіемъ: „Извѣстія объ экспедиціи И. П. Толмачева для изслѣдованія сѣвернаго побережья Сибиріи отъ устья рѣки Колымы до Берингова пролива“ (*Communication sur l'expédition de T. P. Tolmačev pour l'étude de la côte Nord de la Sibérie depuis l'embouchure de la rivière Kolyma jusqu'au détroit de Behring*).

Положено напечатать это сообщеніе въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ А. А. Бѣлопольскій представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. Я. Орлова: „Новый способъ опредѣленія отталкивательной силы солнца“ (*Méthode nouvelle pour déterminer la force répulsive du soleil*).

Положено напечатать статью г. Орлова въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Отъ имени академика В. И. Вернадскаго представлена Отдѣленію его и А. Ферсмана работа, подъ заглавіемъ: „Объ иксіонолитѣ изъ Ильменскихъ горъ“ (*Sur l'ixionolite des monts d'Ilmen*).

Къ статьѣ приложены два рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Отъ имени академика Н. В. Насонова представлена Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, „Инструкція (VIII) для собиранія морскихъ животныхъ“, составленная Н. М. Книповичемъ.

Положено напечатать эту инструкцію въ одинаковыхъ съ прежними инструкціями форматѣ и числѣ экземпляровъ.

Читанъ подписанный академиками А. П. Карпинскимъ, Ѳ. Н. Чернышевымъ, В. И. Вернадскимъ и Н. В. Насоновымъ докладъ Комиссіи по вопросу объ объявленіи ископаемыхъ остатковъ мамонта и другихъ крупныхъ животныхъ государственною собственностью, нижеслѣдующаго содержанія:

„Въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 29 апрѣля минувшаго года академикъ Н. В. Насоновъ сообщилъ о полученіи имъ изъ с. Дудинки на Енисеѣ извѣстія объ открытіи трупа мамонта самоѣдами, продавшими его мѣстному торговцу. Академикъ Н. В. Насоновъ, полагая, что подобныя ископаемые остатки могутъ сдѣлаться предметомъ торговыхъ спекуляцій, предложилъ образовать Комиссію для обсужденія вопроса объ объявленіи такихъ остатковъ государственною собственностью.

„Образованная Отдѣленіемъ Комиссія изъ академиковъ А. П. Карпинскаго, Ѳ. Н. Чернышева, В. В. Заленскаго, В. И. Вернадскаго и Н. В. Насонова, обсудивъ нынѣ предложеніе академика Н. В. Насонова, пришла къ заключенію о желательности утвержденія законодательнымъ порядкомъ слѣдующихъ постановленій:

„1) Находимые въ мерзлой почвѣ Сибири (или въ другихъ областяхъ Россіи) трупы или части труповъ мамонта, носорога и другихъ исчезнувшихъ животныхъ составляютъ государственную собственность.

„2) Лицо, нашедшее упомянутые остатки, обязано сообщить объ этомъ или черезъ мѣстную администрацію или непосредственно одному изъ нижепоименованныхъ правительственныхъ учрежденій, при которыхъ имѣются геологическіе или зоологическіе музеи или собранія: Императорской Академіи Наукъ, Императорскимъ Университетамъ, Геологическому Комитету, Горному Институту Императрицы Екатерины II, а также другимъ высшимъ специальнымъ учебнымъ заведеніямъ съ соотвѣтствующими естественно-историческими собраніями, или самостоятельнымъ правительственнымъ музеямъ, напримѣръ, Тифлисскому и др.

„3) Лицу, открывшему находженіе трупа и сдѣлавшему о томъ заявленіе, выдается вознагражденіе, смотря по сохранности и рѣдкости ископаемаго, въ размѣрѣ отъ 300 ¹⁾ до 500 рублей. Части ископаемыхъ,

1) Размѣръ этотъ можетъ быть уменьшенъ при открытіи лишь небольшихъ частей трупа. Въ случаѣ доставки такихъ частей администраціи или упомянутымъ въ п. 2 учрежденіямъ, возмѣщаются и всѣ расходы по такой доставкѣ.

имѣющія промышленную цѣнность, какъ, напримѣръ, бивни мамонта, оплачиваются по рыночной цѣнѣ, независимо отъ упомянутаго вознагражденія.

„4) Если открытіе трупа сдѣлано при изслѣдованіяхъ находящихся въ Россіи научныхъ обществъ, то найденные предметы, при добычѣ ихъ на средства Обществъ, поступаютъ въ ихъ собственность.

„5) Вознагражденіе уплачивается изъ средствъ учрежденія, въ которое найденное ископаемое поступаетъ, или изъ средствъ вѣдомства, въ которомъ это учрежденіе состоитъ.

„6) Если учрежденіе, которому доставлены свѣдѣнія объ ископаемомъ трупѣ, не найдетъ возможнымъ приобрести его за указанное вознагражденіе и не изыщетъ средствъ на добычу и доставку ископаемаго, то оно обязано увѣдомить о томъ другія упомянутыя въ п. 2 учрежденія.

„7) Если необходимые расходы требуютъ отпуска особыхъ средствъ, то назначеніе ископаемымъ дается тѣмъ Министерствомъ, по ходатайству или съ разрѣшенія котораго испрашиваемая сумма ассигнуется.

„8) При отсутствіи ассигнованія правительственныхъ средствъ, добыча найденныхъ труповъ исчезнувшихъ животныхъ можетъ быть предоставлена частнымъ лицамъ по обсужденіи этого вопроса въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Императорскою Академіею Наукъ.

„Къ вышензложенному Коммиссія нашла полезнымъ присоединить еще слѣдующіе пункты:

„9) Систематическая добыча, путемъ раскопокъ, ископаемыхъ остатковъ крупныхъ позвоночныхъ животныхъ предоставляется на казенныхъ земляхъ Россійскаго государства воѣмъ упомянутымъ въ п. 2 правительственнымъ учрежденіямъ, а также находящимся въ Россіи естественно-историческимъ обществамъ; частнымъ лицамъ такая добыча дозволяется лишь съ особаго на то разрѣшенія, по разсмотрѣніи ихъ заявленій въ Императорской Академіи Наукъ.

„10) Упомянутыя въ п. 9 учрежденія и общества на частновладѣльческихъ земляхъ производятъ раскопки по соглашенію съ владѣльцами земель; если такое соглашеніе не будетъ достигнуто, то, въ случаяхъ особой научной важности, указанные учрежденія и общества могутъ входить къ Правительству съ ходатайствомъ о временномъ или постоянномъ отчужденіи мѣстонахожденія ископаемыхъ остатковъ на условіяхъ справедливаго вознагражденія.

„11) Вывозъ указанныхъ въ пунктахъ 1 и 9 остатковъ животныхъ за предѣлы государства можетъ быть разрѣшаемъ лишь по разсмотрѣніи каждаго отдѣльнаго случая Императорскою Академіею Наукъ.

„12) Какъ для всеобщаго свѣдѣнія, такъ и для гарантіи въ правильности назначеннаго открывателю вознагражденія (п. 3), о приобрѣтеніи учрежденіями упомянутыхъ въ пунктахъ 1 и 9 остатковъ животныхъ и

о сдѣланныхъ расходахъ публикуется въ изданіяхъ этихъ учреждений и въ „Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія“.

Положено имѣть окончательное сужденіе по этому дѣлу въ слѣдующемъ засѣданіи.

Академикъ Н. Н. Бекетовъ читалъ нижеслѣдующее:

„Международный Конгрессъ Прикладной Химіи, происходившій лѣтомъ 1909 года въ Лондонѣ, постановилъ учредить Международную Коммиссію для изданія физико-химическихъ таблицъ ежегодно, въ виду того, что ежегодно въ многочисленныхъ журналахъ (физическихъ, химическихъ и физико-химическихъ) печатаются результаты научныхъ изслѣдованій. Эти результаты содержатъ въ большинствѣ случаевъ весьма интересныя для ученыхъ всѣхъ странъ и для техниковъ данныя. Трудность одному лицу слѣдить и собирать эти данныя и побудила Конгрессъ основать Международную Коммиссію для собиранія и изданія всѣхъ упомянутыхъ научныхъ физико-химическихъ данныхъ. Такъ какъ собираніе, обработка и, наконецъ, печатаніе таблицъ потребуютъ содѣйствія и усиленнаго труда многочисленныхъ лицъ, то на первое время необходимы средства, которыя обезпечивали-бы, хотя бы на первые два года, изданіе таблицъ. Въ слѣдующіе годы продажа таблицъ, вѣроятно, вполне окупитъ все изданіе въ виду его международного характера. Отъ Россіи избраны делегатами профессоръ Рижскаго Политехникума Вальденъ и профессоръ Петербургскаго Политехникума Кнестяковскій. Имъ, между прочимъ, и поручено озаботиться собираніемъ средствъ на изданіе. Профессоръ Вальденъ и обратился ко мнѣ съ просьбою, нельзя-ли заинтересовать Императорскую Академію Наукъ въ изданіи таблицъ. Я, съ своей стороны, прошу Физико-Математическое Отдѣленіе ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи на изданіе таблицъ по 1500 рублей на 1910 и 1911 годы по примѣру другихъ государствъ. Напримѣръ, Германія (правительство) ассигновала 5000 марокъ, Австро-Венгрія 2000 мар., Швейцарія 1500 фр. и т. д.“

Положено возбудить передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ ассигнованіи на изданіе указанныхъ таблицъ 1500 рублей изъ остатковъ по смѣтѣ Министерства, съ разсрочкой этого ассигнованія на два года, о чемъ сообщить въ Правленіе для соотвѣствующихъ распоряженій.

Академикъ И. П. Бородинъ читалъ нижеслѣдующее:

„Рижское Общество Естественспытателей, одно изъ старѣйшихъ въ Россіи, озабочиваясь сохраненіемъ остатковъ первобытной природы, возбудило передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство о признаніи острова Морицгольма, расположеннаго на Узмайтенскомъ озерѣ Курляндской губерніи, заповѣднымъ участкомъ

для научныхъ цѣлей, съ порученіемъ научнаго изслѣдованія и наблюденія надъ островомъ означенному Обществу. Островъ Морицгольмъ занимаетъ около 100 десятинъ, покрытыхъ почти дѣвственною и весьма разнообразною растительностью; кромѣ того, онъ имѣетъ историческій интересъ, такъ какъ служилъ убѣжищемъ Морицу Саксонскому.

„Вице-Предсѣдатель Рижскаго Общества Естествоиспытателей, извѣстный ботаникъ, профессоръ К. Р. Купфферъ, препровождая мнѣ, въ видѣ печатной брошюры, „Планъ устройства заповѣднаго участка на островѣ Морицгольмѣ въ Курляндіи“, составленный Обществомъ, въ письмѣ своемъ отъ имени Общества проситъ меня оказать съ своей стороны возможное содѣйствіе.

„Горячо сочувствуя идеѣ сохраненія памятниковъ нашей природы путемъ образованія заповѣдниковъ, о чемъ я дѣлалъ недавно доклады въ Императорскомъ Русскомъ Географическомъ Обществѣ и на Съѣздѣ Русскихъ Естествоиспытателей въ Москвѣ, обращаюсь къ Отдѣленію съ просьбою поддержать ходатайство Рижскаго Общества Естествоиспытателей передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія своимъ высокимъ авторитетомъ.

„Имѣя въ виду, что вопросъ этотъ долженъ обсуждаться въ Главномъ Управленіи въ самомъ непродолжительномъ времени, я просилъ бы, въ случаѣ согласія Отдѣленія, объ исполненіи моей просьбы до подписанія протокола.

„Въ заключеніе считаю долгомъ довести до свѣдѣнія Отдѣленія, что 27 марта Рижское Общество Естествоиспытателей празднуетъ свое 65-лѣтіе, при чемъ въ этотъ день состоится тысячное очередное научное засѣданіе Общества. Мнѣ казалось бы желательнымъ почтить въ этотъ день Рижское Общество, столь много сдѣлавшее для изученія природы Прибалтійскаго края, привѣтственною телеграммою“.

Положено поддержать ходатайство Общества объ образованіи заповѣдника передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и привѣтствовать Общество въ день его юбилея телеграммою, составленіе которой принялъ на себя академикъ И. П. Бородинъ.

ЗАСѢДАНІЕ 17 МАРТА 1910 Г.

Министръ Народнаго Просвѣщенія, отношеніемъ отъ 6 марта с. г. № 6908, сообщилъ Августѣйшему Президенту Академіи о томъ, что имъ сдѣлано распоряженіе по Департаменту Народнаго Просвѣщенія о предоставленіи доктору М. М. Давыдову для занятій рабочаго стола на зоологической станціи въ Неаполѣ, срокомъ съ 1 мая по 1 августа сего года.

Положено сообщить объ этомъ академику В. В. Заленскому и доктору Давыдову.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 15 марта с. г. № 235, сообщилъ и. о. Непремѣннаго Секретаря нижеслѣдующее:

„Вслѣдствіе отношенія отъ 1 сего марта за № 507, по поводу выраженныхъ Императорскою Академіею Наукъ пожеланій о томъ, чтобы устранимая въ селеніи Оксинѣ, Архангельской губерніи, ветеринарно-бактеріологическая лабораторія занималась, помимо непосредственныхъ своихъ задачъ, также собираніемъ животныхъ и растений, а равно наблюденіями надъ періодическими явленіями и по метеорологіи, и чтобы ветеринарный врачъ Керцелли (нынѣ назначенный на должность Архангельскаго Губернскаго Ветеринарнаго Инспектора) продолжалъ свои цѣнные сборы по флорѣ и фаунѣ для академическихъ Музеевъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство, что, относясь вполнѣ сочувственно къ объясненнымъ пожеланіямъ Императорской Академіи Наукъ, я, съ своей стороны, не премину оказать полное содѣйствіе къ возможному и своевременному осуществленію ихъ“.

Положено сообщить объ этомъ ветеринарному врачу С. В. Керцелли.

Профессоръ Томскаго Технологическаго Института Борисъ Петровичъ Вейнбергъ, письмомъ отъ 2 марта с. г., сообщилъ Академіи нижеслѣдующее:

„Принося глубокую благодарность Академіи за высокую честь, оказанную мнѣ готовностью поддержать мое ходатайство объ ассигнованіи средствъ на проектируемую мною экспедицію на Алтай, честь имѣю заявить, что я обратился съ подобными ходатайствами — на эту экспедицію вообще или на одну изъ ея побочныхъ цѣлей — кромѣ Физико-Математическаго Отдѣленія Императорской Академіи Наукъ, въ Императорское Географическое Общество, въ Императорское Минералогическое Общество, въ Геологическій Комитетъ, въ Ученый Комитетъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, въ Кабинетъ Его Императорскаго Величества, въ Совѣтъ Общества содѣйствія успѣхамъ опытныхъ наукъ и ихъ практическихъ примѣненій, въ Магнитную и Солнечную Коммиссію Императорской Академіи Наукъ, въ Совѣтъ Императорскаго Томскаго Университета, въ Совѣтъ Томскаго Технологическаго Института и въ Томское Общество Естественныхъ Испытателей и Врачей. Пока мною получены отвѣты — съ указаніями на отсутствіе кредитовъ — отъ Конференціи Академіи, отъ Магнитной Коммиссіи Академіи, отъ Кабинета Его Величества и отъ Ученаго Комитета Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

„Если въ ближайшіе дни мною не будутъ получены отъ остальныхъ учреждений положительныя отвѣты, которые дали-бы въ общей суммѣ не менѣе 4½ тысячъ рублей, то, за невозможностью въ достаточно малый срокъ времени заказать отсюда и получить здѣсь требующіеся для основной цѣли экспедиціи — буренія одного изъ ледниковъ — динамо и двига-

теля, устроить экспедицію окажется въ этомъ году невозможнымъ и придется ограничиться небольшою рекогносцировочною поѣздкою для выбора, послѣ личнаго осмотра, подходящаго ледника, для предварительныхъ условій о перевозкѣ приборовъ и т. п.—поѣздкою, которая будетъ сдѣлана мною на собственный счетъ. Къ этой поѣздкѣ можно будетъ—въ зависмости отъ размѣра полученныхъ пособій—присоединить магнитную съемку въ меридіональномъ направленіи отъ Томска до р. Берелл, въ связи съ наблюденіями дневного хода магнитныхъ элементовъ во временной станціи въ одномъ изъ селъ Алтая, гдѣ я намѣренъ провести лѣто, организацию актинометрическихъ и змѣйковыхъ наблюденій въ этомъ-же мѣстѣ и т. д.

„На случай, если отвѣты отъ тѣхъ учреждений, къ которымъ я обратился, дадутъ мало надеждъ на устройство экспедиціи и будущимъ лѣтомъ на средства этихъ учреждений, позволяю себѣ усердно просить Академію указать мнѣ, возможно-ли ходатайствовать объ отпускѣ средствъ на эту экспедицію (которая для достиженія всѣхъ намѣченныхъ цѣлей потребуетъ около 8000 р.) изъ суммъ Государственного Казначейства, и какимъ путемъ должно быть направлено подобное ходатайство, которое Академія почтила обѣщаніемъ поддержать“.

Положено сообщить Б. П. Вейнбергу, что ходатайство должно исходить отъ Томскаго Технологическаго Института, при чемъ Академія, съ своей стороны, окажетъ этому ходатайству свою поддержку.

Профессоръ О. Д. Хвольсонъ обратился къ н. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князю Б. Б. Голицыну съ письмомъ, отъ 11 марта с. г., нижеслѣдующаго содержания:

„Мною получено отъ г. Charles Marie, секретаря Международнаго Комитета публикаціи ежегодныхъ физико-химическихъ таблицъ, членомъ котораго я нынѣ состою, письмо, въ которомъ онъ сообщаетъ, что Императорская Академія Наукъ въ Вѣнѣ назначила Комитету сумму въ 6000 кронъ изъ наслѣдства Treitl'a. Далѣе онъ пишетъ:

„Etant donné que cette dernière subvention est accordée sous cette condition que les Tables Physico-chimiques auront obtenu le patronage de l'Association Internationale des Académies, dont la réunion doit avoir lieu en Mai à Rome, je vous prie, Monsieur et cher Collègue, de faire personnellement le nécessaire pour que le Délégué de l'Académie du pays que vous représentez, reçoive mission de cette Académie, de voter en faveur de notre entreprise“. Далѣе, г. Marie проситъ сообщить ему имя делегата.

„На основаніи этого письма, я позволяю себѣ обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою довести до свѣдѣнія Императорской Академіи Наукъ содержаніе приведенной выписки, ходатайствовать о томъ, чтобы делегатъ Академіи получилъ упомянутое порученіе, и любезно сообщить мнѣ имя избраннаго делегата“.

Положено поручить представителям Академіи въ Международномъ Союзѣ Академій высказаться въ пользу этого предпріятія; объ изложенномъ положено сообщить О. Д. Хвольсону.

Академикъ А. М. Ляпуновъ представилъ Отдѣленію экземпляръ своего мемуара: „Sur une classe de figures d'équilibre d'un liquide en rotation“, напечатаннаго въ „Annales scientifiques de l'École Normale Supérieure (3-e Série, tome 26. Paris, Novembre 1909) и докладъ свой объ этомъ мемуарѣ.

Положено книгу передать во II Отдѣленіе Библіотеки Академіи, а докладъ напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. А. Еленкина и В. П. Савича: „Списокъ лишайниковъ, собранныхъ Ир. М. Щеголевымъ въ Якутской и Приморской областяхъ по хребту Джугджур (Становому) и его отрогамъ между Нельканомъ и Аяномъ въ 1903 году“ (Liste des Lichens, récoltés par Ir. M. Ščegolev dans les provinces Jakutsk et Maritime sur la chaîne du Džugdžur (Stanovoi) entre Nelkan et Ajan en 1903). Къ статьѣ приложены три рисунка въ текстѣ.

Положено напечатать эту работу въ „Трудахъ Ботаническаго Музея“.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Н. Н. Иванова, подъ заглавіемъ: „Дѣйствіе полезныхъ и вредныхъ стимуляторовъ на дыханіе растений“ (Action des agents stimulants utiles et nuisibles sur la respiration des plantes).

Въ этой работѣ, произведенной въ лабораторіи профессора В. И. Палладина, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ.

Какъ извѣстно, дыханіе живыхъ растений стимулируется не только полезными веществами (питательными), но и вредными (ядами). Несомнѣнно, что такая стимуляція, тождественная по своимъ конечнымъ результатамъ (повышенное дыханіе), должна вызывать въ клѣткѣ химическія реакціи совершенно различнаго характера: реакціи питанія въ случаѣ полезныхъ стимуляторовъ (питательныя вещества) и реакціи отравленія въ случаѣ вредныхъ стимуляторовъ (яды). На живыхъ растеніяхъ этой разницы наблюдать не удастся. Напротивъ, на убитыхъ растеніяхъ была обнаружена существенная разница. Фосфаты (полезные стимуляторы), не оказывающіе почти никакого вліянія на дыханіе живыхъ растений, сильно стимулируютъ дыханіе убитыхъ растений. Напротивъ, яды (вредные стимуляторы), дѣйствующіе обыкновенно сильно возбуждающимъ образомъ на дыханіе живыхъ растений, или не оказываютъ никакого вліянія на дыханіе убитыхъ растений, или же сильно угнетаютъ

его. Слѣдовательно, устраненіе регулирующаго начала живой протоплазмы даетъ возможность установить ясную разницу между полезными и вредными стимуляторами.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Отъ имени академика В. И. Вернадскаго представлена Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, замѣтка С. Д. Кузнецова: „Къ минералогіи Забайкалья. I—II“ (*Notes sur minéralogie de Transbaïkalie. I—II*), Г. Кузнецовъ даетъ описанія мѣсторожденій воробьевита, миндовита, висмута и висмутоваго блеска изъ новыхъ мѣстъ Забайкальской области.

Къ статьѣ приложены два чертежа.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Читанъ подписанный академиками И. П. Бородинымъ и Н. В. Насоновымъ докладъ Коммиссіи по вопросу о назначеніи стипендіи, учрежденной для русскихъ ученыхъ при Бейтензоргскомъ Ботаническомъ Садѣ, нижеслѣдующаго содержанія:

„Образованная въ засѣданіи 17 февраля сего года Коммиссія для разсмотрѣнія вопроса о назначеніи стипендіи для поѣздки на островъ Яву, разсмотрѣвъ (единственное) заявленіе приватъ-доцента С.-Петербургскаго Университета, магистра зоологіи С. В. Аверинцева, пришла къ слѣдующему заключенію. Г. Аверинцевъ, уже много работавшій надъ изученіемъ Protozoa, ставитъ себѣ задачею изученіе, совершенно пока неизвѣстныхъ, тропическихъ формъ Mucosporidia, изслѣдованіе тропическихъ Leucoscytozoa и вообще паразитовъ крови человѣка и другихъ позвоночныхъ, а также систематики Radiolaria и морскихъ Dinoflagellata. Имѣя въ виду несомнѣнный научный интересъ этихъ вопросовъ и полную научную подготовленность г. Аверинцева, а также отсутствіе другихъ кандидатовъ, Коммиссія признала весьма желательною командировку г. Аверинцева со стипендіею на островъ Яву“.

Положено утвердить постановленіе Коммиссіи, сообщить, для исполненія, въ Правленіе о выдачѣ полной стипендіи (двухъ тысячъ рублей) приватъ-доценту С. В. Аверинцеву и извѣстить его о назначеніи ему стипендіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ положено въ сентябрѣ мѣсяцѣ нечетныхъ годовъ публиковать во всеобщее свѣдѣніе и разсылать въ Университеты (Физико-Математическимъ Факультетамъ) извѣщенія о предстоящемъ назначеніи стипендіи, о чемъ сообщить Непремѣнному Секретарю, для исполненія.

Отдѣленіе имѣло сужденіе по вопросу объ объявленіи ископаемыхъ остатковъ мамонта и другихъ крупныхъ животныхъ государственною собственностью.

Проектъ закона одобренъ, и положено снестись по этому дѣлу съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

Отдѣленіемъ были произведены выборы двухъ делегатовъ отъ Отдѣленія на засѣданія Общаго Собранія Международнаго Союза Академій, имѣющія быть въ маѣ с. г.

Избранными оказались единогласно академики О. А. Баклундъ и Ѳ. Н. Чернышевъ, о чемъ положено сообщить въ Правленіе, для соотвѣтствующихъ распоряженій по командированію ихъ, а также довести до свѣдѣнія Общаго Собранія Академіи 3 апрѣля с. г.

Академикъ Н. Н. Бекетовъ просилъ Отдѣленіе о командированіи Г. П. Черника съ 1 апрѣля с. г., срокомъ на два мѣсяца, въ Германію и Австрію для осмотра естественно-историческихъ музеевъ, безъ ассигнованія суммъ въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

ОТДѢЛЕНИЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

ЗАСѢДАНІЕ 20 ФЕВРАЛЯ 1910 г.

Академикъ В. М. Истринъ сообщилъ о томъ, что проф. Е. В. Пѣтуховъ беретъ на себя обработку переписки Языкова за Дерптскій періодъ.—*Положено* просить акад. В. М. Истрина сообщить проф. Е. В. Пѣтухову, что Отдѣленіе согласно поручить ему эту работу, при чемъ желательнымъ представляется начать печатаніе съ января 1911 года.

Профессоръ П. А. Лавровъ представилъ для напечатанія въ III выпускѣ „Сборника Статей по Славяновѣдѣнію“ „Житіе св. Екатерины“ (исслѣдованіе и тексты).—*Положено* перенести это изданіе въ „Сборникъ“ Отдѣленія, сообщивъ проф. Лаврову, что Отдѣленіе рѣшило выпустить теперь же уже готовый III-й выпускъ указаннаго изданія.

В. Д. Бончъ-Бруевичъ обратился къ Отдѣленію съ запискою слѣдующаго содержанія:

„Предпринимая изданіе полного собранія сочиненій Г. С. Сковороды и желая дать возможно точные тексты его рукописей, а также отмѣтить всѣ варианты и разночтенія, имѣю честь покорнѣйше просить Отдѣленіе Русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ разрѣшить выписку рукописей изъ слѣдующихъ книгохранилищъ:

I. Архивъ Духовной цензуры при Московской Духовной Академіи:

Рукописи Г. С. Сковороды: 1) Бесѣда двое; 2) Жена Лотова; 3) О душевномъ мірѣ; 4) Алфавитъ міра; 5) Басни Харьковскія; 6) Брань Архистратига Миканла съ Сатаной; 7) Пѣсны 1761 г.

Всѣ эти рукописи находятся въ дѣлахъ Духовной цензуры за 1836 годъ.

II. Библіотека Московской Духовной Академіи:

1) О древнемъ мірѣ; 2) Душа и нетлѣнный духъ; 3) Наркисъ и 4) О познаніи самого себя.

III. Церковно-Археологическій Музей Кіевской Духовной Академіи:

12 переплетенныхъ тетрадей сочиненій Г. С. Сковороды изъ коллекціи С. И. Миропольскаго, ранѣе принадлежавшей Преосвященному Филарету.

IV. Московскій Румянцовскій Музей:

- 1) Сочиненія Г. С. Сковороды, 7 книгъ, переплетенныхъ въ красный переплетъ, и значащихся подъ №№ 1488, 1489, 1490, 1491;
- 2) Сборникъ рукописный подъ заглавіемъ: „Съ MDCCLXXXV—1785. Письма Григорія Савича Г-на Сковрады къ пріятелямъ“;
- 3) Харьковскія басни.—Потопъ зміи.—О природѣ—подъ № 1657;
- 4) Дружескій разговоръ о душевномъ мірѣ—подъ №№ 847 и 764 (два списка).

V. Харьковскій Историческій Архивъ:

Дѣла Малороссійской Коллегіи за №№ 2434, 2639, 15284.

VI. Библіотека Харьковскаго Университета:

Сочиненія Г. С. Сковороды за №№ 39, 39б, 57, а также его-же:

- 1) Борьба и пря о томъ: претрудно быть злымъ, легко быть благимъ;
- 2) Начальная дверь къ христіанскому добронравію;
- 3) Разговоръ о томъ: знай себя иначе Наркисъ;
- 4) Садъ Божественныхъ пѣсенъ;
- 5) Израильскій зміи;
- 6) Пря бѣсу съ Варсавой.

VII. Библіотека Историко-Филологическаго Общества въ Харьковѣ:

Сочиненіе Г. С. Сковороды. Израильскій зміи.

VIII. Императорская Публичная Библіотека:

- 1) Правда вѣры и божественная симфонія, почерпнутыя изъ созерцанія природы въ минуты уединенія для пользы православнаго люда русскаго посвящаетъ странникъ Григорій Сковорода. Въ шести частяхъ. (Шифра: *Θ. III № 170*);
- 2) а) Израильскій зміи
- б) Потопъ зміи (Шифра: *Θ. III, № 55*);
- 3) Переводъ съ толкованіями сочиненія Плутарха „О спокойствіи души“.

Было бы желательно, чтобы всѣ эти рукописи были доставлены въ Рукописное Отдѣленіе Библіотеки Императорской Академіи Наукъ, гдѣ бы я могъ заняться ихъ всестороннимъ изученіемъ.—*Положено* просьбу г. Бончъ-Бруевича удовлетворить и снести съ указанными имъ иногородними книгохранилищами.

В. А. Каминскій обратился къ Отдѣленію съ слѣдующею просьбою: „Занимаясь во время небольшихъ досуговъ отъ учительской службы діалектологіей и этнографіей, я задумалъ сдѣлать записи пѣсенъ и обрядовъ въ сѣверной части родной мнѣ Волыни (Волынское полѣсье), т. е. той части, гдѣ, насколько мнѣ извѣстно, сдѣлано мало такихъ записей.

„Нуждаясь для этого въ матеріальныхъ средствахъ, я рѣшилъ обратиться къ Отдѣленію съ покорнѣйшей просьбой выдать мнѣ на сей предметъ пособіе, такъ какъ я предполагаю посѣтить до 30 пунктовъ и собранный матеріалъ сгруппировать, чтобы дать діалектологическій очеркъ. Что моя просьба является заслуживающей вниманія, въ этомъ могу сослаться на моего профессора Е. Ф. Карскаго, съ которымъ я, раньше, чѣмъ писать эти строки, совѣтовался; кромѣ того въ „Р. Ф. В.“ помѣщена моя статья „Краткое описаніе говора с. Косарева (1904 г.)“; въ

„Жив. Стар.“ 1902 г.) — „Матеріалы для характеристики малорусск. говоровъ Подольской губ.“ (стр. 75—96); кромѣ того, нѣсколько статей (сколько, — не (помню) напечатано было мною по данному вопросу въ покойной „Кіевской Старинѣ“. Упоминаю объ этомъ для того, чтобы сказать этимъ, что работа, за которую я намѣренъ приняться, для меня — дѣло знакомое и не только съ технической стороны, а потому есть гарантія, что пособие, о которомъ я прошу, не пропадетъ даромъ“.

Положено извѣстить г. Каминскаго, что Отдѣленіе согласно выслать ему пособие съ тѣмъ, чтобы отчетъ о работахъ его былъ представленъ Отдѣленію, и просить г. Каминскаго указать, когда именно онъ желаетъ получить эти деньги.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 10 МАРТА 1910 г.

Императорскій Археологическій Институтъ, при отношеніи отъ 4 марта с. г. № 56, препроводилъ въ Академію отчеты Губернскихъ Ученыхъ Архивныхъ Коммиссій: 1) Владимірской — за 1905—1908 годы, 2) Вятской — за 1908 годъ, 3) Екатеринославской — за 1904—1906 годы, 4) Оренбургской — за 1906 и 1907 годы, 5) Рязанской — за 1905 и 1906 годы, 6) Симбирской — за 1907 и 1908 годы, 7) Таврической — за 1907, 1908 и 1909 годы, 8) Тамбовской — за 1908 годъ.

Положено передать эти отчеты на разсмотрѣніе академика А. С. Лаппо-Данилевскаго.

Членъ-корреспондентъ Академіи по разряду восточной словесности Фридрихъ Гиртъ изъ Нью-Йорка прислалъ въ даръ Академіи отписки своихъ работъ: „The mystery of Fu-lin“, Leipzig. 1910; „Kingsmilliana“, Leipzig. 1910, и „Mr. Kingsmill and the Hiung-Nu“, Leipzig. 1910.

Положено передать эти работы въ Азіатскій Музей Академіи и благодарить автора.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что, разсмотрѣвъ, во исполненіе порученія Отдѣленія, работу г. Патканова, подъ заглавіемъ: „Прирость инородческаго населенія Сибири“, онъ признавалъ бы желательнымъ напечатать эту работу отдѣльнымъ изданіемъ.

Положено напечатать эту работу отдѣльнымъ изданіемъ въ числѣ 300 экземпляровъ въ форматѣ „Записокъ“ Отдѣленія.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Вейсбаха въ Лейпцигѣ, подъ заглавіемъ: „Die sogenannte Inschrift von Kerma“ (Такъ называемая Керманская надпись), трактующую объ ахеменидскомъ камнѣ Азіатскаго Музея, который часто упоминался въ протоколахъ засѣданій Отдѣленія (8 XII. 1904 § 323, 27 IV. 1905 § 137, 6 IX. 1906 § 161, 21 II. 1907 § 66 и 10 IX. 1908 § 198).

Исслѣдованіе профессора Вейсбаха вполне выяснило археологическое значеніе камня. Вѣсь его, любезно опредѣленный въ Физи-

ческомъ Кабинетѣ Академіи въ 2222,425 gr., представляетъ собою $4\frac{4}{9}$ или $\frac{40}{9}$ персидскаго фунта въ 500,0373 gr. До сихъ поръ знали еще только одинъ древне-персидскій камень, въ Британскомъ Музеѣ, въ-сомъ въ $\frac{1}{3}$ фунта, такъ что отношеніе обоихъ вѣсовъ другъ къ другу ($4\frac{4}{9} : \frac{1}{3} = \frac{40}{9} : \frac{3}{9} = 40 : 3 = 13\frac{1}{3} : 1$, т. е. имъ выражается отношеніе серебра къ золоту на древнемъ востокѣ. И, въ самомъ дѣлѣ, Петербургскій вѣсъ равняется вѣсу 400 мидійскихъ сигловъ (серебряныхъ), между тѣмъ какъ Лондонскій вѣситъ 20 дариковъ (золотыхъ), имѣющихъ одинаковую цѣнность съ первою суммою. Такимъ образомъ, предполагавшееся уже давно археологами соотношеніе цѣнъ золота и серебра во время Ахеменидовъ нынѣ подтверждено вещественными доказательствами.

Къ статьѣ необходимо приложить три клише.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

И. о. Непремѣннаго Секретаря академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Общее Собраніе Академіи, въ засѣданіи 6 февраля с. г. утвердило постановленія Отдѣленія въ засѣданіи 27 января с. г. о напечатаніи отдѣльными изданіями, въ числѣ 600 экземпляровъ, слѣдующихъ работъ: 1) „The Sea Trade of China in the Twelfth Century based on Chau Jukua's „Chu-fan chi“ or „Description of the Barbarians“. Translated and annotated by Fr. Hirth and W. W. Rockhill“ (Морская торговля Китая въ XII столѣтіи, по „Чжу-фанъ чжи“ или „Описанію чужихъ народностей“, сочиненію Чжао Жу-гуа. Переводъ и примѣчанія Фр. Гирта и У. У. Рокгилла) и 2) составленнаго А. И. Пападопуло-Керамевсомъ подробнаго „Каталога греческихъ рукописей Императорской Публичной Библіотеки“, — при чемъ объ этомъ сообщено въ Типографію, для исполненія.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Отдѣленіемъ были произведены выборы двухъ делегатовъ отъ Отдѣленія на засѣданіе Общаго Собранія Международнаго Союза Академій, имѣющее быть въ маѣ с. г.

Положено избрать делегатами академиковъ К. Г. Залемана и А. С. Лаппо-Данилевскаго; вмѣстѣ съ тѣмъ положено также командировать, въ качествѣ делегата, и академика В. В. Радлова, согласно высказанному имъ желанію.

Объ изложенномъ положено сообщить въ Общее Собраніе Академіи 3 апрѣля с. г. для свѣдѣнія въ Правленіе для соотвѣствующихъ распоряженій.

ЗАСѢДАНІЕ 24 МАРТА 1910 г.

Государственный и С.-Петербургскій Главный Архивы Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, отношеніемъ отъ 12 марта с. г. № 30, сообщили Академіи, что Германскій Посолъ обратился въ Министерство съ ходатайствомъ о допущеніи профессора Гейдельбергскаго Университета Карла Штелина (Stählin) къ занятіямъ въ Императорской Академіи Наукъ по изслѣдованію документовъ, касающихся его предка, академика Якова Штелина, жившаго въ Петербургѣ съ 1735 по 1785 годъ.

Сообщая о семъ, Архивы просили объ удовлетвореніи изложеннаго ходатайства Германскаго Посла, если къ тому не встрѣтятся особыхъ препятствій.

Положено сообщить Архивамъ, что занятія въ Архивѣ Конференціи г. Штелину разрѣшены.

Адъюнктъ Н. Я. Марръ читалъ нижеслѣдующее:

„Изъ путешествія по турецкому Лазистану у меня остались матеріалы, которые могутъ ознакомить интересующихся съ этою малоизвѣстною страной и ея обитателями. Матеріаламъ тѣмъ не мѣсто въ печатаемой мною грамматикѣ языка лазовъ. Это мои путевыя впечатлѣнія и наблюденія съ географическими замѣтками, иллюстрируемыя двадцатью двумя рисунками, видами и типами. Текстъ составитъ всего два печатныхъ листа, и я предлагаю его для напечатанія, подъ заглавіемъ: „Изъ поѣздки въ турецкій Лазистанъ“ (Voyage au pays des Lazes en Turquie), въ „Извѣстіяхъ“, если можно, въ одномъ изъ ближайшихъ выпусковъ. Кромѣ того желательно разослать экземпляры лазамъ, оригиналамъ снятыхъ типовъ, и моимъ многочисленнымъ сотрудникамъ, и я прошу разрѣшить мнѣ отпечатать на мой счетъ лишнюю сотню отдѣльныхъ оттисковъ“.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ В. В. Радловъ читалъ нижеслѣдующее:

„На основаніи ст. 12 положенія о Попечительныхъ Совѣтахъ, имѣю честь представить Конференціи отчетъ о дѣятельности Попечительнаго Совѣта о Музеѣ Антропологии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго. Совѣтъ состоялъ изъ трехъ членовъ: директора Музея, старшаго этнографа Л. Я. Штернберга и почетнаго члена Ф. Ю. Шотлендера, утвержденного въ семъ званіи 16 апрѣля 1909 года. Августѣйшимъ Президентомъ Академіи. Первое засѣданіе Совѣта состоялось 21 апрѣля 1909 года; на немъ обсуждался два заявленія Ф. Ю. Шотлендера: одно — о пожертвованіи имъ 1000 рублей на текущія нужды Музея и другое — о рѣшеніи его внести 70 тысячъ рублей на возведеніе третьяго этажа и флигеля къ зданію Музея. 1000 рублей постановлено было внести, согласно положенію, въ депозитъ Академіи, а въ связи съ вторымъ заявленіемъ положено возбудить ходатайство

объ учрежденіи Правленіемъ Строительной Коммиссіи. По учрежденіи таковой, въ составѣ членовъ Совѣта, младшаго этнографа Б. Ө. Адлера, казначея Академіи и архитектора, состоялось засѣданіе 3 іюня, на которомъ Ф. Ю. Шотлендеръ заявилъ о внесеніи имъ въ Волжско-Камскій Банкъ на имя Строительной Коммиссіи 70 тысячъ рублей. Съ этого времени вся дѣятельность Совѣта сосредоточилась на заботахъ о постройкѣ, и засѣданія Совѣта происходили совмѣстно съ засѣданіями Строительной Коммиссіи. Отчетъ Коммиссіи будетъ представленъ по окончательномъ оборудованіи зданія, которое въ настоящее время почти закончено, исключая окончательной побѣлки стѣнъ и настилки паркета.

„Отчетъ въ израсходованіи тысячи рублей, взятыхъ 3 іюня изъ депозита, вмѣстѣ съ оправдательными документами, представленъ 10 марта сего года въ Правленіе для направленія въ Контроль.

„22 февраля 1910 года утвержденъ въ званіи почетнаго члена Совѣта генералъ-адъютантъ баронъ Ө. Е. Мейендорфъ“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. В. Радловъ довелъ до свѣдѣнія Академіи, что въ Музей Антропологии и Этнографіи поступили коллекціи: 1) отъ врача I Отдѣла Сухумскаго Округа Миханла Львовича Гринберга—изъ быта абхазцевъ, мнѣгрельцевъ и имеретинъ и 2) отъ Генриха Георгіевича фонъ-Эттингена — рисунки съ гольдскаго орнамента, сдѣланные имъ во время путешествія по Амуру.

Положено выразить отъ имени Конференціи признательность упомянутымъ лицамъ.

Академикъ А. С. Лаппо-Данилевскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что составляющій исторію Гвардейскаго экипажа А. С. Кротковъ нашелъ въ Морскомъ Архивѣ любопытную рукопись, содержащую „Описаніе С.-Петербурга“, 1720 года; для предполагаемаго изданія рукописи, В. А. Кротковъ, приготовляющій ее къ печати, нуждается въ картахъ окрестностей С.-Петербурга, которыя будутъ приложены къ сочиненію А. Гиппинга: „Нева и Нѣншанцъ“ и были описаны академикомъ А. С. Лаппо-Данилевскимъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи 1908 года стр. 466.

Разрѣшено предоставить В. А. Кроткову одинъ экземпляръ упомянутыхъ картъ, о чемъ сообщить академику А. С. Лаппо-Данилевскому.

Эдуардъ Пфлюгеръ.

1829—1910.

Некрологъ.

(Читано въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г. академикомъ
И. П. Павловымъ).

3/16 марта скончался въ Боннѣ на Рейнѣ профессоръ физиологіи животныхъ въ тамошнемъ университетѣ Эдуардъ Пфлюгеръ, состоявшій въ числѣ членовъ-корреспондентовъ нашей Академіи Наукъ съ 1894 года.

Эдуардъ Пфлюгеръ родился въ Ганау 7 іюня 1829 г. Учился на медицинскомъ факультетѣ сперва въ Марбургѣ, затѣмъ въ Берлинѣ. Физиологіею началъ заниматься у Іоганна Мюллера, а послѣ него—у Дюбуа Реймонда. Первый научный трудъ Пфлюгера появился въ 1853 г. Въ 1856 г. онъ получилъ докторскую степень и вскорѣ сдѣлался приватъ-доцентомъ по кафедрѣ физиологіи при Берлинскомъ Университетѣ. Въ 1859 г. былъ приглашенъ ординарнымъ профессоромъ въ Боннъ, гдѣ и оставался на кафедрѣ физиологіи до самой смерти, послѣдовавшей на 81-мъ году жизни. Съ 1868 г. Пфлюгеръ началъ издавать физиологическій журналъ, пріобрѣвшій столь широкое распространение—«Archiv für die gesammte Physiologie des Menschen und der Thiere», доведенный имъ ко дню смерти до 130-го тома.

Научная работа, выполненная Пфлюгеромъ за столь продолжительный срокъ, при его выдающемся талантѣ и чрезвычайной трудоспособности, огромна и, конечно, можетъ быть приведена здѣсь лишь въ самыхъ общихъ чертахъ. Началъ онъ съ вопросовъ частной нервной физиологіи, установивши сложныя функціи спинного мозга и открывши задерживающій нервъ кишечнаго канала. Затѣмъ вниманіе Пфлюгера обратилось къ весьма спутанной задачѣ о вліяніи постояннаго гальваническаго тока на нервъ, — и послѣ немногихъ годовъ упорной работы молодой физиологъ вполне овладѣлъ сложнымъ предметомъ, формулировавши три закона: законъ электро-

тона, законъ сокращенія и полярный законъ, которые вмѣстѣ обнимаютъ всѣ фактическія отношенія въ данной области явленій. Въ этихъ формулировкахъ истекшее подустолѣтіе ничего не измѣнило и почти ничего къ нимъ не прибавило. Все это изложено въ классической книгѣ подъ заглавіемъ: «*Untersuchungen über die Physiologie des Elektrotonus*», Berlin. 1859. На два—три года Пфлюгеръ заинтересовался микроскопомъ, сдѣлавши важныя находки въ гистологіи яичниковъ и открывши связь нервовъ съ отдѣлительными клѣтками слюнныхъ железъ. Наконецъ, онъ взялся за химическіе процессы въ организмѣ, — и эта тема почти исключительно наполнила 45 лѣтъ его жизни. Предметъ былъ обработанъ на самомъ широкомъ основаніи и поэтому захватилъ, помимо прямыхъ вопросовъ такъ называемаго газоваго и азотистаго обмѣна и питанія вообще, также и многочисленные вопросы изъ области кровообращенія, пищеваренія, но въ особенности дыханія и такъ называемой животной теплоты. При этомъ были построены многіе приборы, выработаны разнообразныя аналитико-химическіе методы, открыта масса неожиданныхъ и интересныхъ частныхъ фактовъ и установлены нѣкоторые важнѣйшіе физиологическіе принципы. Эпизодически, среди этой работы по химизму, Пфлюгеръ на короткое время отвлекся къ физиологіи оплодотворенія и здѣсь открылъ, между прочимъ, фактъ вліянія силы тяжести на дѣленіе яйцевой клѣтки и развитіе зародыша. Эта работа считается, и не безъ основанія, исходнымъ пунктомъ важнѣйшей современной біологической отрасли, — экспериментальной эмбриологіи, какъ бы механики развитія.

Вотъ общая характеристика Пфлюгера. Это былъ въ высшей степени точный и вмѣстѣ рѣдкой критической силы умъ. Не мало изслѣдованій, вышедшихъ изъ очень солидныхъ лабораторій, было имъ, и съ правомъ, выброшено за бортъ, только на основаніи теоретическаго разбора и пересчета данныхъ этихъ работъ. Это былъ умъ, удивительно соединявшій крайнюю скрупулезность въ выработкѣ методическихъ подробностей и въ регистраціи даже мелкихъ фактовъ съ постояннымъ стремленіемъ къ широкимъ выводамъ, никогда, однако, не переходившимъ въ область бесплоднаго фантазирования. Это былъ, наконецъ, если можно такъ выразиться, страстный умъ, стремившійся къ каждой истинѣ, хотя бы и маловажной, съ чрезвычайнымъ воодушевленіемъ и такъ же горячо, бурно обрушивавшійся на все, что казалось ему помѣхой истинному пониманію дѣла. Непомѣрную трудоспособность и этотъ рѣдкій жаръ Пфлюгеръ сохранилъ до послѣднихъ годовъ своей жизни.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

Князь Б. Б. Голицынъ. Докладъ о работѣ: «О новомъ тяжеломъ горизонтальномъ маятникѣ съ механической регистраціей для сейсмическихъ станцій 2-го разряда». (Prince B. Golitsyn. Compte-rendu du mémoire «Ueber ein neues schweres Horizontalpendel mit mechanischer Registrierung für seismische Stationen zweiten Ranges»).

Въ этой работѣ, напечатанной въ «Извѣстіяхъ Постоянной Центральной Сейсмической Комиссіи», мною дано подробное описаніе, сопровождаемое разными рисунками и чертежами, этого новаго прибора, отличительныя особенности котораго заключаются, какъ въ особомъ устройствѣ нижней точки опоры, такъ и въ специальной формѣ увеличительнаго прибора, отличающагося особою легкостью. Приборъ снабженъ сильнымъ магнитнымъ затуханіемъ; онъ не имѣетъ особаго штатива, а непосредственно прикрѣпляется къ стѣнѣ, причемъ, благодаря большому разстоянію между верхней и нижней точками опоры, маятникъ легко можетъ быть установленъ на весьма длинный періодъ колебаній. Нормальное увеличеніе прибора (для очень короткихъ волнъ) около 45.

Описанный приборъ былъ подвергнутъ всестороннему испытанію въ Физической Лабораторіи Академіи Наукъ, при чемъ особое вниманіе было уделено изученію вліянія тренія пишущаго пера о закопченную бумагу на величину коэффиціента затуханія прибора.

Особый параграфъ посвященъ вопросу о примѣненіи описаннаго прибора для цѣлей сейсмометрическихъ наблюденій; указаны способы изслѣдованія постоянныхъ прибора, а также даны и приемы для обработки сейсмограммъ, въ цѣляхъ вывода абсолютныхъ величинъ смѣщеній земной поверхности при проходѣ сейсмическихъ волнъ.

Къ статьѣ приложено нѣсколько составленныхъ мною таблицъ, значительно облегчающихъ и ускоряющихъ обработку сейсмограммъ. Таблицы эти пригодны не только для маятниковъ описаннаго типа, но и для всякихъ другихъ сейсмографовъ самыхъ разнообразныхъ системъ.

А. А. Бялиницкій-Бируля. Матеріалы по систематикѣ и географическому распространію млекопитающихъ. I — II. (A. A. Birula. Contributions à la classification et à la distribution géographique des mammifères. I — II.)

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г. академикомъ Н. В. Насоновымъ).

Статья состоитъ изъ двухъ самостоятельныхъ замѣтокъ, изъ которыхъ одна представляетъ попытку систематизировать діагностическіе признаки извѣстныхъ до сихъ поръ родовъ сем. *Mustelidae* въ видѣ аналитической таблицы и содержитъ указаніе для нѣкоторыхъ родовъ (*Mellivora*, *Zorilla* и *Vormela*) на ихъ настоящее мѣсто въ системѣ сем. *Mustelidae*; другая замѣтка имѣетъ цѣлью на основаніи строенія черепа и нѣкоторыхъ другихъ анатомическихъ признаковъ обосновать предложенное авторомъ выдѣленіе перевязки (*Putorius sarmaticus auct.*) въ самостоятельный родъ, при чемъ авторъ выясняетъ отношеніе рода *Vormela* къ другимъ близкимъ родамъ сем. *Mustelidae*.

Положено напечатать эту работу въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея».

Изъ поѣздки въ Турецкій Лазистанъ.

(Впечатлѣнія и наблюденія).

Н. Я. Марра.

(Доложено въ засѣданіи Историко-Филологическаго Отдѣленія 24 марта 1910 г.).

II. Территорія.

Терминъ «лазъ». — Лазика и Мингрелія. — Первоначальная территорія лазовъ. — Современные мѣстные взгляды, отражающіе эту быль. — Нынѣшніе предѣлы Лазистана. — Перечень лазскихъ селъ, говорящихъ по-чански, въ Атинской казѣ. — Села по Вицѣ-цкари и Абу-цкари. — Архава, или Аркабъ. — Хопэ. — Кала-диби. — Нѣкоторыя села и урочища въ Хопской казѣ.

Терминъ «лазъ», какъ уже выяснено раньше¹⁾, есть эллинизованная форма (λάζαι, λαῖζαι или λαζοί) названія страны «зан»овъ или тѣхъ же чан-овъ. Оно образовано съ помощью префикса la: la-z'ən¹-i. Образование это не чанское и не мингрельское: оно, быть можетъ, — наслѣдіе какого-либо языка сванской группы яфетической вѣтви.

Названіе чаны переносилось на мингрельцевъ; подъ Лазикою понималась часто Иверія - Мингрелія, какъ позднѣе, напр., при императорѣ Иракліи, названіе мингрельцевъ переносилось на чановъ, подъ Мингрелією понималась Лазика, почему про Трапезундъ иногда читаемъ, что этотъ городъ находится въ Мингреліи.

Раньше расселеніе чанскихъ племенъ обнимало, весьма вѣроятно, значительно болѣе обширную площадь не только въ глубь страны, но и на западъ вплоть до рѣки Кизил-Ирмака, первоначальное названіе которой Nalu-s объясняется по-чански, какъ нарицательное имя, именномъ *рука*.

1) Н. Марръ. *Крещеніе армянъ, грузинъ, абхазовъ и алановъ* («Зап. Вост. Отд. Имп. Русск. Археол. Общ.», т. XVI, стр. 165—166).

Сами чаны себя называютъ лишь лазами. Любопытно слѣдующее наблюдение Февзи-бея: «Въ Константинополѣ лазами называютъ всѣхъ жителей Турціи съ береговъ Чернаго моря, даже самсунцевъ и снопцевъ; снопцы лазами называютъ самсунцевъ; самсунцы лазами называютъ трапезундцевъ; трапезундцы лазами называютъ ризцевъ, а ризцы — нашъ край», говорилъ Февзи-бей, «и только послѣдніе говорятъ правду. По крайней мѣрѣ, теперь мы и ризцевъ не называемъ лазами», заключилъ онъ.

Тотъ же Февзи-бей сообщилъ, что «гюмишханцы лазами называютъ эрзерумцевъ, а эрзерумцы лазами называютъ съ одной стороны гюмишханцевъ, а съ другой — всѣхъ прибрежныхъ жителей».

Сейчасъ чановъ окружаютъ съ юга хемшины, омусульманившіеся армяне, съ юго-запада и запада — турки, собственно отуреченные чаны, съ востока и съ юго-востока — грузины - мусульмане, въ числѣ коихъ много огрузинившихся чановъ или лазовъ. Мы здѣсь не касаемся огречившихся лазовъ.

Нынѣшній жалкій остатокъ лазской территоріи на югѣ съ востока на западъ отгороженъ отъ материка горною цѣпью, въ которой выдаются вершины Вершембекъ (ვერშემბეკი) «въ 3,000 метровъ», Джимилъ (ჯიმილ) и хорошо извѣстный грузинскимъ монастырскимъ строительствомъ, но мало обследованный Пархаль (პარხალ).

Этихъ вершинъ, однако, съ моря не видно. Название горнаго хребта или вообще горъ передъ Пархаломъ въ сторону моря по-чански Кашкар-и (კაშკარო), у хемшиновъ — Хачкаръ (ხაჩკარო). На Кашкарѣ яилъ до ста, но нынѣ все хемшинскія; въ числѣ ихъ: 1. აჭრავი Аѳракъ (ср. арм. *ափարակ*), 2. აბუცორი Абу-цоръ (ср. арм. *Աբու-Հոր*), 3. ხემშინოვს (у хемшиновъ: Хачкаръ).

Территорія въ указанныхъ предѣлахъ составляетъ двѣ казы Ризскаго санджака Трапезундскаго вилайэта. Отъ Кемера до Гуруи одна каза, Атинская, отъ Гуруи до Котмиша (на пяти-верстной картѣ — Котмушъ) — другая, Хопская каза.

Въ Вицѣ и Архавѣ находятся мудирь. Хемшины, окружающіе лазовъ съ юга, — это армяне-мусульмане. Они не только перемѣнили вѣру, но въ значительной части совершенно забыли родной языкъ. Села, сохранившія еще армянскую рѣчь, прилегаютъ къ Хопской казѣ.

Въ одной Атинской казѣ 69 мухтарствъ или селъ, изъ нихъ говорящихъ по-чански (лазски) 64.

1) По морскому берегу или близъ него на западной окраинѣ Атинской казы:

1. Кукулаѣ (კუკულაი-ი),

2. Ларосъ.

Оба эти пункта, по однимъ указаніямъ, составляютъ одно село, по другимъ, Ларосъ — «мелле», или отселокъ Тордоваѣа.

Затѣмъ —

3. Тордоваѣа,

4. Дудхеваѣа.

По словамъ отца Февзи-бѣа, Дудхеваѣа — мелле, или отселокъ Тордоваѣа.

5. Каледжукъ, портъ Тордоваѣа,

6. Зелекъ,

7. Меліаѣа (на берегу),

8. Кемеръ (на берегу, но надъ моремъ). Въ шести послѣднихъ селахъ, начиная съ Тордоваѣа, всѣ — «кайкч», моряки; лучшіе изъ нихъ — зелекскіе.

Все въ томъ же западномъ районѣ Атінской казы внутрь, начиная—

а) отъ Меліаѣа и Кемера:

9. Венекъ,

б) отъ Зелека:

10. Сурменаѣа.

Здѣсь упоминаю по мѣстонахожденію, но въ счетъ не вношу, два села, населенныхъ хемшинами: 10 а. Хачапѣа, 10 б. Богина.

Продолжаю перечень по-ѣански говорящихъ селъ внутрь, начиная—

с) отъ Кукулаѣа:

11. Джабаѣа,

выше —

12. Хунаръ,

б) отъ Шилерѣа:

13. Аранашъ,

14. Джадживаѣа,

15. Китатъ,

16. Хачкунъ,

17. Нохлап-су,

18. Сулетъ.

II. Въ Атѣнскомъ ущельѣ, а) по лѣвому берегу рѣки Атѣны, начиная отъ городка Атѣны вверху —

19а. Базаръ, мѣле, или кварталъ Атѣны,

19b. Нога-диха.

19с. Между Нога-дихою и Шплеритомъ называли мнѣ село Хошнншинъ или Хознншинъ въ 20—30 домовъ, но не лазское. Хошнншинцы говорятъ на особомъ языкѣ, сосѣдямъ не понятномъ, бываютъ въ Россіи, вплоть до Манчжуріи, но неизвѣстно, чѣмъ занимаются, возвращаются домой съ деньгами, играютъ въ азартную игру (قمار).

20. Худиса,

21. Хузка,

22. Талватъ,

23. Апсо,

24. Загнатъ,

25. Баш-кѣй (раньше село называлось Петре-Никола).

b) По правому берегу р. Атѣны, начиная съ моря вверху —

26а. Булеъ Нижній (Суфла),

26b. Булеъ Верхній (Юхари или Уля),

27. Хотри, рядомъ 28. Иластасъ,

29. Папатъ.

Слѣдуетъ 29а. Мелескуръ, но село это уже хемшинское.

с) Вторая полоса направо или на востокъ рѣки Атѣны, начиная съ моря вверху —

30. Сапу, рядомъ 31. Папплатъ,

32. Джиגעѣура (digeđura),

33. Дадеватъ, 34. Мамакиватъ, между Папплатомъ и Дадеватомъ.

d) Третья полоса направо или на востокъ р. Атѣны, начиная опять съ моря вверху —

35. Цукѣта,

36. Костаневатъ,

37. Хако.

e) Четвертая полоса направо или на востокъ р. Атѣны, точнѣе на лѣво или на западѣ рѣки Фортуны, начиная опять съ моря вверху —

38. Эски-Трапезонъ, т. е. Старый Трапезундъ. Рядомъ 38а. Квачарери или Кѣа-нчарери (ჭავჭავაძე), что значитъ по-чански Камни

съ надписами, букв. *Писанные камни*, хотя въ настоящее время на мѣстѣ никакихъ надписей нѣтъ, развѣ ихъ обнаружатъ раскопки.

Этотъ Старый Трапезундъ у лазовъ носитъ свое особое названіе, именно, смотря по говору, — Куѳумъ (კუფუმ kufum-i) или Куѳумбъ (კუფუმბ kufumb-i) или Куѳумбръ (კუფუმბრ kufumbr-i).

Кстати, и для настоящаго Трапезунда у лазовъ существуетъ особое названіе: Трамтра (ტრამტრა въ Атінскомъ ущельѣ) или Тамтра (ტამტრა въ Вицскомъ ущельѣ), но это названіе въ употребленіи лишь въ нѣкоторыхъ селахъ.

Выше Эски-Трапизона идутъ:

39. Бакосъ, близко къ Хако,

39а. Тн-мспватн.

Отецъ Февзи-бей отрицаетъ существованіе села Тн-мспвати по лѣвую сторону р. Фортуны.

40. Пиларгиватъ,

41. Толн-кчетн,

42. Мекалпскпритн,

43. Аѳишхо (აფიშხო),

44. Компо. Діалектическую форму этого названія *Чомпо можно развѣ усмотрѣть въ искаженіи Чумали, нанесенномъ на пяти-верстную карту.

f) По правому берегу рѣки Фортуны, начиная съ моря вверхъ —

45. Аргашенъ,

46. Спфатъ,

47. Амгвани,

48. Димиспватъ (Тимиспватъ, ср. 39а. Тн-мспватн),

49. Гѳантн (გუანთი), въ произношеніи булейца Али-реиза: Гванди.

50. Цано, противъ Компо, что на лѣвой сторонѣ р. Фортуны.

По сообщенію Али-реиза выше Гванди нѣтъ лазскаго села: есть 50а. Виджэ (ვიჯე vide), но это — хемшинское село.

g) Вторая полоса по правому берегу р. Фортуны, начиная съ моря вверхъ —

51. Джибистасъ, рядомъ 52. Окордулэ,

53. Ціатн,

54. Салнн-кѳй.

Это село не цѣлкомъ лазское; часть его — хемшинская: хемшиновъ около 20 домовъ.

55. Яниватъ (აზბოვთ-ო),

56. Шангули,

57а. Дзгѣмъ (ძღვდ დგემ) Нижній (Суфла)

57б. Дзгѣмъ Верхній (Уля).

д) Третья полоса по правому берегу р. Фортуны, начиная съ моря вверхъ —

58. Гѣре (< Гѣра), 59. Баш-Гѣра.

Тутъ 59а. Оджэ (ოჯე), нынѣ заселенное хемшинами.

60. Орѣа-кѣй,

61. Мутафи,

62. Дуѣхэ¹⁾.

Изъ этихъ 62 различныхъ названій лазскихъ селъ, не считая двухъ случаевъ повторныхъ съ опредѣленіями Нижній и Верхній, а также пяти упомянутыхъ хемшинскихъ деревень и Хошнншина, всего значить 70; на пятиверстную карту Генеральнаго Штаба нанесено всего 29, т. е. значительно менѣе половины, при томъ съ искаженіями въ названіяхъ и неточнымъ размѣщеніемъ.

Вотъ эта-то карта была вручена мнѣ въ качествѣ секретной. Кромѣ того, въ краѣ масса названій отдѣльныхъ мѣстъ и урочищъ, и не населенныхъ, какъ, напр.:

Урочища на правой сторонѣ Аѣинскаго ущелья снизу вверхъ отъ моря —

1. ღება Гѣба,

2. კატონი Катон,

3. ჩალუღი-სირტი Чалуѣ-сирти,

4. ველან-იშმაღი Велина-ирмаги,

5. ღუღუვანი Дудуванѣ.

6. კუა-ჩე Кѣа-чѣ.

Отдѣльно пришлось слышать еще про

7. გლოხონი Глохони, названіе мѣста, въ часъ пути выше г. Аѣины въ Аѣинскомъ ущельѣ,

1) Въ старой турецкой грамотѣ по спору съ салинкѣйцами Февзи-бей им. Дуѣхэ на-шелъ чтеніе Дунчэ, но это, быть можетъ, описка.

8. ჯჱს-ოზნებობო *Кюа-орангинони*, название села по Февзи-бею въ Атинской казѣ: «имѣется въ селѣ ходъ съ уклономъ внизъ или иначе, ясно и я не представляю себѣ, но слыхалъ, что, когда бросаютъ въ него камень, его паденіе отзывается гулко; какъ далеко идетъ ходъ, неизвѣстно».

Особыя названія носятъ и долины, напр.

1) ზოზობო *Позони*, названіе долины, впадающей слѣва въ Атинское ущелье. У впаденія урочище носитъ названіе ღღ გომბს *Дай-гомина*.

2) ხეზს *Хала*, названіе долины, впадающей справа въ ущелье Фортуну: вся область съ селами, расположенными по этой долині, называется также ხეზს *Хала*. Въ Халѣ повыше — мезрѣ Ардеръ, гдѣ теплыя воды. Повыше Ардера — яйла Кавранъ.

Два ущелья между рѣками Атиною и Фортунуною носятъ названія: западное Бода-цари (ბოდა-წარი) и восточное — Цола-цари (წოლა-წარი).

Само Атинское ущелье называется еще «Зуга-дереси», т. е. *Зугайское ущелье*. Февзи-бей производитъ это названіе отъ хемшинскаго села Зуга (ზუგა), находящагося на верху Атинскаго ущелья. Но вѣроятно, что и село, и ущелье получили такое названіе отъ моря, по-чански ზუგა *зуга*, къ которому Атинское ущелье и служитъ однимъ изъ главныхъ путей для выхода къ морю не только хемшинамъ, но и жителямъ Испира и далѣе Эрзерума.

III. *Вицѣ* у самихъ лазовъ носитъ и другое названіе: ბეჭი *Бѣгѣ-и*. Такъ зовутъ его хопскіе лазы, у западныхъ лазовъ слывшіе за мингрельцевъ.

Вицѣ или Бѣгѣ-и — приморскій городокъ, первый на пути изъ Атины на востокъ. Онъ находится между двумя рѣками, впадающими въ море. Обѣ почти на равномъ разстояніи отъ базара, по-чански называемаго ბოდას *бода*: отъ центра городка около 6 минутъ ходьбы и къ одной, и къ другой рѣкѣ. Западная рѣка, называемая Вицѣ-цкари, сейчасъ бѣднѣ водою, но русло ея обширнѣе, и черезъ нее перекинутъ просторный мостъ на каменныхъ устояхъ. Восточная рѣка — Абу-цкари: вода въ ней отличается чистотою и славится, какъ здоровая питьевая вода. «Сколько ни пей, вреда не будетъ», замѣтилъ мнѣ лазъ.

По рѣкѣ Вицѣ-цкари расположены снизу вверхъ: а) повидимому, по правую ея сторону слѣдующія лазскія села —

1. Гавра (გავრა).

2. Манастири (მნასტყრო). На мѣстѣ лишь намѣчаются слѣды развалинъ; камней съ надписями не видно.

3. Чурчава (ჭურჭავსა turtava), официально Чурджевъ.

4. Пипцхела Суфла (ფიცხელა სუფლა), *Нижняя Пипцхела*: Въ Пипцхелѣ этой живутъ и хемшшины. Двѣ рѣчки, слѣва Пипцхела-цкари (ფიცხელა-წყარი), справа Мзу҃гу-цкари (მზუგუ-წყარი) соединяются и образуютъ отселѣ внизъ Вицѣ-цкари, т. е. рѣку Вицѣ.

5. Пипцхела Уля (ფიცხელა ულა), *Верхняя Пипцхела*.

6. Чампѣти (ჭამჭეთი tʰamʰed-i).

7. Хара (ხარა), 1½ часа пути отъ г. Вицѣ.

8. Зебели҃ти (ზებელითი).

9. Пачва (ფახვა).

10. Йени-кой (ყენი-ქოი).

b) Справа же р. Вицѣ находятся:

11. Андравати (ანდრავათი), внизу близъ р. Вицѣ.

12. Мзу҃гу Суфла (მზუგუ სუფლა), *Нижнее Мзу҃гу*.

13. Мзу҃гу Уля (მზუგუ ულა), *Верхнее Мзу҃гу*, у лавовъ Гаина (ღაინა).

По Абу-цкари расположены лазскія села —

a) на лѣвомъ, иногда на обонхъ берегахъ рѣки, начиная снизу вверхъ:

1. Абу-кой Суфла (აბუ-ქოი სუფლა), *Нижний Абу-кой*,

2. Абу-кой Уля (აბუ-ქოი ულა), *Верхний Абу-кой*.

Выше начинаются уже хемшинскія села — 2а. Чукупити (ჩუკუპითი), 2б. Цу҃на (წუნა) и 2с. Пал (პალ).

b) На правомъ берегу р. Абу-цкари, начиная съ моря:

3. Сумла,

4. Хазарѣ (ხაზარე),

5. Тревенди (ტრევენდი).

У Сумлы прекрасный отселокъ («махалѣ») Цаат-и (ცაათი): онъ расположенъ высоко въ горахъ съ обширнымъ видомъ отъ Хопѣ до Вицѣ и далѣе на западъ.

IV. Архава у лавовъ носитъ названіе Аркаб-и (არქაბი arqab-i).

V. Нынѣшній городокъ Хопѣ въ Турціи прежде носилъ названіе Кала-диби (კალა-დიბი, что по-тур. значитъ *подъ крепостью*). «Хопѣ» — турецкая форма названія, лазская — ხოპა Хо҃па.

Выше по р. Хопѣ расположены села: Зурпиджи (ზურპიჯი), обращенное на пятиверстной картѣ въ полу-армянское Джурпиджи, и Чаушли (ჩაუშლი), оба хемшинскія, и только затѣмъ лазское село Цкарис-ти (წყარის-თი), но и

здѣсь не коренные лазы, а чхальскіе, переселенцы изъ сел. «Чхала» въ предѣлахъ Россіи.

На западѣ отъ Хопэ (Кала-диби) — села: Перонитъ (у лазовъ — Пероні-п), Киса, Сундура, еще Кала-диби и Бучэ выше Перонита, на востокъ отъ Хопэ — Орта-хопа (ᄒᄃᄆᄃᄆᄃᄆ), Буджагъ (ᄃᄆᄃᄆᄃᄆ), Пхикъ (ᄃᄆᄃᄆᄃᄆ), по-выше — Азлага (ᄆᄃᄆᄆᄆᄆ).

И въ Хопской казѣ можно бы собрать интересныя названія урочищъ, какъ, напр.:

1. Надирати (ᄆᄃᄃᄃᄃᄃᄃ),
2. Килисэ (ᄃᄃᄃᄃᄃᄃ),
3. Димитиъ (ᄃᄃᄃᄃᄃᄃ), и сейчасъ населенный,
4. Будіати (ᄃᄃᄃᄃᄃᄃ), названіе пашни,
5. Мапа-цкари (ᄃᄃᄃᄃᄃᄃᄃ) *Царская рѣка* въ Буджагѣ.

На востокъ за р. Абу-пслоу, у самой границы, находится гора съ лазскимъ названіемъ Охвამэ (ᄃᄃᄃᄃᄃᄃ), что значитъ *молельня, церковь*.

III. Населеніе и его жизнь.

Матеріальное состояніе. — Разсказъ трапезундскаго губернатора о бѣдности лазовъ. — Общій достатокъ. — Природныя богатства и занятія жителей. — Скотобойня. — Базарные дни или ярмарки. — Отхожіе промыслы. — Лазы-пищички. — Лазы-пекари. — Экономическая связь съ Россіею. — Господство русскихъ денегъ. — Русскія женщины въ Атинскомъ ущельѣ. — Вицскіе лазы-табаководы. — Женщины въ Вицэ замѣняютъ выючныхъ животныхъ. — Интеллигенція изъ Вицэ. — Торговля Хопэ. — Предметы первой необходимости и провізія. — Роскошная природа и болѣзни отъ отхожихъ промысловъ. — Медицинская помощь. — Страсть къ оружію. — Стражники изъ грузинъ-мусульманъ. — Къ характеристикѣ лаза. — Прогрессивное настроеніе въ связи съ національнымъ вырожденіемъ. — Незнакомство съ культурной Россіею. — Презрѣніе или равнодушіе къ чанскому языку. — Роль мусульманства въ денационализаци. — Слабые пережитки до-мусульманской культуры. — Археологическія перспективы.

Лазистанъ въ нынѣшнихъ его предѣлахъ — страна, по природѣ скорѣе бѣдная, чѣмъ богатая. Быть можетъ, природное богатство не можетъ сказаться при нынѣшнихъ условіяхъ, когда у лазовъ нѣтъ культурной пниціативы, а посетители современной культуры точно сговорились обходить лазскій край.

Для освѣщенія ходячаго мнѣнія о бѣдности Лазистана можно привести анекдотъ о рыбѣ «капча» (ᄃᄃᄃᄃᄃ), по-турецки «хамса» (hamsı), — пзлюбленной у лазовъ ѣдѣ; изъ нея между прочимъ лазы мастерски готовятъ форшмакъ, и у нихъ такъ же, какъ оказалось, считающійся національнымъ блюдомъ¹⁾.

1) Это «лазскій пирогъ» (بورغی), въ турецкомъ произношеніи самихъ лазовъ: لاز بورغی. İaz büreği.

Анекдотъ разсказанъ мнѣ Февзи-беемъ: «Былъ извѣстный «вали», трапезундскій губернаторъ Кадри-бей. Раньше Кадри-бей служилъ чиновникомъ (دفتردار), въ родѣ податнаго инспектора, въ Смирнѣ; одно время былъ товарищемъ или совѣтникомъ («мусташар») одного изъ министровъ въ Константинополѣ, откуда и назначили его валиемъ Трапезунда, жителей копяхъ, по обыкновенію константинопольцевъ, онъ считалъ лазами. Основывая одно изъ общественныхъ учрежденій, кажется, школу, губернаторъ испытывалъ затрудненія въ деньгахъ: у Трапезунда дохода нѣтъ, да и городъ бѣдный. «Вотъ въ Смирнѣ — другое дѣло», говорилъ Кадри-бей, «достанешь изъ каждаго мѣшка по горсти сушеныхъ фруктовъ¹⁾ и наберешь капиталъ, а здѣсь, въ Трапезундѣ, ничего, кромѣ сушеной «хамсы» не водится, и не успѣешь поднять руку съ одною штукаю, какъ набросятся сто голодныхъ лазовъ».

Нельзя, однако, сказать, что населеніе бѣдствуетъ; оно пользуется извѣстнымъ достаткомъ, а въ нѣкоторыхъ частяхъ и богатствомъ²⁾. Лазы этимъ обязаны женскому труду дома и заработкамъ мужчинъ на отхожихъ промыслахъ.

Пастбищъ въ самомъ Лазистанѣ мало; лазы терпятъ большой недостатокъ въ кормѣ для скота: коровъ кормятъ листьями съ деревьевъ.

Лазы обрабатываютъ кукурузныя пашни, но мѣстной кукурузы хватаетъ на семь, восемь мѣсяцевъ. Ввозъ кукурузы изъ Россіи, повидимому, значительный. Не проходило дня, чтобы въ Аѣнѣ не разгружалась лодка или фелюка, иногда двѣ и три съ кукурузою.

За отсутствіемъ хорошихъ дорогъ лазы ввозятъ къ себѣ и то, чего у нихъ въ странѣ богатый запасъ. Такъ, напр., лѣсъ. Въ Аѣну лѣсъ привозятъ моремъ изъ далекаго Офа, гдѣ, впрочемъ, также нѣтъ дорогъ, но тамъ ущелье безъ камней, которые загораживаютъ путь.

Любопытенъ лазскій рисъ: онъ темнаго цвѣта, но вкусный. Родится и въ горахъ, въ сухихъ мѣстахъ. Пашни съ этимъ рисомъ не нуждаются въ zalivkѣ водою.

Изъ Лазистана вывозятся фрукты, главнымъ образомъ, яблоки и мелкіе орѣхи. Ввиду пошлины на яблоки, въ Батумъ и вообще въ Россію везутъ мало или вовсе не везутъ. Лишь въ Одессу вывозятъ мелкій орѣхъ («фѣндукъ»), вывозятъ, по словамъ аѣнскихъ лазовъ, настолько, насколько изъ Россіи привозятъ кукурузы. Яблоки изъ Аѣны отправляются въ Трапезундъ, гдѣ ихъ насы-

1) Смирна славится винными ягодами.

2) К. Кохъ утверждалъ въ свое время, что жители Лазистана и бассейна Чороха пользуются большимъ благосостояніемъ, чѣмъ населеніе другихъ частей Турціи (Reise von Redut-Kaleh nach Trebisonde въ «Die Kaukasischen Länder und Armenien», Leipzig. 1855, стр. 96).

паютъ въ грузовые пароходы и посылаютъ въ Александрію. Бросается въ глаза и разнообразіе грушъ. Для словаря удалось собрать десятки чанскихъ названій мѣстныхъ сортовъ яблокъ и грушъ. Апельсины и лимоны вывозятся въ небольшомъ количествѣ, да здѣшніе сорта и не изъ лучшихъ. Главный вывозъ апельсиновъ и лимоновъ не изъ нашего Лазистана, а изъ Ризы.

Мастера здѣсь лазы: лазы каменотесы, а теперь кладчики кирпичей, чаще плотники; они же пилющики крупныхъ балокъ.

Изъ мѣстныхъ ремеслъ вниманіе на себя обращаетъ развѣ кузнечное дѣло. Славятся лазскіе ножи. Въ Атинѣ два мастера, двѣ мастерскія, и торговля ихъ идетъ бойко. Хозяинъ большой лавки самъ кузнецъ. Вотъ гдѣ теперь слабое переживаніе металлической культуры, прославившей ивератибарена и чана, т. е. тубал-кайна далеко за предѣлы ихъ родного края! Разработка самихъ рудъ — край ими богатъ — давно уплыла изъ рукъ аборигеновъ.

Скотобойня въ городкахъ импровизовывается на берегу моря. Здѣсь ежедневно рѣжутъ барановъ и барашковъ по нѣскольку штукъ до 7 часовъ утра (рис. 9). Собаки являются исполнителями обязанностей санитаровъ. Морскія волны смываютъ отбросы, оставшіеся отъ псовъ.

Каждую недѣлю въ лазскихъ приморскихъ городкахъ бываетъ одинъ базарный день, или ярмарка. Въ Вицѣ только въ эти дни и открывается большинство лавокъ; въ остальные дни недѣли онѣ закрыты. Въ различныхъ городкахъ рыночный день особый, такъ въ Атинѣ — четвергъ, въ Вицѣ — пятница.



9. Скотобойня у лазовъ.

Въ Атинѣ я наблюдалъ ярмарку въ четвергъ, наканунѣ рамазана. Быть можетъ, это придало рынку видъ большого оживленія. По узкой улицѣ Афины снуютъ и толпятся тысяча народу: женщинъ если не больше, не меньше мужчинъ. Онѣ торгуютъ фруктами, курами и т. п.

Еще съ утра показались парусныя лодки и съ одними гребцами, баркасы, фелюки. Въ числѣ привозимыхъ товаровъ бросаются въ глаза керосинъ въ металлическихъ ящикахъ, каменные сковороды для печенія маисо-

ваго хлѣба: ихъ называютъ «кици» на хопскомъ говорѣ, «греста» — на атинскомъ.

Занимаются лазы и рыболовствомъ, а также охотою за звѣрями, особенно пушными.

Но больше лазы зарабатываютъ отхожими промыслами. Лазскіе плѣщики славятся на югѣ Россіи, особенно въ приморскихъ городахъ. Лазы изъ Атінскаго ущелья извѣстны, какъ пекари. Нѣтъ на югѣ Россіи города, гдѣ бы не жили здѣшніе лазы въ пекарняхъ: они особенно прочно устроились, помимо южныхъ портовыхъ городовъ, въ юго-западномъ краѣ, Царствѣ Польскомъ и даже въ прибалтійскомъ краѣ, въ городахъ Ригѣ, Варшавѣ, Вильнѣ, Гроднѣ, Минскѣ, Кіевѣ и т. д. и т. д. Не рѣдкость среди здѣшнихъ лазовъ встрѣтить лицъ, говорящихъ по-польски. По-русски говорятъ многіе, но съ польскимъ или еврейскимъ акцентомъ. На улицѣ въ Атинѣ русская рѣчь слышна чаще, чѣмъ въ какомъ-либо уѣздномъ городѣ, въ предѣлахъ имперіи, въ Закавказьѣ.

Пекарями изъ этого края въ Россію сначала отправлялись хемшины. За хемшинами потянулись лазы. Обыкновенно хемшины давали капиталъ, а лазы — свой личный трудъ и сноровку. Постепенно лазы стали успѣшно конкурировать съ хемшинами. Лазы или хемшины, безразлично, дѣти не хлѣбной страны, и нельзя не подивиться, что въ такой хлѣбородной странѣ, какъ Россія, они богатѣютъ на печеніи хлѣба и наживаютъ капиталы.

Природой вещей Турецкій Лазистанъ обреченъ на тѣсную торговую связь съ русскими окраинами. При отсутствіи условій, которыя способствовали бы ея открытому развитію, естественная потребность обходить всякія преграды, при чемъ создаются поразительные курьезы. Кому неизвѣстно, что турецкій табакъ у насъ славится. Любители на Кавказѣ, да и внутри Россіи, платятъ хорошія деньги за турецкій табакъ, ввозимый изъ Турціи контрабандою, хорошія для продавцевъ деньги, и все же это дешевле, значительно дешевле того, что приходится платить въ Россіи за отечественный табакъ значительно худшаго качества. Это и способствуетъ контрабандному ввозу табаку въ Россію изъ Турціи. Можно бы подумать, что въ Турціи хорошій табакъ дешевъ. Оказывается, нѣтъ. По крайней мѣрѣ въ Атинѣ, Хопэ и вообще въ Турецкомъ Лазистанѣ за табакъ невысокаго качества приходится платить дорого, да здѣсь избѣгаютъ покупать турецкій табакъ: въ ходу хорошій табакъ, который ввозится контрабандою изъ Россіи!.. На него большой спросъ. При чрезвычайно тѣсной связи съ Россіею въ Атинѣ неслыханное дѣло, чтобы пріѣзжалъ простой смертный изъ русскихъ, интересующійся хотя бы практическими дѣлами. Русский товаръ, если ввозится,

то благодаря самимъ лазамъ. Впрочемъ, уже теперь вижу коммиссіонера иностранной, кажется, австрійской фирмы изъ Константинополя, съ громаднымъ подборомъ образчиковъ краснаго товара въ прекрасныхъ переплетахъ, и кто знаетъ, быть можетъ, и этотъ уголокъ, естественно и добровольно втянувшійся въ дѣловыя сношенія съ Россіею, въ отношеніи ввоза сдѣлается рынкомъ для болѣе энергичныхъ европейскихъ фирмъ.

Насколько сейчасъ здѣсь естественно господствуетъ русское вліяніе, можно судить по тому, что русскія деньги болѣе желанныя монеты. Ихъ охотно мѣняютъ; ими, даже мѣдными, вы дѣйствуете такъ же, какъ въ Россіи; расчетъ и между собою лазы производятъ охотнѣе и чаще копѣйками и рублями. Русскія бумажныя деньги принимаются охотнѣе французскихъ наполеоновъ и даже турецкихъ золотыхъ. Отъ студента Н. Тихонова отказались принять французскую монету въ 10 франковъ, но охотно взяли русскую трехрублевку. Объ этомъ у насъ неизвѣстно даже въ сосѣднемъ Батумѣ, гдѣ мнѣ посоветовали размѣнять русскія деньги на иностранныя, какъ оказалось, безъ всякой нужды.

Въ итогъ долговременнаго пребыванія въ Россіи и тѣснаго общенія съ русскими помимо русскаго языка распространеніе въ Аѳинскомъ ущельѣ получили русскія женщины. Молодые и пожилые лазы изъ Россіи возвращаются съ женами: русскихъ женщинъ, какъ утверждалъ Февзи-бей, въ Аѳинской казѣ значительно болѣе ста; по увѣренію д-ра Аѳанасіадеса, въ Аѳинской казѣ не менѣе трехсотъ русскихъ женщинъ; по рассказамъ одного аѳинскаго старожилы, грека, русскихъ женщинъ вообще въ краѣ гораздо больше 800. Если вѣрить его словамъ, онѣ увезены изъ Россіи обманомъ: лазы-пекари выдавали себя за христіанъ, увѣряли дѣвушекъ, что везутъ въ Турцію, но въ область съ христіанскимъ населеніемъ, когда же голая правда обнаруживалась за моремъ, въ горныхъ селахъ вдали отъ моря, всѣ пути оказывались отрѣзаны, всякая возможность возврата исключалась, оставалось одно: покориться судьбѣ, по увѣренію моего собесѣдника, всегда горькой. Ихъ заставляютъ работать и дѣлать все то, что привыкли дѣлать лазскія женщины, носить дрова, воду и т. д. Громадное большинство ихъ — русскія женщины, затѣмъ польки и другія христіанки, лишь единицы изъ мусульманокъ. «Греки, ревнующіе о вѣрѣ и возмущенные обращеніемъ православныхъ въ магометанство», при томъ невольнымъ, искали защиты русскаго консула въ Трапезундѣ, но онъ будто запросилъ самихъ грековъ дать точныя статистическія свѣдѣнія: «Какъ и на основаніи какого права мы, чужіе люди, можемъ заняться точнымъ перечнемъ плѣненныхъ русскихъ женщинъ?» закончилъ свое сообщеніе собесѣдникъ. Всѣ мои источники, впро-

чемъ, одинаково признавали, что завезенныя сюда русскія женщины приняли мусульманство; онѣ отлично знаютъ по-чански, часто не умѣя говорить по-турецки.

Вицскіе лазы больше табаководы; они занимаются этимъ дѣломъ особенно около Сухума. Отъ Новороссійска до Батума — районъ ихъ дѣятельности. По-русски не умѣютъ говорить. Про русскихъ женщинъ здѣсь слышно мало. Недавно былъ рѣдкій случай: черезъ Вицѣ провезли изъ Россіи красавицу; она умѣла прекрасно читать и писать.

Въ Вицскомъ ущельѣ нѣтъ лошадей для передвиженія. Если нужно путешествовать сухимъ путемъ изъ Вицѣ, то багажъ навьючиваютъ на людей. Въ базарный день, по пятницамъ, въ Вицѣ сходятся изъ дальнихъ деревень. На вопросъ: «а какъ съ грузами, когда ни аробъ, ни лошадей нѣтъ?» мнѣ отвѣтили: «грузовыми животными здѣсь служатъ женщины».

Вицскій околотокъ извѣстенъ главнымъ образомъ поставкою чиновниковъ въ турецкую бюрократію. Изъ этого только околотка 300 человѣкъ на службѣ. Лазы во множествѣ занимаютъ мѣста въ тѣхъ отрасляхъ, гдѣ требуется грамотность: въ судейской, по телеграфной, а также административной части. Этотъ вицскій околотокъ и отличается наибольшимъ количествомъ интеллигенціи, въ томъ числѣ много студентовъ Константинопольскаго университета. Сейчасъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ изъ Вицѣ 50 лазовъ.

Хопскій районъ имѣетъ подспорье для своего существованія въ различныхъ, въ томъ числѣ и торговыхъ, предпріятіяхъ, основанныхъ на близости съ нашей границею. Здѣсь есть дѣла, которыя трудно учесть: они уходятъ отъ взоровъ посторонняго наблюдателя. Крупныхъ торговыхъ домовъ мало. Мы были приглашены на обѣдъ къ одному изъ мѣстныхъ богатѣевъ. Обстановка скорѣе европейская, если не считать обилія ковровъ въ убранствѣ комнатъ. Обѣдъ сервированъ также почти на европейскій ладъ, но кушанья мѣстныя. Было подано семь блюдъ, начавшихся сладкимъ. Фамилія или имя нашего хозяина такъ же длинно (Али-Паша Кара-Хасаноглы и т. д.), какъ безпредѣльны, по хопскому масштабу, его богатства. Хопѣ почти цѣликомъ принадлежитъ ему, если судить по словамъ его племянниковъ. Домъ хопскаго Креза такъ горделиво господствуетъ надъ всѣмъ городкомъ, что, казалось, это — дворецъ крупнаго представителя имперской власти или замокъ мѣстнаго феодала. По собственному разсказу Али-Паши, главная его торговая контора въ Очемчирѣ, а здѣсь и въ Батумѣ — отдѣленія. Для его значительныхъ торговыхъ оборотовъ ему, повидному, съ избыткомъ хватаетъ запаса усвоенныхъ русскихъ словъ и выраженій, такъ какъ

онъ увѣрялъ насъ, что прекрасно знаетъ по-русски. Онъ, какъ и дѣти его, занимаются лишь торговлею. «Мое имя обязано извѣстностью нашей торговлѣ: новыя дѣла, но старая вѣра», говорилъ онъ мнѣ по пути въ мечеть, сопровождая меня до моей стоянки.

Привозные предметы, какъ то спички, бумага, чернила и т. п. дешевле, чѣмъ у насъ. Провизія и предметы первой необходимости дороговаты. Мясо въ Атінѣ, да и въ другихъ городахъ, ежедневно свѣжее. Куры по сорокъ копѣекъ. Яйца двѣ копѣйки штука. Сыръ только мѣстный и весьма плохой на нашъ вкусъ, по крайней мѣрѣ тотъ, что продается на базарѣ. Хлѣбъ прекрасный (въ городкахъ, особенно въ Атінѣ). Кофе превосходный, но готовить только по-турецки: «садэ» (безъ сахара), шекерони (съ сахаромъ) или «шекерли» и «аз-шекерли» (немного сахара). Чай также въ ходу (подають въ миниатюрныхъ чашкахъ), но лучше пить свой чай и просить кипятокъ.

Особаго обилія зелени нѣтъ, но можно достать баклажаны; сейчасъ на рынкѣ изъ фруктовъ лишь не дурной инжиръ и кисленькій виноградъ; показался въ продажѣ и каштанъ, который покупають варенымъ: каштаны нанизаны, какъ четки, на нитку, и дѣти напскось надѣваютъ ихъ на плеча.

Красивая природа съ манящими декоративными пейзажами, здоровый климатъ, если исключить два-три пункта у самаго моря. Къ нездоровымъ мѣстамъ относятся Атину. Мои наблюденія съ этимъ трудно согласовать, но они не доказательны, такъ какъ нынѣшнее лѣто было безпримѣрно сухое.

Во всякомъ случаѣ, въ общемъ климатъ здоровый, а въ нагорной части прямо-таки цѣлебный. Много приходилось встрѣчать старцевъ, и всѣ они крѣпкіе и бодрые (рис. 10).

Однако, въ настоящее время населеніе не пышетъ здоровьемемъ, и этимъ оно опять-таки



10. Группа лазовъ въ Впцѣ.

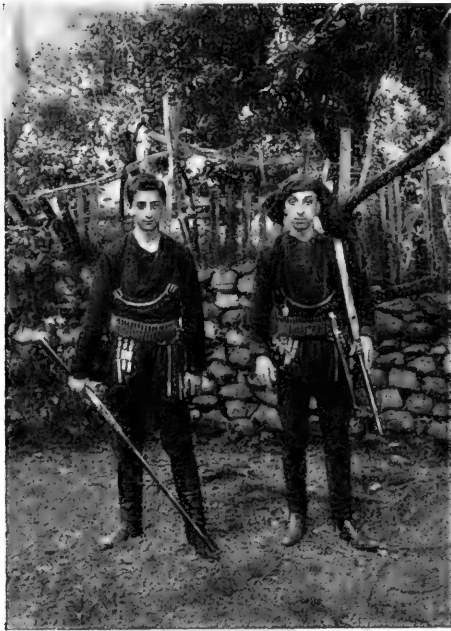
обязано отхожимъ промысламъ. Распространены здѣсь изъ болѣзней малярія, венерическія болѣзни, туберкулезъ, глазныя болѣзни (часто слѣпнуть).

По частнымъ статистическимъ даннымъ, предоставленнымъ мнѣ въ распоряженіе д-ромъ Атѣнасіадесомъ, «изъ 280 случаевъ болѣзни 20 было мѣстнаго происхожденія, какъ то: перемежающаяся лихорадка въ низмен-

ныхъ частяхъ, легкая простуда, воспаленіе легкихъ и т. п., а 260 — венерическихъ болѣзней и туберкулеза. Слепота и вообще глазныя недомоганія почти исключительно на почвѣ венерическихъ болѣзней. Больные неизлечимыми болѣзнями въ большинствѣ сами заражаютъ глаза грязными руками.

«Въ высокихъ частяхъ, казалось бы, нѣтъ мѣста никакимъ болѣзнямъ, и люди стараго поколѣнія дышатъ здоровьемъ, но и тамъ теперь въ селѣ съ 50 домами 15 оказалось туберкулезныхъ. Венерическія болѣзни и туберкулезъ ввозятся изъ Россіи.

«Не всегда заболѣваніе объясняется развратомъ. Выѣзжая раздобыть копѣйку въ Россіи, лазы работаютъ съ остервенѣніемъ. «Медведь накопилъ себѣ капиталъ, какъ же мнѣ вернуться съ меньшею добычею?!» думаетъ Сулейманъ, и Сулейманъ надрывается. Легкая простуда или иная болѣзнь въ неродной обстановкѣ и въ болѣе суровомъ климатѣ обращается въ хроническій кашель, болѣзнь осложняется и развивается въ чахотку».



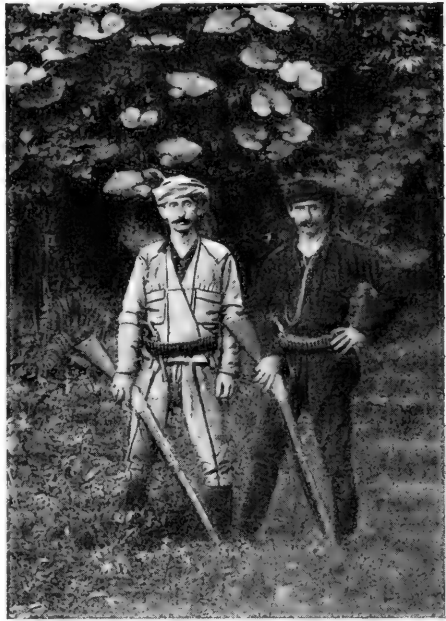
11. Сыновья Февзи-бей.

Болѣзни привозятъ мужчины, которые заражаютъ женъ. Медицинская помощь случайная. Лучшее всего дѣло обстоитъ въ Атинѣ. Здѣсь, кромѣ доктора грека, съ дипломомъ Аѣнскаго университета для практики внѣ Греціи, находятся еще два врача. Одинъ изъ нихъ какъ будто фельдшеръ, армянинъ изъ Екатеринодара, при мнѣ смѣнилъ армянина, не то фельдшера, не то фармацевта, бѣжавшаго отъ конкуренціи грека. Другой — практикующій турокъ изъ военныхъ, но аѣнскій врачъ увѣряетъ, что въ концѣ концовъ населеніе предпочитаетъ обращаться къ «доктору со шляпою», т. е. къ нему.

«Доктора со шляпою» въ Атинской казѣ берутъ на расхватъ. «Не отказывая себѣ ни въ чемъ», говорилъ

мнѣ одинъ такой эскулапъ самодовольно, «за мѣсяцъ накопилъ я чистыми пятьдесятъ золотыхъ. Гонорару даютъ не особенно много, но аптеки нѣтъ, и на лекарствахъ наживаюсь вдвойнѣ: за лекарство, стоящее 15 копѣекъ, я беру 80 коп. и болѣе». За визитъ въ отъѣздъ въ село, часовъ въ шесть ѣзды, медикъ получаетъ пять, шесть золотыхъ, да кромѣ того платятъ за лошадь.

Прекрасные моряки, лазы и теперь, какъ въ старину, страстно любятъ оружіе (рис. 11 и 12); впрочемъ, сейчасъ они скорѣе кокетничаютъ этою любовью и какъ будто не отличаются большими военными доблестями. Стража вся въ Аѣниѣ изъ грузинъ-мусульманъ, выселившихся сюда въ поискахъ за работками изъ Батумской области. Нѣкоторые (рис. 13) служили стражниками въ Россіи—въ Закавказьѣ, знаютъ порусски и хранятъ самое лучшее воспоминаніе о русской службѣ. Одинъ изъ нихъ со слезами вспоминалъ хорошіе порядки русской службы, особенно требованіе дисциплины. «Да развѣ здѣсь служба!» говорилъ онъ, «вотъ одинъ офицеръ, или «юзбаша», другой—простой стражникъ, а разницы между ними точно никакой. Начальникъ, бывало, идетъ, вытянешься какъ струнка «чонгур-и»¹⁾, да честь отдашь съ чувствомъ собственного достоинства, здѣсь же съ «юзбаша» садимся вмѣстѣ, мы съ нимъ за панибрата. Нѣтъ, надо правду сказать: лучше, чѣмъ въ Россіи, нашей службы не бываетъ, да и платятъ тамъ хорошо».



12. Бегі въ Вицѣ.



13. Грузины-мусульмане въ Аѣниѣ.

Нельзя сказать, чтобы лазы отличались гостепріимствомъ, свойственнымъ народамъ и народцамъ съ переживаніями патріархальной жизни. Въ этомъ смыслѣ цивилизація сдѣлала въ краѣ, повидимому, громадный шагъ, и лазы напомнили мнѣ европейскій народъ расчетливаго и крайне экономнаго темперамента. Не разъ приходилось

вспоминать и характеристику лазовъ, какъ чрезвычайно скупыхъ и негосте-

1) *ჩონგური* — грузинская балалайка.

пріимныхъ, данную еще на пароходикѣ «Трапезундъ» хемшинами въ бесѣдѣ со мной, хотя надо имѣть въ виду, что хемшины — пная народность (армяне-мусульмане), и въ оцѣнкѣ ими лазовъ можетъ проскальзывать обычное нерасположеніе къ иноплеменникамъ, хотя и единовѣрцамъ.

Лазы, по ихъ словамъ, всѣ младотурки. По увѣренію Февзи-бея, «ни одинъ лазъ не опозорилъ себя принятіемъ участія въ турецкой контрреволюціи, ни одного лазскаго имени не было въ числѣ казненныхъ или наказанныхъ младотурками по одержаніи ими снова побѣды надъ реакціонерами», я бы сказалъ — такъ называемыми реакціонерами. Большинство лазовъ несомнѣнно прогрессивнаго настроенія, что находится въ связи съ ихъ природною денационализированностью. Еще въ половинѣ прошлаго столѣтія лазы чувствовали себя самостоятельной силой. Путешественникъ Bianchi называетъ ихъ врагами турокъ¹⁾. Теперь едва-едва улавливаются мѣстами пережитки этого чувства; въ общемъ, лазы — убѣжденные турецкіе патріоты. Патріотизмъ они выносятъ изъ школы какъ низшей, построенной цѣлкомъ на мусульманской религіозной почвѣ, такъ изъ средней и высшей, куда вносится европейское словесное свободомысліе. Въ этомъ убѣдили меня бесѣды со студентами-лазами. Патріотическія свои чувства они изливали всѣ въ одинаковыхъ до тождества выраженіяхъ. Изъ высшихъ школъ съ проникающимъ туда западно-европейскимъ вліяніемъ выносятъ лазы и то, что на русскую культуру и они смотрятъ свысока. Это у лазовъ общая черта съ образованными турками. Случай меня свелъ за обѣдомъ у богатаго лаза съ тремя турецкими офицерами. Одинъ изъ штаба. Еще молодой, онъ — начальникъ пограничной стражи. Бываетъ за-границей — въ Германіи. Можетъ поддерживать разговоръ на нѣмецкомъ и французскомъ языкахъ. По-французски говоритъ съ мягкимъ константинопольскимъ произношеніемъ губныхъ; наклоненій, особенно *subjonctif*'а, онъ не вѣдаетъ, но это ему не помѣха. Въ Хопэ пріѣхалъ изъ Эрзерума, гдѣ главная его квартира. Въ очкахъ, съ стараніемъ держать себя съ достоинствомъ, онъ удивляется, когда послѣ турецкой и ему недоступной чанской рѣчи слышитъ вопросъ по-французски: «знаетъ ли онъ сей языкъ?» «Развѣ русскіе знаютъ французскій языкъ? Гдѣ вы выучились французскому? Неужели въ русскихъ учебныхъ заведеніяхъ учатъ французскому и нѣмецкому?» «Даже англійскому? Извините, но мнѣ трудно повѣрить. Я знакомъ почти со всѣми

1) «Laz sono generalmente quali per un motivo, quali per un altro nemici dei Turchi» (*Vaggi in Armenia, Kurdistan e Lazistan* di Alessandro de Bianchi, dottore in legge, capitano nel Esercito italiano (22-mo Reggimento di fanteria) e già ufficiale ottomano. Con carta geographica. Milano 1863, стр. 302). Bianchi въ самомъ Лазистанѣ не былъ.

русскими офицерами по линіи, и ни одинъ изъ нихъ не знаетъ ни одного языка, кромѣ русскаго. Только знакомый мой батумскій губернаторъ зналъ по-нѣмецки, да онъ самъ былъ нѣмецъ. Это обстоятельство и заставило меня учиться русскому». Дѣйствительно, оказалось, что турецкій офицеръ можетъ кое-какъ объясняться по-русски; всего одинъ мѣсяцъ, какъ онъ занимается, и надѣется еще сдѣлать успѣхи. О культурной Россіи у лазовъ нѣтъ никакого представленія, какъ и у этого офицера, или газетныя свѣдѣнія, обыкновенно, отрицательнаго характера: турецкія газеты въ Лазистанѣ читаются охотно и мѣстами много. Не только о наукѣ, но о литературѣ русской нѣтъ ни малѣйшаго представленія даже въ образованной средѣ лазовъ. Бывшій педагогъ изъ лазовъ оказался знающимъ Толстого, но только по имени: онъ слышалъ, что «это — великій русскій человѣкъ, не то анархистъ, не то социалистъ» — и только. За то всѣ лазы знаютъ, что у насъ «нѣтъ свободы» даже сравнительно съ Турціею. Подобно имъ, и турецкій штабный офицеръ съ выраженіемъ снисходительнаго соболѣзнованія говорилъ мнѣ: „у васъ нѣтъ «шуріэт’а» (свободы)“ . . . Sancta simplicitas, когда половина человѣческаго рода въ ихъ странѣ находится въ рабствѣ, и обѣ половины во власти цѣпкой мусульманской схоластики.

Интенсивное общеніе съ различными народами, единственная, воодушевляющая мысль о наживѣ и сильное эмиграціонное движеніе во всѣ портовые города Турціи и ихъ окрестности сильно содѣйствуетъ окончательной гибели національнаго самосознанія лазовъ.

На родной языкъ свой въ большинствѣ лазы смотрятъ съ презрѣніемъ: они стыдятся его, и часто не признаются, что они его знаютъ.

Даже въ городкѣ Архавѣ, гдѣ чанская рѣчь еще господствуетъ въ наиболѣе чистомъ видѣ, на вопросъ мой, какія лазскія (чанскія) названія мѣсяцевъ онъ знаетъ, лазъ мнѣ отвѣтилъ: — май, іюнь, іюль, августъ. . . «Да, не эти, а лазскія (чанскія), ваши родныя», прервалъ я его. — Какія лазскія?! переспросилъ онъ меня съ недоумѣвающимъ видомъ.

«А вотъ напримѣръ «чхалва», началъ было я перечислять мѣсяцы».

— Да, это бабьи названія, на бабьемъ языкѣ: ихъ знаютъ лишь женщины! — въ свою очередь отрѣзалъ мнѣ почтенный архавскій лазъ.

Въ болѣе процвѣтающихъ экономически атинскихъ лазахъ особенно замѣтно самоотрицаніе. Здѣсь и языкъ идетъ быстрыми шагами къ вымиранию. Нѣкоторыхъ специально атинскихъ реченій лазскаго языка, записанныхъ въ 1840-хъ годахъ Георгомъ Розепомъ, атинцы уже не знаютъ. Атинцы вообще не хотѣли понять, какъ можно заниматься лазскимъ (чанскимъ) языкомъ. Февзи-бей и въ этомъ отношеніи лишь блестящее исключеніе.

Нѣсколько иное положеніе дѣла въ Вицѣ, Архавѣ и Хопѣ. Когда я тамъ показалъ печатную работу Г. Розена о лазскомъ языкѣ съ турецкою транскрипціею лазскихъ словъ, собесѣдники почти вырвали ее у меня изъ рукъ и сочувственно демонстрировали толпѣ любопытныхъ на улицѣ.

И въ Вицѣ, и въ Архавѣ, и въ Хопѣ находились лазы, которые просили меня прислать имъ *Грамматику* ихъ языка, когда я ее напечатаю, хотя она и будетъ написана по-русски. «Мы закажемъ ей переводъ въ Константинополь», говорили нѣкоторые.

Въ Хопѣ я познакомился съ Фаик-эфенди, пострадавшимъ во дни Гамидовскаго режима за попытку изобрѣсти чанскій (лазскій) алфавитъ: его выслали и заточили въ тюрьму, домъ его былъ обысканъ, и всѣ его работы и книги сожжены. Однако, и въ Хопѣ состоятельный торговый классъ къ родному языку питаетъ полное равнодушіе. Говорить то всѣ говорятъ свободно по-чански, такъ, напр., и хопскій богачъ Али-паша, но, гордясь умѣніемъ гораздо лучше говорить по-турецки и самодовольно переоцѣнивая свои познанія въ русскомъ, въ отношеніи къ родной чанской рѣчи они стараются подчеркнуть свое пренебреженіе, быть можетъ, и напускное. Хранителями на-



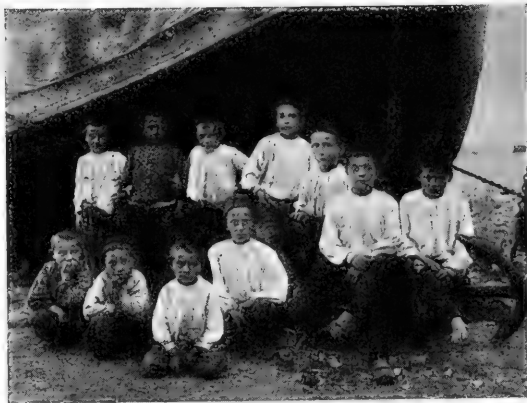
14. Дѣти Февзи-бея.

ціональной культуры должны бы явиться дворяне, но лазское дворянство настолько ничтожно, что впору ставить вопросъ, существуетъ ли оно¹⁾? Беги сохраняютъ еще изъ традиціонныхъ мѣстныхъ занятій четки и ястребовъ. Оба занятія помогаютъ убивать «дѣломъ» бездѣлье. Четки — переживаніе христіанскихъ монастырей, гдѣ по нимъ монахи считали число произнесенныхъ пмп «Господи, помилуй», ястреба — переживаніе охотничьей удали былого лазскаго дворянства. Почтен-

ный лазъ всегда съ четками въ рукахъ. Ястребовъ любятъ всѣ, хотя ихъ и возятся съ ними, но я почти не видалъ наловленной ими добычи.

1) По Февзи-бею, у лазовъ существовало въ старину сословіе одной степенью ниже дворянства, называвшееся «чеб-и»: сейчасъ въ живыхъ имѣется одинъ такой «чеб-и». Еще при Кохъ (ц. с., стр. 99) во всемъ Лазистанѣ было 15 «дере-бей»евъ. Терминъ «дере-бей» бей *ущелья* представляетъ по смыслу соотвѣтствіе грузинскаго «хевис-бери» *старецъ ущелья*.

Остаются женщины и дѣти. Лазскія женщины въ полномъ порабощеніи у мужчинъ, и ихъ міръ стороннему наблюдателю недоступенъ. Лишь дѣвочки, да и то дочерей Февзи-бея, можно было сфотографировать (рис. 14). Лазскія дѣти — милыя созданія (рис. 15). Они сохранили старыя дѣтскія игры. Они, послѣ женщинъ, и, быть можетъ, наравнѣ съ ними, говорятъ наиболѣе чистою, свободно чанскою рѣчью. Ихъ отличаетъ живой умъ. Но будущее ихъ не въ природныхъ богатыхъ задаткахъ дѣтей, а въ окружающихъ ихъ условіяхъ, сметающихъ все мѣстное, оригинальное и ведущихъ къ господству чего-то безцвѣтно-общаго.



15. Лазскія дѣти въ Вицѣ.

Национальныя преданія больше всего вытравились мусульманствомъ. Мусульманскіе учителя достигли того, что лазы себя считаютъ появившимися на свѣтъ всего триста лѣтъ тому назадъ. Христіанскія постройки въ предѣлахъ Лазистана они присваиваютъ мингрельцамъ.

Въ Лазистанѣ бросается въ глаза обиліе муллъ: сами лазы говорятъ, что здѣсь чувствуется ихъ перепроизводство. Лазистанъ снабжаетъ ими Россію (западный районъ Закавказья), а также турецкія провинціи. Теперь вѣтъ анахронизмовъ отъ турецко-мусульманскихъ поговорокъ про лазовъ: *حيوانك احمى غاز انسانك احمى لاز*: «среди животныхъ глупѣйшее твореніе гусь, среди людей — лазъ», или еще: *لازلرك ترموني مسلمان يمز اونی* «лазскаго киселя мусульманину ѣсть нельзя». Эту и подобную обидную характеристику, созданную заклятыми нѣкогда врагами ихъ — турками, теперь умственно и нравственно отуреченные лазы сами благодушно сообщаютъ про себя. Поговорки записаны съ ихъ произношеніемъ (غاز вм. قاز и т. п.).

Понятно, что при такомъ не только внѣшнемъ гоненіи, но и внутреннемъ презрѣніи къ своему у лазовъ не сохранилось ни народныхъ сказаній, ни народныхъ поэмъ, ни даже сказокъ.

Случайно въ подслушанной бесѣдѣ во время экскурсіи по Атіпскому ущелью мнѣ удалось уловить не турецкую, а чисто чанскую форму фамильныхъ названій: это *ᲕᲗᲟᲗ ᲕᲗᲗᲗ* қаша-фе, по-турецки сами лазы мнѣ ее перевели Хаш-оглы. Ясно, что такія фамильныя названія въ чанскомъ представляли форму множественнаго числа, какъ въ армянскомъ — *nomen gentile* на

ean (< ān). Впрочемъ самі носители этой рѣдкой чанской фамилии — хемпины, а не лазы; домъ ихъ расположенъ на лѣвой сторонѣ Мелескурской рѣчки, противъ крѣпости «Джиха».

Лишь чанскія названія дней являются переживаніями лазскаго язычества, кромѣ пятницы, носящей христіанское греческое названіе — *paraske*.

Такъ наприимѣръ:

| | | | |
|---------|--------------|-------------------|-------------|
| ბჟჳ-შჳ | воскресенье | буквально значить | день Солнца |
| თუთჳ-შჳ | понедѣльникъ | » | » день Луны |
| ჩჳ-ჩჳ | четвергъ | » | » день Неба |

Названія мѣсяцевъ интересны переживаніями христіанскаго періода въ жизни лазовъ, длившагося съ VI-го вѣка по XVI-й или XVII-й.

Въ Хопѣ названія эти гласятъ ¹⁾:

| | |
|---|---------------------------------|
| მარტი mart-i | <i>мартъ</i> |
| აპრილი april-i | <i>апрѣль</i> |
| მაისი mais-i | <i>май</i> |
| ქიკეზ qirez или ქიკეზ-აჲ qirez-ay | <i>июнь</i> |
| ჩუჩუღი čurug-i или თემუზი temuz-i | <i>июль</i> |
| მარიამინა mariamina, რხ ტურქეში turkesh-i | <i>августъ</i> |
| სტაროშინა staroshina, რხ სტარიშინა starišina | <i>сентябрь</i> |
| გიმუა gimua, რხ გუმა guma | <i>октябрь</i> |
| სტველი stvel-i | <i>ноябрь</i> |
| ჩრისტანა čristana | <i>декабрь</i> |
| წანა აგანი čana ağan-i, რხ წანაღანი čanağan-i | <i>январь, букв. новый годъ</i> |
| კუნდურა kundura, რხ კუჭუღ-აი kučug-ai | <i>февраль</i> |

Августъ и въ грузинскомъ носитъ названіе мѣсяца *Маріи*, или праздника *Маріи* (მარიამობის თვე). Но названіе сентября — *staroshina* — очевидно, въ связи съ греческимъ *σταιρός* *крестъ*, говоритъ объ общемъ греческомъ источникѣ.

Изъ христіанскихъ переживаній въ атинскихъ названіяхъ мѣсяцевъ мы могли найти: 1) *ხისტონა čistona* или *ხისტრონა čistrona*, въ Архавѣ *ჩრისტანა čristana* *декабрь* ²⁾, 2) *თუთა მორდერა čuča morder-i* *январь, начальный, буквально великій мѣсяцъ*.

1) По сообщенію Али Хамза-оглы. Архавскіе варианты (рх) сообщилъ Мексудъ Абазджа-оглы, изъ Архавы, 40 лѣтъ.

2) По утвержденію цѣлаго ряда собесѣдниковъ атинцевъ, однако, такъ называется *январь* («второй канунъ»).

Рядомъ съ названіями христіанскаго происхожденія сохранились и національныя, въ связи съ полевыми работами или сборомъ фруктовъ; такъ: 1) სტველი stvel-i *октябрь* собственно значить *сборъ*; въ грузинскомъ такъ называется (სთველი sθvel-i) *осень*, 2) გიმუა gimua *ноябрь* собственно значить *время вина* (<* გინუა *ginua); въ грузинскомъ ноябрь также называется мѣсяцемъ вина (ღვინდისათვე).¹⁾

Въ Атіпѣ и Впѣ названій въ связи съ земледѣльческими работами сохранилось больше; такъ:

| | | | |
|--------------------|-----------------|-------------------|--|
| ჩხვლა (-რჱ) čqalva | <i>сентябрь</i> | буквально значить | сбиваніе орѣха |
| ტახვა tačva | <i>октябрь</i> | » | » ломаніе (собираніе) початковъ кукурузы |
| წილვა tilva | <i>ноябрь</i> | » | » сборъ винограда. |

Къ языческому или христіанскому времени, — вѣрнѣе и къ тому, и къ другому — восходитъ одинъ вымирающій лазскій праздникъ. Онъ носитъ названіе Литропъ, litrop-i¹⁾. Въ этотъ день лазы собираются со всѣхъ селъ къ морю и купаются; особенно усердно продолжаютъ держаться этого обычая лазскія женщины.

Однако, національныя преданія настолько ослабѣли среди лазовъ, что многіе не знаютъ, въ какой день какого мѣсяца совершается этотъ праздникъ: по словамъ Февзи-бея — 24 іюня, значить, въ день рождества Іоанна Крестителя или въ день Ивана-Купалы, а по словамъ другихъ, — 14-го августа, т. е. наканунѣ Успенія Богоматери.

Изъ мѣстныхъ народныхъ развлеченій сохранились групповыя пляски съ экспромптными стихами: это называется кореннымъ чанскимъ терминомъ ობირე (obiru) или заимствованнымъ ოტრადოდუ (otrağodu)²⁾. Общество раздѣляется на двѣ группы, по пяти и болѣе въ группѣ: выступая другъ противъ друга пляскою, каждая партія по очереди, въ лицѣ лучшаго экспромптиста, обличаетъ въ стихахъ противную. Съ парнями дѣвушки не хоровадятъ, развѣ дѣти. Но женщины, конечно, сельскія, также устраиваютъ эти плясовые пѣсни (ტრადოდუმბ trağoduman) въ своемъ отдѣленіи. Мужчины къ нимъ не допускаются, но они подслушиваютъ экспромпты женщинъ и заучиваютъ, такъ какъ изъ женщинъ выходятъ лучшія поэтессы на чанскомъ языкѣ.

1) По словамъ Шуїри-эфенди: Митропъ (mitrop-i).

2) Основа термина trağod представляетъ, очевидно, греч. τραγῳδία *тѣсія*. Другой чанскій глаголъ ოცოგონ-ი *оцогон-и* *плясать* также восходитъ къ греческому слову: χορός.

Народный лазскій головной уборъ — башлыкъ. Онъ еще держится въ



16. Простой лазскій домъ въ городкѣ.

рину женщины надѣвали «обувь изъ желтой кожи, съ наголенникомъ: ее называли ᲙᲗᲑᲗ tang-i», очевидно, извѣстное византійцамъ τζάγγιον (также τζάγγα, ср. груз. ᲙᲗᲑᲗ taḡa); сейчасъ ея уже нѣтъ.

Новые каменные дома вытѣсняють старыя деревянныя постройки, представляющія этнографическій и отчасти археологическій интересъ.

Въ каменныхъ домахъ замѣчаемъ прокладку деревомъ клѣтками (рис. 16). Въ Лаз-



18. Абу-уля. Рѣзьба на деревѣ. Декорировка стѣнъ внутри.

селахъ. Раньше помимо башлыка лазы носили еще шапку, называвшуюся, какъ и въ грузинскомъ, «куд» (qud-i). О лазской шапкѣ мнѣ говорили старики-лазы, но и они не впадѣли уже ея, не могутъ ее описать. Фесъ распространился недавно подѣ турецкимъ. Официальнымъ вліяніемъ.

Вымираетъ и женскій костюмъ; такъ, напр., въ ста-

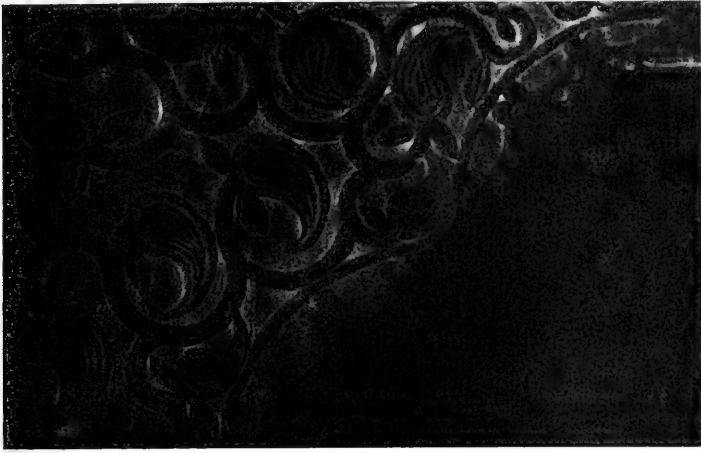


17. Атина. Кукурузникъ Февзи-бей.

станѣ многэтажные дома не рѣдкость. Въ Атинскомъ ущельѣ почти всѣ дома крыты черепицею.

Изъ хозяйственныхъ сооружений обращаютъ на себя вниманіе кукурузники: амбары для мапса на четырехъ высокихъ столбахъ. Они извѣстны и въ Гуріи, но лазскіе кукурузники громадныя (рис. 17).

Любопытны мотивы рѣзбы на деревѣ, орнаментаціи внутри комнатъ (рис. 18 и 19), а также снаружи старыхъ амбаровъ для орѣха (рис. 20)



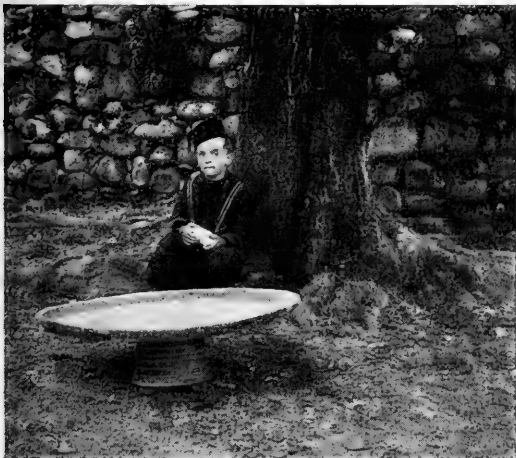
19. Хопэ. Рѣзба на деревѣ. Декорировка стѣнъ внутри.

и кукурузниковъ. Орнаментація эта повторяетъ мотивы декоративной рѣзбы на камнѣ въ грузинской и армянской христіанской архитектурѣ.

Любопытенъ круглый низкій столъ на одной ножкѣ (рис. 21). Діаметръ представленнаго экземпляра 0 м., 86. Такой же столъ мнѣ приходилось видѣть у грузинъ-мусульманъ во время путешествія по Кларджетіи. У лазовъ на аѳинскомъ говорѣ называется «тепур-и» (თეპური);



20. Вицэ. Рѣзба на амбарѣ для орѣховъ.



21. Лазскій круглый столъ.

Извѣстія П. А. Н. 1910.

бывается двухъ видовъ: одинъ съ бордюромъ въ нѣсколько сантиметровъ — на немъ совершаютъ трапезу, разсаживаясь вокругъ; другой безъ бордюра для раскатыванія тѣста, когда приготавливаютъ сладкое печеніе или сырникъ. Обыкновенно оба вида мастерятъ изъ одного цѣльнаго куска. Дѣлаютъ такой круглый столъ изъ тополя для легкости, изъ каштана — для прочности и красоты, но лучшимъ считается

изготовленный изъ мелкаго орѣха; такъ какъ стволъ мелкаго орѣха не бываетъ подходящихъ размѣровъ, берутъ мѣшокъ мелкихъ орѣховъ, высыпаютъ въ одномъ мѣстѣ и закапываютъ землею: образуется, срастаясь, массивный корень, и изъ него отдѣлываютъ цѣльный круглый столъ. Чрезвычайно разнообразны и по формѣ, и по названіямъ лазскія корзины. Виноградъ изъ сада въ домъ доставляютъ въ остродонныхъ корзинахъ, надѣваемыхъ ремнями на плечи, точно ранецъ (рис. 22): на снимкѣ съ такой корзиной, полной

винограда, представленъ турокъ изъ Байбурда, находящійся въ услуженіи у лаза, содержателя кофейни въ Вичѣ.

Не менѣе, чѣмъ въ этнографическомъ, край представляетъ интересъ въ археологическомъ отношеніи. Вещественная археологія и теперь получаетъ добычу изъ этого края, часто не зная мѣста ея происхожденія. Мы показывали монеты византійскія и грузинскія. Въ горахъ былъ случай находки стеклянки съ длиннымъ горлышкомъ, судя по описанію, слезницы изъ языческой могилы: ее откопали. Видѣлъ я и бронзовый топорикъ изъ такъ называемой доисторической эпохи. Но насъ манитъ не то, что во владѣніи нынѣшнихъ обитателей этой страны. Поймутъ ли лазы естественный путь для своего возрожденія и найдутъ ли въ себѣ желаніе и силы, чтобы слѣдовать по этому пути, это дѣло будущаго. Сейчасъ лазы, какъ народъ, завершаютъ путь національнаго вырожденія. И не у вырождающихся народностей можемъ

мы рассчитывать найти культурную инициативу или нужную помощь для обращенія научныхъ знаній, для служенія высокимъ идеаламъ человѣчества и его безкорыстнымъ исканіямъ истины. Но окажется ли у насъ самихъ достаточно силъ, чтобы использовать для расширенія своего научнаго кругозора и для углубленія существующихъ теоретическихъ построеній этотъ непочатый край съ залежами древнѣйшихъ памятниковъ, дѣйствионо покоящихся въ его нѣдрахъ, этотъ край сѣдой древности, гдѣ маршрутъ Арріана¹⁾ сейчасъ, по сохранившимся географическимъ названіямъ, провѣряется такъ, точно это записки вчерашняго туриста?

1) Περίπλους 'Ευξείνου πόντου, 7, 1 сл.



22. Байбурдскій турокъ съ виноградомъ въ лазской корзинѣ.

Къ вопросу о вѣроятномъ возрастѣ изверженій Эльбруса.

А. П. Герасимова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г.).

В. П. Ренгартенъ, производя, по порученію Геологическаго Комитета, лѣтомъ 1909 года геологическія изслѣдованія въ области листа XVIII—29 одноверстной съемки Кавказа, обнимающаго бассейнъ рѣчки Нальчикъ, недалеко отъ слободы Нальчикъ, всего верстахъ въ 7—8 на югъ, встрѣтилъ весьма оригинальное и интересное образованіе.

Вся эта мѣстность сложена изъ палеогеновыхъ отложеній, которыя въ самомъ общемъ случаѣ представляютъ, какъ здѣсь, такъ и въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ, такъ, наконецъ, и въ Кубанскомъ нефтяномъ районѣ, слѣдующій разрѣзъ въ восходящемъ порядкѣ. Непосредственно на мѣловыхъ отложеніяхъ лежитъ мощная толща сравнительно мягкихъ и рыхлыхъ тонкослоистыхъ мергелей, глинъ и частью глинистыхъ сланцевъ, содержащихъ характерныя для нижняго олигоцена формы *Pecten semiradiatus* Mayer, *Pecten Bronni* Mayer, *Leda perovalis* v. Кoenen, *Cerithium* cf. *Saxonicum* v. Кoenen. Верхніе горизонты мергелей весьма часто заключаютъ *Cristellaria excisa* Born., а также большое количество *Foraminifera*, принадлежащихъ главнымъ образомъ къ роду *Globigerina*, и относятся, по всѣмъ вѣроятіямъ, къ среднему олигоцену. Эта верхняя часть мергелей въ Кубанской области гг. Богдановичемъ и Чарноцкимъ называется фораминиферовымъ¹⁾ ярусомъ, а геологами района Кавказскихъ водъ вся толща

1) С. И. Чарноцкій. Геологич. изслѣдованія Кубанскаго нефтеноснаго района. Листъ Нефтяно-Ширванскій — «Тр. Геол. Ком.», нов. сер., вып. 47. С.-Пб. 1909, стр. 50—52.

мергелей именуется эссендукским¹⁾ горизонтомъ, такъ какъ именно въ Эссен-тукахъ впервые была собрана характерная для нея фауна. Выше слѣдуетъ мощная толща кофейно-бурыхъ или темно-бурыхъ, тонко-слоистыхъ глинъ, содержащихъ большое количество чешуекъ и другихъ остатковъ рыбъ, но до сихъ поръ не давшихъ матеріала для точнаго установленія ихъ возраста. Въ Кубанской области, гдѣ ярусъ этотъ извѣстенъ подъ именемъ нефтеноснаго²⁾, онъ залегаетъ между средне-олигоценовыми и чокракскими отложениями, и потому относится исследователями къ верхнему олигоцену и нижнему миоцену³⁾. И на Кубани, и въ окрестностяхъ Нальчика толща этихъ глинъ содержитъ нерѣдко прослой песковъ или песчаниковъ, тогда какъ въ районѣ Кавказскихъ минеральныхъ водъ вся мощная толща глинъ, обыкновенно называемая баталинскимъ горизонтомъ, представляется весьма однообразной въ литологическомъ отношеніи. Выше залегаютъ различные горизонты миоцена.

Свита ниже-третичныхъ отложеній въ окрестностяхъ Нальчика дислоцирована совершенно согласно съ мѣловыми осадками: она простирается на NW 300°—320° и падаетъ на NO 30°—50° подъ небольшими углами, достигающими иногда до 16°.

Почти на границѣ средне-олигоценовыхъ мергелей и баталинскихъ глинъ, въ самыхъ нижнихъ слояхъ этого послѣдняго горизонта, въ небольшой балочкѣ, справа впадающей въ рч. Уллѹ-Мисхѡхъ-су, немного ниже впаденія въ нее р. Гитчѣ-Гизѣле-су, какъ сказано, верстахъ въ 8 на югъ отъ слободы Нальчикъ, В. П. Ренгартенъ встрѣтилъ не особенно мощный прослой (мощность хорошо не наблюдалась) бѣлаго, вѣрнѣе слегка желтоватаго, песка, который сразу поразилъ его своей большой легкостью. При внимательномъ разсмотрѣніи быстро выяснилось, что образованіе это не можетъ быть названо «пескомъ» въ томъ обычномъ смыслѣ, въ какомъ всегда употребляется это названіе. Это рыхлое образованіе представляетъ собраніе мелкихъ неправильныхъ остроугольных зеренъ, иногда достигающихъ 5 мм. по наибольшему измѣренію, но большею частью не превышающихъ 3 мм. въ длину. Каждое зернышко въ отдѣльности нѣкоторое время плаваетъ на водѣ, жадно впитываетъ ее и затѣмъ опускается на дно. При разсматриваніи въ лупу видно, что каждый кусочекъ желтовато-бѣлаго вещества содержитъ большее или меньшее количество весьма мелкихъ темно-окрашенныхъ частицъ, обла-

1) Отчетъ о дѣятельности Геологическаго Комитета за 1908 годъ — «Изв. Геол. Ком.», 1909 г., т. XXVIII, № 4, стр. 298—299.

2) С. И. Чарноцкій, *op. cit.*, стр. 47—49.

3) *ibid.*, стр. 58—59.

даетъ мелко-пористымъ сложеніемъ, напоминающимъ сложеніе сахара, не дѣйствуетъ на соляную кислоту и не растворяется при кипяченіи въ тѣдномъ кали. Эта пористая бѣлая масса не дѣйствуетъ на поляризованный свѣтъ и, очевидно, по всѣмъ своимъ свойствамъ, представляетъ въ главной своей массѣ вулканическое стекло, именно ту его разновидность, которая извѣстна подъ именемъ *пемзы*.

Легкое растираніе между пальцами заставляетъ ее разсыпаться въ мелкій порошокъ, изъ котораго путемъ декантациі не трудно отдѣлить двѣ порціи: легкую, долго плавающую на водѣ и представляющую почти исключительно чистую желтовато-бѣлую пористую пемзу, и болѣе тяжелую, сразу падающую на дно, въ которой заключаются различные минералы и такіе обломочки пемзы, которые богаты включеніями тѣхъ же минераловъ. Обработка этой тяжелой порціи жидкостью Thoulet, съ удѣльнымъ вѣсомъ около 2,93, сразу раздѣляетъ всю массу на двѣ части, при чемъ въ тяжелой оказываются сосредоточенными темно-окрашенные библикаты, а въ легкой остается свѣтлая пемза съ включеніями тѣхъ же библикатовъ и бѣлые полевые шпаты.

Болѣе тяжелая фракція была затѣмъ обработана іодистымъ метиленомъ, съ удѣльнымъ вѣсомъ около 3,34, при чемъ опять получилось двѣ порціи: въ болѣе тяжелой собрался темно-оливково-зеленый пироксенъ, а въ болѣе легкой осталась черно-зеленая роговая обманка съ небольшою примѣсью черной слюды. Разумѣется, всѣ эти фракціи не были совершенно чистыми: въ каждой изъ нихъ замѣчалась примѣсь матеріала другихъ фракцій и свѣтло-желтоватой пемзы, богатой включеніями; дальнѣйшая отборка производилась въ ручную подъ бинокулярной лупой, и сейчасъ у меня имѣются небольшія количества совершенно чистыхъ пироксена, амфибола и біотита.

Изслѣдуя подъ микроскопомъ на столикѣ проф. Е. С. Федорова полевые шпаты, мы увидимъ, что они никогда не являются въ видѣ хорошо образованныхъ кристалловъ, а представляютъ обыкновенно совершенно неправильныя остроугольныя зерна съ весьма прихотливыми очертаніями. Очень часто полевой шпатъ, сохраняя полную свѣжесть и водянопрозрачность, оказывается переполненнымъ мелкими, неправильной формы, включеніями свѣтло-буроватаго стекла, совершенно такъ, какъ это наблюдалось мною и другими изслѣдователями для гиперстеновыхъ андезитовъ и амфиболовыхъ дацитовъ Эльбруса. Въ рѣдкихъ случаяхъ такихъ включеній стекла не имѣется, но за то минералъ постоянно обнаруживаетъ слѣды нѣкоторой деформациі въ видѣ болѣе или менѣе рѣзкаго волнистаго угасанія. Изрѣдка, кромѣ стекла, онъ содержитъ мелкія включенія магнетита, апатита и даже бураго,

съ зеленоватымъ оттѣнкомъ, амфибола. Размѣры недѣлимыхъ полевого шпата нѣсколько больше, чѣмъ индивидовъ амфибола или пироксена, хотя и они рѣдко достигаютъ $1,5 \frac{m}{\mu}$ по длинной оси.

Полевой шпатъ — исключительно плагиоклазъ, съ большимъ постоянствомъ опредѣляющійся, какъ *кислый лабрадоръ* состава $Ab_{52}An_{48}$, положительнаго оптическаго характера, съ угломъ оптическихъ осей колеблющимся въ предѣлахъ отъ $2V = +76^\circ$ до $2V = +86^\circ$, т. е. въ среднемъ равнымъ $2V = +81^\circ$. Угасаніе въ сѣченіи, перпендикулярномъ острой бисектрисѣ c , даетъ уголъ $+25\frac{1}{2}^\circ$, т. е. опять такъ характерный для кислаго лабрадора. Мнѣ удалось наблюдать исключительно двойники по альбитовому закону, а изъ числа кристаллографическихъ граней я констатировалъ только плоскость второго пинаконда M (010).

Ни химическаго анализа, ни опредѣленія удѣльнаго вѣса, преломленія и величины двупреломленія для полевого шпата, какъ и для другихъ минераловъ, я пока сдѣлать не успѣлъ.

Изъ числа темно-окрашенныхъ бициклатовыхъ минераловъ значительнымъ преобладаніемъ пользуется черно-зеленая роговая обманка въ вытянутыхъ по одному направленію, мелкихъ недѣлимыхъ, съ нѣсколько разѣденными, мелко-зубчатыми очертаніями, не представляющими кристаллографическихъ граней. Всѣ недѣлимые, обыкновенно имѣющіе меньше 1 мм. по наибольшему измѣренію, обладаютъ хорошою спайностью по призмѣ, различною даже подъ обыкновенной лупой.

Исслѣдованія на столпкѣ Федорова обнаруживаютъ и въ амфиболѣ частое волнистое угасаніе, многочисленныя включенія магнитнаго желѣзняка и рѣдкія включенія апатита. Минераль, какъ всѣ амфиболы, имѣетъ положительную зону вытягиванія и отрицательный оптический характеръ, съ угломъ оптическихъ осей, равнымъ въ среднемъ $2V = -77^\circ$ и колеблющимся въ предѣлахъ отъ $2V = -72^\circ$ до $2V = -82^\circ$. Уголъ угасанія минерала весьма малъ, близокъ къ 0° : въ двухъ случаяхъ удалось измѣрить $c:c = 2^\circ 12'$ и даже $c:c = 1^\circ 8'$. Плеохроизмъ весьма ясный:

c — оливково-бурый

b — свѣтло-бурый

a — свѣтло-желтовато-бурый.

Схема абсорбціи: $c > b > a$.

Всѣ вышеприведенныя данныя указываютъ на то, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ *базальтической роговой обманкой*.

Третій, довольно широко распространенный минералъ представляетъ оливково-зеленый пироксенъ съ прямымъ угасаніемъ, очевидно, относящійся къ группѣ ромбическихъ пироксеновъ. Онъ обыкновенно встрѣчается въ вытянутыхъ по третьей кристаллографической оси, небольшихъ недѣлимыхъ призматическаго *habitus*'а, безъ ясныхъ граней, съ нѣскольکو раздѣденными очертаніями. Мелкія недѣлимыя этого минерала, рѣдко превышающія 0,80 мм. по длинной оси, часто имѣють хорошую спайность, иногда отличаются волнистымъ угасаніемъ и заключаютъ мелкія включенія магнетита и изрѣдка апатита.

Изученіе этого всегда свѣжаго минерала на универсальномъ столикѣ показало, что онъ, при положительной главной зонѣ, имѣеть отрицательный оптический характеръ съ не особенно большимъ угломъ оптическихъ осей, равнымъ въ среднемъ $2V = -66^\circ$ (предѣлы: $2V = -68^\circ$ и $2V = -64^\circ$), что, до извѣстной степени, указываетъ, можетъ быть, на большое содержаніе *FeO* (по Федорову, — до 28 — 32%). Въ тонкомъ препаратѣ минералъ имѣеть весьма блѣдную окраску и слабый плеохроизмъ:

по *b* — бурый съ красноватымъ отгѣнкомъ

по *a* — свѣтло-буроватый

по *c* — блѣдно-зеленоватый.

Схема абсорбціи: $b > a > c$.

Вышеприведенныя данныя съ несомнѣнностью указываютъ, что нашъ пироксенъ долженъ быть отнесенъ къ ряду *иперстена*.

Біотитъ еще не подвергался болѣе подробному изученію.

Такимъ образомъ, рыхлое образованіе, найденное В. П. Ренгартенъ, состоитъ изъ пемзоваго стекла, лабрадора, базальтической роговой обманки, гиперстена и біотита, т. е. изъ такихъ минераловъ, которые съ полною очевидностью показываютъ, что изучаемое отложеніе представляетъ не песокъ, а *вулканическій пепелъ*, по составу близкій къ *иперстено-амфиболовымъ андезитамъ* или къ *такимъ же дацитамъ*.

Если вспомнить, что L. v. Ammon¹⁾, A. Dannenberg²⁾, C. Riva³⁾,

1) Dr. L. v. Ammon. Petrographische u. paläontol. Bemerkungen über einige kaukasische Gesteine. Besch. d. v. G. Merzbacher auf seinen Reisen in den Hochregionen des Kaukasus gesamm. Gesteinmateriales. In: «Aus d. Hochregionen d. Kaukasus. Wanderungen, Erlebnisse, Beobachtungen. V. G. Merzbacher». Bd. II, Leipzig, 1901, Ss. 719—807.

2) A. Dannenberg. Beitr. z. Petrographie d. Kaukasusländer. Tscherm. Min. u. petr. Mitt., XIX, 1900, Ss. 218—242, 257—272, u XXIII, 1904, Ss. 1—50.

3) C. Riva. Escursioni nel Caucaso e nell' Armenia in occasione del Congresso Geologico Internazionale di Pietroburgo. Atti della Società Italiana dei Scienze naturali e del Museo civico di Storia naturale in Milano. Vol. XXXVII, 1897, pp. 325—347.

Ф. Schafarzik¹⁾ и др. описываютъ среди лавъ различныхъ склоновъ Эльбруса, а также его вершинъ, такія породы, которыя, классифицируясь, какъ андезиты или дациты, также характеризуются лабрадоромъ, богатымъ включеніями стекла, бурой роговой обманкой, гиперстеномъ очень свѣтлой окраски и, наконецъ, біотитомъ, то весьма правдоподобнымъ явится предположеніе, что описанный пепель принадлежитъ одному изъ болѣе позднихъ изверженій этого Кавказскаго вулкана, отстоящаго отъ мѣста находженія пепла менѣе, чѣмъ на 90 верстъ по направленію почти къ W, съ небольшимъ лишь отклоненіемъ къ S. Я говорю о болѣе позднихъ изверженіяхъ потому, что древнія лавы Эльбруса, встрѣченныя мною лѣтомъ 1909 года на сѣверномъ склонѣ вулкана, относясь къ числу гиперстеновыхъ андезитовъ, минералогически нѣсколько отличаются: именно, онѣ совсѣмъ не содержатъ амфибола и весьма бѣдны біотитомъ.

Если указанное предположеніе вѣрно, а за это, повидному, говорить вся наличность извѣстныхъ фактовъ, то можно съ полной увѣренностью утверждать, что во время отложенія нижнихъ горизонтовъ баталпскаго яруса, т. е. на границѣ средне- и верхне-олигоценоваго времени, изверженія Эльбруса еще продолжались. Такимъ образомъ, мы приобретаемъ впервые нѣкоторый точный критерій для сужденія о времени вулканической дѣятельности Кавказскаго колосса.

С.-Петербургъ.
Геологическій Комитетъ.
15 марта 1910 г.

1) F. Schafarzik. Petrogr. Ergebnisse d. während d. Forschungen M. v. Déchy's im Kaukasus gesammelten zusammengesetzten krist. Gesteine. In: «Kaukasus. Reisen u. Forschungen im kauk. Hochgebirge. Von M. v. Déchy». Bd. III, Berlin. 1907, Ss. 175—266.

Консервированіе градинъ и изученіе ихъ микроструктуры.

Б. П. Вейнберга и В. Д. Дудецкаго.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г.).

Обдумывая причины крайней недостаточности нашихъ свѣдѣній о структурѣ градинъ въ смыслѣ расположенія и формы отдѣльныхъ зеренъ, представляющихъ собою кристаллическія недѣлимые, и полного отсутствія свѣдѣній о микроструктурѣ, Б. П. Вейнбергъ пришелъ къ заключенію, что одною изъ главныхъ причинъ этой неосвѣдомленности является необходимость изслѣдовать градины очень скоро послѣ ихъ выпаденія, при быстромъ ихъ обтаиваніи и безъ предварительно подготовленной обстановки для ихъ изученія. Для устраненія этихъ затрудненій Б. П. Вейнбергъ сконструировалъ весною 1908 г. особый приборъ для консервированія градинъ до зимы, когда можно было бы при температурѣ воздуха ниже 0° изслѣдовать ихъ, не спѣша и пользуясь какими нужно приѣмами и приспособленіями. Къ сожалѣнію, какъ въ теченіе лѣта 1908, такъ и въ теченіе лѣта 1909, въ мѣстахъ, гдѣ жилъ Б. П. Вейнбергъ (Ловиза и Маріехамнъ), града ни разу не выпала, и лишь 2 августа 1909 въблизи Гельсингфорса пароходъ, на которомъ онъ находился на пути съ Аландскихъ острововъ въ С.-Петербургъ, попалъ подъ градъ, кратковременный (3—4 минуты) и мелкій (2—3 мм. діаметровъ), и Б. П. Вейнбергу удалось, хотя и очень спѣшно, но все-таки законсервировать въ нѣсколькихъ баночкахъ 200—300 граммовъ этихъ градинъ, довести ихъ затѣмъ до Томска, изслѣдовать ихъ тамъ въ декабрѣ 1909 и отправить для демонстрированія при докладѣ на XII

Съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей въ Москву. Такимъ образомъ, самая возможность консервировать и перевозить градины оказалась вполне подтвержденною на опытѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ выработаны были приемы обработки градинъ для ихъ изученія и обнаружены нѣкоторые недочеты въ томъ способѣ консервированія, который былъ примѣненъ въ этомъ случаѣ, а также при попыткѣ законсервировать нѣсколько дециграммовъ очень мелкаго и весьма кратковременнаго града, выпавшаго уже въ Томскѣ въ сентябрѣ.

Приборъ Б. П. Вейнберга (рис. 1) состоялъ изъ трехъ коаксіальныхъ цилиндровъ (внѣшній и средній были сдѣланы изъ цинка, внутренній — изъ

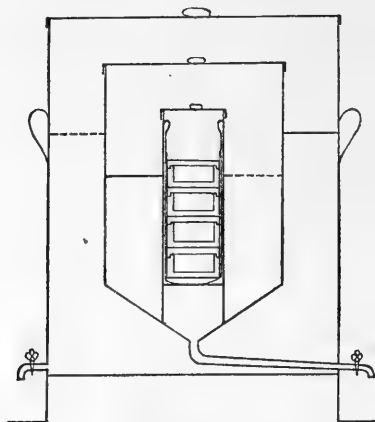


Рис. 1.

мѣди), изъ которыхъ внутренній предназначался для града. Просвѣтъ между внутреннимъ и среднимъ цилиндрами (и ихъ крышками) предназначался для помѣщенія смѣси льда съ мѣднымъ купоросомъ, приблизительно соответствующей этикеткѣ (14 ч. безводнаго CuSO_4 на 100 ч. льда, $t = -1^\circ\text{C}$). Просвѣтъ между среднимъ и наружнымъ цилиндрами (и ихъ крышками) предназначался для помѣщенія льда, который долженъ былъ являться какъ бы предохранительною рубашкою, сильно, — вслѣдствіе малой разности температуръ этой рубашки и внутреннего слоя, — замедлявшей тамъ таяніе льда и раствореніе мѣднаго купороса. Два послѣдніе процесса шли настолько медленно, что даже въ пути приходилось подбавлять въ этотъ средний просвѣтъ лишь по нѣсколько сотъ граммовъ льда и по нѣсколько десятковъ граммовъ мѣднаго купороса въ сутки, тогда какъ внѣшній просвѣтъ съѣдалъ въ то же время по 20—30 килограммовъ льда, несмотря на перевозку прибора въ темномъ багажномъ вагонѣ и довольно прохладныя

ночи. При храненіи же прибора (въ С.-Петербургѣ и въ Томскѣ) на ледникѣ достаточно было подбавлять по нѣскольку килограммовъ льда во внѣшній просвѣтъ черезъ два — три дня и еще рѣже — въ средній просвѣтъ. Матерьялъ стѣнокъ средняго цилиндра былъ выбранъ неудачно: стѣнки проѣло, такъ что нужно и этотъ цилиндръ дѣлать изъ мѣди.

Не совсѣмъ удачно былъ задуманъ и выполненъ способъ помѣщенія градинъ въ предназначенныя для нихъ стеклянныя цилиндрическія баночки ($h = 4$, $d = 7$ см.) съ притертыми крышками. Для того, чтобы избѣжать смерзанія градинъ, Б. П. Вейнбергъ, исходя изъ предположенія, что удѣльный вѣсъ ихъ можетъ, благодаря присутствію пузырьковъ воздуха, быть замѣтно ниже удѣльнаго вѣса льда, предполагалъ консервировать градины подвѣшенными въ соотвѣтственно подобранной смѣси бензола и толуола, для которыхъ таблицы Ландольта и Бернштейна давали удѣльный вѣсъ соотвѣтственно равнымъ 0,880 и 0,886 при 20° . Въ виду необходимости поспѣшить съ законсервированіемъ градинъ при совершенно неподходящей обстановкѣ — на палубѣ парохода — Б. П. Вейнбергъ ограничился тѣмъ, что залилъ градины, наложивъ ихъ въ стеклянные цилиндры, почти до краевъ, охлажденною тутъ же смѣсью бензола и толуола приблизительно въ равныхъ частяхъ. Между тѣмъ, зимою обнаружилось, что удѣльный вѣсъ градинъ больше, чѣмъ удѣльный вѣсъ взятой смѣси и даже больше, чѣмъ у толуола, и потому смерзанія градинъ не получилось лишь въ верхнихъ слояхъ, гдѣ отдѣльныя градины, благодаря этому, довольно легко отдѣлялись другъ отъ друга. Такъ какъ желательнѣе было бы вмѣсто нѣсколькихъ тысячъ смерзшихся градинъ сохранить нѣсколько десятковъ, но вполне раздѣльно, то, на основаніи сдѣланныхъ зимою опытовъ, Б. П. Вейнбергъ и В. Д. Дудецкій пришли къ убѣжденію, что въ качествѣ среды, окружающей градины, слѣдуетъ жидкости, даже вполне одинаковаго удѣльнаго вѣса съ нѣкоторыми градинами, но съ малымъ коэффициентомъ внутренняго тренія, предпочесть жидкость, хотя-бы замѣтно отличающуюся отъ градинъ по удѣльному вѣсу, но обладающую большимъ коэффициентомъ внутренняго тренія, при единственномъ условіи — отсутствіи взаимодѣйствія между нею и градомъ. Очень подходящимъ является такъ называемое цилиндрическое масло, близкое по удѣльному вѣсу къ градинамъ, но при томъ настолько вязкое при низкихъ температурахъ, что за десятокъ дней нельзя было обнаружить сколько-нибудь замѣтнаго перемѣщенія вверхъ или внизъ втиснутыхъ въ него градинъ. Если такого масла нѣтъ подъ руками, то вполне пригодными окажутся касторовое масло, вазелинъ, а для кратковременнаго переходнаго храненія — керосинъ, прованское масло, деревянное масло и т. п.

Для изслѣдованія микроструктуры градинъ нужно было научиться приготавливать шлифы ихъ желаемой тонины, и въ этомъ отношеніи В. Д. Дудецкій пришелъ къ слѣдующимъ практическимъ приѣмамъ: если градъ шлифуется на морозѣ (для этого была устроена «особая холодная лабораторія» — деревянный неотапливаемый домикъ), отдѣленная отъ общей массы градина захватывалась въ зажимъ между двумя пробками и подравнивалась о кусокъ грубой наждачной бумаги или же оплавлялась прикосновеніемъ пальца съ удаленіемъ воды плавленія другимъ пальцемъ или кусочкомъ фильтрованной бумаги. Затѣмъ эта градина накладывалась подшлифованною поверхностью на предметное стеклышко, къ которому и примораживалась такъ: палецъ держали или водили съ другой стороны стеклышка, пока градина не начинала плавиться, и затѣмъ, убравъ излишекъ воды, если прикосновеніе пальца было слишкомъ долговременнымъ, давали системѣ охладиться. Послѣ этого подравнивалась такимъ же способомъ другая сторона, и шлифовка заканчивалась на болѣе мелкой наждачной бумагѣ. При нѣкоторомъ навыкѣ можно было легко получать достаточно равномерной толщины шлифы — до 0,1 мм. и менѣе. Шлифы окружались затѣмъ колечкомъ изъ тонкаго картона или просто окружались валикомъ изъ канадскаго бальзама, покрывались покровнымъ или вторымъ предметнымъ стеклышкомъ и заклеивались канадскимъ бальзамомъ. Въ такомъ видѣ шлифы могли сохраняться недѣлю — другую, но въ концѣ концовъ безслѣдно исчезали¹⁾. Примораживаніе и шлифовка удавались тѣмъ лучше, чѣмъ ниже была температура воздуха, были очень легкими при температурахъ отъ — 30° до — 20°, возможными — еще при температурахъ отъ — 10° до — 5°, а при болѣе высокихъ температурахъ были настолько затруднительными, что приходилось прибѣгать къ искусственному охлажденію при помощи смѣсей снѣга и соли. Такое же охлажденіе дало возможность примораживать и шлифовать градины и при комнатной температурѣ²⁾, что, при отсутствіи спеціальнаго прибора для консервированія градинъ, можетъ позволить изученіе ихъ структуры даже лѣтомъ. Большимъ препятствіемъ для примораживанія является присутствіе на градинахъ масла, такъ что при храненіи ихъ въ какомъ-нибудь маслѣ слѣдуетъ

1) Изслѣдованіе условій сохраненія, плавленія и возгонки мелкихъ кусочковъ льда, градинъ и снѣжинокъ въ подобныхъ и еще болѣе герметичныхъ камерахъ представляютъ много интереснаго и составляютъ въ настоящее время предметъ наблюденій И. И. Сидорова.

2) Въ сосудахъ вродѣ ниже описанной охладительной камеры (рис. 2), примѣняя деревянные небольшія дощечки съ ручками, покрытыя шкуркою и тоже предварительно охлажденные.

предварительно тщательно вытирать ихъ фильтровальною бумагою, а затѣмъ только класть на предметное стеклышко.

Самое изслѣдованіе шлифовъ велось — обыкновенно въ поляризованномъ свѣтѣ — двумя способами: 1) наблюденіемъ мнимыхъ изображеній шлифовъ при посредствѣ поляризаціоннаго микроскопа въ холодной лабораторіи; 2) наблюденіемъ при фотографированіи (въ натуральныхъ цвѣтахъ) дѣйствительныхъ ихъ изображеній, получавшихся при посредствѣ обыкновеннаго проекціоннаго фонаря въ аудиторіи. Для послѣдней цѣли шлифы помѣщались въ особый цилиндрической сосудъ (рис. 2) съ двойными стѣнками, между которыми помѣщалась охлаждающая смѣсь (снѣгъ съ солью), и съ двойнымъ дномъ изъ плоско-параллельнаго стекла; верхнее дно было нѣсколько выше дна охлаждающаго сосуда, нижнее — ниже. Благодаря такой предохранительной камерѣ, воздухъ которой даже не пришлось осушать, какъ предполагалъ Б. П. Вейнбергъ первоначально, дно не запотѣвало даже при температурахъ около -15° во внутреннемъ пространствѣ, и можно было проектировать изображение шлифа въ теченіе десятковъ минутъ безъ запотѣванія дна, съ одной стороны, и безъ замѣтнаго нагрѣванія шлифа, съ другой.



Рис. 2.

Расположеніе же приборовъ было такое: фонарь, снабженный кюветкою съ водою для уменьшенія нагрѣванія, николь-поляризаторъ, приспособленіе для проектированія прозрачныхъ горизонтальныхъ объектовъ, охлаждающая камера съ лежащимъ внутри нея шлифомъ градины, объективъ, призма полного внутренняго отраженія, николь-анализаторъ, экранъ или фотографическая пластинка.

Изслѣдованіе имѣвшихся въ распоряженіи градинъ показало, что въ громадномъ большинствѣ случаевъ онѣ представляли собою одиночныя недѣлимые¹⁾. Попадались, однако (особенно, какъ оказалось потомъ, въ той порціи, которая была отвезена въ Москву и оставлена тамъ въ Метеорологической Обсерваторіи Университета вмѣстѣ съ самымъ приборомъ для консервированія градинъ), и градины, состоявшія изъ нѣсколькихъ недѣлимыхъ. Грани этихъ недѣлимыхъ имѣли неправильную форму и сходились другъ съ другомъ подъ различными углами, довольно часто, впрочемъ, близъ

1) Такую же структуру обнаруживали и «искусственныя градины» — капли воды, замораживавшіяся въ подвѣшенномъ состояніи въ смѣси коричнеаго и льнянаго масла соотвѣствующей плотности.

кими къ 120. Между направлѣніями осей сосѣднихъ недѣлимыхъ никакой правильности не обнаружилось. Наиболѣе характернымъ обстоятельствомъ является, по нашему мнѣнію, то, что молочное центральное зерно, или молочный сферическій слой, проявившіеся въ шлифѣ въ качествѣ ряда пузырьковъ воздуха различной величины, проходили чрезъ различныя недѣлимые совершенно независимо отъ оріентировки ихъ граней и осей.

Какъ ни скромны эти результаты, они показываютъ, однако, что изученіе микроструктуры градинъ есть дѣло вполне возможное и не представляющее особыхъ трудностей, если заранѣе къ нему быть готовымъ, и авторы хотѣли бы думать, что ихъ попытка въ этомъ направленіи не окажется одиночною.

Реституція у немертинъ въ связи съ вопросомъ о проспективной потенціи зародышевыхъ пла- стовъ.

К. Н. Давыдова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г.).

(Изъ Особой Зоологической Лабораторіи Императорской Академіи Наукъ).

Термины «проспективное значеніе» и «проспективная потенція», какъ извѣстно, введены въ біологію Г. Дришемъ.

Подъ именемъ «*проспективной потенціи*» («Prospective Potenz») какого-либо морфологическаго образованія, напр., того или другого органа, Дришъ подразумѣваетъ *возможную* судьбу его или, лучше сказать, «совокупность возможныхъ направленій развитія, свойственныхъ данному органу».

Терминъ «*проспективное значеніе*» («Prospective Bedeutung») обозначаетъ, наоборотъ, *обычную* судьбу того или другого морфологическаго образованія.

Одной изъ главныхъ задачъ, которыя предстоитъ рѣшить изслѣдователю явленій реституціи въ органическомъ мірѣ (включая сюда, въ качествѣ частнаго случая, процессъ регенерации) является, между прочимъ, вопросъ о границахъ проспективной потенціи частей организма.

Въ особенности интересно и важно выясненіе вопроса о границахъ проспективной потенціи зародышевыхъ пластовъ, вопроса, до сихъ поръ еще экспериментально не разрѣшеннаго.

Для рѣшенія этой проблемы я сдѣлалъ рядъ опытовъ надъ различными червями и въ послѣднее время получилъ болѣе или менѣе опредѣленные ре-

зультаты, которые и рѣшаются предложить вниманію біологовъ, несмотря на незаконченность моихъ изслѣдованій. Рѣчь идетъ о процессахъ реституціи у черноморской немертины *Lineus lacteus*.

Напомню, что еще раньше¹⁾ я производилъ опыты надъ *Cerebratulus* спрес.? (Кольскій заливъ, Мурманъ) съ цѣлью выяснитъ, можетъ ли образоваться въ регенератѣ средняя, энтодермальная ab origine, кишка при условіи отсутствія въ отрѣзкѣ, предназначенномъ для регенерации, энтодермального участка кишечного канала.

Я отрѣзалъ у *Cerebratulus* головной конецъ непосредственно позади рта. Становясь на точку зрѣнія Bürger'a²⁾, а также Лебединскаго³⁾ и Арнольда⁴⁾, при подобной постановкѣ опыта въ головномъ отрѣзанномъ кусочкѣ заключался лишь эктодермальный обрѣзокъ кишечника, ибо, согласно взгляду указанныхъ авторовъ, глотка немертинъ при всякомъ способѣ ихъ развитія происходитъ изъ эктодермы.

Какъ извѣстно, такіе кусочки *Cerebratulus* прекрасно регенерируютъ, и въ нихъ образуется средняя кишка путемъ простого разростанія оставшихся въ обрѣзкахъ участковъ глотки.

Такимъ образомъ, если послѣдняя у немертинъ, дѣйствительно, эктодермального происхожденія, то результатъ моихъ опытовъ совершенно ясенъ — при регенерации энтодермальная ab origine средняя кишка можетъ образоваться изъ эктодермального зачатка.

Однако, критическій обзоръ литературныхъ данныхъ и въ особенности послѣднія изслѣдованія В. В. Заленскаго⁵⁾ надъ эмбриональнымъ развитіемъ *Prosorochmus viviparus* Ulj., у которой весь кишечникъ происходитъ изъ энтодермы, заставили меня осторожно отнестись къ тѣмъ выводамъ, которые, казалось, напрашивались сами собою при анализированіи вышеописанныхъ опытовъ. Дѣйствительно, дальнѣйшія изслѣдованія эмбриологіи *Neteronemertini* могутъ окончательно выяснитъ уже заподозрѣнную энтодермальную природу ихъ пищевода.

Итакъ, опыты надъ *Cerebratulus* въ томъ видѣ, какъ они были мною

1) C. Dawydoff (Davydov). Sur la régénération de l'extrémité postérieure chez les Némertiens — Bull. de l'Acad. Imp. des Sc. St.-Petersbourg. 1909, pp. 301—311.

2) O. Bürger, Bronn's Klassen und Ordnungen der Thierreichs, v. IV. Supplement. Nemertinen.

3) I. Lebedinsky, Beobachtungen über die Entwicklungsgeschichte der Nemertinen. Arch. Micr. Anat. Bd. 49. 1897.

4) Арнольдъ. Къ развитію *Lineus gesserensis* Müll. Тр. И. С.-Пб. Общ. Ест. 1898.

5) W. Salensky (Zalenski), Ueber die embryonale Entwicklung des *Prosorochmus viviparus* Ulj. — Bull. de l'Acad. Imp. des Sc. St.-Petersbourg. 1909, pp. 325—340.

поставлены, не дали никаких определенных результатов для решения вопроса о возможности замены одного зародышевого листка другим.

Я решил поставить опыты более радикально. Чтобы исключить всякий повод к сомненьям, я решил совершенно удалить из отрезка, предназначенного для регенерации, весь кишечник, а для этого было необходимо ампутировать немертинку *перед* ртом. Подобного рода *experimentum crucis* был произведен мною без особого труда на очень удобном для этой цели объект — черноморской *Lineus lacteus* (Севастополь, Сименз), у которой рот расположен чрезвычайно далеко от передней оконечности головы.

Я ампутировал у указанной немертины голову непосредственно позади церебральных органов — т. е. от червя длиной в 25 — 30 сантиметров отрезал кусочек длиной около 1 мм., при чем разрез производился на значительном расстоянии (2 — 2½ — 3 мм.) впереди ротового отверстия.

В ампутированных подобным образом головных кусочках немертин находились налицо: 1) мозг с церебральными органами и участками нервных стволов, 2) кусочек хобота с участком хоботного влагалища, 3) так называемые кровеносные лакуны и иногда нефридальный аппарат. Весь кишечник вместе с ротовым отверстием целиком был удален из отрезков и оставался в ампутированной задней части немертины. При такой постановке опыта в ампутированных участках головы *Lineus* не оставалось совершенно энтодермы¹⁾.

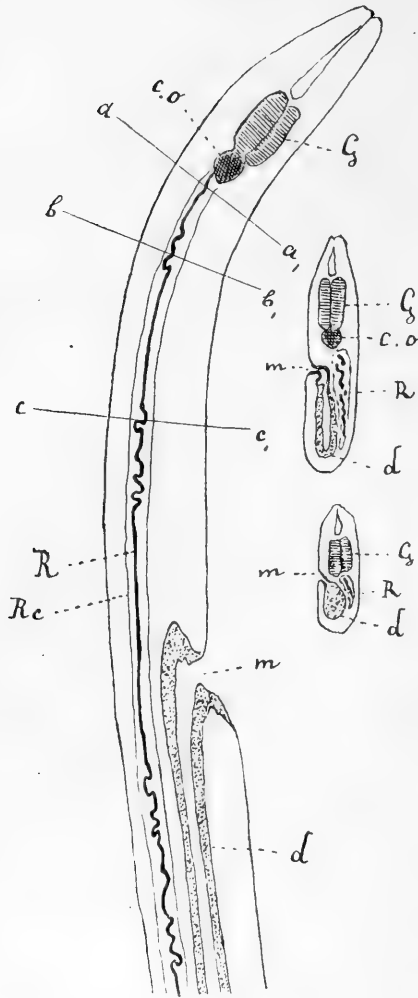
Такие предротовые отрезки головного конца *Lineus lacteus* жили без особого ухода в моих аквариумах месяцами, сильно уменьшались в размерах и в результате превращались в крошечных, но цельных немертин. Очень instructивен рис. 1, на котором при одном и том же увеличении изображен передний головной конец нормальной *Lineus lacteus* и рядом отрезанные на большом расстоянии впереди рта куски головного

1) Некоторые сомнения мог бы возбуждать нефридальный аппарат, который при энтодермальном прохождении всего кишечника немертин, может оказаться дериватом энтодермы, а не эктодермы, как это обычно теперь принимается. Но, прежде всего, нужно заметить, что самый факт происхождения нефридиев из стенок пищевода пока совершенно не доказан, да и мало вероятно, если последний берет начало из энтодермы. Кроме того, в дальнейшей судьбе предротовых кусочков *Lineus*, нефридальный аппарат не играет никакой роли и мы его, поэтому, можем оставить в стороне.

Наконец, если отрезать переднюю часть головы немертины совсем близко к церебральным органам, то в ампутированных участках вовсе не останется нефридальных вточек и, следовательно, вопрос об возможном участии в реституционных процессах нефридального аппарата отпадает сам собою и последние сомнения исчезают.

конца той же немертны (разрѣзъ производился въ данномъ случаѣ по линіи $a—a_1$, и $b—b_1$). Несмотря на минимальные размѣры ампутированныхъ участ-

Рис. 1.



ковъ червя, они превратились въ маленькихъ немертинъ, обладающихъ всѣми ихъ характерными признаками¹⁾.

Если ампутація производилась въ другомъ мѣстѣ, гдѣ-нибудь по линіи $b—b_1$, или $c—c_1$, — словомъ въ любомъ участкѣ между мозгомъ и ртомъ — результатъ получался всегда тотъ же самый. Результатъ не мѣняется даже въ томъ случаѣ, если отрѣзанный предротовый конецъ еще ампутировать впереди головныхъ ганглиевъ. За то присутствіе послѣднихъ, повидимому, совершенно необходимо въ отрѣзкѣ для нормальной его реституціи.

При долговременномъ пребываніи въ аквариумѣ реституировавшіе кусочки *Lineus* настолько уменьшались въ размѣрахъ, что отыскиваніе ихъ безъ помощи лупы становилось невозможнымъ. Изслѣдуя подобные объекты, жившіе 70 сутокъ послѣ ампутаціи, я нашелъ ихъ сильно редуцированными. Нерѣдко такіа крошечныя немертинки превращаются въ мѣшокъ, наполненный клеточными шарами, среди которыхъ сохраняетъ свою индивидуальность головной мозгъ (от-

части также хоботъ дольше другихъ органовъ противустоитъ редуціоннымъ процессамъ).

Несмотря, однако, на столь совершенную наружную реституцію и на

1) Такія реституировавшія немертны отличаются отъ взрослыхъ нормальныхъ экземпляровъ положеніемъ ротового отверстія, которое у нихъ находится непосредственно за церебральными органами, тогда какъ у нормальной *Lineus lacteus* (въ противоположность всѣмъ остальнымъ представителямъ рода *Lineus*!) ротъ расположенъ очень далеко отъ мозга.

продолжительность жизни такихъ маленькихъ кусочковъ *Lineus*, я былъ далекъ отъ мысли ожидать у нихъ возстановленія кишечника, ибо во всѣхъ до сихъ поръ изслѣдованныхъ случаяхъ регенераціи въ животномъ царствѣ, кишечникъ всегда возстановляется на счетъ оставшихся старыхъ участковъ кишечнаго канала.

Моему изумленію не было, поэтому, границъ, когда при изслѣдованіи на срѣзахъ оказалось, что у всѣхъ реституировавшихъ отрѣзковъ имѣется налицо прекрасно выраженный кишечный каналъ.

Опыты не допускаютъ сомнѣній — у *Lineus lacteus* кишечный каналъ образуется въ кускахъ, совершенно лишенныхъ энтодермы.

На рис. 2, 3, 4, 5 и 6 мною приведенъ рядъ микрофотографій, изображающихъ сагиттальные обрѣзки черезъ реституировавшие разрѣзы *Lineus lacteus* на различныхъ стадіяхъ возстановленія кишечнаго канала. На разрѣзахъ ясно видно, что всѣ, приведенные для примѣра, кусочки, ампутированные почти непосредственно позади церебральныхъ органовъ на большомъ разстояніи отъ ротового отверстія, превратились въ крошечныхъ немертинъ, обладающихъ превосходно дифференцированнымъ (рис. 3, 4, 5) кишечникомъ или, на болѣе раннихъ стадіяхъ, его яснымъ зачаткомъ (рис. 2 и 6).

Важно отмѣтить, что реституціонные процессы въ большинствѣ случаевъ сводятся здѣсь къ морфаллаксису, т. е. къ передифференцировкѣ уже

Рис. 3.

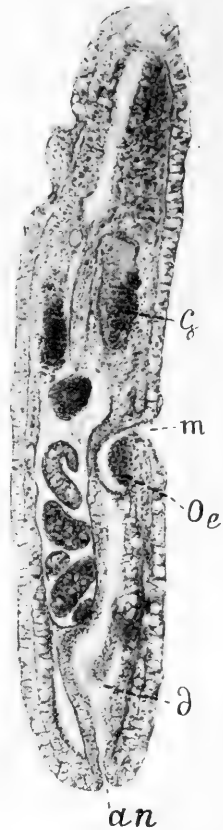


Рис. 2.

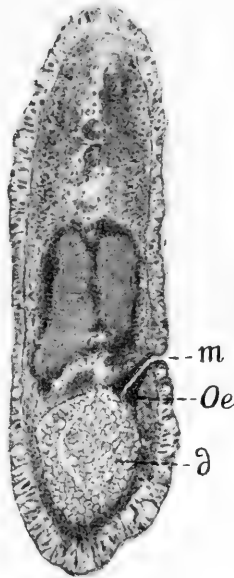


Рис. 2. Реституировавшій предротовой участокъ головы *Lineus lacteus*, ампутированный по линіи $a-a_1$. Сагиттальный разрѣзь. d — зачатокъ средней кишки. m — ротъ, переходящій въ зачатокъ пищевода.

Рис. 3. Сагиттальный разрѣзь черезъ ампутированный участокъ головнаго конца *Lineus lacteus*. Ампутація была произведена по линіи $b-b_1$. Реституція. Кишечникъ превосходно дифференцированъ — средняя кишка (d) рѣзко отграничена отъ зачатка пищевода (Oe), образовавшагося путемъ инвагинаціи эктодермы. m — ротъ; G — головной мозгъ; R — хоботъ. an — anus.

имѣющагося на лицо стараго матеріала, безъ образованія новаго. Впрочемъ, въ моемъ распоряженіи есть несомнѣнные факты, указывающіе на возмож-

Рис. 4.

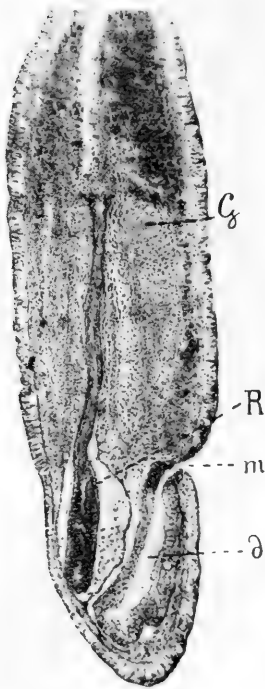


Рис. 5.

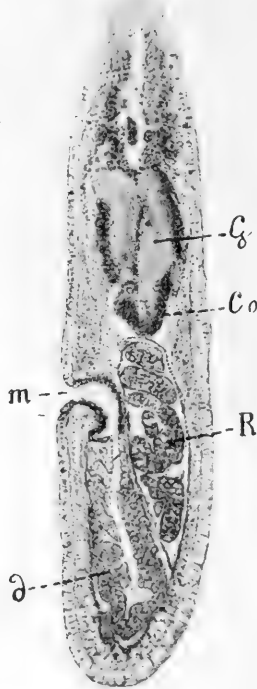


Рис. 6.

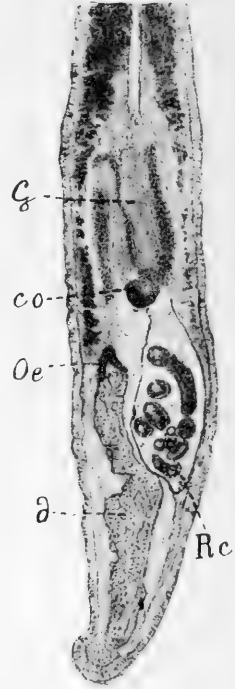


Рис. 4 и 5. Сагиттальные разрѣзы черезъ предротовой конецъ *Lineus lacteus* (ампутация по линіи $b-b_1$). Реституція. d —средняя кишка, m —ротъ и зачатокъ пищевода. R —хоботъ. G —головной мозгъ.

Рис. 6. Сагиттальный разрѣзъ черезъ предротовой ампутированный кусокъ *Lineus lacteus*, (ампутация по линіи $b-b_1$). Результатъ реституціонныхъ процессовъ. Сформировался зачатокъ кишечнаго канала (d). Рта еще нѣтъ, но передняя кишка уже намѣчена (Oe). Rc —влагалище хобота; G —головной мозгъ; $c.o$ —перевѣральныя органы.

пость реституціи и путемъ настоящей регенерации, съ образованіемъ ясно выраженнаго регенерата. Замѣчу, что даже когда реституція происходитъ путемъ типично выраженнаго морфаллаксиса, нѣкоторые органы восстанавливаются путемъ разрастанія оставшихся въ обрѣзкѣ ихъ старыхъ участковъ. Такъ, напримѣръ, отрѣзокъ хобота тотчасъ послѣ ампутаціи начинаетъ расти, образуется небольшая почка, на дистальномъ концѣ ея дифференцируется мускуль, посредствомъ котораго энергично растущій и изгибающійся во всѣхъ направленіяхъ хоботъ прикрѣпляется къ стѣнкѣ хоботнаго влагалища¹⁾.

1) Процессъ восстановленія хобота подробно описанъ мною въ уже цитированной замѣткѣ о регенерации *Cerebratulus*, у котораго въ данномъ случаѣ органогенезъ идетъ тѣмъ же путемъ, что и у *Lineus*.

Возвращаюсь къ вопросу о реституціи кишечнаго канала.

Деталей органогенеза, имѣющаго мѣсто при вышеописанной изумительной реституціи предготовыхъ кусочковъ *Lineus*, я пока здѣсь касаться не буду; останавлиюсь лишь, да и то вскользь, на выясненіи основного вопроса, невольно возникающаго при изученіи приведенныхъ выше реституировавшихъ головныхъ отрѣзковъ, — а именно, какъ и откуда возникаетъ въ такихъ кусочкахъ немертины новый кишечникъ, разъ старый кишечный каналъ, а вмѣстѣ съ нимъ и вся энтодерма были цѣликомъ удалены изъ нихъ при ампутаціи?

Отмѣчу, прежде всего, что изученіе уже сформировавшихся зачатковъ новаго кишечника въ реституировавшихъ обрѣзкахъ (см. микрофотографіи рис. 2, 3, 5, 6) приводитъ насъ къ тому заключенію, что уже на раннихъ стадіяхъ дифференцировки вновь образовавшійся кишечный каналъ состоитъ изъ двухъ, гистологически разнородныхъ частей. Мы различаемъ ясно выраженный зачатокъ передней кишки — пищевода и рѣзко отграниченную отъ него среднюю кишку, которая въ нѣкоторыхъ случаяхъ на позднихъ стадіяхъ (рис. 3) открывается наружу (безъ посредства спеціальнаго *proctodeum*)¹⁾ анальнымъ отверстіемъ.

Дифференцированіе уже сформировавшагося зачатка кишечника на два отдѣла даетъ поводъ подозрѣвать фактъ образованія органа изъ двухъ различныхъ частей. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ факты, дѣйствительно, подтверждаютъ это апріорное предположеніе. У меня есть препараты, на которыхъ можно убѣдиться, что новый кишечникъ дифференцируется изъ двухъ эмбриологически разнородныхъ зачатковъ. На этихъ препаратахъ (примѣромъ можетъ служить, напр., рис. 3) зачатокъ средней кишки (*d*) рѣзко отграниченъ отъ самостоятельнаго зачатка пищевода (*Oe*), берущаго свое происхожденіе изъ эктодермы, путемъ инвагинаціи участка ея внутрь, на встрѣчу уже сформировавшемуся зачатку средней кишки.

Однако, далеко не всегда новый кишечникъ образуется изъ двухъ самостоятельныхъ зачатковъ, даже скорѣе, наоборотъ, такой способъ дифференцированія органа является не типичнымъ. Болѣе типиченъ тотъ случай, когда весь кишечный каналъ при реституціи формируется изъ одного, вначалѣ совершенно однороднаго зачатка, который впослѣдствіи различно дифференцируется въ переднемъ и заднемъ участкахъ (рис. 6, 9 и 10).

1) Замѣчу, что вообще при регенераціи немертинъ особой задней кишки эктодермальнаго происхожденія никогда не образуется — просто средняя кишка прорывается наружу терминально расположеннымъ анальнымъ отверстіемъ (*Dawydoff (Davydov), 1909, loc. cit.*).

Отмѣчаю здѣсь образованіе одного и того же органа, съ типичной гистологической дифференцировкой двумя различными путями (принципъ эквивалентности Дриша). Переходимъ теперь къ главному вопросу, а именно, посмотримъ, откуда берется средняя кишка (а въ иныхъ случаяхъ и весь кишечникъ) *Lineus lacteus* при указанномъ процессѣ реституціи, какіе элементы даютъ ему начало, разъ вся энтодерма цѣликомъ была удалена

при ампутаціи? Анализъ показываетъ, что новый зачатокъ средней кишки всегда образуется въ томъ мѣстѣ предротового отрѣзка немертины, гдѣ въ моментъ ампутаціи находилась паренхима¹⁾, внутренній слой продольной мускулатуры и крупные боковые синусы. Эта паренхима (довольно слабо развитая въ головѣ *Lineus lacteus*), мышцы и стѣнки этихъ лакунъ даютъ начало новому кишечнику. Морфологическое значеніе ука-

Рис. 7. А.

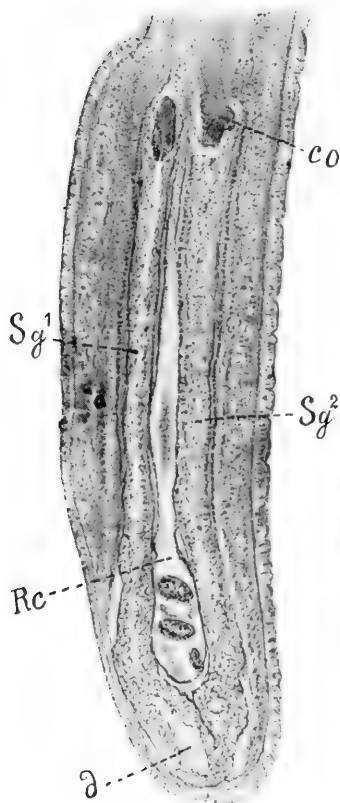


Рис. 7. В.

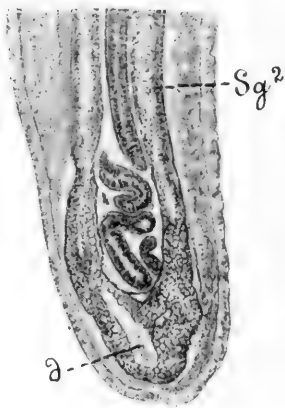


Рис. 7. С.

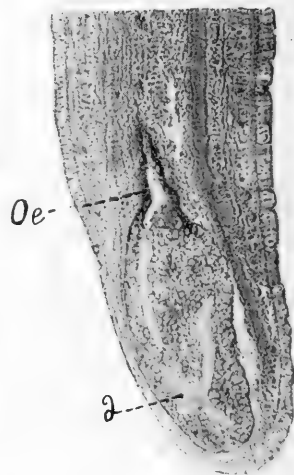


Рис. 7. А. Фронтальный разрѣзъ черезъ предротовой ампутированный участокъ *Lineus lacteus* (ампутация по линіи с—с₁) въ моментъ начала процесса образованія кишечнаго канала. Оба боковые сеуда (Sg^1 и Sg^2) сливаются задними концами и даютъ начало новому пищеварительному каналу (d).

В. Часть фронт. разрѣза черезъ тотъ же объектъ. Дополненіе къ предыдущему. С. Часть фронт. разрѣза черезъ тотъ же объектъ—доказываетъ, что зачатокъ, обозначенный на рис. А—d, обособляющійся изъ стѣнокъ боковыхъ сосудовъ (Sg), есть дѣйствительно зачатокъ кишечника. На этомъ срѣзѣ виденъ процессъ дифференцированія пищевода (Oe).

1) Считаю нужнымъ оговориться, что подѣ «паренхимой» я не разумѣю здѣсь какой-либо строго опредѣленной ткани, напр., въ смыслѣ Montgomery (Montgomery, Zool. Jahrbuch,

занныхъ боковыхъ лакунъ оставимъ пока въ сторонѣ — большинство авторовъ, съ Bürger'омъ во главѣ, считаетъ ихъ за расширенія кровеносныхъ сосудовъ — но во всякомъ случаѣ стѣнки ихъ мезодермальнаго происхожденія.

Слѣдовательно, въ результатѣ своихъ изслѣдованій я прихожу къ тому заключенію, что *новый зачатокъ кишечнаго канала при реституции образуется изъ мезодермы.*

Особенно хорошо можно прослѣдить генетическую связь между боковыми лакунами и вновь возникающимъ кишечникомъ на фронтальныхъ разрѣзахъ. (Рис. 7 А, В, С).

Процессъ передифференцировки элементовъ, выстилающихъ вышеуказанныя лакуны, въ матеріалъ для постройки новаго кишечнаго канала начинается съ того, что обѣ лакуны съ примыкающими къ нимъ снаружии мышечными слоями сливаются вмѣстѣ своими медіо-вентральными поверхностями, при чемъ этотъ процессъ идетъ сзади напередъ.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ вновь образующійся кишечникъ сохраняетъ довольно долго слѣды парнаго происхожденія и на поперечныхъ разрѣзахъ имѣетъ видъ желоба, съ вогнутой дорсальной поверхностью.

Изъ предыдущаго ясно, что уже въ началѣ своего образованія формирующійся кишечный каналъ можетъ представлять собою полный мѣшокъ съ эпителиальными стѣнками. (Рис. 4, 7, 8).

Подобные случаи обыкновенно имѣютъ мѣсто тогда, когда ампутация была произведена не очень близко къ церебральнымъ органамъ. Если же немертина была перерѣзана непосредственно позади послѣднихъ, т. е. въ тѣхъ случаяхъ, когда вышеуказанный матеріалъ для образованія новаго кишечника сводится къ минимуму, процессъ протекаетъ нѣсколько иначе въ своихъ деталяхъ.

Рис. 8.

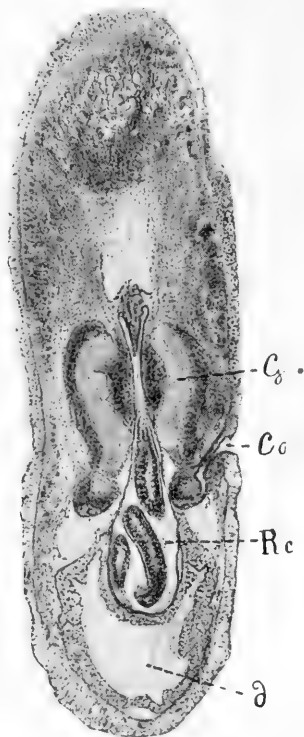


Рис. 8. Фронтальный разрѣзъ черезъ предротовой отрѣзокъ *Lineus* съ возстановленнымъ кишечникомъ (*d*). *Rc*—влагалище хобота съ хоботомъ внутри. *Co*— церебральные органы; *Cg*—мозгъ.

Abt. Anatomie Bd. X. 1897), а употребляю этотъ терминъ въ собирательномъ смыслѣ, разумѣя подъ именемъ паренхимы всѣ элементы соединительной ткани, выполняющей промежутки между тканями и органами тѣла немертинъ.

На мѣстѣ будущаго кишечнаго канала образуется сплошная, сильно вакуолизированная протоплазматическая масса, имѣющая видъ губчатой, сильно вакуолизированной ткани (рис. 9, 10, 6). Эта губчатая, вакуолизированная

Рис. 9. А.

Рис. 9. В.

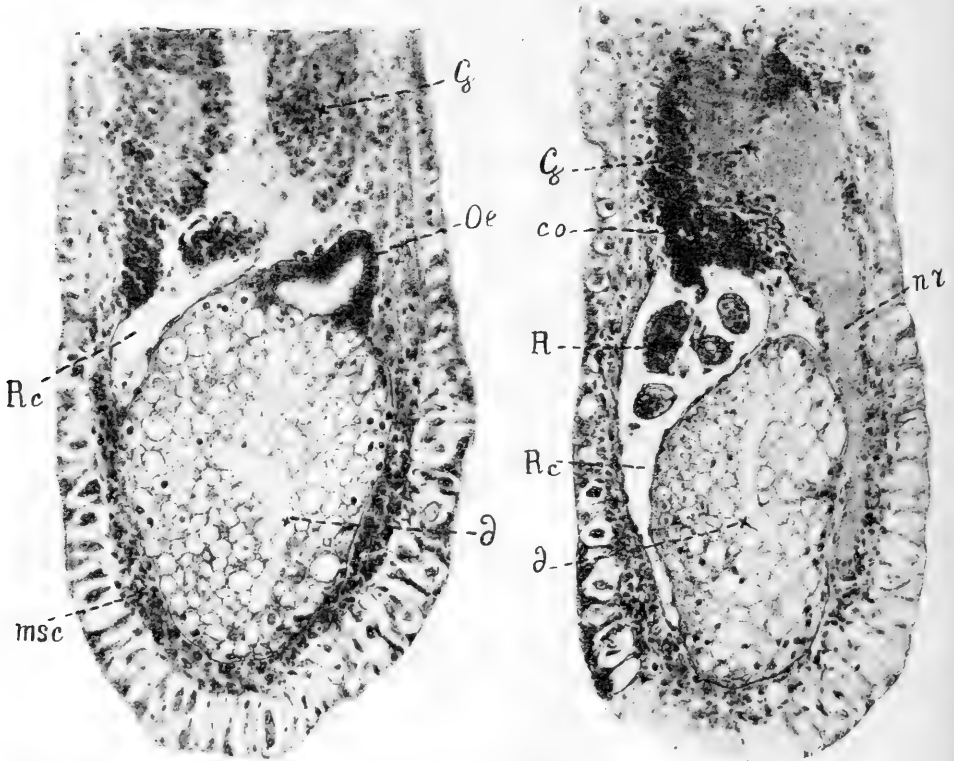


Рис. 9. А. и В. Два сагиттальных разрёза (изъ одной серіи) черезъ заднюю часть реституировавшаго отрѣзка головы *Lineus lacteus*, ампутированной по линіи $a-a_1$ схемы, изображенной на рис. 1.

Разрѣзъ А прошелъ черезъ зачатокъ передней кишки (Oe). На разрѣзѣ В виденъ мозгъ (G) и нервный стволъ (nr), а также стѣнки ринхоцеломы (Rc). d—зачатокъ средней кишки. msc—дедифференцировавшаяся мускулатура—наружный продольный мышечный слой и круговая мускулатура.

масса, несомнѣнно, представляетъ изъ себя дедифференцировавшіяся эпителиальныя стѣнки остатковъ ампутированныхъ латеральныхъ лакунъ, собранныя въ одну общую массу съ элементами паренхимы и мускульныхъ слоев¹⁾.

1) Впрочемъ, если даже въ началѣ своего возникновенія зачатокъ новаго кишечника являлся въ видѣ мѣшковиднаго образованія съ ясными эпителиальными стѣнками, то часто такой характеръ кишечника сохраняетъ не долго; онъ можетъ превратиться въ сплошную вакуолизированную массу, въ которой уже вторично появляется полость и дифференцируются эпителиальныя стѣнки.

На переднемъ концѣ этой вакуолизированной массы начинается обособляться эпителиальный колпачекъ (рис. 6, 9, 10—*Oe*), который растетъ по направлению къ церебральнымъ органамъ. На этой стадіи уже ясно различимы два отдѣла будущаго кишечника — вакуолизированная масса, на раннихъ стадіяхъ сплошная, безъ слѣда полости внутри, представляетъ собою зачатокъ средней кишки, а обособившійся отъ нея и уже съ самаго начала своего возникновенія отчетливо дифференцированный, эпителиальный слѣпой каналъ (Рис. 10) соответствуетъ будущему пищеводу¹⁾.

Напомню, что иногда послѣдній образуется независимо отъ зачатка средней кишки изъ эктодермы. (Рис. 3).

Въ сплошной массѣ зачатка средней кишки скоро появляется щелеобразная полость и по периферіи дифференцируется эпителий. (Рис. 9).

Зачатокъ пищевода²⁾ долгое время остается замкнутымъ на переднемъ концѣ — пока, наконецъ, не откроется наружу на вентральной сторонѣ немертины непосредственно позади церебральныхъ органовъ, или даже, въ иныхъ случаяхъ, подъ ними (рис. 2). Ротъ всегда образуется путемъ инвагинаціи эктодермы.

Отмѣчу, что иногда зачатокъ будущаго пищевода, сформировавшись на дистальномъ концѣ описаннаго вакуолизированнаго зачатка средней кишки, на время теряетъ съ нею связь. Нѣчто подобное наблюдается и при эмбриональномъ развитіи (Hubrecht, Barrois, Арнольдъ).

Скажу два слова о судьбѣ мышечныхъ слоевъ тѣхъ участковъ, которые захвачены реституціоннымъ процессомъ. Прежде всего они дедифференци-

Рис. 10.

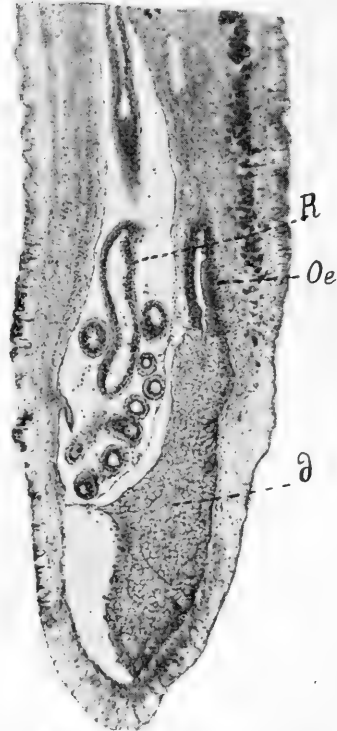


Рис. 10. Часть сагиттального разрѣза черезъ реституировавшій предротовой конецъ *Lineus lacteus*. *d*—зачатокъ средней кишки въ видѣ сплошной вакуолизированной массы. *Oe*—зачатокъ пищевода; *R*—хоботъ.

1) На этой стадіи реституціи кишечника замѣчается большое сходство съ эмбриональнымъ процессомъ у *Proserochmus viviparus* Ulj. по описанію и изображеніямъ В. В. Заленскаго (Salensky (Zalenskij), loc. cit.).

2) Иногда, при сохраненіи слѣдовъ парнаго происхожденія зачатка средней кишки, тоже парный.

руются и превращаются въ недифференцированную клѣточную массу, которая расположена между эктодермой и зачаткомъ новаго кишечника. Нѣтъ сомнѣнія, что часть этого матеріала участвуетъ въ формированіи послѣдняго, вмѣстѣ съ паренхимой и эпителиемъ латеральныхъ лакунъ.

Затѣмъ дедифференцировавшаяся клѣточная масса вновь дифференцируется — на ея мѣстѣ впослѣдствіи образуется мускулатура. Отмѣчаю, какъ особенно интересный фактъ, что по бокамъ кишечника въ реституировавшей немертинѣ наблюдаются ясно выраженные полости, выставленныя со стороны эктодермы мышечнымъ слоемъ и со стороны кишечника — тонкой эндотелиальной оболочкой. Полости эти, мнѣ кажется, нѣтъ основаній не считать за целомическія. Думаю я также, что т. н. боковые кровеносные синусы немертинъ морфологически тоже соотвѣтствуютъ целому (Salensky (Zalenskij), 84).

При такомъ толкованіи намъ будетъ болѣе понятенъ (хотя, разумѣется, только относительно) процессъ образованія энтодермальной ab origine средней кишки изъ боковыхъ синусовъ, resp. целома. Если, согласно энтероцельной теоріи, первичный кишечникъ могъ дать начало целому, то, принимая вмѣстѣ съ Лоев'омъ, Дришемъ, Шульцемъ и др. принципъ обратимости процессовъ развитія (Umkehrbarkeit), принципиально нельзя отрицать и за целомомъ возможности въ извѣстныхъ случаяхъ обратно образовать кишечникъ. Весь вопросъ въ границахъ проспективной потенціи, которыя и предстоитъ выяснитъ экспериментальной эмбриологіи, а въ частности регенерациі.

Резюмируя вышесказанные факты, я прихожу въ результатѣ къ слѣдующимъ выводамъ.

1. *Lineus lacteus* представляетъ собою эквипотенціальную систему въ смыслѣ Дриша.

2. Отрѣзки головного конца *Lineus lacteus*, ампутированные передъ ротовымъ отверстіемъ и, слѣдовательно, совершенно лишены кишечника, все же способны возстановлять новый кишечный каналъ.

3. Возстановленный кишечникъ, какъ бы малъ ни былъ ампутированный головной участокъ, сохраняетъ свои типичныя части, т. е. состоитъ изъ рѣзко разграниченныхъ пищевода и средней кишки.

4. Процессъ реституціи кишечнаго канала можетъ происходить различными способами, при чемъ конечный результатъ всегда одинъ и тотъ же («эквивинальная регуляція» Дриша).

5. Передняя кишка можетъ образоваться изъ эктодермы, но обычный типъ развитія новаго кишечника сводится къ дифференцировкѣ обоихъ его отдѣловъ изъ одного общаго зачатка, который образуется *in situ* въ паренхимѣ.

6. Главный матеріаль для образованія новаго кишечника даютъ стѣнки такъ называемыхъ боковыхъ синусовъ кровеносной системы.

7. Если подтвердится общепризнанный пока фактъ мезодермальнаго происхожденія стѣнокъ указанныхъ латеральныхъ лакунъ, то, *eo ipso*, мы должны будемъ признать, что вновь возникающій кишечникъ *Lineus* образуется при реституціи изъ элементовъ средняго зародышеваго листка.

8. Если бы впослѣдствіи обнаружилась энтодермальная природа выше-указанныхъ лакунъ, то все же процессъ передифференцировки стѣнокъ ихъ въ столь специфически дифференцированный органъ, какъ кишечникъ, представилъ бы интересный примѣръ почти неограниченной проспективной потенціи органовъ, дифференцированныхъ въ строго опредѣленномъ направленіи и несущихъ опредѣленныя фізіологическія функціи.

9. Принимая доказаннымъ мезодермальное происхожденіе стѣнокъ такъ называемыхъ боковыхъ кровеносныхъ синусовъ, придется допустить возможность замѣщенія одного зародышеваго пласта (въ данномъ случаѣ энтодермы) другимъ (мезодермой), или же не признавать за мезодермой значенія зародышеваго листка.

Всѣ приведенные въ этой статьѣ рисунки, за исключеніемъ рис. 1, представляютъ собою микрофотографіи.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ 15—30 апрѣля 1910 года).

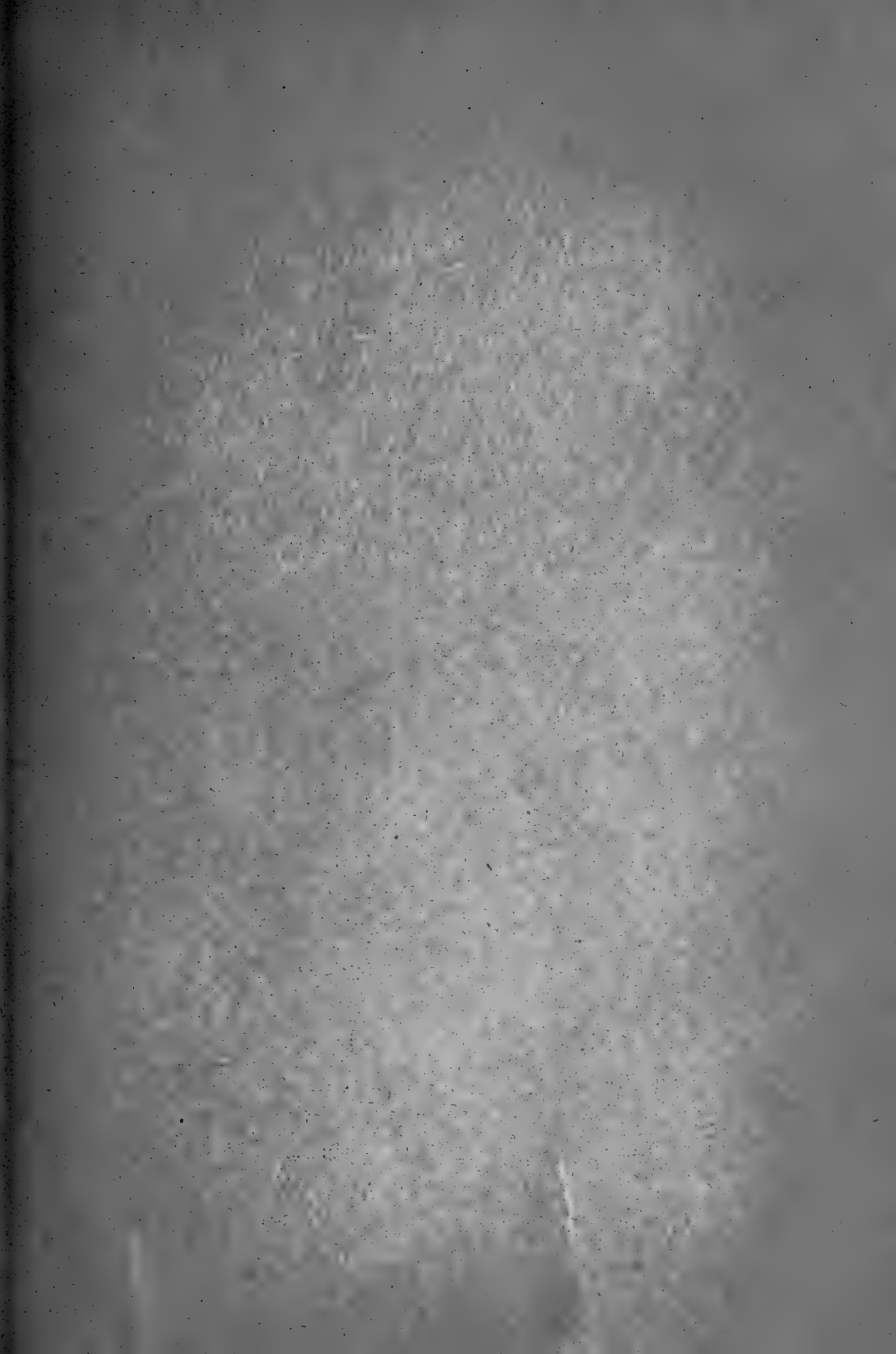
28) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ.** VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 7, 15 апрѣля. Стр. 491—582. 1910. lex. 8°. — 1614 экз.

29) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію. (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XXV, № 3. А. Марковъ. Изслѣдованіе общаго случая испытаній, связанныхъ въ цѣпь. (I + 33 стр.). 1910. 4°. — 800 экз. Цѣна 35 к.; 80 Pf.

30) **Записки И. А. Н.** по Физико-Математическому Отдѣленію. (Mémoires VIII Série. Classe Physico-Mathématique). Томъ XXV, № 4. Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи за 1908 г., представленный Императорской Академіи Наукъ директоромъ Обсерваторіи М. Рыкачевымъ. (I + II + 144 стр.). 1910. 4°. — 1100 экз.

Цѣна 1 р. 30 коп.; 3 Mk.





Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | PAG. |
|---|------|---|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 583 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie 583 |
| Эдуардъ Пфлюгеръ. Некрологъ. Читатель И. П. Павловъ. | 603 | *Eduard Pflüger. Nécrologie. Par I. P. Pavlov 603 |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: |
| Князь Б. Б. Голицынъ. Докладъ о работѣ „О новомъ тяжеломъ горизонтальномъ маятникѣ съ механической регистраціей для сейсмическихъ станцій 2-го разряда“ | 605 | *Prince B. Golitsyn. Compte-rendu du mémoire „Ueber ein neues schweres Horizontalpendel mit mechanischer Registrierung für seismische Stationen zweiten Ranges“ 605 |
| А. А. Бялиницкій-Бируля. Матеріалы по систематикѣ и географическому распространенію млекопитающихъ. I — II. | 606 | *A. A. Birula. Contribution à la classification et à la distribution géographique des mammifères. I—II. 606 |
| Статьи: | | Mémoires: |
| Н. Я. Марръ. Изъ поѣздки въ Турецкій Лазистанъ. Впечатлѣнія и наблюденія). II—III. | 607 | *N. J. Marr. Voyage au pays des Lazes en Turquie. (Impressions et notes). II—III. 607 |
| А. П. Герасимовъ. Къ вопросу о вѣроятномъ возрастѣ изверженій Ольбруса. | 633 | *A. P. Gerasimov. Sur l'époque probable des éruptions de l'Elborous. 633 |
| Б. П. Вейнбергъ и В. Д. Дудецкій. Консервированіе градинъ и изученіе ихъ микроструктуры | 639 | *B. P. Veinberg et V. D. Dudeckij. Conservation de grêlons et étude de leur microstructure. 639 |
| Н. Н. Давыдовъ. Реституція у немертинъ въ связи съ вопросомъ о протективной потенціи зародышевыхъ пластовъ | 645 | *K. N. Davydov. Restitution chez les némertiens en rapport avec la question sur la capacité protectrice des couches embryonales 645 |
| Новыя изданія. | 658 | *Publications nouvelles 658 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Апрѣль 1910 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Ольденбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 9.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

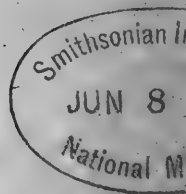
VI СЕРІЯ.

15 М А Я.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE

15 M A I.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходить два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое іюня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлеченія изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго номера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимается на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ номерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учрежденіямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у комиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ОБЩЕЕ СОБРАНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 3 АПРѢЛЯ 1910 Г.

Правленіе Академіи, отношеніемъ отъ 8 марта с. г. № 798, сообщило Канцеляріи Конференціи Академіи, что въ Правленіи Академіи получено отъ душеприказчика покойнаго графа Пратасова-Бахметева, Л. В. Генчеля, пожертвованный графомъ на премію въ распоряженіе Академіи Наукъ капиталъ въ суммѣ 70.000 рублей, изъ коихъ 50.000 руб. за лучшее жизнеописаніе Императора Александра III и Императрицы Маріи Феодоровны и 20.000 руб. за лучшее жизнеописаніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Н. А. Бахметева.

Положено передать это сообщеніе въ Коммиссію по вопросу объ измѣненіи правилъ о присужденіи премій для выработки правилъ однихъ вновь учреждаемыхъ премій.

Эйлеровская Коммиссія Швейцарскаго Общества Естествоиспытателей, письмомъ отъ 19 марта с. г., сообщила о полученіи перваго ежегоднаго взноса Академіи на изданіе полнаго собранія сочиненій Эйлера въ суммѣ 500 франковъ.

Положено принять къ свѣдѣнію и передать это письмо въ Правленіе Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ представилъ Отдѣленію, для напечатанія, работу Г. Ф. Гансена, подъ заглавіемъ: „Отчетъ о принятіи библиотеки Владиміра Сергѣевича Михалкова“ (Rapport sur la bibliothèque de Vladimir Sergějevič Michalkov).

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ читалъ нижеслѣдующее:

„Имѣю честь довести до свѣдѣнія Собранія, что за послѣднее время Библиотека обогатилась слѣдующими цѣнными пожертвованіями:

- 1) Отъ Его Императорскаго Высочества Августѣйшаго Президента (всего 38 томовъ):
 Kungl. Svenska Vetenskaps-Akademiens Årsbok för år 1903, 1904, 1905, 1906, 1907, 1908.
 Kungl. Svenska Vetenskaps-Akademiens Handlingar. Ny följd. Bd. 36—43, 1902—1909.
 Arkiv för Botanik utgifvet af K. Svenska Vetenskaps-Akademien. 1—8, 1903—1909.
 Arkiv för Kemi, Mineralogi och Geologi. Bd. 1, 2 (1903—1907).
 Arkiv för Matematik, Astronomi och Fysik. Bd. 1—4 (1903—1908).
 Arkiv för Zoologi. 1—4 (1903—1908).
 Carl von Linné, Skrifter. Utg. af L. Svenska Vetenskaps-Akademien. Bd. 1—4. 1 (1905—1908).
 Carl von Linnés betydelse såsom naturforskare och läkare. Skildringar utg. af K. Vetenskaps-akademien i anledning af tvåhundraårsdagen af Linnés födelse. 1907. (6 томовъ).
 Les Prix Nobel en 1901—1908.
- 2) Отъ Финляндской Академіи:
 Sitzungsberichte der Finnischen Akademie der Wissenschaften. 1908.
 Annales Academiæ Scientiarum Fennicæ, Ser. A [phys.—math.] I. 1909; Ser. B [hist.—phil.] I. 1909.
- 3) Отъ Statens Skögsförsöksanstalt въ Стокгольмѣ:
 Meddelanden, Häftet 6, 1909.
- 4) Отъ Sociedad Geológica Mexicana:
 Bulletin I—VI, 1 (1904—1909).
- 5) Отъ Université Egyptienne:
 Bulletin de la Bibliothèque. 1-re Année. 1910, fasc. 1 et 2.
- 6) Отъ издательскаго склада А. W. Sijthoff's въ Лейденѣ:
 Museum, maandblad voor philologie en geschiedenis, 17-de Jaargang 1910. № 1—7.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Собранія, что, во исполненіе протокола засѣданія 6 марта с. г., были избраны делегаты отъ Академіи на засѣданія Общаго Собранія Международнаго Союза Академій: отъ Физико-Математическаго Отдѣленія — академики О. А. Баклундъ и Ѳ. Н. Чернышевъ и отъ Историко-Филологическаго Отдѣленія — академики К. Г. Залеманъ и А. С. Лаппо-Данчлевскій.

Объ изложенномъ Непремѣнный Секретарь сообщилъ, отношеніями отъ 20 марта с. г. № 768 и отъ 30 марта с. г. № 836, въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій и, письмомъ отъ 26 марта с. г. № 800, Королевской Академіи dei Lincei.

Положено принять къ свѣдѣнію.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 31 МАРТА 1910 Г.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 16 марта нов. ст. с. г. скончался въ Боннѣ-Поппельсдорфѣ, 80 лѣтъ отъ роду, Эдуардъ Пфлюгеръ (Dr. med. et phil. Eduard Pflüger), членъ-корреспондентъ Академіи по разряду біологическому съ 1894 года, о чемъ извѣстила Академію семья покойнаго.

Академикъ И. П. Павловъ читалъ некрологъ покойнаго, который положено напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ, и положено выразить семьѣ покойнаго соболѣзнованіе отъ имени Академіи.

Начальникъ Главнаго Управленія Удѣловъ князь Кочубей обратился къ Августѣйшему Президенту Академіи съ письмомъ, отъ 24 марта с. г. № 3757, нижеслѣдующаго содержанія:

„Ваше Императорское Высочество, Его Величеству Государю Императору благоугодно было повелѣть передать въ Императорскую Академію Наукъ, для помѣщенія въ Музей, образцы флоры Новой Земли, каковыя имѣлъ счастье представить Его Императорскому Величеству 10 сего марта Архангельскій Губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Сосновскій.

„Во исполненіе таковой Монаршей воли, имѣю честь препроводить при семъ ящикъ съ указанными образцами“.

При этомъ академики князь Б. Б. Голицынъ и Ѳ. Н. Чернышевъ заявили, что, при ихъ посредствѣ, Архангельскій Губернаторъ И. В. Сосновскій передалъ въ соответствующія учрежденія Академіи ботаническій, зоологическій и геологическій матеріалъ, собранный въ 1909 году на Новой Землѣ особой экспедиціей, организованной г. Сосновскимъ для изслѣдованія западнаго берега упомянутого острова на протяженіи отъ Маточнаго шара до полуострова Адмиралтейства.

Положено благодарить И. В. Сосновскаго.

Генеральный Секретарь Исполнительнаго Комитета XI Международнаго Геологическаго Конгресса сообщилъ Академіи, циркуляромъ отъ февраля с. г., что Конгрессъ состоится въ Стокгольмѣ съ 18 по 25

августа нов. ст. с. г., при чемъ пригласилъ Академію къ участію въ этомъ Конгрессѣ, прислалъ его программу и отмѣтилъ, что, въ связи съ Конгрессомъ, состоится въ Стокгольмѣ-же и II Агрогеологическая Международная Конференція.

Положено командировать на Конгрессъ, въ качествѣ представителей отъ Академіи, академиковъ А. П. Карпинскаго и Ѳ. Н. Чернышева, о чемъ сообщить въ Правленіе, для соотвѣтствующихъ распоряженій, и Генеральному Секретарю.

Г. Брике (John Briquet) прислалъ въ даръ Академіи трудъ: „Recueil des documents destinés à servir de base aux débats de la section de nomenclature systématique du Congrès International de Botanique de Bruxelles 1910“. Berlin. 1910.

Положено передать это изданіе въ Ботаническій Музей Академіи.

Академикъ О. А. Баклундъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу В. Фуса, подъ заглавіемъ: „Астрономическія опредѣленія экспедиціи на Полярный Уралъ лѣтомъ 1909 года“ (Déterminations astronomiques de l'expédition à l'Oural Polaire en 1909).

Положено напечатать эту статью въ „Запискахъ“ Академіи, т. XXVIII.

Академикъ А. П. Карпинскій представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, замѣтку геолога Геологическаго Комитета А. П. Герасимова: „Къ вопросу о вѣроятномъ возрастѣ изверженій Эльбруса“ (Sur l'époque probable des éruptions de l'Elborous).

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью доктора Вюрцбургскаго Университета барона Раушъ-фонъ-Траубенберга, озаглавленную: „Ueber den Einfluss des Elektroden-Materials auf die Licht- und Wärmestrahlung des Entladungsfunkens“ (О вліяніи состава электродовъ на явленія свѣтового и теплого лучеиспусканія при искровомъ разрядѣ).

Въ этой статьѣ, имѣющей характеръ лишь предварительнаго сообщенія, авторъ описываетъ цѣлый рядъ интересныхъ опытовъ и наблюденій, произведенныхъ имъ въ Физической Лабораторіи Императорской Академіи Наукъ. Вопросъ, затронутый авторомъ, представляетъ весьма большія теоретическія и экспериментальныя трудности, и поставленные имъ опыты не имѣли вовсе цѣлью исчерпывающимъ образомъ изслѣдовать вопросъ, а лишь только нѣсколько освѣтить нѣкоторыя характерныя особенности тѣхъ сложныхъ явленій, которыя происходятъ при искровомъ разрядѣ.

Авторъ даетъ описаніе тѣхъ способовъ наблюденій, которые онъ положилъ въ основаніе своей работы, и тѣхъ методовъ, которые онъ

примѣнилъ для опредѣленія различныхъ величинъ, какъ то: коэффициента затуханія электрическихъ колебаній, электрическаго напряженія у электродовъ и интенсивности лучеспусканія искрового пространства. Далѣе онъ даетъ описаніе вида искрового разряда при различныхъ условіяхъ и тѣхъ характерныхъ особенностей, которыя наблюдаются въ соответствующихъ спектрахъ. Въ послѣднемъ §-ѣ авторъ дѣлаетъ общую сводку полученныхъ имъ результатовъ и заканчиваетъ статью нѣкоторыми общими теоретическими соображеніями о вѣроятныхъ причинахъ наблюдаемыхъ имъ явленій.

Къ статьѣ приложены 4 чертежа.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію докладъ о напечатанной имъ въ „Извѣстіяхъ Постоянной Центральной Сейсмической Коммисіи“ работѣ „Ueber ein neues schweres Horizontalpendel mit mechanischer Registrierung für seismische Stationen zweiten Ranges“ (О новомъ тяжеломъ горизонтальномъ маятникѣ съ механической регистраціей для сейсмическихъ станцій второго разряда).

Положено напечатать этотъ докладъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Б. П. Вейнберга и В. Д. Дудецкаго, подъ заглавіемъ: „Консервированіе градинъ и изученіе ихъ микроструктуры“ (Conservation des grêlons et étude de leur microstructure).

Градъ сохраняется въ охлажденной жидкости почти такого-же удѣльнаго вѣса, какъ градины, внутри стеклянной банки съ притертой крышкой. Для сохраненія банокъ въ температурѣ ниже 0°, онѣ ставятся внутри цилиндрическаго прибора съ тройными стѣнками; пространство между внутреннимъ сосудомъ, въ которомъ помѣщаются банки, и второю оболочкою наполняется смѣсью льда съ мѣднымъ купоросомъ, а между второю и третьею (наружною) оболочкою—льдомъ. Въ этомъ видѣ приборъ съ градинами перевозится къ мѣсту изслѣдованія и тамъ хранится въ погребѣ до наступленія зимнихъ морозовъ, когда на открытомъ воздухѣ можно оперировать съ градинами, получать изъ нихъ пластинки и наблюдать ихъ подъ микроскопомъ.

Б. П. Вейнбергу удалось такимъ образомъ градинки, собранныя въ августѣ 1909 года въ Финскомъ заливѣ, доставить въ Томскъ, гдѣ по способу В. Д. Дудецкаго могли быть изготовлены пластинки для наблюденій при температурахъ ниже —5°. Экземпляры этихъ градинъ и другихъ, собранныхъ въ Томскѣ, г. Вейнбергъ демонстрировалъ въ Москвѣ на Съѣздѣ Естествениспытателей и Врачей.

Жидкость, въ которой консервировались градины, въ первомъ опытѣ была выбрана неполнѣ удачно, и самый приборъ требуетъ нѣкоторыхъ усовершенствованій, какъ на это указываетъ и авторъ; нѣкоторыя воз-

раженія можно сдѣлать и относительно способа изготовленія пластинокъ; но, въ виду того, что это былъ первый опытъ консервировать градины и дать возможность изслѣдовать ихъ строеніе лабораторнымъ путемъ, не спѣша, какъ это дѣлается при описаніи градинъ, когда онѣ на глазахъ наблюдателя таютъ,—академикъ М. А. Рыкачевъ считалъ-бы полезнымъ помѣстить представляемую статью на страницахъ „Извѣстій“ Академіи, чтобы обратить вниманіе ученыхъ на этотъ предметъ.

Къ статьѣ приложено два рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ, отъ имени Постояннаго Комитета Метеорологическихъ Сѣздовъ, просилъ Отдѣленіе о печатаніи протоколовъ засѣданій Комитета. Въ теченіе года это составитъ около 5 печатныхъ листовъ, которые можно отнести на часть, предоставленную Академіей для печатанія работъ Обсерваторіи. Количество экземпляровъ протоколовъ потребовалось-бы не болѣе 30.

Разрѣшено, о чемъ положено сообщить въ Типографію для исполненія.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ академика Н. В. Насонова для напечатанія, статью К. Н. Давыдова, подъ заглавіемъ: „Реституція у немертвыхъ въ связи съ вопросомъ о протективной потенціи зародышевыхъ пластовъ“ (*Restitution chez les neimertiens en rapport avec la question de la capacité protectrice des couches embryonales*).

Къ статьѣ прилагается 9 небольшихъ рисунковъ; работа сдѣлана въ Зоологической Лабораторіи Академіи, матеріалъ собранъ на Севастопольской Біологической Станціи, а посему желательно было-бы включить статью въ число „Трудовъ“ Лабораторіи и Станціи.

Положено напечатать работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи и помѣстить работу въ серіи „Трудовъ Особой Зоологической Лабораторіи и Севастопольской Біологической Станціи“, въ виду чего выдать Станціи 300 оттисковъ этой работы, о чемъ сообщить, для исполненія, въ Типографію Академіи.

Отъ имени академика В. И. Вернадскаго представлена Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работа А. Ферсмана: „Минералогическія замѣтки. II. Флогонитъ и альбитъ изъ ледниковыхъ валуновъ Московской губерніи“ (*Notes minéralogiques. II. Flogonite et albite des galets glaciaires du gouvernement de Moscou*). Къ статьѣ приложены 16 рисунковъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію свою статью, подъ заглавіемъ: „О дикомъ восточномъ баранѣ С. Гмелина“ (*Ovis orientalis Pall.*). Къ статьѣ приложены 13 рисунковъ.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора Н. А. Холодовскаго: „О біологическихъ видахъ“ (*Sur les espèces biologiques*). Къ статьѣ приложены 3 рисунка.

Положено напечатать эту работу въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, для напечатанія, отчетъ по Зоологическому Музею Академіи за 1909 годъ.

Положено напечатать отчетъ въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. А. Бялыницкаго-Бирули: „Материалы по систематикѣ и географическому распространенію млекопитающихъ. I—II“ (*Contributions à la classification et à la distribution géographique des mammifères. I—II*).

Положено напечатать эту работу въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ О. А. Баклундъ сдѣлалъ заявленіе о научномъ значеніи фотографированія кометы Галлея и сообщилъ, что г. Доницъ отправился въ Бессарабію, чтобы въ апрѣлѣ и маѣ текущаго года фотографировать тамъ комету.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академики О. А. Баклундъ и Ѳ. Н. Чернышевъ довели до свѣдѣнія Отдѣленія, что Пулковской Обсерваторіей получено письмо Николая Ивановича Юхнева, изъ котораго видно, что 12 марта с. г., въ 12—1 ч. дня, надъ селеніемъ Верхней Язвой разорвался метеоритъ, по видимому, крупныхъ размѣровъ; въ виду сего желательно было-бы сообщить г. Юхневу, что находка кусковъ упавшаго метеорита представляетъ большой научный интересъ, и что Академія будетъ крайне признательна, если г. Юхневъ найдетъ возможнымъ предпринять въ этомъ направленіи соотвѣтственные розыскы.

Положено исполнить.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Съ того времени, какъ въ метеорологіи прочно установилось ученіе о центрахъ дѣйствія атмосферы, стало особенно ясно, что успѣхи практической метеорологіи зависятъ въ высшей степени отъ расширенія района синоптическихъ картъ въ сторону центровъ дѣйствія атмосферы. Такъ, на примѣръ, разумно задуманная въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія фонъ-Беберомъ попытка раздвинуть рамки предсказанія погоды на нѣсколько дней впередъ путемъ каталогизаціи типовъ давленія въ предѣлахъ средней Европы оказалась совершенно безрезультатной, между тѣмъ какъ подобныя-же работы, исполненныя въ послѣдніе годы

американскими метеорологами, которые опирались на синоптическія карты многократно болѣеи площади, привели къ рѣшающимъ результатамъ и открыли возможность предсказаній погоды на недѣлю и даже на полторы недѣли впередъ; предсказанія эти, весьма близкія къ дѣйствительности, получили особенно широкое распространеніе въ теплое время года и оказываютъ очень серьезныя услуги сельскому хозяйству.

„Въ равной мѣрѣ правильно поставленная служба предупрежденія о чрезвычайныхъ явленіяхъ погоды (штормы, метели и проч.) требуетъ, чтобы спеціальному изученію этихъ явленій предшествовало общее обслѣдованіе непосредственно предшествующей дѣятельности атмосферы, поскольку она сказывается въ областяхъ, занимаемыхъ центрами дѣйствія атмосферы.

„Метеорологическія учрежденія Западной Европы, живущей по преимуществу циклоническимъ режимомъ, употребляютъ значительныя усилія къ расширенію синоптической карты въ сторону Атлантическаго океана. Въ этомъ отношеніи установленіе регулярныхъ телеграфныхъ сообщеній съ Исландскихъ станцій, расположенныхъ въ самомъ центрѣ циклоническаго дѣйствія атмосферы, является крайне важнымъ успѣхомъ, въ которомъ заинтересованы и мы. Однако наши интересы лежатъ еще глубже въ организаціи телеграфныхъ сообщеній изъ Сибири, гдѣ располагается антициклоническій центръ дѣйствія атмосферы, непосредственно выраженный на протяженіи 9 мѣсяцевъ въ году. Почти 70 лѣтъ тому назадъ академикъ Миддендорфъ съ чрезвычайною прозорливостью высказалъ убѣжденіе, что въ Сибири слѣдуетъ видѣть горнило, изготавляющее погоду для Европейской Россіи. Изслѣдованіе синоптическихъ картъ, пополненныхъ заднимъ числомъ всѣми метеорологическими станціями, не входящими въ телеграфную сѣть, подтверждаетъ въ полной мѣрѣ положеніе академика Миддендорфа, при чемъ съ особенною силою сказывается первенствующее значеніе станцій, расположенныхъ выше 60° сѣверной широты. Безъ этихъ станцій не только невозможенъ анализъ особенностей въ строеніи Сибирскаго антициклона, но даже отпадаетъ возможность судить хотя-бы въ самыхъ грубыхъ чертахъ о дѣйствительномъ положеніи центральной части антициклона, ибо одни телеграфныя свѣдѣнія съ узкой полосы, расположенной вдоль Сибирской желѣзной дороги, обращаютъ въ полный произволъ проведеніе изобаръ въ предѣлахъ Сибири.

„И начатая уже обширная работа по изслѣдованію метелей на желѣзныхъ дорогахъ, и предстоящее наднихъ открытіе еще болѣе обширныхъ работъ по организаціи службы предсказаній погоды для нуждъ сельскаго хозяйства выдвигаютъ передъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіей тревожный вопросъ объ отсутствіи телеграфныхъ сообщеній изъ сѣверной полосы Сибири, которое сказывается особенно остро неимѣніемъ телеграфа вдоль Оби и Енисея на Обдорскъ и Туруханскъ. Наступитъ время, когда Обсерваторія будетъ обладать цѣлымъ

рядомъ эмпирическихъ положеній, специально выработанныхъ для опредѣленныхъ конкретныхъ заданій, но приложеніе ихъ къ практикѣ предсказаній будетъ крайне затруднено, а часто и совершенно невозможно вслѣдствіе несравнимости текущихъ синоптическихъ картъ съ тѣми пополненными заднимъ числомъ картами, по которымъ производятся изслѣдованія.

„Вслѣдствіе изложеннаго, обращаюсь къ Конференціи съ покорнѣйшею просьбою войти въ сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и ходатайствовать о скорѣйшемъ проведеніи телеграфныхъ линій на Обдорскъ и Туруханскъ.

„Вмѣстѣ съ тѣмъ покорнѣйше прошу увѣдомить о возбуждаемомъ ходатайствѣ и другія вѣдомства, заинтересованныя въ проведеніи означенныхъ телеграфныхъ линій, а именно: Главное Управление Землеустройства и Земледѣлія, Морское Министерство и Министерство Торговли и Промышленности, на случай, если-бы они признали желательнымъ поддержать представленіе Академіи“.

Положено исполнить.

Академикъ Ѳ. Н. Чернышевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Мною получено извѣщеніе доктора Holland'a, директора Музея Карнеги, о томъ, что слѣпокъ диплодока готовъ; для сохранной доставки его въ Музей Академіи желательно сдѣлать сношеніе съ Таможеннымъ Вѣдомствомъ о томъ, чтобы 35 ящиковъ, тщательно упакованныхъ, не вскрывались иначе, чѣмъ въ зданіи Академіи, и съ Министерствомъ Путей Сообщенія — о предоставленіи отдѣльнаго вагона для погрузки ящиковъ съ парохода въ Либавѣ, куда они прибудутъ прямымъ рейсомъ изъ Нью-Йорка. Слѣдуетъ сослаться, что мулажъ диплодока составляетъ подарокъ г. Карнеги Государю Императору, что при вскрытіи ящиковъ въ Либавѣ можетъ быть нарушена тщательная упаковка, и могутъ быть повреждены слѣпки, и что въ Австріи, Италіи и Германіи были предоставлены даровые вагоны для перевозки подобныхъ же мулажей.

„Сношенія прошу сдѣлать до подписанія протокола“.

Положено исполнить.

ОТДѢЛЕНІЕ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ.

ЗАСѢДАНІЕ 6 МАРТА 1910 Г.

А. В. Марковъ представилъ свой рукописный „Отчетъ о поѣздкѣ въ губерніи Пермскую и Архангельскую лѣтомъ 1909 г.“. Къ Отчету приложена рукописная Минея (отрывокъ) XVI в., которую г. Марковъ жертвуетъ для Академической Библіотеки. — Положено благодарить г. Маркова за пожертвованіе, рукопись же передать въ I Отдѣленіе Библіотеки, а Отчетъ напечатать въ „Извѣстіяхъ“.

ЗАСѢДАНІЕ 17 МАРТА 1910 Г.

Академикъ Н. П. Кондаковъ сообщилъ о желаніи своемъ приступить къ перепечаткѣ своего труда: „Исторія и памятники византійской эмали (С.-Пб. 1892 г.)“. — Одобрено.

Въ виду незначительнаго количества экземпляровъ I-го тома Сочиненій Державина (роскошнаго изданія съ рисунками), положено сообщить Книжному Складу, о томъ, чтобы этотъ томъ не продавался отдѣльно отъ остальныхъ.

Академикъ В. М. Истринъ предложилъ командировать Е. И. Тарасова въ Гёттингенъ для изученія нѣкоторыхъ вопросовъ, возникшихъ при изданіи дневника А. И. Тургенева. Положено возбудить теперь же ходатайство о командированіи г. Тарасова въ Германію отъ 15 іюня до 15 августа.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 7 АПРѢЛЯ 1910 г.

Восточно-Сибирскій Отдѣлъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества въ Иркутскѣ, отношеніемъ отъ 17 марта с. г. № 224, сообщилъ Академіи, въ отвѣтъ на отношеніе отъ 25 февраля с. г. за № 27, что съ его стороны не имѣется никакихъ препятствій къ напечатанію въ изданіяхъ Академіи хранящейся у Э. А. Пекарскаго рукописи, принадлежащей Восточно-Сибирскому Отдѣлу и представляющей собою оригиналъ издавнаго Отдѣломъ перевода Якутскаго сборника Худякова.

Положено передать это сообщеніе академикъ В. В. Радлову.

В. В. Емельяновъ, письмомъ отъ 5 апрѣля с. г., сообщилъ Академіи, что въ срединѣ марта сего года въ г. Новохоперскѣ, Воронежской губерніи, на старомъ казачьемъ кладбищѣ найдена серебряная медаль, имѣющая форму ромба, при чемъ приложилъ рисунокъ этой медали: на лицевой сторонѣ портретъ Императрицы Екатерины II и въ нижнемъ углу буква: „ю“, на другой сторонѣ въ вѣнкѣ — надпись: „побѣдителя“, а ниже: „заключенъ миръ съ портою 10 іюля 1774 г.“.

Положено сообщить г. Емельянову, что аналогичная медаль имѣется въ Нумизматическомъ Кабинетѣ Академіи, что будутъ еще наведены справки о другихъ медаляхъ, относящихся къ тому-же событію, и что о результатахъ этихъ справокъ ему будетъ сообщено.

Академикъ В. В. Латышевъ читалъ нижеслѣдующее:

„Покорнѣйше прошу Отдѣленію разрѣшить принять на счетъ Академіи изданіе моей новой работы — о греческой минеѣ X вѣка. Отъ этой мины сохранилось 5 мѣсяцевъ, именно два (февраль и мартъ) въ Московской рукописи Синодальной Библиотеки № 376 Влад. и три (іюнь — августъ) въ Іерусалимской рукописи Святогробской библиотеки № 17. Въ обѣихъ рукописяхъ имѣется на каждый день мѣсяца по одному житію (на праздничные дни — *ἱστορικὰ*, выясняющія происхождение и значеніе праздника). Изъ Московской рукописи по настоящее время издано полностью около 10 текстовъ¹⁾, а изъ іерусалимской — не болѣе 5 (и, кромѣ того,

1) въ томъ числѣ одинъ изъ текстовъ сказанія объ Аморійскихъ мученикахъ — П. В. Никитинымъ и житія св. епископовъ Херсонскихъ — мною въ „Запискахъ“ Академіи по Историко-Филологическому Отдѣленію.

8 въ Acta SS. по другой рукописи). Въ моемъ распоряженіи имѣются въ настоящее время полныя копія обѣихъ рукописей: Московская списана мною лично во время нарочитой поѣздки въ Москву въ мартѣ прошлаго 1909 года, а съ Іерусалимской, чрезъ посредство А. И. Пападопуло-Керамевса, получена исправная копія, сдѣланная архидіакономъ Клеопою Кикилиди и другими лицами подѣ его наблюденіемъ за недорогую плату, которую Отдѣленіе любезно ассигновало изъ капитала, находящагося въ распоряженіи разряда классической филологіи и археологін (прот. зас. 15 октября 1908 г., § 265). Полное изданіе всѣхъ текстовъ изъ обѣихъ рукописей я считаю весьма важнымъ и желательнымъ въ интересахъ агиографіи. Работа, которую я полагаю-бы выпустить отдѣльнымъ изданіемъ, естественно распадается на три выпуска: 1) текстъ минеи за февраль и мартъ по упомянутой Московской рукописи, 2) текстъ за іюнь—августъ по Іерусалимской рукописи и 3) изслѣдованіе, въ которомъ я намѣреваюсь 1) доказать, что всѣ тексты въ обѣихъ рукописяхъ принадлежатъ одному и тому-же автору, 2) опредѣлить время жизни автора и попытаться выяснить, кто именно изъ византійскихъ писателей даннаго времени могъ быть авторомъ минеи, а также — въ какомъ отношеніи находится данная минея къ Метафрастовской, и, наконецъ, 3) прослѣдить источники текстовъ минеи.

„Тексты минеи я полагаю-бы издать съ латинскимъ заглавіемъ, краткими латинскими предисловіями и критическими примѣчаніями, а изслѣдованіе — на русскомъ языкѣ. Тексты въ настоящее время готовы къ печати, а во время печатанія ихъ надѣюсь закончить и изслѣдованіе.

„Въ случаѣ, если Отдѣленіе благосклонно отнесется къ моей просьбѣ, я желаю-бы печатать работу въ форматѣ „Извѣстій“ Отдѣленія Русскаго языка и словесности вновь приобрѣтенными для типографіи греческими шрифтами, въ количествѣ 650 экземпляровъ, считая въ томъ числѣ 50 авторскихъ“.

Положено напечатать эту работу въ форматѣ „Извѣстій“ Отдѣленія Русскаго языка и словесности, въ числѣ 650 экземпляровъ, изъ которыхъ 50 авторскихъ, при чемъ сообщить это предположеніе на утвержденіе Общаго Собранія Академіи, согласно постановленію Конференціи въ засѣданіи Общаго Собранія 13 декабря 1903 года.

Академикъ А. С. Лаппо-Данчлевскій читалъ нижеслѣдующее:

„Въ Отдѣленіи Рукописей Императорской Публичной Библіотеки, среди Эрмитажныхъ рукописей, князю Д. И. Шаховскому удалось разыскать „Реестръ“ книгъ князя М. М. Щербатова; по реестру можно судить о нѣкогда принадлежавшемъ ему книжномъ собраніи; въ описъ попали всѣ научныя книги на русскомъ языкѣ и всѣ книги на иностранныхъ языкахъ, всего до 2465 названій. Въ виду значенія этого реестра, по которому можно судить и о кругѣ литературныхъ интересовъ князя

И. А. Щербатова и князя М. М. Щербатова, и о тѣхъ изданіяхъ, которыми послѣдній пользовался для своихъ литературныхъ трудовъ, и о нѣкоторыхъ другихъ данныхъ, касающихся исторіи книжнаго дѣла въ Россіи, главнымъ образомъ въ 1760-хъ и 1770-хъ годахъ, я считалъ-бы полезнымъ напечатать означенный реестръ въ одномъ изъ академическихкихъ изданій, поручивъ составленіе введенія къ нему, примѣчаній, указателя и т. п. князю Д. И. Шаховскому.

Положено напечатать записку князя Д. И. Шаховскаго въ приложеніи къ настоящему протоколу, а „Реестръ книгъ князя М. М. Щербатова“ напечатать отдѣльнымъ изданіемъ въ форматѣ „Извѣстій“ Отдѣленія Русскаго языка и словесности, въ числѣ 450 экземплярахъ, изъ которыхъ 50 авторскихъ, о чемъ сообщить въ Типографію для исполненія.

Академикъ С. Θ. Ольденбургъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія что Дмитрій Леонтьевичъ Янушевскій пожертвовалъ Академіи, чрезъ его посредство, китайское гадательное зеркало, найденное киргизами на сѣверномъ берегу Иссыккули, при раскопкахъ кургана около Сазановки, согласно сообщенію киргизовъ.

При этомъ академикъ С. Θ. Ольденбургъ представилъ описаніе этого зеркала, составленное А. И. Ивановымъ, подъ заглавіемъ: „Металлическое китайское зеркало“ (*Miroir métallique chinois*).

Положено благодарить г. Янушевскаго и напечатать работу г. Иванова въ „Извѣстіяхъ Академіи“, а зеркало передать въ Музей Антропологии и Этнографіи.

Академикъ К. Г. Залеманъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Азіатскій Музей за послѣднее время обогатился слѣдующими приношеніями:

А) Отъ Русскаго Комитета для изученія Средней и Восточной Азіи, при отношеніи отъ 2 апрѣля с. г. № 100:

- 1) 15 валиковъ для фонографа съ образцами рѣчи астраханскихъ Калмыковъ. (Инв. № 641).
- 2) разныя печатныя изданія. (Инв. № 640^a).

В) Отъ Императорской Археологической Коммиссіи, при отношеніи отъ 31 марта с. г. № 658:

- 3) шесть несторіанскихъ надгробныхъ камней изъ развалинъ города Алмалыка. (Инв. № 6).

С) Отъ Мадрасскаго Правительства:

- 4) *Castes and Tribes of Southern India*. Vol. I, II, IV—VII. Madras. 1908. 8°, (Инв. № 566).

- D) Отъ профессора Sten Konow въ Христианиі:
- 5) *Linguistic Survey of India. Specimen Translations. Calcutta. 1889. fol.* (Инв. № 565).
- E) Отъ приватъ-доцента В. М. Алексѣева:
- 6) Шань ю ши кэ цунъ бянь. (Описаніе каменныхъ памятниковъ, находящихся въ губерніи Шинь си. 1898). 24 тетр. 8°. (Инв. № 640).
- F) Отъ джайнскаго ученаго Vijayadharma Sûri въ Бенаресѣ, при письмѣ отъ 6 марта нов. ст. с. г.:
- 7) *Çrijainayaçovijayagranthamâlâ* (собраніе джайнскихъ сочиненій, издаваемое имъ въ Бенаресѣ), слѣдующаго содержанія:
- I. *Pramāṇanayatattvâlokâlaṅkāra* auct. Vâdidêva 1904. 8° min.
 - II. *Haimalingānuçâsanam* auct. Hemacandra. 1905. 8° min.
 - III. *Siddhahemaçabdānuçâsanam* auct. Hemacandra. 1905. lex. 8°.
 - IV. *Gurvâvali* auct. Munisundara. 1905. 8° min.
 - V. *Pramāṇanayatattvâlaṅkārasya paricchedadvayam*. (1905). lex. 8°.
 - VI. *Siddhahemasûtrapâṭhaḥ* auct. Hemacandra. (1906). 8° min.
 - VII. *Jainastotrasaṃgraha*. I. (1906). 8° min.
 - VIII. *Mudritakumudacandraprakaraṇam* auct. Yaçaçandra. (1906). 8°.
 - IX. *Jainastotrasaṃgraha*. II. (1906). 8° min.
 - X. *Kriyâratnasamuccaya* auct. Guṇaratna. (1908). lex. 8°.
 - XI. *Siddhahemasûtrapâṭhasya akarâdyanukramaṇi*. (1909). 8° min.
 - XII. *Kavikalpadruma* auct. Harṣakulagaṇi. (1909). 8° min.
 - XIII. *Sammatyâkhyaprakaraṇam* auct. Siddhasenadivâkara. (1910). lex. 8°.
 - XIV. deest.
 - XV. *Çalibhadracaritam* auct. Dharmakumâra. (1910). 8° obl.
 - XVI. *Parvakâthâsaṃgraha*. 1. (1910). (Инв. № 648). 8° obl.
- 8) *Yaçovijayajainagranthamâlâ*. 1910. №№ 1—14 (периодическое изданіе). (Инв. № 649).

Въ обмѣнъ на присланныя изданія упомянутый джайнскій ученый просилъ высылать учрежденію, издающему эти двѣ серіи, а именно *Pāṭhasala* въ Бенаресѣ, периодическія и отдѣльныя изданія Академіи. Академикъ К. Г. Залеманъ, полагая, однако, что большой пользы отъ полученія „Извѣстій“ и „Записокъ“ Отдѣленія джайны не могутъ ожидать, предложилъ выслать въ Бенаресъ всѣ выпуски *Bibliotheca Buddhica* (за исключеніемъ доставленныхъ имъ уже № I, 1—4, и IV, 1—5, а также нѣкоторыя изданія по санскритской филологіи, которыя онъ выберетъ совмѣстно съ академикомъ С. Θ. Ольденбургомъ).

Положено выслать учрежденію *Pāṭhasala* въ Бенаресѣ „*Bibliotheca Buddhica*“ и изданія по индійской филологіи, о чемъ сообщить, для исполненія, въ Книжный Складъ.

Академикъ С. О. Ольденбургъ представилъ Отдѣленію, отъ имени Британскаго Консула въ Кашгарѣ г. Джона Макартнея, рядъ листовъ отрывковъ рукописей, санскритскихъ и тохарскихъ, при чемъ обратилъ вниманіе Отдѣленія на то, что нѣкоторые изъ этихъ отрывковъ составляютъ, повидимому, часть рукописей изъ собранія Н. О. Петровскаго, находящихся въ Азіатскомъ Музеѣ.

Положено передать рукописи въ Азіатскій Музей Академіи и благодарить г. Макартнея.

Приложеніе къ протоколу засѣданія Историко - Филологическаго Отдѣленія
7 апрѣля 1910 года.

О каталогѣ библіотеки князя Михаила Михайловича Щербатова.

Какъ извѣстно, библіотека Щербатова послѣ его смерти (въ концѣ 1790 года) куплена была Императрицей Екатериной II и вошла въ составъ Эрмитажнаго книгохранилища. Затѣмъ она цѣликомъ или въ большей своей части попала въ Императорскую Публичную Библіотеку. Насколько полно собраніе Щербатова въ послѣдней сохранилось, насколько оно разошлось въ качествѣ дублетовъ въ другія библіотеки, сказать трудно. Но весь составъ библіотеки въ моментъ передачи ея Императрицѣ Екатериной II отъ наслѣдниковъ Щербатова можно установить вполне точно, благодаря сохранившемуся въ Эрмитажномъ рукописномъ собраніи, переданномъ въ Императорскую Публичную Библіотеку, „Реестру“, по которому и произведена была пріемка книгъ отъ вдовы владѣльца библіотеки. Повидимому, въ продажу, а слѣдовательно и въ этотъ реестръ, поступили всѣ научныя книги Щербатова на русскомъ языкѣ и всѣ его иноязычныя книги. Рукописи попадаютъ въ этотъ каталогъ лишь въ видѣ исключенія, такъ какъ русскія рукописи Щербатова, которыми особенно интересовалась Екатерина, были приняты по особому списку.

По названному реестру¹⁾ мы можемъ составить себѣ, во всякомъ случаѣ, довольно полное представленіе о книжномъ имуществѣ одного изъ видныхъ представителей русской образованности XVIII вѣка. Надо, впрочемъ, замѣтить, что, при ознакомленіи съ каталогомъ, приходишь къ несомнѣнному выводу, что въ составъ библіотеки вошли не только книги, непосредственно собранныя ея послѣднимъ владѣльцемъ, а также и значительная часть книгъ его тестя, князя Ивана Андреевича Щербатова, экономиста, дипломата и дѣятеля болѣе ранней эпохи: Иванъ Андреевичъ Щербатовъ началъ свою службу при Петрѣ въ 1712 году, всѣ почти двадцатые годы провелъ за границей, сначала въ Англіи, откуда писалъ Петру объ ассигнаціонномъ банкѣ и системѣ Ло, затѣмъ въ Испаніи, а съ 1739 по 1746 годъ съ небольшимъ перерывомъ пробылъ „полномочнымъ министромъ“ въ Лондонѣ, смѣнивъ тамъ кн. А. А. Кантемира

1) „Реестръ Библіотеки покойнаго князя Михаила Михайловича Щербатова“. Г., на 61 листѣ. Эрмитажной библіотеки по новой нумераціи № 586.

(письма послѣдняго къ кн. И. А. Щербатову напечатаны Л. Н. Майковымъ въ „Сборникѣ Отдѣленія Русскаго языка и словесности Импер. Ака. Наукъ“, т. LXXIII).

Всѣхъ названій книгъ въ каталогъ занесено 2465.

Изъ этого числа:

| | |
|--|--------------|
| Книгъ (въ томъ числѣ и нѣсколько рукописей) на русскомъ языкѣ..... | 414 названій |
| Книгъ (и рукописей) на иностранныхъ языкахъ | 1993 „ |
| Ландкартъ (въ большинствѣ исполненныхъ „отъ руки“) .. | 58 „ |

Русскій отдѣлъ библіотеки состоитъ, главнымъ образомъ, изъ книгъ по исторіи, но есть также книги и по другимъ отраслямъ знанія, а также немало журналовъ и болѣе 100 томовъ календарей. Къ сожалѣнію, послѣдніе показаны суммарно, безъ приведенія отдѣльныхъ заглавій, такъ что библиографическихъ указаній это обильное собраніе календарей черезъ посредство каталога не даетъ. Въ другихъ частяхъ русскаго отдѣла могутъ найтись нѣкоторыя указанія, важныя и для библиографа, напр., здѣсь указаны три списка депутатовъ Екатерининской Коммиссіи, между тѣмъ какъ до сихъ поръ указывалось только два—къ 1 января 1768 и къ 24 февраля 1769 года; здѣсь же названъ еще списокъ 20 апрѣля 1768 года. Но главное значеніе и русскій отдѣлъ каталога можетъ имѣть, конечно, лишь для установленія подбора книгъ, собранныхъ Щербатовымъ.

Какъ и слѣдовало ожидать, и среди иноязычныхъ книгъ болѣе всего — въ отдѣлѣ исторіи: ихъ 388 названій, т. е. болѣе одной пятой всѣхъ иноязычныхъ. Но число названій по политическимъ наукамъ также весьма значительно: ихъ 206 названій и, кромѣ того, 88 названій въ особомъ отдѣлѣ книгъ подобнаго-же содержанія спеціально на англійскомъ языкѣ. Отдѣлъ философіи представленъ 150 названіями, въ отдѣлѣ географіи ихъ 59, путешествій—75, коммерціи—57, хозяйства—41; однако, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ разнообразіемъ научныхъ интересовъ, которое вообще характеризуетъ князя Михаила Михайловича Щербатова, немало оказывается въ его библіотекѣ книгъ и по другимъ отраслямъ знанія: по богословію — 101 названіе, по математикѣ — 82, по естественнымъ наукамъ—133, по медицинѣ и химіи—50, по филологіи—49, по военному искусству—56 названій; затѣмъ въ отдѣлѣ поэзіи—150 названій; романовъ—35 названій; 249 названій отнесено къ смѣси и 24—къ полиграфіи.

Среди иноязычныхъ преобладаютъ французскія книги, англійскія имѣются (болѣе 150), но почти исключительно 30-хъ и 40-хъ годовъ XVIII столѣтія, что и доказываетъ ихъ происхожденіе отъ князя Ивана Андреевича Щербатова; есть нѣсколько книгъ (около 40) на итальянскомъ языкѣ (этому языку князь Михаилъ Михайловичъ выучился въ зрѣломъ возрастѣ), по нѣскольку книгъ на латинскомъ (болѣе 30) и

испанскомъ языкахъ. Нѣмецкихъ книгъ почти совсѣмъ нѣтъ. Время изданія книгъ, разумѣется, весьма различно. Есть книги и XVII вѣка, и начала XVIII, но большинство книгъ относятся къ 50-мъ, 60-мъ и 70-мъ годамъ этого столѣтія встрѣчаются, книги и болѣе позднія, послѣдняго десятилѣтія жизни ихъ владѣльца.

Каталогъ составленъ въ общемъ весьма удовлетворительно, съ грамотнымъ написаніемъ на соотвѣтствующихъ языкахъ и съ указаніемъ мѣста и года изданія, но въ алфавитномъ порядкѣ заглавій, а не авторовъ, и, кромѣ того, съ подраздѣленіемъ каждаго изъ названныхъ выше отдѣловъ еще на три группы, по формату книгъ. Конечно, такой порядокъ значительно затрудняетъ пріисканіе по каталогу извѣстной книги.

Помимо возможности опредѣлить общій кругъ интересовъ князя Щербатова и пути полученія имъ различныхъ знаній, каталогъ даетъ еще немало цѣнныхъ частныхъ указаній: мы здѣсь имѣемъ точныя заглавія почти всѣхъ книгъ, переводомъ которыхъ занимался Щербатовъ, находимъ нѣсколько сочиненій, объ его вѣроятномъ знакомствѣ съ которыми дѣлались предположенія изучавшими его литературную дѣятельность (напримѣръ, „Histoire des Severambes“, фантастическое путешествіе, не оставшееся, вѣроятно, безъ вліянія на его „Путешествіе въ землю Офирскую“), встрѣчаемъ интересныя указанія на иностранныя газеты выписывавшіяся Щербатовымъ, и т. д.

Князь Д. Шаховской.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

Д. И. Литвиновъ. О *Calamagrostis Langsdorffii* (Link) Trin., *C. purpurea* Trin. и нѣкоторыхъ близкихъ къ нимъ формахъ. (D. I. Litvinov. Sur le *Calamagrostis Langsdorffii* (Link) Trin., *C. purpurea* Trin. et quelques formes voisines).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 28 апрѣля 1910 г. академикомъ **И. П. Бородинымъ**).

Въ статьѣ доказывается по гербарнымъ и литературнымъ изысканіямъ, что *C. purpurea* Trin., описанная, и при томъ невѣрно, по слишкомъ молодому образцу, не есть то растеніе, которое выдается за этотъ видъ флористами Скандинавіи и Германіи, а есть, по всей вѣроятности, простой синонимъ *C. Langsdorffii* Trin.

Положено напечатать эту статью въ «Трудахъ Ботаническаго Музея».

Д. И. Литвиновъ. *Amelanchier* въ Семипалатинской области. (D. I. Litvinov. L'*Amelanchier* dans la province Semipalatinsk).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 28 апрѣля 1910 г. академикомъ **И. П. Бородинымъ**).

Въ статьѣ описывается новая форма этого рода, средняя между восточно-китайскимъ и европейскимъ представителями его, растущая весьма изолированно въ горной группѣ Баянъ-аулъ, находящейся въ степяхъ названной области, и представляющая собою интересное «живущее ископаемое» — остатокъ прежней кругополярной плуценовой доледниковой флоры.

Положено напечатать эту статью въ «Трудахъ Ботаническаго Музея».

М. А. Рыначевъ. Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи за 1909 г. (M. A. Rycačev. Compte rendu de l'Observatoire Physique Central Nicolas pour 1909).

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 28 апрѣля 1910 г.).

О всѣхъ дѣйствіяхъ Обсерваторіи я въ свое время докладывалъ Академіи; сверхъ того, и общій обзоръ ея дѣятельности помѣщенъ въ Отчетѣ о дѣятельности Императорской Академіи Наукъ за 1909 г., читанномъ п. о. Непремѣннаго Секретаря въ публичномъ засѣданіи 29 декабря 1909 г.

Поэтому, при представленіи настоящаго отчета, я позволяю себѣ лишь остановить еще разъ вниманіе Отдѣленія на жизненномъ вопросѣ, отъ котораго зависить дальнѣйшая дѣятельность Главной и подвѣдомственныхъ ей обсерваторій, — на проектированные штаты Николаевской Главной Физической и подвѣдомственныхъ ей мѣстныхъ Обсерваторій; проектъ этотъ въ отчетномъ году былъ законченъ и разсмотрѣнъ Академической Коммиссіей и передается Академіей въ Междувѣдомственную Коммиссію. Въ случаѣ осуществленія проекта, метеорологическая сѣть станцій, служащая основаніемъ какъ для научныхъ выводовъ, такъ и для практическихъ цѣлей въ разныхъ отрасляхъ государства, будетъ упрочена и непрерывность дѣятельности ея обезпечена. Для изслѣдованія разныхъ слоевъ атмосферы учреждаются центральная аэрологическая Обсерваторія и змѣйковыя отдѣленія. Обезпечивается научная обработка накопившагося матеріала по климатологіи и земному магнетизму. Будутъ организованы систематическія изслѣдованія по земному магнетизму, наконецъ, будетъ улучшено матеріальное положеніе служащихъ, совершенно нынѣ не соответствующее предъявляемымъ къ нимъ требованіямъ; вмѣстѣ съ тѣмъ, имъ дана будетъ возможность удѣлять время на научныя изслѣдованія, тогда какъ теперь они поглощены текущими работами.

Въ остальномъ ограничусь перечнемъ важнѣйшихъ событій изъ жизни Обсерваторіи, выходящихъ изъ ряда ея текущихъ работъ:

1. Созывъ Второго Метеорологическаго Съѣзда и организація Комитета Съѣздовъ.
2. Работы, связанныя съ проектомъ по магнитной съемкѣ Россіи.
3. Участіе на XII Съѣздѣ Естествоиспытателей и Врачей въ Москвѣ.
4. Поѣздка директора Иркутской Обсерваторіи въ Восточную Сибирь и на берега Тихаго океана для осмотра метеорологическихъ станцій и для магнитныхъ наблюденій въ этой обширной, мало изслѣдованной области.
5. Выработка проекта магнитной и метеорологической Обсерваторіи во Владивостокѣ.

6. Поѣздка физика Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Д. А. Смирнова во Владивостокъ для выбора мѣста Обсерваторіи и для магнитныхъ наблюдений на пути отъ Челябинска до Владивостока, съ цѣлью закончить магнитную съемку вдоль параллели.

7. Начало обработки накопившагося синоптического матеріала по приращенію къ предсказанію метелей на средства, отпущенныя для этой цѣли Съѣздомъ желѣзныхъ дорогъ, по 10000 рублей въ годъ на 4 года.

8. Участіе Обсерваторіи на Съѣздѣ Международной Ученой Воздухоплавательной Коммисіи.

9. Кабинетъ Его Величества, съ передачей земель Переселенческому Управленію, прекращаетъ плату наблюдателямъ Алтайской сѣти; станціи закрываются за исключеніемъ одной, наблюдателю которой жалованіе уплачиваетъ Екатеринбургская Обсерваторія изъ своихъ скудныхъ средствъ.

Къ отчету приложенъ, между прочимъ, перечень трудовъ, опубликованныхъ личнымъ составомъ Обсерваторіи.

Пользуюсь случаемъ, чтобы отмѣтить выдающуюся дѣятельность Директоровъ нашихъ филиальныхъ Обсерваторій. Директоръ Иркутской Обсерваторіи А. В. Вознесенскій, помимо упомянутой большой поѣздки на Дальній Востокъ, много потрудился по усовершенствованію системы наблюдений въ его Обсерваторіи, при чемъ пришлось произвести капитальную перестановку приборовъ и произвести рядъ специальныхъ изслѣдованій.

Не менѣ заслуживаетъ вниманія директоръ Тифлисской Обсерваторіи С. В. Гласекъ, который въ критическое время, съ недостаточными средствами все еще поддерживаетъ временныя магнитныя наблюденія въ Карсани; надо надѣяться, что наблюденія эти не будутъ прерваны до возведенія Обсерваторіи, на постройку которой въ 1910 г. отпускается кредитъ. На мѣстѣ постройки и вокругъ него уже произведены предварительныя магнитныя наблюденія, которыя указали, что здѣсь нѣтъ аномалій. Приняты всѣ мѣры, чтобы обезпечить правильную постройку и при томъ возможно экономнымъ образомъ. С. В. Гласекомъ предпринята обширная работа по изслѣдованію малой психрометрической будки англійскаго типа, которая близится къ концу. Эти изслѣдованія имѣютъ важное значеніе въ виду предстоящаго введенія подобныхъ будокъ въ Россіи.

Директору Екатеринбургской Обсерваторіи Г. О. Абельсу, благодаря отпущеннымъ средствамъ, удалось впервые обработать записи магнитографовъ и сравнить полученные результаты съ непосредственными ежечасными отсчетами по магнитометрамъ. Имъ же организованы интересныя ежечасныя наблюденія надъ температурою на поверхности снѣга зимою и надъ темпе-

ратурой песка на различныхъ глубинахъ лѣтомъ, а также представляющія спеціальный интересъ наблюденія надъ колебаніями уровня воды въ озерѣ Шарташъ.

На всѣхъ трехъ Обсерваторіяхъ, благодаря энергіи ихъ директоровъ, при самыхъ скромныхъ средствахъ, производится съ успѣхомъ введенныя въ послѣдніе годы наблюденія сейсмическія и изслѣдованія разныхъ слоевъ атмосферы.

Считаю долгомъ упомянуть, что новымъ почтовымъ закономъ недостаточныя средства филиальныхъ Обсерваторій еще больше урѣзаны. Лишившись права получать бесплатно наблюденія и посылки, Обсерваторіи затрачиваютъ довольно значительныя средства на покрытіе почтовыхъ расходовъ и черезъ это уменьшаются средства на ремонтъ приборовъ.

Въ заключеніе позволю себѣ обратить вниманіе Отдѣленія на приложенные къ отчету перечни многочисленныхъ справокъ, даваемыхъ Главною и подвѣдомственными ей мѣстными Обсерваторіями различнымъ учрежденіямъ и лицамъ по разнымъ отраслямъ государственнаго хозяйства и по отправленію правосудія. Эти данныя наглядно свидѣтельствуютъ о приносимой Обсерваторіями практической пользѣ.

Положено Отчетъ напечатать въ «Запискахъ» Академіи.

О дикомъ восточномъ баранѣ С. Гмелина (*Ovis orientalis* Pall.).

Академика Н. В. Насонова.

(Доложено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г.).

Въ 1774 году академикъ Самуиль-Готтлибъ Гмелинъ, или Гмелинъ младшій, въ своемъ «Путешествіи по Россіи»¹⁾, описалъ одного изъ дикихъ барановъ съ горъ сѣверной Персіи. Прежде, чѣмъ описать его въ ряду другихъ животныхъ, Гмелинъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: «4 ноября поѣхали мы подъ парусами въ Ензели. Однакожъ, прежде, нежели я отъ сего числа дневныя мои записки продолжать буду, намѣренъ еще упомянуть о нѣкоторыхъ извѣстіяхъ, до Мезандерани касающихся, которыя во время моего плѣна и освободясь отъ болѣзни собралъ»²⁾. Изъ этихъ словъ слѣдуетъ заключить, что здѣсь рѣчь идетъ объ Эльбурцскихъ горахъ и, что, вѣроятно, баранъ былъ добытъ на сѣверныхъ склонахъ восточной части этихъ горъ, такъ какъ Гмелинъ въ плѣну находился въ Бальфушѣ. Гмелинъ называетъ этого барана «туромъ, или каменнымъ бараномъ, или восточной и дикой овцой»³⁾ и даетъ изображеніе его⁴⁾.

Въ 1776 году академикъ П. С. Палласъ, описывая дикихъ барановъ въ своей «Specilegia Zoologica»⁵⁾, указываетъ на отличительные признаки

1) Samuel-Gotlieb Gmelin's Reise durch Russland zur Untersuchung der drei Natur-Reiche. Dritter Theil. St. Petersburg. 1774. p. 486—493. Tab. LV.

2) Я цитирую здѣсь по переводу 1785 года, озаглавленному: «Путешествіе по Россіи для изслѣдованія всѣхъ трехъ царствъ въ природѣ». Часть третія. Половина вторая. Стр. 688.

3) Стр. 707.

4) Табл. LV. Нѣмецкое изданіе 1774 г.

5) P. S. Pallas. Specilegia Zoologica, quibus novae imprimis et obscurae animalium species iconibus, descriptionibus atque commentariis illustrantur. Fasc. XL. 1776, p. 15.

этого барана отъ дикихъ сибирскихъ барановъ, называя его, также, какъ и Гмелинъ, восточнымъ бараномъ (*Ovis orientalis*)¹⁾, и сближаетъ его совершенно правильно съ европейскими муфлонами (*Musmones*). «Itaque nullus dubito, говорятъ Палласъ, in statu fero adultos Musmones Corsicae, Sardiniae atque Graeciae illam saltem exaequare magnitudinem, qua fuit is, quem infelix Gmelinus (*Junio rem dico*) in Ceraunis Persiae montibus descripsit, cujusque similes universum Tauri jugum tenere certum est. In hisce calidis regionibus attamen in genere minores sunt Argalide sibirica; *Gmelianus* aries longitudine fuit quatuor pedum et novem pollicum, quam mensuram feminea quoque Argalidis specimina inumo domesticae Mongolarum in Dauria Oves superant. Situ formaque eorum et colore corporis magis rufescente, uti *Buffoniana* quoque descriptio ab Argalide pariter discrepabat».

Палласъ даетъ также изображеніе черепа, присланнаго Гмелинымъ, нѣкоторыя измѣренія его и описаніе роговъ, при чемъ говоритъ: «Maxime differunt ab Argalide siberica Animalis perfici cornua eo, quod arcu laxiore nec ad spiram inclinante curventur, extremisque vergant introrsum, prorsus ut in Buffoniano Musmone: unde huic varietati nunquam in tantam molem excrecere, neque in spiram contorqueri videtur».

Акад. О. О. Брандтъ, описывая вмѣстѣ съ Рацебургомъ въ своей «Медицинской зоологiи»²⁾ *Ovis musimon*, различаетъ два варіетета, var. *orientalis* и *occidentalis*. Ко второму онъ относитъ муфлоновъ Корсики и Сардиніи, а къ первому — дикихъ барановъ, обитающихъ въ Персіи (Ceraunische Gebirge) и на островѣ Кипрѣ³⁾. Описаніе *Ovis musimon* var. *orientalis* было сдѣлано на основаніи экземпляра съ острова Кипра, при чемъ говорится, что онъ близокъ къ дикому барану, описанному Гмелинымъ. Названіе Цераунійскихъ горъ, очевидно, взято Брандтомъ у Палласа, но трудно сказать, почему Палласъ далъ имъ такое названіе, такъ какъ въ Персіи горъ съ такимъ названіемъ нѣтъ. Линдеккеръ⁴⁾ предполагаетъ, что Брандтъ и Рацебургъ употребили это названіе въ аналогичномъ смыслѣ, въ которомъ употребляется слово «альпы». Цераунійскія горы находятся въ Албаніи.

1) P. S. Pallas, ibid. p. 15.

2) I. F. Brandt und I. T. C. Ratzeburg. Medizinische Zoologie oder getreue Darstellung und Beschreibung der Thiere, die in der Arzneimittellehre in Betracht kommen. 1829, p. 54.

3) Онъ предполагаетъ также, что этотъ баранъ живетъ въ горахъ Тавра, Македоніи и Сербіи.

4) R. Lydekker. The Name of the Armenian Sheep. Ann. and Mag. Nat. Hist. Vol. 20, № 116, 1907; p. 121.

Позднѣ Кейзерлингъ и Блазиусъ¹⁾ (1840) подѣ именемъ *Ovis orientalis* имѣли въ виду барановъ, живущихъ на островѣ Кипрѣ, въ Персїи и въ горахъ, лежащихъ на востокъ отъ Каспійскаго моря. Такъ какъ бараны, живущіе на Кипрѣ, были выдѣлены въ особую форму *Ovis ophion* Blyth, а закаспійскіе — *Ovis arkar* Brandt, то названіе *Ovis orientalis*, употребленное впервые Палласомъ²⁾, должно принадлежать восточному барану Гмелина, котораго мы ниже и будемъ такъ именовать.

Блейсъ³⁾ въ томъ же году, когда появилась работа Кейзерлинга и Блазиуса, описалъ дикаго барана изъ окрестностей Эрзерума подѣ именемъ *Ovis gmelini*, а въ 1850 году Валансиенъ⁴⁾ назвалъ *Ovis anatolica* форму, водящуюся въ Киликійскомъ Таврѣ.

Лидеккеръ въ своей монографіи: «Wild Oxen Sheep and Coats of all Lands living and extinct» (1898) считаетъ *Ovis orientalis*, *gmelini* и *anatolica* синонимами и подѣ именемъ *Ovis orientalis typica* (1898) описываетъ арменійскаго барана. Въ послѣднее время, имѣя возможность изслѣдовать серію головъ барановъ изъ Эльбурскихъ горъ, Лидеккеръ⁵⁾, на основаніи нѣкоторыхъ особенностей строенія роговъ, пришелъ къ заключенію, что онѣ имѣютъ дѣло съ особою мѣстною расою *Ovis gmelini*, которую онъ называлъ *Ovis gmelini erskinei*, но затѣмъ⁶⁾, въ виду того, что она найдена въ сѣверной Персїи онъ предложилъ назвать ее *Ovis orientalis typica*, а форму изъ Арменіи — *Ovis orientalis gmelini*. При этомъ онъ не устанавливаетъ тождества признаковъ *Ovis erskinei* съ восточнымъ бараномъ Гмелина, а дѣлаетъ это въ виду того, что *Ovis erskinei*, также, какъ и восточный баранъ, найденъ въ сѣверной Персїи.

Черепъ восточнаго барана Гмелина, описанный Палласомъ, сохранился, хотя и въ неполномъ видѣ, въ Зоологическомъ Музеѣ Академіи Наукъ.

1) A. Keyserling und I. H. Blasius. Die Wirbelthiere Europa's. 1840. p. V.

2) Собственно, Палласъ не выдѣляетъ восточнаго барана въ особый видъ. Позднѣ въ своей «Zoologia Russo-Asiatica» (1811) онъ подѣ именемъ *legoceros musimon* подразумеваетъ и его. Въ «Specilegia Zoologica» онъ называетъ его *Ovis orientalis* потому, что Гмелинъ назвалъ его «восточной овцой». Мнѣ кажется, что въ виду той путаницы въ названіи восточнаго барана и близкихъ къ нему формъ, которая существуетъ въ настоящее время, слѣдуетъ признать, что названіе *Ovis orientalis*, какъ латинское наименованіе восточнаго барана, дано впервые Палласомъ.

3) Blyth. An Amended List of the Species of the genus *Ovis*. Proceed. Zool. Soc. London, Part. VIII. 1840. p. 62.

4) A. Valanciennes. Description d'un espèce nouvelle de Mouflon (*Ovis anatolica*), rapporté de Bulgardagh par M. Tchihatcheff. Compt. Rend. Sc. Acad. Paris. T. 43. 1856. p. 65.

5) R. L. The North Persian Wild Sheep. Field. Vol. CIV. 1907. p. 1031.

6) R. Lydekker. The Name of the Armenian Sheep. Ann. and Mag. Nat. Hist. Vol. 20, № 116. 1907. p. 121.

Шкура его, повидимому, не была доставлена. По крайней мѣрѣ, Палласъ упоминаетъ только о черепѣ.

Въ настоящей статьѣ я даю, въ видѣ предварительнаго сообщенія, описаніе черепа восточнаго барана Гмелина, прилагая методы болѣе полнаго изслѣдованія, а также даю описаніе близкой къ нему формы изъ окрестностей Исфагани.

Полную шкуру и скелетъ этой послѣдней я получилъ, благодаря проsvщенному содѣйствію русскаго консула въ г. Исфагани П. Г. Богоявленскаго, которому считаю пріятнымъ долгомъ выразить здѣсь свою благодарность.

Р о г а.

Относительно роговъ Гмелинъ говоритъ слѣдующее: «У сего рода животныхъ рога бываютъ только у одного барана. Они суть сплюснуты, пусты, винтообразны, назадъ загнуты и по всей ихъ окружности идутъ возвышенныя поперешныя кружки; какъ ширина, такъ и толщина оныхъ съ упомянутыми кружками мало по малу уменьшается, и для того къ концамъ они чрезмѣрно тонки и остры. Они покрыты изъ-бѣла смуглокоришневымъ цвѣтомъ». Кромѣ того, Гмелинъ даетъ слѣдующія измѣренія роговъ:

| | |
|--|-------------|
| Длина рогъ. | 1'.8''6''' |
| Ширина рогъ у корня. | 0.3''.0 |
| Ширина по срединѣ. | 0.0.10''' |
| Ширина при концѣ. | 0.0.5''' |
| Ширина рогъ по сторонамъ у корня. | 0.3''.2''' |
| Ширина по сторонамъ по срединѣ. | 0.2''.11''' |
| Ширина по сторонамъ при концѣ. | 0.0.8''' |

Палласъ болѣе подробно описываетъ ихъ. А «*basi, говорятъ онъ, compresso-triquetra assurgunt, versus extremitatem sensim ancipitia; facies antica planiuscula, laterales levissimae excavatae; anguli darsales rotundati, posticus maxime versus extremitatem, admodum argutus; Rugae aequabiliores, minus torosae, antice versus frontem arcuatae, extremis cornibus sensim oblitteratae*». Кромѣ того, онъ прибавляетъ: «*arcu laxiore nec ad spiram inclinante curventur, extremisque vergant intusum*».

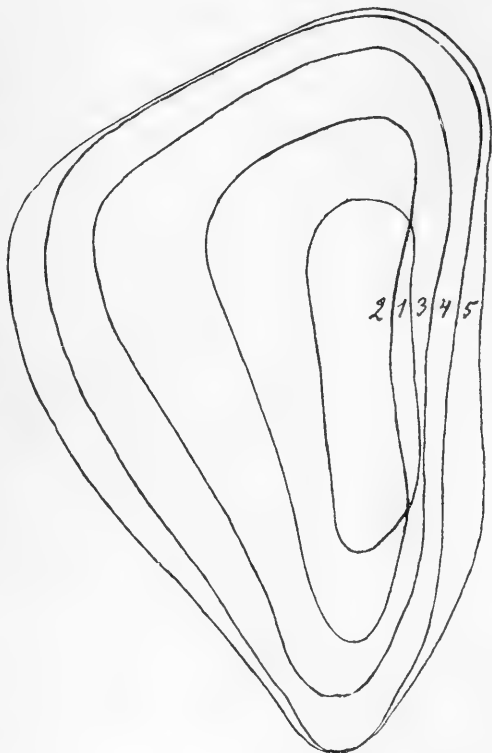
Здѣсь онъ отмѣчаетъ всѣ главныя характерныя отличія этихъ роговъ, т. е. плоскую верхнюю поверхность, одинаково выраженныя паружное и вну-

треннее ребра и слегка вдавленные боковыя поверхности¹⁾. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что вдавленія боковыхъ поверхностей впереди постепенно сглаживаются, въ особенности на наружной поверхности, и на разстояніи около 50 см. отъ вершины образуется выпуклость, наиболее сильно выраженная на внутренней поверхности.

Для большей наглядности представленія о формѣ реберъ и поверхностей рога я приведу рисунокъ абрисовъ поперечныхъ сѣченій рога въ извѣстныхъ пунктахъ, какъ это дѣлаетъ Гюнтеръ²⁾ и др. Абрисы сдѣланы черезъ каждыя десять сантиментровъ отъ вершины и расположены одинъ въ другомъ, такъ что наибольшіе ихъ діаметры совпадаютъ, при чемъ въ данномъ случаѣ совпадаютъ линіи, соединяющія вѣшнія и нижнія ребра. Если кончикъ рога обломанъ, какъ, напр., у разсматриваемыхъ роговъ, то приходится начинать отсчетъ участковъ въ 10 см. нѣсколько отступя, при чемъ необходимо, чтобы начало отсчета у различныхъ роговъ приблизительно совпадало. Въ данномъ случаѣ онъ пачать на разстояніи около 3 см. позади бороздки, отграничивающей наростаніе рога въ 1-й годъ.

Вышеупомянутыя особенности рога восточнаго барана изображены на рис. 1. Еще яснѣе они выступаютъ, какъ отличительныя

Рис. 1.



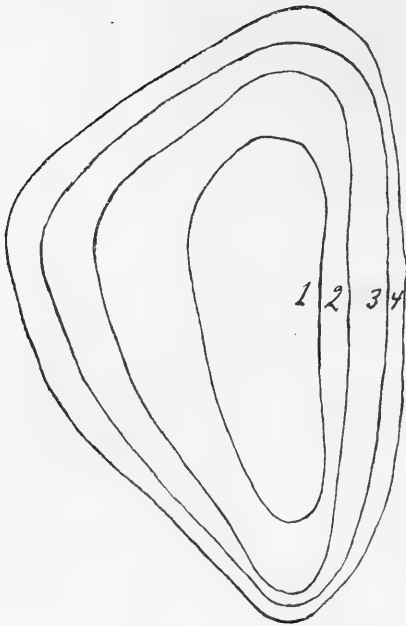
Абрисы поперечныхъ сѣченій лѣваго рога восточнаго барана Гмелина (*Ovis orientalis* Pall).

1) Мы будемъ слѣдующимъ образомъ обозначать ребра и грани, или поверхности роговъ барановъ. Верхняя или лобная поверхность ограничена двумя ребрами, которые мы будемъ называть, по ихъ положенію, внутреннимъ и наружнымъ, а третье — затылочнымъ или выжнимъ. Поверхность, лежащая между наружнымъ и нижнимъ ребромъ, будетъ наружная, а между внутреннимъ и нижнимъ — внутренняя.

2) A. Günther. The Wild Sheep of the Urmi Islands. Journ. Linn. Soc. Vol. 27. 1899. p. 374.

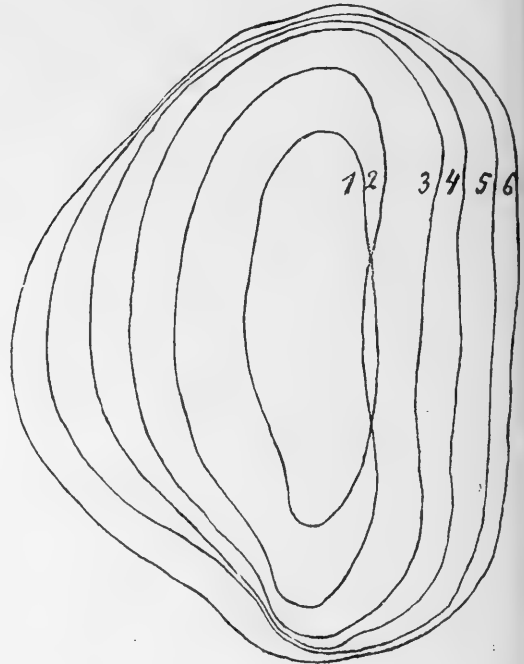
признаки отъ ближайшей формы *Ovis gmelini*, при сравненіи абрисовъ поперечныхъ сѣченій рога восточнаго барана съ таковыми же абрисами дикихъ барановъ изъ нагорной части Эриванской губерніи. Рисунки абрисовъ роговъ этихъ послѣднихъ формъ (рис. 3 и 4) показываютъ, что у *Ovis gmelini* наружные углы болѣе сглажены, внутренніе немного менѣе рѣзко выражены,

Рис. 2.



Абрисы поперечныхъ сѣченій лѣваго рога исфаганскаго барана (*Ovis orientalis isphaganica*).

Рис. 3.



Абрисы поперечныхъ сѣченій лѣваго рога *Ovis gmelini* изъ Эриванской губ.

а верхняя поверхность болѣе выпукла; кромѣ того, рогъ въ нижней области болѣе расширенъ. Эти особенности болѣе сближаютъ *Ovis gmelini* съ *Ovis musimon*, какъ это можно видѣть изъ сравненія съ абрисомъ поперечныхъ сѣченій *Ovis musimon*, изображенномъ на рис. 5.

Рога дикаго барана изъ Исфагани имѣютъ большое сходство съ рогами восточнаго барана Гмелина. Абрисы ихъ поперечныхъ сѣченій (рис. 2) у исфаганскаго барана имѣютъ тѣ же характерныя особенности, но они отличаются, въ свою очередь, нѣсколько болѣе выпуклою наружною поверхностью.

Гмелинъ даетъ длину роговъ у восточнаго барана въ 1'8"6''' . Палласъ длину роговъ разсматриваемаго черена по внутреннему ребру опредѣ-

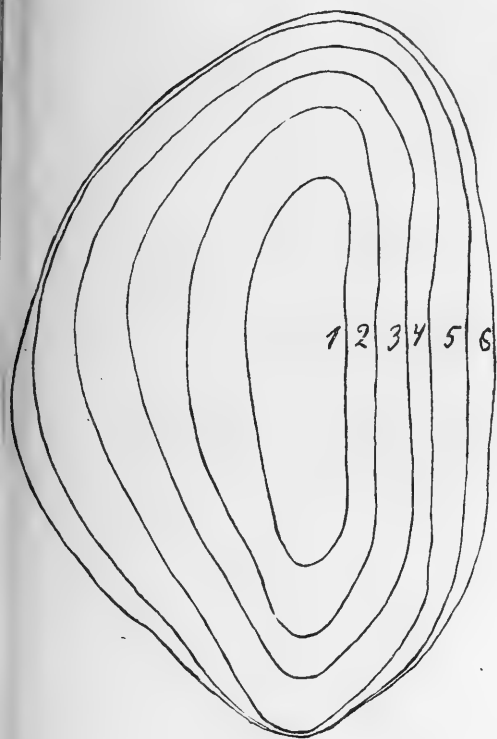
ляетъ въ 1'10"5". По моимъ измѣреніямъ длина его праваго рога равна 56 см., а лѣваго 57 см., а у псѣганскаго 43 и 44 см.

Различія въ длинѣ роговъ у разсматриваемыхъ экземпляровъ не говорятъ, конечно, за принадлежность къ различнымъ формамъ. Длина роговъ, взятая безъ отношенія къ возрасту, какъ это обыкновенно дѣлается, въ сущности не можетъ служить систематическимъ признакомъ, такъ какъ рога увеличиваются съ возрастомъ и при томъ неравномѣрно. Она можетъ только дать у

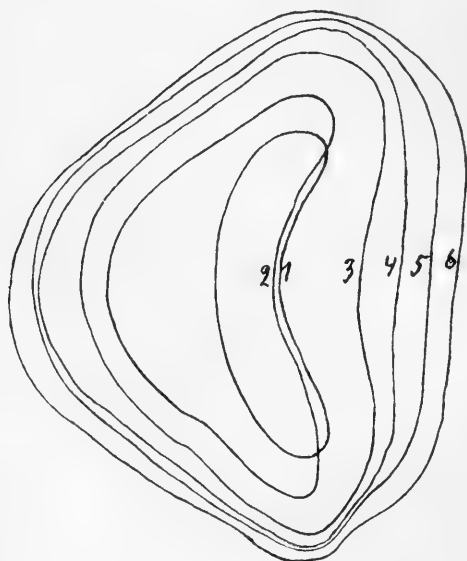
Рис. 4.

старыхъ барановъ понятіе о наибольшей длинѣ роговъ, которая у близкихъ видовъ не имѣетъ значенія отличительнаго признака.

Рис. 5.



Абрисы поперечныхъ сѣченій лѣваго рога *Ovis gmelini* изъ Эриванской губ.



Абрисы поперечныхъ сѣченій лѣваго рога *Ovis musimon* изъ Сардиніи.

Мнѣ кажется необходимымъ брать длину участковъ рога, отграниченныхъ поперечными, рѣзко очерченными глубокими бороздками, которыя обыкновенно считаютъ границами годичнаго прироста, тѣмъ болѣе, что у взрослыхъ экземпляровъ концы роговъ почти всегда стерты или обломаны и длина оставшейся части, конечно, не выражаетъ длины всего рога. Но у разсматриваемыхъ нами и близкихъ къ нимъ взрослыхъ барановъ почти всегда остается слѣдъ 1-й годичной бороздки, и, такимъ образомъ, при измѣреніи прироста по годамъ у нихъ остается неизвѣстной только длина при-

роста первого года¹⁾, остальные же сохраняются, и мы имѣемъ, такимъ образомъ, возможность сравнивать длины участковъ прироста одного и того же года. Слѣдуетъ замѣтить, что отъ послѣдней годичной бороздки до основанія рога не всегда бываетъ полный годичный приростъ, и это нужно всегда имѣть въ виду при сравненіи этой части рога.

Такимъ образомъ, характеристику рога по длинѣ могутъ дать размѣръ длины участка его отъ вершины до первой годичной бороздки, если онъ уцѣлѣлъ, а также, что самое главное, — размѣры участковъ между годичными бороздками.

Измѣренія длины роговъ лучше всего дѣлать по внутреннему ребру. При обозначеніи длины участковъ я ставлю на первомъ мѣстѣ длину прироста въ сантиметрахъ первого года, затѣмъ второго и т. д. Если конецъ рога не цѣльный, то передъ первой цифрой я ставлю знакъ вопроса. Если я не увѣренъ, что приростъ послѣдняго года полный, то я ставлю знакъ вопроса послѣ послѣдней цифры²⁾.

Такимъ образомъ, длина роговъ у восточнаго Гмелина выразится такимъ образомъ: ?5,5. 20,5. 18. 13.?, а у псаганскаго: ?3. 21,5. 18,5. Длина роговъ экземпляровъ *Ovis gmelini*, абрисы которыхъ даны выше, слѣдующіе — ?4. 20,5. 13,5. 11. 6,5. 4. 2? и ?5,5. 24,5. 16,5. 14. 8. У всѣхъ этихъ экземпляровъ мы можемъ сравнивать длины приростовъ второго и третьяго года, при чемъ мы видимъ, что приростъ третьяго года у *Ovis gmelini* меньше, чѣмъ у первыхъ двухъ экземпляровъ, и разница между приростами второго и третьяго года у послѣднихъ будетъ 2,5 и 3 см., а у *Ovis gmelini* — 7 и 8 см., при чемъ у другихъ, имѣвшихъ въ моемъ распоряженіи шести экземпляровъ этого вида, разница колеблется между 6 и 9 см. Если мы возьмемъ отношеніе величинъ прироста втораго года къ величинѣ прироста третьяго, то у рассмотрѣнныхъ нами персидскихъ формъ получимъ 1,1 и 1,2, а у *Ovis gmelini* 1,5, при чемъ у другихъ шести экземпляровъ этого вида отношеніе это колеблется между 1,4 и 1,5.

Разсматриваемыя нами формы дикихъ барановъ отличаются также различной формой изгиба роговъ. Обыкновенно ходъ изгибовъ принято выражать словами. Гмелинъ относительно восточнаго барана говоритъ, что рога его загнуты назадъ. По Палласу, концы роговъ при этомъ загнуты внутрь.

1) Если есть молодые цѣльные рога, то и этотъ приростъ можно до извѣстной степени возстановить.

2) Такъ какъ у очень старыхъ барановъ послѣ седьмой годичной бороздки годичный приростъ незначителенъ и сами бороздки неясны, то восьмая цифра должна обозначать весь приростъ рога послѣ семи лѣтъ. Разсматриваемые экземпляры имѣютъ менѣе семи лѣтъ.

На первый взгляд какъ у того, такъ и у другого ходъ изгиба роговъ сходенъ съ ходомъ изгиба ихъ у *Ovis gmelini*, у котораго Лидеккеръ описываетъ ихъ слѣдующимъ образомъ: «Horns of males rather large, curving at first outwards upwards and slightly backwards and then backwards, downwards and inwards, so that their tips are situated over the withers, instead of curving forwards below the eyes; the spiral usually forming only about one half of a circle». Кроме того, онъ добавляетъ: «Horns of adult rams generally with the front outer angle well marked, so that the front surface is clearly defined from the outer one».

Это, вполне вѣрное описаніе при всей своей многословности представляется всетаки недостаточнымъ, если мы будемъ сравнивать близкія формы. Мнѣ кажется, что часто невозможно достаточно полно выразить простымъ описаніемъ различія въ характерѣ хода изгибовъ отдѣльных частей рога. Для этой цѣли требуется примѣнять такіе методы изученія роговъ, которые дали бы возможность выразить измѣненія хода ихъ изгибовъ въ цифрахъ.

Сколько мнѣ извѣстно, первую попытку въ этомъ направленіи сдѣлалъ Сѣверцевъ въ своей работѣ, озаглавленной: «Вертикальное и горизонтальное распространеніе туркестанскихъ животныхъ»¹⁾. Въ ней онъ говоритъ, между прочимъ, слѣдующее:

«Рога взрослого барана вдвойнѣ спиральны: во-первыхъ, ось рога спирально накручена въ пространствѣ на идеальный конусъ: это *осевая спираль*, доставляющая признаки, неупотребленные Блазіусомъ. Затѣмъ, вокругъ этой оси, если даже ее выпрямить, 3 грани рога еще описываютъ по одному спиральному обороту на всю длину оси: это *гранная спираль*, доставившая Блазіусу діагностическіе признаки».

«Полный оборотъ осевой спирали дѣлится на три части или дуги: 1) *корневая*, восходящая, 2) *средняя*, нисходящая и 3) *концевая*, опять восходящая. Проекціи этихъ дугъ на площадь *вертикальнаго поперечнаго* разрѣза головы представляются прямыми линіями, *хордами*; углы этихъ хордъ между собой, а также съ перпендикуляромъ пересѣченія упомянутаго вертикальнаго поперечнаго разрѣза съ площадью разрѣза *вертикальнаго продольнаго*, даютъ діагностическіе признаки. Только что упомянутый перпендикуляръ для краткости назовемъ *осью черепа*, такъ какъ онъ есть проекція площади продольнаго сѣченія, по которой идетъ эта ось».

«Въ числѣ геометрическихъ признаковъ роговъ, имѣющихъ діагностическое значеніе, говоритъ въ другомъ мѣстѣ Сѣверцевъ²⁾, упомянуты и

1) Изв. Общ. Люб. Ест. Т. VIII, вып. 2. 1873. р. 84.

2) Н. А. Сѣверцевъ, *ibid.* р. 151.

углы ихъ съ осью черепа; здѣсь замѣчу, что удобнѣе ихъ замѣнить углами этихъ хордъ между собой; для полученія этихъ угловъ нужно смотрѣть на лобъ, и черепъ поставить (или повѣсить) такъ, чтобы площадь носовыхъ костей была перпендикулярна къ горизонту. Такая роговая спираль представляется ломаной линіей, съ нѣсколькими округленными углами, которые и измѣряются: а) междуроговой (*internum*), б) верхній (*externum superior*), в) нижній (*externum inferior*). Снарядомъ для измѣренія можетъ быть и стеклянный экранъ, черезъ который смотреть на правильно установленный черепъ, установивши и экранъ параллельно площади носовыхъ костей; на немъ намѣчаются роговыя хорды, и углы ихъ измѣряются просто транспортиромъ; можно измѣрять и на фотографіи».

Сѣверцевъ такимъ образомъ описываетъ методъ и даетъ технику измѣреній угловъ при помощи особаго снаряда. Онъ даетъ также табличку измѣреній ихъ у различныхъ видовъ дикихъ барановъ, но при этомъ говорить, что «эта табличка роговыхъ угловъ показываетъ, что у иныхъ видовъ эти углы имѣютъ діагностическое значеніе, а у другихъ не имѣютъ»¹⁾. Эти углы не имѣютъ діагностическаго значенія и у рассматриваемыхъ нами формъ. Кромѣ того, относительно только что описаннаго метода изслѣдованія роговъ слѣдуетъ замѣтить, что величина угловъ всегда будетъ различаться у особей различнаго возраста, что ясно показываютъ и его таблицы измѣреній. У молодыхъ самцовъ углы эти значительно отличаются отъ угловъ у старыхъ экземпляровъ. Для діагностическихъ цѣлей пришлось бы давать величину угловъ для различныхъ возрастовъ.

Весьма недавно Житковъ и Сабанѣевъ²⁾ предложили для характеристики кривизны рога находить величины двухъ радіусовъ кривизны кривыхъ линій, по которымъ идетъ одно изъ реберъ. Они не дали ни одной характеристики рога на основаніи этихъ величинъ и предлагаютъ вычислить величины радіусовъ спиральной линіи на основаніи данныхъ, полученныхъ только отъ измѣреній дуги, ея хорды и угла между касательными, проведенными къ концамъ дуги, но этихъ данныхъ для вычисленія величины обоихъ радіусовъ недостаточно.

Какъ показалъ Сѣверцевъ, рога барановъ не только изогнуты въ известномъ направленіи, образуя «осевую спираль», но и перекручены вокругъ одной изъ линій, идущей вдоль рога, какъ вокругъ оси, образуя «гранную спираль». Если наростаніе рога идетъ равномерно и при томъ болѣе сильно

1) Сѣверцевъ, *ibid.* p. 153.

2) B. M. Shitkow und L. S. Sabanejew. Über *Ovis heinsii* Sewertz. und über den Bau der Hörner der Wildschafe. Zool. Jahrbücher. Abt. Syst. Bd. 28. 1909. p. 457.

по краю верхней (лобной) поверхности, чѣмъ въ какихъ-либо точкахъ краевъ другихъ поверхностей, то онъ будетъ загибаться въ одной плоскости. Перекручиваніе рога или появленіе гранной спирали можно объяснить тѣмъ, что наростаніе рога по угламъ идетъ по различнымъ направленіямъ и при томъ не пересѣкающимся другъ съ другомъ. Если наростаніе шло бы по краямъ всѣхъ поверхностей равномерно и въ одинаковой степени, то при перекручиваніи рога получилась бы «винтообразная или штопоровидная форма рога», «осевой спирали» въ смыслѣ Сѣверцева онъ бы не образовалъ, и была бы только одна «гранная спираль». Мнѣ кажется, что ходъ рога по «осевой спирали», идущей не въ одной плоскости, т. е., образованіе той формы роговъ, которые обыкновенно называются спирально-закрученными и которые имѣются у барановъ, происходитъ вслѣдствіе того, что у нихъ происходитъ одновременно равномерное и болѣе сильное наростаніе рогового вещества по краю лобной поверхности и вышеупомянутый характеръ направленія наростанія по угламъ, т. е., одновременно загибъ и перекручиваніе рога. Вслѣдствіе этого, существуетъ зависимость между «осевой» и «гранной» спиралями. «Осевая спираль» есть идеальная линія винтового вида, проходящая внутри рога отъ вершины его до основанія, при чемъ подъемъ этой винтовой линіи, вѣроятно, обуславливается характеромъ «гранной спирали», а степень кривизны ея—величиной загиба вслѣдствіе вышеупомянутаго наростанія рогового вещества по краю лобной поверхности. Поверхности рога при этомъ образуютъ нѣкоторый изгибъ, а ребра идутъ по нѣкоторой кривой линіи, которую зоологи обыкновенно называютъ спиральной. Какъ изгибъ плоскостей, такъ и характеръ кривой линіи реберъ различны въ различныхъ участкахъ рога.

Если возьмемъ нѣкоторый участокъ рога, на примѣръ, на внутренней поверхности на протяженіи 10 см., отсчитанныхъ по нижнему ребру, то передній край такого отрезка будетъ стоять подъ нѣкоторымъ угломъ къ заднему краю его. Такого рода уголъ, который мы будемъ называть угломъ изгиба или уклона поверхности участка рога, будетъ очень различенъ на различныхъ участкахъ рога.

Для діагностической характеристики разсматриваемыхъ роговъ величии этихъ угловъ, взятыхъ на одинаковыхъ участкахъ по всей длинѣ рога, оказываются имѣющими значеніе, если они взяты вмѣстѣ съ величинами угловъ, которые мы назовемъ углами загиба одного изъ реберъ на тѣхъ же участкахъ рога.

Ребра роговъ въ сущности не идутъ по спиральной линіи, такъ какъ по краямъ они представляютъ рядъ возвышенностей, при чемъ вершины воз-

выпуклостей выдаются въ различной степени и иногда сглажены. Мы имѣемъ, такимъ образомъ, возможность провести черезъ нихъ линіи только съ извѣстными предѣлами ошибокъ измѣреній и на небольшихъ участкахъ рога иногда не въ состояніи различить, будетъ-ли эта линія идти по кругу, или по спирали. Это различіе будетъ лежать въ предѣлахъ ошибокъ измѣреній. На небольшихъ участкахъ можно принять, что линія эта идетъ по кругу; для нашихъ цѣлей оказалось достаточнымъ брать участки въ 10 см., при чемъ я беру ихъ, начиная отъ вершины рога, приблизительно отъ одной точки у сравниваемыхъ роговъ и по нижнему ребру, какъ наиболѣе удобному для измѣреній.

Отмѣтивъ на рогѣ границы участковъ, я устанавливаю его такимъ образомъ, что крайнія точки дуги ребра и точка, находящаяся по срединѣ ея, помѣщаются въ плоскости, параллельной плоскости доски, на которой прикрѣплена бумага для чертежа. Установка эта производится слѣдующимъ образомъ. Одинъ изъ краевъ основанія рога захватывается въ зажимъ съ шарниромъ, позволяющимъ установить рогъ въ любомъ положеніи. Затѣмъ, при помощи горизонтальной иглы, помѣщенной на вертикальномъ штативѣ, я

Рис. 6.



опредѣляю разстояніе указанныхъ точекъ отъ плоскости чертежа и устанавливаю рогъ такъ, что эти точки находятся на одинаковомъ разстояніи отъ этой плоскости. Послѣ этого, при помощи крѣпкомера, я обчерчиваю на бумагѣ край ребра. Затѣмъ, къ концамъ полученной кривой (рис. 6 a b) я провожу касательныя. Уголъ c , образующійся при пересѣченіи касательныхъ, и будетъ тѣмъ угломъ, который я называю угломъ загиба ребра.

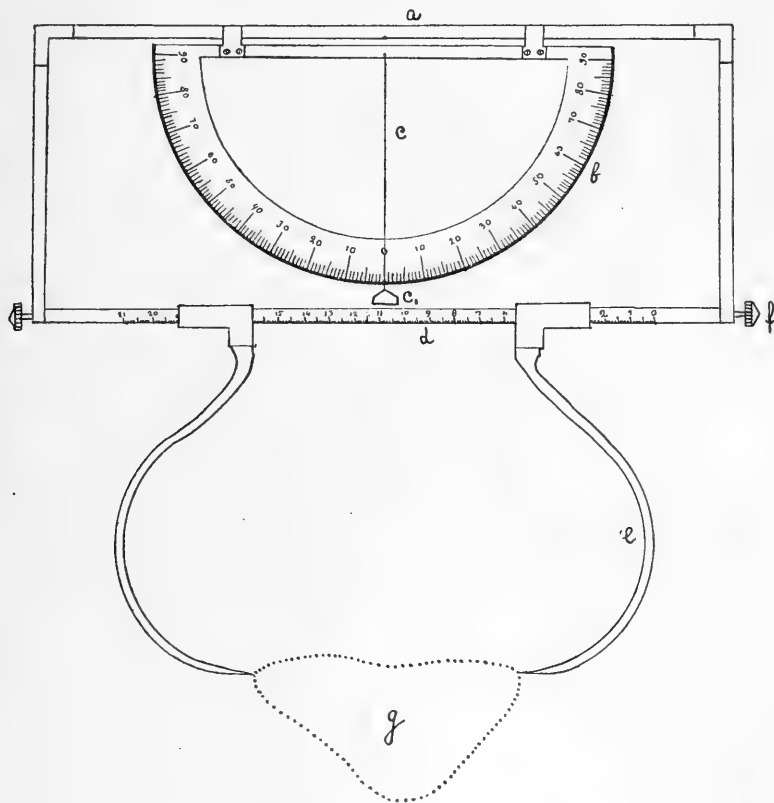
Такъ какъ у восточнаго барана нижнее ребро можно раздѣлить на три участка въ 10 сантиметровъ, то можно произвести три измѣренія, и углы загибовъ этихъ участковъ будутъ въ 49° , 48° и 59° . У псаганскаго барана нижнее ребро можно раздѣлить на два участка въ 10 см.

Кромѣ того, остается еще участокъ менѣе, чѣмъ въ 10 см. Въ тѣхъ случаяхъ, если этотъ остатокъ имѣетъ 5 см. длины или болѣе пяти, я измѣряю уголъ загиба ребра на протяженіи 5 см., что и дѣлаю въ данномъ случаѣ. Такимъ образомъ, углы загибовъ ребра этихъ участковъ, начиная отъ вершины, у псаганскаго барана будутъ въ 55° , 58° и $(35^\circ?)^1$.

1) Тамъ, гдѣ какія бы то ни было измѣренія производятся на участкахъ въ 5 см., я буду цифру ставить въ скобкахъ съ знакомъ вопроса послѣ нея, обозначая этимъ, что вторая половина представляетъ неизвѣстную величину.

Для измѣренія угловъ изгиба поверхности рога я употребляю приспособленный для этой цѣли нивелирный циркуль. Онъ состоитъ изъ металлической рамы (рис. 7), верхняя перекладина которой состоитъ изъ цилиндрической палочки *a*. Къ этой перекладинѣ на двухъ колечкахъ подвѣшенъ транспортиръ *b*, такъ что основаніе его можетъ вращаться вокругъ нея. Отъ середины основанія свѣшивается отвѣсъ *c* въ видѣ нити съ грузомъ *c*₁. Нижняя перекладина рамы четырехгранная (*d*) и по ней опять скользятъ двѣ ножки

Рис. 7.



Нивелирный циркуль для измѣренія роговъ.

толстотнаго циркуля *e*. Для того, чтобы этотъ циркуль могъ служить и для измѣреній длины отдѣльныхъ частей рога, на этой перекладинѣ намѣчены дѣленія въ миллиметрахъ. Для того, чтобы ножки циркуля можно было снимать и замѣнять другими, нижняя перекладина можетъ быть снята съ боковыхъ и затѣмъ укрѣплена при помощи винта *f*. Если ножки циркуля установлены по концамъ горизонтальной линіи, то отвѣсъ проходитъ черезъ дѣленіе на транспортирѣ, обозначающее 0°. Если онѣ установлены при концахъ

наклонной линіи, то отвѣсъ пройдетъ черезъ соотвѣтствующія дѣленія вправо или влѣво отъ нуля, указывая число градусовъ угла наклона.

Измѣренія угловъ изгиба я произвожу на участкахъ внутренней поверхности рога длиной также въ 10 см., считая отъ вершины по нижнему ребру ¹⁾. Предварительно рогъ устанавливается при помощи горизонтальной иглы въ такомъ положеніи, что линія, соединяющая выдающіяся точки нижняго и внутренняго реберъ на задней границѣ участка, т. е., обращенной къ вершинѣ рога, а также выдающіяся точки нижняго ребра передней границы, находились бы въ горизонтальной плоскости. Затѣмъ я провѣряю установку при помощи описаннаго циркуля (рис. 8 г) и измѣряю имъ уголъ, установивши концы ножекъ его по концамъ линіи, соединяющей наиболѣе выдающіяся точки нижняго и внутренняго реберъ на передней границѣ участка. Уголъ, который показываетъ отвѣсъ на транспортирѣ циркуля, и будетъ угломъ изгиба внутренней поверхности въ данномъ мѣстѣ рога на протяженіи 10 см.

Когда отвѣсъ транспортира при измѣреніи праваго рога, если смотрѣть отъ конца его, уклоняется влѣво отъ 0°, то я цифру, обозначающую число градусовъ, пишу съ минусомъ, а если онъ уклоняется вправо, то я пишу ее съ плюсомъ; для лѣваго же рога при тѣхъ же условіяхъ я пишу эти цифры съ обратнымъ знакомъ. Углы съ отрицательнымъ знакомъ будутъ соотвѣтствовать части рога загнутаго внутрь, а съ положительнымъ — наружу.

Такимъ образомъ, ходъ изгибовъ у восточнаго барана будетъ выражаться въ слѣдующихъ цифрахъ: — 13°. — 7°. + 5°, а у исфаганскаго: — 4°. — 2°. (+ 4°?). Здѣсь мы видимъ одну общую рогама обоимъ этимъ экземпляровъ особенность, а именно: въ началѣ они изогнуты внутрь, а затѣмъ на третьемъ десятисантиметровомъ участкѣ изгибъ идетъ наружу. Различіе будетъ состоять въ томъ, что у восточнаго барана изгибъ или уклонъ поверхности, особенно на первомъ участкѣ, гораздо больше, чѣмъ у исфаганскаго. У этого послѣдняго рога изогнуты очень слабо.

Чтобы лучше выразить характеристику формы рога по загибу ребра и изгибу поверхности его, лучше писать оба ряда измѣреній одного и того же рога вмѣстѣ, при чемъ цифры, обозначающія измѣренія одного и того же участка, располагать одиѣ надъ другими, начиная съ измѣреній, произведенныхъ при концѣ рога, раздѣляя ихъ чертой и поставивши передъ этимъ знакъ П или Л, смотря по тому, на правомъ или лѣвомъ рогѣ произведены были

1) Если концы роговъ обломаны, то вообще отсчесть участковъ, какъ уже сказано выше, приходится начинать нѣсколько отступя, при чемъ необходимо, чтобы начало отсчета приблизительно совпадало.

измѣренія. Надъ чертой я ставлю величины угловъ загиба ребра, а подъ чертой — величины угловъ изгиба плоскостей.

Такимъ образомъ, получится слѣдующія выраженія измѣреній роговъ нижепоименованныхъ экземпляровъ.

| | |
|--------------------------|---|
| Восточный баранъ — П. | $\frac{49. \quad 48. \quad 59.}{-13. - 7. + 5.}$ |
| Исфаганскій » — П. | $\frac{55. \quad 57. \quad (35.?)}{- 4. - 2. (+ 4.?)}$ |
| <i>Ovis gmelini</i> — Л. | $\frac{41. \quad 41. \quad 44. \quad 53.}{-22. -11. - 9. - 6.}$ |
| <i>Ovis gmelini</i> — П. | $\frac{41. \quad 43. \quad 42. \quad 54.}{-28. -12. - 7. - 5.}$ |
| <i>Ovis gmelini</i> — П. | $\frac{44. \quad 43. \quad 45. \quad (29.?)}{-28. -14. - 7. (- 3.?)}$ |
| <i>Ovis gmelini</i> — Л. | $\frac{40. \quad 41.}{-27. -17.}$ |
| <i>Ovis musimon</i> — Л. | $\frac{66. \quad 81. \quad 78.}{+ 4. + 10. + 16.}$ |

Разсматривая эти результаты измѣреній, мы видимъ, что рога закавказскихъ экземпляровъ *Ovis gmelini* отличаются отъ роговъ персидскихъ барановъ прежде всего тѣмъ, что они на всемъ своемъ протяженіи изогнуты внутрь, въ то время, какъ у персидскихъ на третьемъ участкѣ они изогнуты наружу. Кромѣ того, на первыхъ двухъ участкахъ загибъ ихъ будетъ круче, чѣмъ у персидскихъ экземпляровъ, и изгибъ поверхностей сильнѣе, при чемъ характеръ рога восточнаго барана на первыхъ участкахъ имѣетъ больше сходства съ рогомъ *Ovis gmelini*, чѣмъ исфаганскій.

Конецъ рога у *Ovis gmelini* довольно сильно закрученъ внутрь. Индивидуальныя колебанія въ формѣ изгиба концовъ рога, наблюдаемыя обыкновенно у *Ovis gmelini*, выражаются въ колебаніяхъ величинъ изгибовъ внутренней поверхности, приведенныхъ для первыхъ двухъ участковъ роговъ этого вида. Изгибъ конца рога у исфаганскаго барана едва замѣтенъ.

Какъ примѣръ, я привелъ также измѣреніе одного рога *Ovis musimon*¹⁾ изъ Сардиніи. Здѣсь мы видимъ рогъ, изогнутый по всей длинѣ наружу и на всемъ протяженіи болѣе сильно закрученный, чѣмъ у какой-либо изъ ранѣе разсмотрѣнныхъ формъ.

1) Рога *Ovis musimon* вообще сильно варьируютъ. Концы ихъ могутъ быть изогнуты наружу, какъ въ данномъ случаѣ, или внутрь, что дало поводъ раздѣлить этотъ видъ на два (Durst). Диаграмма, предложенная, какъ пособная, Житковымъ и Сабанѣевымъ на основаніи измѣренія хорды дугъ отъ вершины рога, не передаетъ этихъ измѣненій роговъ *Ovis musimon*.

Кромѣ того, для характеристики рога важно имѣть ширину его плоскостей. Для этого, какъ предлагаетъ Житковъ и Сабанѣевъ, я беру эти величины черезъ каждые 10 см., начиная отъ вершины или, вѣрнѣе, отъ тѣхъ же точекъ, отъ которыхъ взяты размѣры участковъ при предыдущихъ измѣреніяхъ, при чемъ отсчитывать эти участки лучше или по внутреннему, или по нижнему ребру. Я здѣсь привожу размѣры въ миллиметрахъ толщины роговъ черезъ каждые 10 см. отъ вершины по нижнему ребру.

| Восточный баранъ. | | | Исфаганскій баранъ. | | | Закавказскій баранъ. | | |
|-------------------|---------|--------|---------------------|---------|--------|----------------------|---------|--------|
| Внутр. | Наружн. | Верхн. | Внутр. | Наружн. | Верхн. | Внутр. | Наружн. | Верхн. |
| 65 | 60 | 27 | 64 | 50 | 32 | 67 | — | — |
| 90 | 70 | 53 | 80 | 58 | 51 | 84 | 39 | 61 |
| 98 | 81 | 62 | | | | 85 | 45 | 70 |
| | | | | | | 90 | 47 | 74. |

Эти измѣренія показываютъ намъ, что восточный баранъ отличается отъ исфаганскаго большей толщиной рога. Чѣмъ дальше отъ вершины, тѣмъ больше у него отличается ширина боковыхъ поверхностей, особенно отличаются наружныя поверхности, ширина же верхней поверхности очень близка. Что касается *Ovis gmelini*, то по ширинѣ внутренней поверхности онъ сходенъ съ исфаганскимъ бараномъ, но наружное и верхнія его поверхности значительно отличаются отъ соответствующихъ поверхностей восточнаго и исфаганскаго барановъ, а именно первая значительно шире, а вторая уже.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ у взрослыхъ характерными являются разстоянія между внутренними и нижними ребрами у основанія рога и въ двухъ мѣстахъ на нѣкоторомъ разстояніи отъ него. Половины полученныхъ величинъ будутъ равны длинѣ перпендикуляровъ, опущенныхъ изъ тѣхъ точекъ, между которыми взяты измѣренія, на сагиттальную плоскость черепа¹⁾. Я измѣряю эти разстоянія при основаніи рога, а также черезъ 10 и 20 см. по внутреннему и нижнему ребру.

1) Житковъ и Сабанѣевъ предполагаютъ для характеристики положенія роговъ относительно черепа опредѣлить два угла, которые характеризуютъ положеніе касательной къ внутреннему ребру при основаніи рога, и измѣненія этихъ угловъ съ ростомъ рога, а также два угла, которые характеризуютъ положеніе радіуса первой кривизны внутреннего ребра при основаніи рога и измѣненія этихъ угловъ съ ростомъ ребра. Къ сожалѣнію, они не даютъ техники измѣреній и не опредѣлили величинъ этихъ угловъ и ихъ измѣненій ни для одного экземпляра. Мои попытки въ этомъ отношеніи встрѣтили на практикѣ такого рода трудности, которые заставили меня отказаться выяснять, на сколько результаты измѣреній всѣхъ этихъ угловъ дадутъ характерные признаки для діагностическихъ цѣлей.

| Восточный баранъ. | | Исфаганскій баранъ. | |
|-------------------|----------|---------------------|--------|
| Внутр. | Нижн. | Внутр. | Нижн. |
| 1,5 см. | 11,5 см. | 1 см. | 11 см. |
| 15 » | 26,5 » | 15 » | 26 » |
| 29 » | 38,5 » | 30 » | 36,5 » |

Черепъ.

Здѣсь я приведу только краниометрическія данныя и укажу на нѣкоторыя особенности, характеризующія черепъ восточнаго барана въ этомъ отношеніи.

Совершенно не установлено, какія нужно брать измѣренія черепа дикихъ барановъ, чтобы дать его характеристику. Я полагалъ бы, что прежде всего нужно взять тѣ измѣренія, которыя дали бы понятіе объ общей конфигураціи его и которыя можно бы было взять между строго опредѣленными точками.

Рис. 8.

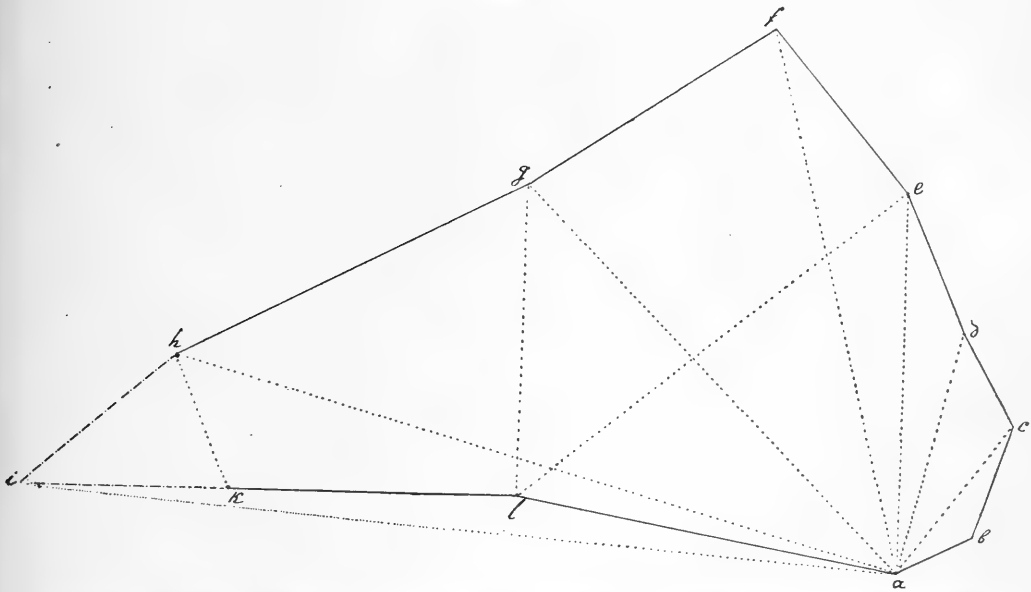


Схема продольнаго разрѣза черепа восточнаго барана (*Ovis orientalis* Pall.), уменьшенная въ два раза.

Что касается измѣреній черепа въ продольномъ направленіи, то здѣсь я беру прежде всего основную длину черепа отъ середины нижняго края затылочнаго отверстія до вершины межчелюстныхъ костей и затѣмъ отъ той же точки до задняго края затылочнаго отверстія, до середины затылочнаго

гребня, до середины лямбдовиднаго шва, до середины вѣчнаго шва (брегмы), до самой высокой точки лба между рогами, до основанія носовыхъ костей въ мѣстѣ ихъ соединенія и до вершины носовыхъ костей, а также разстояніе между этими точками и отъ середины задняго края нѣба до вершины межчелюстныхъ костей. Какъ пособныя измѣренія въ продольномъ направленіи, я беру еще разстояніе отъ середины задняго нѣба до основанія носовыхъ костей и до середины вѣчнаго шва, а также разстояніе между вершиной носовыхъ костей и задней точкой нѣбныхъ отростковъ межчелюстныхъ костей (вѣрнѣе, началомъ соединенія верхнечелюстныхъ костей спереди).

На основаніи этихъ измѣреній можно построить схему продольнаго разрѣза абриса черепа, подобно тому, какъ это изображено на рис. 8 (a, b, c, d, e, f, g, h, i, k и l), и взять на чертежѣ всѣ другія желаемыя измѣренія между вышеупомянутыми точками.

Такъ какъ на черепѣ восточнаго барана не сохранились межчелюстныя кости, то на немъ нельзя было взять всѣхъ вышеупомянутыхъ измѣреній, а именно, нельзя было непосредственно измѣрить длину основанія черепа и длину линіи, проходящей отъ вершины межчелюстныхъ костей до вершины носовыхъ. Къ счастью, Палласъ далъ нѣсколько измѣреній, на основаніи которыхъ можно конструировать эти линіи и измѣрить ихъ длину на чертежѣ.

Палласъ даетъ слѣдующія измѣренія черепа восточнаго барана.

| | |
|--|----------|
| Longitudo cranii a summis ossibus maxillaribus ad condylas occipitales | 9". 9". |
| Ab eorundem ossium apice ad verticem medium inter cornua . . . | 9". 1". |
| Ab apice ossium nasi ad verticem medium inter cornua | 6". 9". |
| Longitudo ossium nasi ¹⁾ | 4". |
| Latitudo summa | 1". 3". |
| Latitudo cranii minima inter orbitas | 3". 11". |
| Altitudo cranii a vertice ad marginem foraminis occipitalis | 5". 8". |
| Longitudo inter extimos orbitarum margines maxima | 5". 3". |

По Палласу, разстояніе отъ вершины межчелюстныхъ костей до высшей точки между рогами равно 9". 1". Ту точку, которую онъ бралъ, какъ лежащую между рогами, можно опредѣлить на черепѣ, какъ лежащую, по

1) Это измѣреніе очевидно сдѣлано по линіи соединенія носовыхъ костей, а не по линіи наибольшей длины ихъ, такъ какъ длина, приведенная Палласомъ, совпадаетъ съ длиной первой.

Палласу, на разстояніи $5'' . 8'''$ отъ верхняго края затылочнаго отверстія¹⁾.

Очертивъ изъ найденной между рогами точки, какъ изъ центра, дугу радіусомъ въ $9'' 1'''$ и продолживъ линію $k l$ до пересѣченія ея съ этой дугой, мы получимъ въ точкѣ пересѣченія точку i . Эта точка отъ вершины носовыхъ костей будетъ лежать на разстояніи въ 43 mm., а отъ нижняго края затылочнаго отверстія на разстояніи въ 230 mm. Эту послѣднюю величину или длину основанія черепа можно провѣрить измѣреніемъ Палласа длины разстоянія отъ вершины межчелюстныхъ костей до затылочныхъ сочленовыхъ бугровъ въ $9'' . 9'''$. Такъ какъ Палласъ, очевидно, измѣрялъ эту длину до вершины затылочныхъ сочленовыхъ бугровъ, а не до ихъ основанія, пначе въ послѣднемъ случаѣ оказалось бы, что межчелюстные кости ненормально длинны, то и, измѣряя длину отъ найденной точки вершины межчелюстныхъ костей и до вершины затылочныхъ сочленовыхъ бугровъ, мы получаемъ 248 mm., т. е., величину, различающуюся отъ величины, полученной Палласомъ, менѣе, чѣмъ на миллиметръ. Эта разница очень ничтожна и лежитъ въ предѣлахъ ошибки измѣреній, тѣмъ болѣе, что вершина сочленовыхъ бугровъ не представляетъ строго опредѣленной точки. Такимъ образомъ, разстояніе отъ нижняго края затылочнаго отверстія до вершины межчелюстныхъ костей можно принять въ 230 mm. длины.

Что касается измѣреній черепа въ поперечномъ направленіи, то я беру слѣдующія поперечныя измѣренія: наибольшую и наименьшую ширину лба, ширину его между задними, внутренними углами слезныхъ костей, а также разстояніе между задними ребрами роговыхъ стержней при ихъ основаніи (междурожье заднее²⁾), между сочленовыми поверхностями для нижнихъ челюстей, наибольшее разстояніе между наружными скуловыми дугами, наибольшее разстояніе между надъушными буграми, разстояніе между передними краями слуховыхъ отверстій³⁾, ширину затылочнаго гребня (въ такихъ случаяхъ, когда ясны его границы) и затылочнаго отверстія, разстояніе между наружными краями затылочныхъ сочленовыхъ бугровъ, ширину между верхнечелюстными буграми, между *foram. infraorbitalia*, наибольшую ширину

1) Другое измѣреніе Палласа до той же точки отъ вершины носовыхъ костей въ $9'' . 1'''$ очевидно ошибочно, такъ какъ при этомъ измѣреніи точка между рогами лежитъ не посредичѣ между рогами и не совпадаетъ съ точкой, которая опредѣляется разстояніемъ въ $5'' . 8'''$ отъ верхняго края затылочнаго отверстія.

2) Эта величина у взрослыхъ барановъ даетъ также наибольшую ширину черепной коробки.

3) У барановъ часто нельзя взять, такъ какъ края отверстій легко обламываются.

между наружными краями зубныхъ ячеекъ, снаружи восходящихъ вѣтвей межчелюстныхъ костей и на переднемъ концѣ этихъ послѣднихъ, а также ширину между точками позади послѣднихъ коренныхъ зубовъ.

Мною взяты также измѣренія длины морды отъ вершины межчелюстныхъ костей до основанія носовыхъ костей, а также отъ вершинъ межчелюстныхъ костей до ближайшей точки глазницъ и до передняго края слухового отверстія.

Кромѣ этихъ измѣреній, необходимыхъ, какъ мнѣ кажется, для характеристики общей конфигураціи черепа, я привожу еще рядъ переименованныхъ въ приложенной таблицѣ измѣреній для отдѣльныхъ частей черепа, а

Рис. 9.



Черепъ восточнаго барана (*Ovis orientalis* Pall.) сбоку $\times \frac{1}{3}$.

именно носовыхъ костей, роговыхъ стержней, нѣба, глазницъ, слезныхъ костей, височной ямы и зубовъ и нѣкоторыя дополнительные измѣренія лба, затылка и нижней части черепа¹⁾. Нѣкоторыя изъ этихъ измѣреній могутъ быть опущены или дополнены при краниометрической характеристикѣ отдѣль-

1) Измѣренія нижней челюсти не вошли въ таблицу, такъ какъ она отсутствуетъ у восточнаго барана. Измѣренія ея частей, необходимыя для ея характеристики, будутъ приведены въ другомъ мѣстѣ.

ныхъ группъ млекопитающихъ, смотря по тому, какія части черепа даютъ отличительные признаки данной группы отъ другихъ группъ или въ предѣлахъ ея.

Приложенная таблица измѣреній¹⁾ содержитъ съ значительными дополненіями почти всѣ измѣренія, предложенныя Гю²⁾. Въ нее не вошли, главнымъ образомъ, тѣ измѣренія, которыя невозможно взять на черепахъ барановъ или которыя завѣдомо не имѣютъ значенія.

Черепъ восточнаго барана (рис. 9 и 10) отличается отъ восьми череповъ взрослыхъ закавказскихъ дикихъ барановъ (*Ovis gmelini*), измѣренныхъ мною, своими большими размѣрами. Абсолютныя величины длины и ширины черепной коробки, длины и ширины

Рис. 10.



Черепъ восточнаго барана (*Ovis orientalis* Pall.) сверху $\times \frac{1}{3}$.

1) Измѣренія въ таблицѣ приведены въ миллиметрахъ.

2) Е. Нюе. Musée ostéologique. Étude de faune quaternaire. Ostéométrie des Mammifères. 1907. Характеръ настоящей статьи, какъ предварительнаго сообщенія, и цѣль ея не позволяютъ мнѣ дать сравненіе взятыхъ мною измѣреній съ измѣреніями, предлагаемыми въ

морды, ширины лба, наибольшей ширины между скулами и затылка, длины носовыхъ и слезныхъ костей у восточнаго барана больше, чѣмъ у закавказскихъ.

Если мы возьмемъ отношеніе абсолютныхъ величинъ къ величинѣ длины основанія черепа, то увидимъ, что разница, главнымъ образомъ, замѣчается въ ширинѣ лба и длинѣ темянныхъ и слезныхъ костей. Въ то время, какъ относительная ширина лба между глазницами (измѣр. № 18) у восточнаго барана будетъ 42,6¹⁾, у закавказскихъ дикихъ барановъ она колеблется между 39,4 и 41,3; относительная длина темянной кости (измѣр. № 33) у восточнаго барана равна 17,4, у закавказскихъ колеблется между 16,1 и 16,4 и, наконецъ относительная длина слезной кости (измѣр. № 54) у восточнаго барана равна 23, у закавказскихъ колеблется между 21,5 и 22,2.

У псаганскаго барана абсолютныя величины всѣ лежатъ въ предѣлахъ колебаній вышеупомянутыхъ кавказскихъ барановъ или меньше ихъ, но, если мы возьмемъ относительныя величины, картина получится иная. Здѣсь относительная ширина лба между глазницами и длина темянной кости значительно больше, чѣмъ у закавказскихъ, а именно ширина лба 44,4 и длина темянной кости 20,5, длина же слезной — 22.

Разницу въ относительной ширинѣ лба и длинѣ темянной кости у закавказскихъ и псаганскаго барановъ можно объяснить отчасти тѣмъ, что экземпляръ псаганскаго барана моложе, такъ какъ ширина лба и темянной кости у закавказскихъ уменьшается съ возрастомъ, но, если мы возьмемъ черепа закавказскихъ барановъ въ возрастѣ отъ двухъ лѣтъ до неполныхъ трехъ, т. е., нѣсколько моложе, чѣмъ экземпляръ псаганскаго, то найдемъ, что относительная ширина ихъ лба на соответствующихъ мѣстахъ колеблется между 41,6 и 43,7, а таковая же длина темянной кости между 16,8 и 17,3, т. е. меньше, чѣмъ у псаганскаго. На основаніи этого можно придти къ заключенію, что рассматриваемые нами черепа персидскихъ барановъ болѣе широколобы, чѣмъ черепа *Ovis gmelini*, при чемъ восточный баранъ ближе стоитъ въ этомъ отношеніи къ *Ovis gmelini*, а псаганскій довольно рѣзко отличается какъ отъ восточнаго, такъ и отъ *Ovis gmelini*.

литературѣ для измѣренія череповъ главнымъ образомъ домашнихъ животныхъ. Къ сожалѣнію, и въ краниометріи этихъ послѣднихъ нѣтъ установленныхъ нормъ. На предложенный мною рядъ измѣреній череповъ дикихъ барановъ я не смотрю, какъ на окончательно выработанный. При зачаточномъ состояніи краниометріи животныхъ это и вообще не представляется возможнымъ.

1) Для полученія относительной величины была взята величина даннаго измѣренія помножена на 100 и раздѣлена на величину основной длины.



Черепъ исфаганскаго барана (*Ovis orientalis isphaganica*), сверху и сбоку. $\times \frac{1}{3}$.

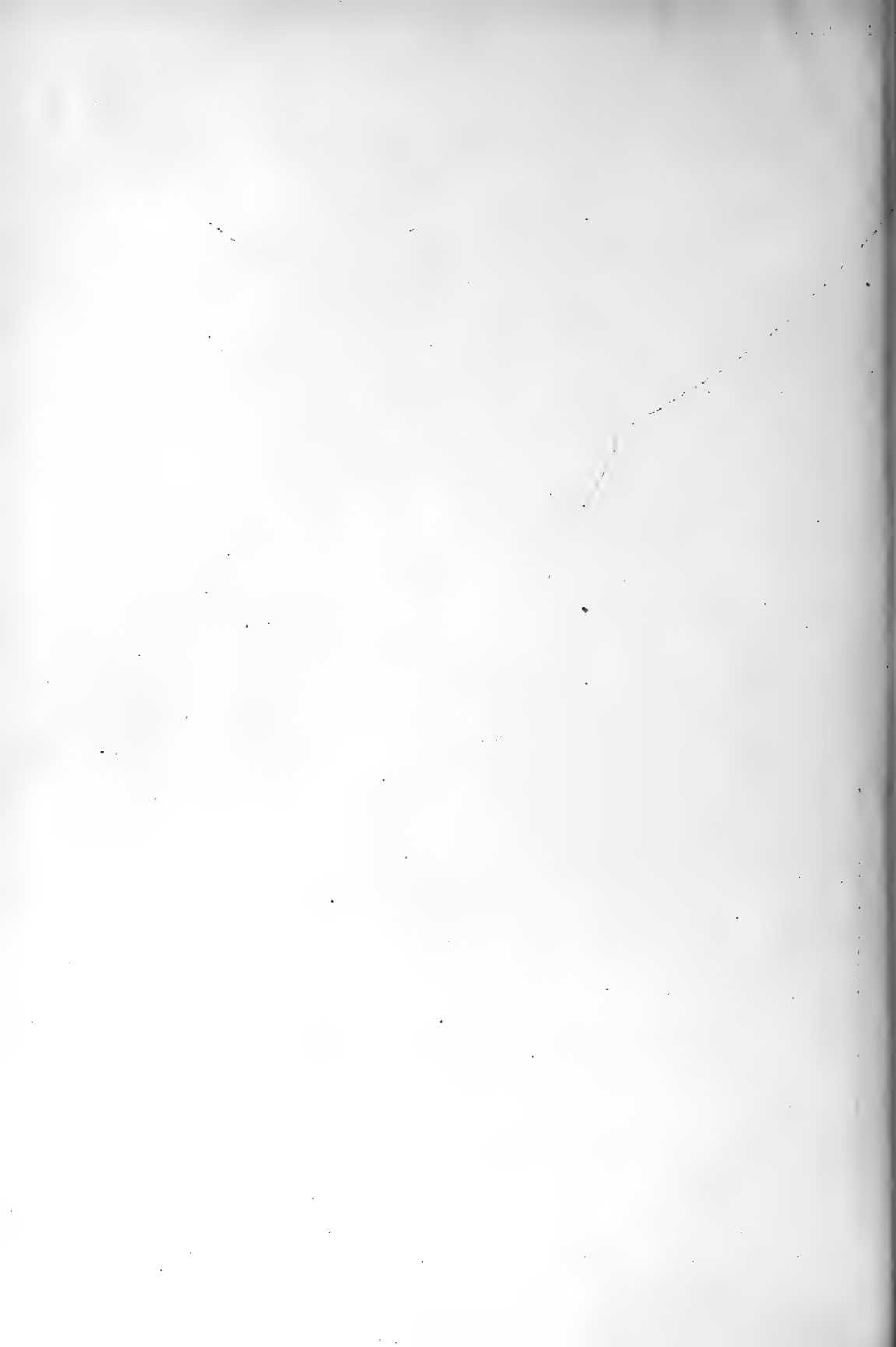


Таблица измѣреній череповъ.

| НАИМЕНОВАНИЕ ИЗМѢРЕНІЙ. | Восточный баранъ. | | Исфаганскій баранъ. | |
|---|----------------------|-------------------------|----------------------|-------------------------|
| | Абсолютныя величины. | Относительныя величины. | Абсолютныя величины. | Относительныя величины. |
| 1. Длина профиля: отъ середины затылочн. гребня до передн. конца межчелюстн. костей | 261 | 113,5 | 236 | 115,1 |
| 2. Длина основанія черепа: отъ нижн. края затылочн. отверстія до передн. конца межчелюстн. костей | 230 | 100 | 205 | 100 |
| 3. Длина оси черепа: отъ нижн. края затылочн. отверстія до основанія носов. костей | 140 | 60,9 | 121 | 59 |
| 4. Отъ нижн. края затылочн. отв. до ламбдовиднаго шва посредниѣ | 66 | 28,7 | 59 | 28,8 |
| 5. Отъ нижн. края затылочн. отв. до короновиднаго шва посредниѣ (брегмы) | 100 | 43,5 | 92 | 44,9 |
| 6. Отъ нижн. края затылочн. отв. до вершины носовыхъ костей | 197 | 85,7 | 180 | 87,8 |
| 7. Отъ нижняго края затылочн. отверстія до высшей точки лба | 147 | 63,9 | 124 | 60,5 |
| 8. Длина лба отъ середины затылочн. гребня до основанія носов. костей | 142 | 61,7 | 129 | 62,9 |
| 9. Отъ середины коронов. шва (брегмы) до основанія носовыхъ костей | 98 | 42,6 | 88 | 42,9 |
| 10. Наибольшая длина лба: отъ середины затылочн. гребня до соедин. лобн., носов. и слезн. костей | 157 | 68,3 | 141 | 68,8 |
| 11. Отъ середины коронов. шва (брегмы) до высшей точки лба | 56 | 24,3 | 41 | 20 |
| 12. Наименьшее разстояніе отъ края рогового стержня до края глазницъ | 18 | 7,8 | 23 | 11,2 |
| 13. Отъ высшей точки лба до основанія носовыхъ костей | 76 | 33 | 71 | 34,6 |
| 14. Наибольшая ширина лба надъ задн. краями глазницъ | 143 | 62,2 | 127 | 62 |
| 15. Наименьшая ширина лба: самая узкая между рогами и глазницами | 111 | 48,3 | 95 | 46,3 |
| 16. Ширина между роговыми стержнями по средин. линіи | 100 | 43,5 | 87 | 42,4 |
| 17. Ширина между рогами задняго | 98 | 42,6 | 91 | 44,4 |
| 18. Разстояніе между задними внутренними углами слезн. костей | 46 | 20 | 43 | 21 |
| 19. Наибольшій діаметръ между краями глазницъ | 40 | 17,4 | 38 | 18,5 |
| 20. Наименьшій діаметръ между краями глазницъ | 10 | 4,3 | 10 | 4,9 |
| 21. Ширина заднеглазн. дуги на самомъ узкомъ мѣстѣ | 64 | 27,8 | 61 | 29,8 |
| 22. Длина височн. ямы отъ шва въ срединѣ задн. края глазницы до шва на задн. исходѣ височн. ямы | 76 | 33 | 67 | 32,7 |
| 23. Наибольшая длина височной ямы | 36 | 15,7 | 34 | 16,6 |
| 24. Наибольшая ширина височн. ямы | 48 | 20,9 | 43 | 21 |
| 25. Разстояніе между внутрен. краями суст. поверхностей для нижн. челюстей | 116 | 50,4 | 98 | 47,8 |
| 26. Наибольшее разстояніе между скулов. дугами | 92 | 40 | 77 | 37,6 |
| 27. Наибольшая ширина затылка между надъушными бурами | 47 | 20,4 | 47 | 22,9 |
| 28. Наименьшая ширина затылка между задними краями височной ямы | — | — | 78 | 38 |
| 29. Ширина между передними краями слуховыхъ отверстій | 50 | 21,7 | 45 | 22 |
| 30. Высота затылка отъ середины затылочн. гребня до нижн. края затылочн. отверстія | | | | |

| НАИМЕНОВАНИЕ ИЗМѢРЕНІЙ. | Восточный барант. | | Исфаганскій барант. | |
|--|---------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| | Абсолютн. величины. | Относительн. величины. | Абсолютн. величины. | Относительн. величины. |
| 31. Тоже до верхняго края ея. | 31 | 13,5 | 27 | 13,2 |
| 32. Отъ середины короновиднаго шва до середины затылочнаго гребня. | 68 | 29,6 | 66 | 32,2 |
| 33. Отъ середины ламбдовидн. до середины короновидн. шва . | 40 | 17,4 | 42 | 20,5 |
| 34. Отъ середины ламбдовиднаго до середины затылочнаго гребня. | 28 | 12,2 | 24 | 11,7 |
| 35. Ширина затылочн. гребня. | 68 | 29,6 | 60 | 29,3 |
| 36. Разстояніе между мѣстами соединенія ламбдовиднаго и височнотемянаго швовъ. | 65 | 28,3 | 56 | 27,3 |
| 37. Разстояніе между наружными краями затылочныхъ сочленовыхъ отростковъ. | 61 | 26,5 | 52 | 25,4 |
| 38. Длина затылочнаго отверстія | 22 | 9,6 | 21 | 10,2 |
| 39. Ширина затылочнаго отверстія | 18 | 7,8 | 19 | 9,3 |
| 40. Большой діаметръ рогов. стержня при основаніи | 80 | 34,8 | 66 | 32,2 |
| 41. Малый діаметръ его же при основаніи. | 59 | 25,7 | 41 | 20 |
| 42. Обмѣръ его же при основаніи лентой. | 222 | 96,5 | 170 | 82,9 |
| 43. Длина его же по наружн. кривизнѣ | 330 | 143,5 | 305 | 148,8 |
| 44. Разстояніе вершинъ его же другъ отъ друга. | 425 | 184,8 | | |
| 45. Наибольшая длина носовыхъ костей. | 104 | 45,2 | 94 | 45,9 |
| 46. Тоже лентой. | 106 | 46,1 | 95 | 46,3 |
| 47. Длина носовыхъ костей отъ мѣста соединенія при основаніи до вершины ихъ. | 102 | 44,3 | 91 | 44,4 |
| 48. Длина вѣтви носовой кости отъ мѣста сростанія ея слезной и лобной костями. | 74 | 32,2 | 76 | 37,1 |
| 49. Наибольшая ширина обѣихъ костей. | 30 | 13 | 31 | 15,1 |
| 50. Длина морды отъ основанія носовыхъ костей до вершины межчелюстн. костей. | 154 | 67 | 134 | 65,4 |
| 51. Ширина носов. костей надъ вершинами восходящихъ вѣтвей межчел. костей. | 21 | 9,1 | 25 | 12 |
| 52. Отъ вершины носов. костей до вершины межчелюстныхъ костей. | 54 | 23,5 | 43 | 21 |
| 53. Отъ вершины носовыхъ костей до задняго конца основн. отростка межчелюст. костей | 37 | 18,1 | 31 | 15,1 |
| 54. Длина слезной кости посрединѣ. | 53 | 23 | 45 | 22 |
| 55. Наибольш. глубина вдавленія слезной кости отъ линіи, проходящей отъ задняго наружнаго угла слезн. кости до мѣста соединенія лобн., носов. и слезн. костей. | 11 | 4,8 | 10,5 | 5,1 |
| 56. Наибольшая ширина слезной кости | 28 | 12,2 | 25 | 12,2 |
| 57. Наибольшая ширина межчелюстн. костей снаружн. восходящихъ вѣтвей. | — | — | 37 | 18 |
| 58. Наибольшая ширина межчелюстн. костей на переднемъ концѣ. | — | — | 19 | 9,3 |
| 59. Отъ вершины межчелюстн. кости до конца восходящей вѣтви ея. | 84 | 36,5 | 79 | 38,5 |
| 60. Отъ вершины межчелюстн. костей до ближайшей точки глазницъ. | 157 | 68,3 | 136 | 66,3 |
| 61. Отъ вершины межчелюстн. костей до передняго края ушныхъ отверстій. | — | — | 199 | 97,1 |
| 62. Отъ вершины межчел. костей до середины задн. вырѣзки небн. костей. | 129 | 56,1 | 114 | 55,6 |
| 63. Отъ вершины межчелюстн. костей до линіи, соединяющей заднія точки заднихъ коренныхъ зубовъ | 140 | 60,9 | 127 | 62 |
| 64. Отъ задн. точки небнаго отростка межчел. кости до середины задн. вырѣзки небн. костей | 74 | 32,2 | 65 | 31,7 |

| НАИМЕНОВАНИЕ ИЗМѢРЕНІЙ. | Восточный баранъ. | | Исфаганскій баранъ. | |
|--|---------------------|------------------------|---------------------|------------------------|
| | Абсолютн. величины. | Относительн. величины. | Абсолютн. величины. | Относительн. величины. |
| 65. Отъ нижн. края затылочн. дыры до середины задн. вырѣзки небн. костей | 102 | 44,3 | 92 | 44,9 |
| 66. Отъ середины задней вырѣзки нѣба до линіи, соединяющей заднія точки заднихъ коренныхъ зубовъ | 12 | 5,2 | 14 | 6,8 |
| 67. Разстояніе между задними точками заднихъ коренныхъ зубовъ | 61 | 26,9 | 55 | 26,8 |
| 68. Разстояніе между <i>foram. infraorbitalia</i> | — | — | 44 | 21,5 |
| 69. Ширина нѣба между M_3 и M_2 | 45 | 19,5 | 41 | 20 |
| 70. » » при M_1 | 43 | 18,7 | 37 | 18 |
| 71. » » » P_1 | 26 | 11,3 | 22 | 10,7 |
| 72. Длина беззубой части. | 64 | 27,8 | 59 | 28,8 |
| 73. Длина суммы <i>Premolares</i> | 25 | 10,9 | 25 | 12,2 |
| 74. Длина суммы <i>Molares</i> | 51 | 22,2 | 46 | 22,4 |
| 75. Длина суммы всего ряда зубовъ. | 76 | 33 | 71 | 34,6 |
| 76. Наибольшее разстояніе между наружн. краями ячеекъ. | 68 | 29,6 | 61 | 29,8 |
| 77. Отъ задняго края нѣба до середины короновидн. шва. | 129 | 56,1 | 117 | 57,1 |
| 78. Отъ того же до основанія носов. костей | 82 | 35,7 | 65 | 31,7 |
| 79. Ширина въ щекахъ между буграми верхн. челюсти. | 81 | 35,2 | 65 | 31,7 |

На ружные покровы.

Наружные покровы восточнаго барана намъ извѣстны только изъ описанія Гмелина. «Вся голова, говоритъ онъ, украшена бѣловатыми волосами, коп только на нижней части подбородка, въ томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ растутъ бороду составляющіе волосы, нѣсколько изъ смугла сѣры и желтоваты. Они съ начала очень коротки, но мало по малу дѣлаются длиннѣе, чѣмъ ближе къ шеѣ подходятъ, и напоследокъ порядочный кустикъ представляютъ. При томъ же въ семъ состояніи они гораздо жеще волосъ, на передней части головы находящихся, и отъ свиной щетины почти ни чѣмъ не разнятся. Находящіеся на верхней части головы спереди передъ рогами волосы сперва изъ смугла красны, а потомъ бѣлы, съ тѣмъ только различіемъ, что бѣлый цвѣтъ отъ лба до конца рта весьма примѣтенъ, такъ что отъ глазъ по обѣимъ сторонамъ ко рту идетъ широкая полоса, которая вѣдомъ почти совсѣмъ изъ смугла красная, и тутъ волосы имѣютъ бѣлые концы, и наконецъ къ самому лбу красноватый цвѣтъ верхъ одерживаетъ. При томъ же въ семъ мѣстѣ волосы гуще, нежели на верхней и передней остальной части головы и нѣсколько длиннѣе. Темя и затылокъ пріятнаго

краснаго цвѣта, и густые волосы точно такіе жъ, какъ у оленя и серны. Съ наружи по ушамъ идутъ весьма мягкіе короткіе дикаго цвѣта волосы, на бѣлочьи похожіе, когда она въ зимнемъ видѣ показывается; внутри они до половины голы, но по обѣимъ краямъ бѣлыми и цѣлыми кустиками волосъ покрываются.».

«Нестолько одно яйцо на другое походить, какъ олени волосы на спинные сей овцы. То есть, они сверху изъ красна желты, снизу бѣловаты, мягки и густы. Но примѣчанія достойно сіе, что какъ у козла, такъ и у сего животнаго превеликій кустъ бороды отъ подбородка до переднихъ ногъ виситъ и состоитъ изъ чрезмѣрно длинныхъ, жесткихъ и черныхъ или бѣловатыхъ, у коихъ только концы черные, волосъ. При томъ же о семъ я долженъ упомянуть, что большую часть мѣста промежъ плечами покрываютъ такіе волосы, у коихъ одна половина бѣлая, а другая черная и которые на кожѣ крѣпко и плотно сидятъ, при томъ же и короче другихъ».

«Плеча, лядвен, передняя лопатка и бедра такіа жъ, какъ верхняя, а нижняя часть плеча и бедра такіа жъ, какъ и нижняя часть тѣла съ нѣкоторою примѣсью въ разныхъ мѣстахъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ дикаго цвѣта, и красноватый цвѣтъ оставляетъ еще видимые слѣды бытія своего и на заднихъ частяхъ ногъ».

Имѣющійся въ Зоологическомъ Музеѣ экземпляръ дикаго барана изъ окрестностей Исфагани отличается главнымъ образомъ меньшимъ развитіемъ бороды, которая начинается, нѣсколько отступя отъ подбородка. Эта борода, кромѣ того, состоитъ не изъ черныхъ и бѣловатыхъ волосъ съ черными концами, а изъ рыжеватыхъ съ примѣсью черныхъ. Затѣмъ у исфаганскаго барана ясно выражено бѣлое сѣдлообразное пятно на бокахъ туловища, небольшое темное пятно передъ нимъ сверху посреди спины, и темная полоса на границѣ между рыжеватой окраской боковъ тѣла и бѣлой окраской брюха.

Различіе въ развитіи и окраскѣ бороды можетъ быть объяснено до нѣкоторой степени различіемъ въ возрастѣ. Во всякомъ случаѣ, черной съ бѣлымъ бороды, начинающейся отъ подбородка, мы не находимъ у *Ovis gmelini*, и этотъ признакъ сближаетъ восточнаго барана съ *Ovis vignei*. Что касается развитія бѣлыхъ сѣдлообразныхъ пятенъ и потемнѣнія основной окраски туловища передъ ними, то у *Ovis gmelini* это подвержено большимъ измѣненіямъ. У экземпляровъ, имѣющихся въ коллекціи Зоологическаго Музея Академіи Наукъ, сѣдлообразныя пятна болѣе сильно выражены у молодыхъ и у взрослыхъ въ лѣтнемъ нарядѣ совсѣмъ отсутствуютъ. Возможно, что онѣ имѣли дѣло только съ экземплярами въ лѣтнемъ нарядѣ, хотя этому проти-

ворѣчить, то обстоятельство, что онъ описываетъ сильно развитую бороду, которая лѣтомъ обыкновенно у *Ovis gmelini* и у *Ovis vignei* является недоразвитой. На рисунокъ восточнаго барана, приложенномъ къ описанію Гмелина, сильно развитой бороды не изображено, и этотъ рисунокъ, вѣроятно, изображаетъ барана въ лѣтнемъ нарядѣ.

Считаю необходимымъ привести описаніе наружныхъ покрововъ исфаганскаго барана.

Морда, сравнительно съ остальными частями тѣла, очень свѣтло окрашена и имѣетъ оттѣнокъ слегка буланого цвѣта. Впередѣ она болѣе свѣтлая, при чемъ середина верхней губы и нижняя губа бѣлыя. Болѣе темная окраска въ видѣ коричневатыхъ полосокъ имѣется по сторонамъ носовыхъ костей по направленію отъ глазъ ко рту и на углахъ нижнихъ челюстей. Снизу на подбородкѣ продольная бѣлая полоса, которая, расширяясь, частію заходитъ на щеки и переходитъ на горло. Уши такія же, какъ у восточнаго барана, по описанію Гмелина. Затылокъ и шея свѣтло рыжеватые съ легкимъ буроватымъ оттѣнкомъ. Снизу шеи, отступя отъ подбородка на разстояніе около 10 см., позади того мѣста, гдѣ кончается бѣлая полоса, начинается такъ называемая борода, доходящая до груди и состоящая изъ длинныхъ волосъ (около 10 см. длины) рыжеватаго цвѣта съ примѣсью черныхъ. Бѣлыхъ волосъ здѣсь совсѣмъ не наблюдается.

Передняя часть туловища такого же цвѣта, какъ шея, задняя же свѣтлѣе и желтоватѣе. Бѣлыя сѣдлообразныя пятна ясно выражены и состоятъ изъ бѣлыхъ волосъ съ примѣсью рыжеватыхъ. Оба пятна соединены ясной бѣлой полоской, идущей поперекъ спины. Передъ ней находится небольшое коричневатое пятно. Темная полоса снизу, на границѣ рыжей окраски боковъ тѣла, хорошо выражена и слегка только прерывается посрединѣ. Ягодицы бѣлыя. Бѣлая окраска ихъ сверху прерывается продольной коричневатой съ примѣсью рыжихъ волосъ полоской, идущей къ основанію хвоста. Хвостъ бѣлый съ примѣсью рыжихъ волосъ. Вершина хвоста несетъ пучекъ темно-коричневыхъ волосъ.

Грудь бѣлая, съ двумя короткими темнокоричневыми продольными полосами по сторонамъ, идущими отъ шеи. Брюхо и мошонка бѣлыя.

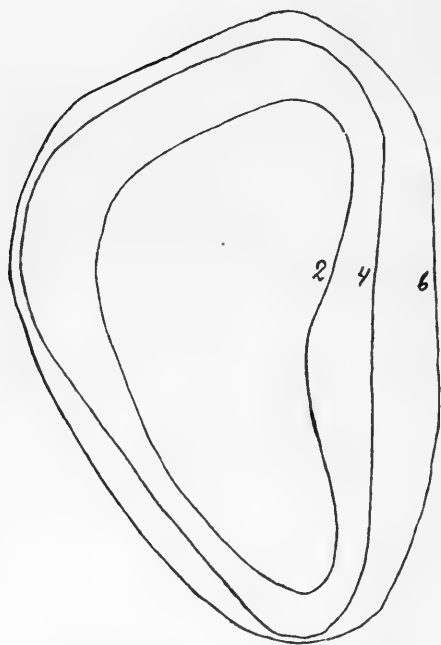
Переднія ноги буланого цвѣта съ темнокоричневою продольной полоской снаружи и бѣлой внутри выше колѣнъ. На границѣ бѣлой полоски спереди также коричневатая полоска. Ниже колѣнъ спереди коричневатое пятно. Заднія ноги выше колѣнъ рыжеватыя, внутри и спереди коричневатыя, сзади узкая бѣловатая продольная полоска; ниже колѣнъ буланая, болѣе свѣтлая къ концамъ и съ продольной коричневатой полоской спереди.

Исфаганскій баранъ болѣе близокъ по величинѣ тѣла къ *Ovis orientalis*, чѣмъ къ *Ovis gmelini*. Длина его туловища равняется 66 см., а длина его отъ конца морды до основанія хвоста — 149 см.

Убитъ въ концѣ января 1910 г. въ окрестностяхъ Исфгани на разстояніи отъ нея приблизительно въ 50 верстѣ.

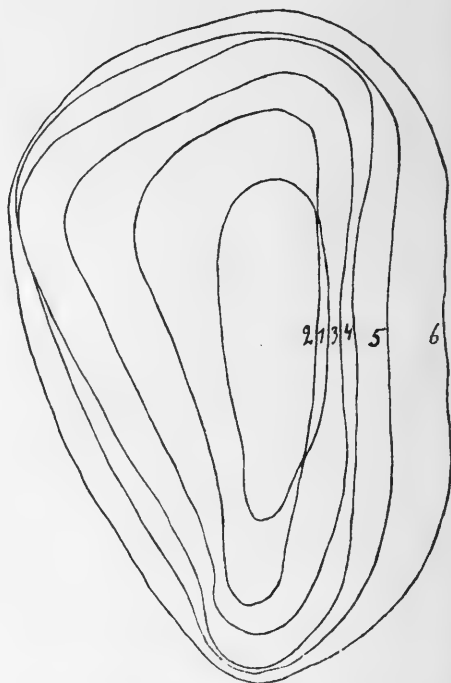
Какъ мы видѣли выше, исфаганскій баранъ отличается отъ восточнаго рядомъ признаковъ. Поэтому я предлагаю провизорно выдѣлнить его въ особую

Рис. 11.



Абрисы поперечныхъ сѣченій рога *Ovis erskinei (orientalis typica)* Лидеккера.

Рис. 12.



Абрисы поперечныхъ сѣченій рога барана изъ окрестностей Демавенда.

мѣстную разновидность *Ovis orientalis*, назвавши ее *Ovis orientalis isphaganica*.

Что касается до *Ovis erskinei (Ovis orientalis typica)* Лидеккера, то относительно его мы знаемъ только, что онъ былъ описанъ Лидеккеромъ на ос-

нованіи изученія серіи головъ, доставленныхъ съ Эльбурцскихъ горъ, и что онъ отличается отъ *Ovis gmelini* строеніемъ рогъ. «From comparison, говоритъ Лиддекеръ, with such specimens of the former as are contained in the collection, I am, however, of opinion that the Persian sheep have generally smaller horns, in which the front angles, especially the inner one, are more developed. In consequence of this, the horns of the Persian sheep have a flatter front surfacé, more or less distinctly defined from the lower surface, instead of merging imperceptibly into the latter»¹⁾.

По моей просьбѣ, Лиддекеръ любезно прислалъ мнѣ абрисы поперечныхъ сѣченій роговъ этого барана, сдѣланные при помощи проволоки, обвитой вокругъ рога на разстояніи 20, 30 и 60 см. отъ вершины. Абрисы эти, изображенные на рис. 11, нѣсколько отличаются отъ абрисовъ восточнаго барана. Къ сожалѣнію, мы не знаемъ другихъ признаковъ, чтобы судить о тождествѣ *Ovis erskinei* съ *Ovis orientalis* Pall.

Считаю не лишнимъ здѣсь добавить, что въ 1894 году Д. К. Глазуновымъ былъ доставленъ въ Зоологическій Музей Академіи Наукъ неполный черепъ дикаго барана съ Эльбурцскихъ горъ изъ окрестностей Демавенда, рога котораго отличаются также отъ роговъ восточнаго барана и по абрисамъ поперечныхъ сѣченій внутренняго и наружнаго реберъ и лобной поверхности (рис. 12) приближаются къ рогамъ *Ovis erskinei*. Ширина боковыхъ плоскостей его роговъ такъ же, какъ у *Ovis erskinei*, меньше, чѣмъ у восточнаго барана.

| Внутр. плоск. | Наружн. плоск. | Верхн. плоск. |
|---------------|----------------|---------------|
| 53 mm. | 46 mm. | 15 mm. |
| 75 » | 61 » | 40 » |
| 84 » | 72 » | 50 » |
| 86 » | 74 » | 51 » |

Загибы роговъ гораздо слабѣе выражены, чѣмъ у этого послѣдняго, и даже болѣе слабо, чѣмъ у *Ovis gmelini*, а вершина болѣе изогнута внутрь, какъ это видно изъ слѣдующихъ результатовъ измѣреній Л. $\frac{34.}{23.} \frac{25.}{10.} \frac{39.}{+ 2.} \frac{38.}{+ 4.} \frac{(46.?)}{(+ 3.?)}$. Приростъ рога на второмъ и третьемъ году близокъ къ таковому-же приросту рога восточнаго и исфаганскаго барановъ. Длина рога выражается въ слѣдующихъ цифрахъ—? 6. 5. 20. 18. 12. 5. 9.

1) Field. Vol. CIV. 1907 p. 1031.

Что касается до разстояній между внутренними и нижними ребрами, то они выразятся въ слѣдующихъ цифрахъ:

| Внутр. | Нижн. |
|--------|--------|
| 1 см. | 12 см. |
| 14,5 » | 26 » |
| 30,5 » | 34,5 » |

Цвѣтъ роговъ болѣе желтоватый, чѣмъ у восточнаго барана.

Къ минералогіи Забайкалья.

С. Д. Кузнецова¹⁾.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 17 марта 1910 г.).

I. Мѣсторожденіе воробьевита и лепидолита.

На сѣверномъ склонѣ Борщевочнаго кряжа, въ долиנѣ р. Ургучана, стали разрабатывать мѣсторожденіе цвѣтныхъ *турмалиновъ*. Я посѣтилъ его весной и при бѣгломъ осмотрѣ нашелъ, что въ біотитовыхъ гнейсахъ турмалины попадаютъ одновременно съ *лепидолитомъ*, который образуетъ гнѣзда; *турмалины* же встрѣчались большею частью въ видѣ обломковъ въ трещинахъ. Мнѣ припомнилось аналогичное мѣсторожденіе, осмотрѣнное нѣсколько лѣтъ тому назадъ, по южному склону того же Борщевочнаго хребта, у д. Лѣсковой, гдѣ когда то добывались *розовые шерлы*, и гдѣ, при осмотрѣ старой ямы, я увидѣлъ въ стѣнкѣ выходъ среднезернистой массы розоваго *лепидолита*.

Меня заинтересовала аналогія этихъ двухъ залежей, а именно совмѣстное нахожденіе лепидолита и малиноваго шерла. Оба минерала, какъ извѣстно, содержатъ литій. Аналогія наблюдается и въ породахъ, окаймляющихъ гнейсо-гранитовую толщу, содержащую Ургучанскую и Лѣсковскую (Вороничихинскую) залежи турмалиновъ. Въ обоихъ случаяхъ гранито-гнейсовая толща, занимающая центральную часть хребта, окаймляется полосой слюдянаго гранулита съ подчиненною залежью *малакомитовой* породы.

Эту грязно-бѣлую, среднезернистую, съ міаролитовымъ строеніемъ, кристаллическую породу я принялъ сперва за зернистый полевой шпатъ, но сравнительно высокій удѣльный вѣсъ (3,..) навелъ меня на сомнѣніе. Изслѣ-

1) Изъ писемъ къ академику В. И. Вернадскому.

дованіе микроскопическаго препарата, обнаружившее высокое двойное лучепреломленіе, указало на авгитъ, что и было подтверждено прилагаемымъ анализомъ г. Бѣлоусова.

| | |
|---|-------|
| SiO ₂ | 53.64 |
| CaO..... | 28.98 |
| MgO..... | 17.93 |
| CO ₂ | 0.11 |
| H ₂ O..... | 0.12 |
| Al ₂ O ₃ , Fe ₂ O ₃ | сл. |
| <hr/> | |
| 100,78 ¹⁾ . | |

Для наглядности прилагаю эскизный планъ части Борщевочнаго края, вмѣщающей въ себѣ Уругчанское (У) и Лѣсковское (Л) мѣсторожденія шерловъ, сѣверную и южную полосы гранулитовъ и оконечности золотоносныхъ



районовъ Казаковскаго и Урульгинскаго. Буква К въ вершинѣ р. Пѣшковой означаетъ Кибереевское мѣсторожденіе такъ называемыхъ Урульгинскихъ топазовъ, а П, повыше устья р. Змѣевки, —отдѣльно-стоящую порфировую сопку.

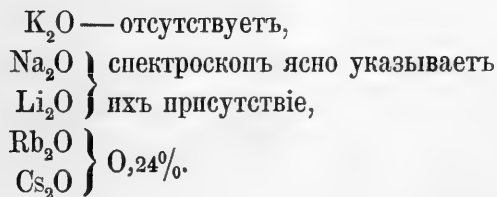
1) Интересно въ этомъ анализѣ паевое отношеніе извести и магнѣзіи, очень близкое къ единицѣ, такъ что эта горная порода по составу приближается къ діопсиду.

По принятому порядку арендаторъ Ургучанской копи представляет добытые камни на просмотръ и взвѣшиваніе. Въ мое отсутствіе лѣтомъ онъ обратилъ вниманіе моего замѣстителя на какой то странный минераль, попадавшійся обломками и плоскими кристаллами среди турмалиновъ, но опредѣлить его они затруднились. По пріѣздѣ моемъ въ Читѣ образцы были доставлены мнѣ съ вопросомъ, — не будетъ ли это фенакитъ. Наружній видъ обломанныхъ кристалловъ (ромбоэдръ въ комбинаціи съ другими формами) говорилъ за фенакитъ; твердость была подходящая, но удѣльный вѣсъ оказался значительно ниже фенакитоваго (2,6 вмѣсто 3,0). Промѣръ угловъ прикладнымъ гониометромъ указалъ мнѣ сразу, что я ошибся въ постановкѣ кристалла: одинъ изъ угловъ ромбоэдра оказался въ 120° и его пришлось признать за уголъ шестисторонней призмы, а остальные два угла отнести къ комбинаціоннымъ ребрамъ призмы и пирамиды. Сразу обнаружился базисъ съ блестящей, какъ бы полированной поверхностью, что повторялось и на другихъ экземплярахъ, бывшихъ въ моемъ распоряженіи. Я снова прибѣгнулъ къ анализу; г. Бѣлоусовъ опредѣлилъ содержаніе BeO , Al_2O_3 и SiO_2 и получилъ цифры, вполне подходящія для берилла, хотя сумма въ этомъ приблизительномъ анализѣ была менѣе 100 (98 съ дробью). Меня поражали только необычный цвѣтъ (розоватый) и совершенно несвойственный *бериллу* обликъ кристалловъ — укороченныхъ по главной оси и съ равномѣрнымъ развитіемъ базиса, пирамиды и призмы.

У Лебедева ¹⁾ я нашелъ указаніе на короткостолбчатые кристаллы берилла блѣдно-розоваго цвѣта изъ Шайтанки, да еще встрѣчающіеся въ сопровожденіи малиновыхъ шерловъ. Подтвержденіе я нашелъ у Кокшарова ²⁾.

Вопросъ, такимъ образомъ, разрѣшался просто — это былъ бериллъ, аналогичный Шайтанскому.

Чтобы уяснить себѣ нѣкоторые детали химическаго состава нашего берилла, я просилъ г. Бѣлоусова опредѣлить въ немъ содержаніе щелочныхъ металловъ и въ томъ числѣ рѣдкихъ. Результатъ получился слѣдующій:



1) Г. Лебедевъ. Учебн. минер., стр. 231.

2) N. Kokscharow. Mater. zur. Min. Russl. I, 160.

Слѣдовательно, нашъ бериллъ подходитъ къ *воробьевитамъ* изъ Липовки¹⁾ на Уралѣ.

Лепидолитъ изъ горы Вороничихи у Лѣсковой былъ проанализированъ г. Бѣлоусовымъ, при чемъ получился слѣдующій результатъ:

| | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| SiO ₂ | 50,80 |
| Fl..... | 5,22 |
| Al ₂ O ₃ | 25,25 |
| K ₂ O..... | 9,84 |
| Li ₂ O..... | 5,31 |
| Na ₂ O..... | 1,91 |
| CaO..... | 0,25 |
| MgO..... | 0,20 |
| Fe ₂ O ₃ | 0,05 |
| Rb ₂ O } | 2,64 |
| Cs ₂ O } | |
| H ₂ O..... | 0,71 |
| | 102,18 |
| исключая | |
| O..... | 2,2 |
| | 99,9 ⁰ / ₀ . |

Для анализа были отобраны листочки лепидолита.

II. Мѣсторожденія висмута и висмутоваго блеска.

Въ 1904 г. завѣдывавшій Амазарскими промыслами П. Я. Буклемпшевъ сообщилъ мнѣ, что при смывкахъ золота по Амуной попадаетъ какой то очень тяжелый металлическій минералъ. Образцы этого минерала были доставлены мнѣ въ концѣ 1905 г. п по лабораторной пробѣ оказались *самороднымъ висмутомъ*. Полученные образцы представляли окатанные зерна, мало блестящія, покрытыя желтовато-бѣлымъ налетомъ (вѣроятно *висмутовая охра*). Спайность на поверхности зеренъ видна рѣдко, но при разбиваніи получались блестящія, нѣсколько неровныя (выпуклыя) плоскости. Наружная часть зеренъ въ изломѣ довольно рѣзко отдѣляется по цвѣту отъ

1) В. Вернадскій. Труды Геологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ. II. С.-Пб. 1908, стр. 81 сл.

внутренней, въ зависимости отъ окисленія металла. Внутри зеренъ видны вросстки прозрачнаго твердаго минерала, желтоватаго цвѣта, для опредѣленія природы котораго одно зерно висмута, съ ясными вростками, было растворено въ азотной кислотѣ. Вросстки оказались принадлежащими хорошо образованнымъ водянопрозрачнымъ кристалламъ *кварца* (комбинація призмы и пирамиды) величиною до 3 mm. длины. Кромѣ кварца, въ остаткѣ отъ растворенія оказались еще мелкія зерна, — повидимому *бураго жемъзняка*. Удѣльный вѣсъ висмута, опредѣленный изъ навѣски въ 1.06 gr. возможно чистыхъ, непокрытыхъ окисленною корою зеренъ, равнялся 9.58 (что нѣсколько мало); твердость его между 2 и 3. Самый крупный кусокъ (со вростками кварца) вѣсилъ около 15 gr.

Въ слѣдующемъ году горнымъ инженеромъ В. М. Ловицкимъ былъ переданъ мнѣ съ той же Амунной образецъ висмута (зерно вѣсомъ около 1.5 gr.) съ прекрасно видною простымъ глазомъ вкрапленностью *самороднаго золота*. Этотъ образецъ указывалъ на совмѣстное нахождение висмута съ золотомъ, и потому была сдѣлана проба на золото большой навѣски (15 gr.) висмута, но золота не найдено.

Интересуясь вновь найденнымъ минераломъ, я просилъ собрать еще нѣкоторое количество его, что и было исполнено, но присланные образцы при осмотрѣ оказались отличными отъ прежнихъ и, кромѣ того, во многихъ случаяхъ сросшимися съ *стѣннымъ колчеданомъ*.

Минераль этой присылки оказался *висмутовымъ блескомъ*. Онъ гораздо мягче висмута (твердость его не болѣе двухъ) и изрѣдка наблюдается въ видѣ удлиненныхъ, ромбическаго сѣченія, столбиковъ или пластинокъ, отколовшихся по спайности, которая у него довольно совершенна по одному направлению. На бисквитѣ онъ даетъ болѣе темную черту (у висмута черта сѣрая) и иногда оставляетъ слѣдъ на бумагѣ. Удѣльный вѣсъ его 6,54—6,67. Составъ по анализу г. Бѣлоусова:

| | |
|------------------------|-------------|
| Bi..... | 79,45 |
| Sb..... | 0,35 |
| S..... | 18,61 |
| SiO ₂ | 0,19 |
| | <hr/> 98,6. |

При внимательномъ разсмотрѣніи доставленнаго во второй разъ матеріала, большинство зеренъ оказались обтертыми кристаллами съ ясною спайностью по брахипинакюиду. Форма кристалловъ столбчатая (вытянуты по

главной оси), при чемъ они нѣсколько изогнуты, и, кромѣ того, на плоскости брахипинакода наблюдаются поперечныя линіи, по которымъ кристаллы какъ бы сломаны (уголъ излома очень близокъ къ 180°). Наибольшій изъ кристалловъ имѣетъ 30 мм. длины, 10 мм. ширины и 5 мм. толщины; вѣсъ его около 2.7 gr. У кристалловъ были и конечныя плоскости, теперь совершенно округленныя, и только мѣстами проглядываютъ грани; измѣрять углы ихъ наклоненій я не пробовалъ; то же самое замѣтно и на боковыхъ поверхностяхъ, въ особенности со стороны макропинакода (повтореніе граней призматическаго пояса). Изъ числа сросшихся съ висмутовымъ блескомъ минераловъ я наблюдалъ *спрннй колмеданъ*, *кварцъ* и одинъ кристаллъ *чернаго шерла*.

Вслѣдъ за доставкой вышеупомянутыхъ образцовъ горнымъ инженеромъ Ловицкимъ былъ привезенъ съ Амунной обломокъ *карбоната*, содержащій зерна *спрнаго колмедана* и иглы свѣтло-сѣраго, хрупкаго, съ металлическимъ блескомъ минерала, повидимому, тоже *висмутоваго блеска*¹⁾. Кристаллы сильно обломаны, и потому опредѣленіе ихъ формы невозможно. Этотъ образецъ указываетъ на залеганіе висмутоваго блеска съ карбонатами, небольшіе куски которыхъ мнѣ доводилось находить въ отвалахъ старыхъ промывокъ золота по Амунной, около такъ называемаго Бернардаковскаго разрѣза²⁾.

Лѣтомъ 1908, а затѣмъ 1909 г. я посѣтилъ Амазаръ и былъ въ Амунной, при чемъ снялъ на планъ мои маршруты въ этой мѣстности, лишенной топографическихъ картъ.

Большая Амунная (Б. А.) (рис. 2), откуда происходятъ и *висмутъ* и *висмутъовый блескъ*, впадаетъ въ Большой Амазаръ, верстахъ въ 20 отъ вершины его, находящейся въ Яблоновомъ хребтѣ³⁾.

Амазаръ течетъ въ этой части меридіонально на югъ, Амунная же съ В. на З.; вершина ея дѣлится на двѣ разошины.

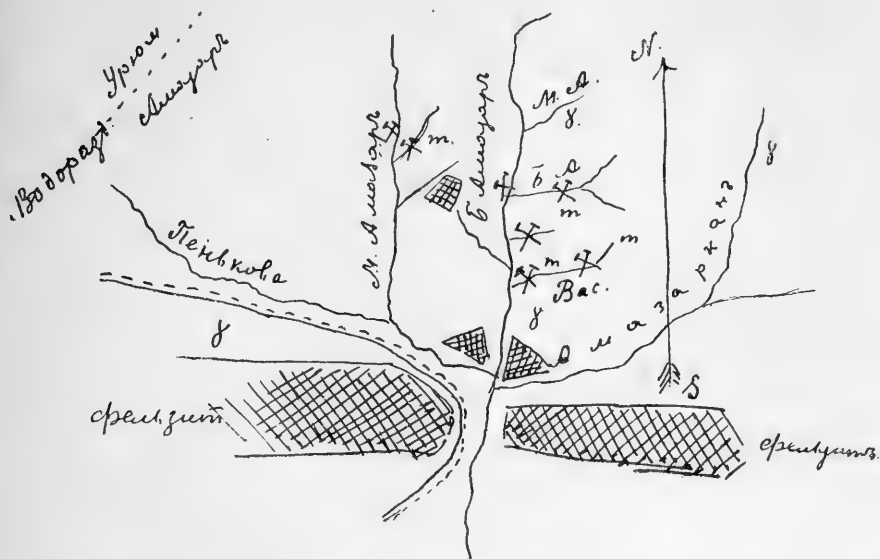
Слѣдуетъ замѣтить, что на лучшей изъ существующихъ картъ Забайкалья, изданной бывшей Восточно-Сибирской Горной Партией (гг. Обручевъ, Герасимовъ и князь Гедройцъ), вершина Амазара показана неправильно, а именно теченіе въ направленіи съ юга на сѣверъ, что, конечно, можетъ ввести въ заблужденіе, особенно при отсутствіи точныхъ съемокъ. Въ

1) Лабораторное испытаніе отломка показало большое содержаніе висмута.

2) Озерскій (Очеркъ геологій Забайк. 1867) указываетъ на нахожденіе висмутоваго блеска въ отвалахъ Ново-Зерентуйскаго рудника (стр. 79).

3) Самъ Яблоновой хребетъ, т. е. водораздѣльная полоса между рѣками системы Амура и Лены, какъ самостоятельная горная цѣпь, не существуетъ; это абстракція, происшедшая отъ сліянія понятій о водораздѣлѣ и горномъ хребтѣ.

настоящее время здѣсь работаютъ розсыпи по тремъ лѣвымъ притокамъ Большаго Амазара — Большой Амуной, Ключику и Васильевкѣ (Вас).

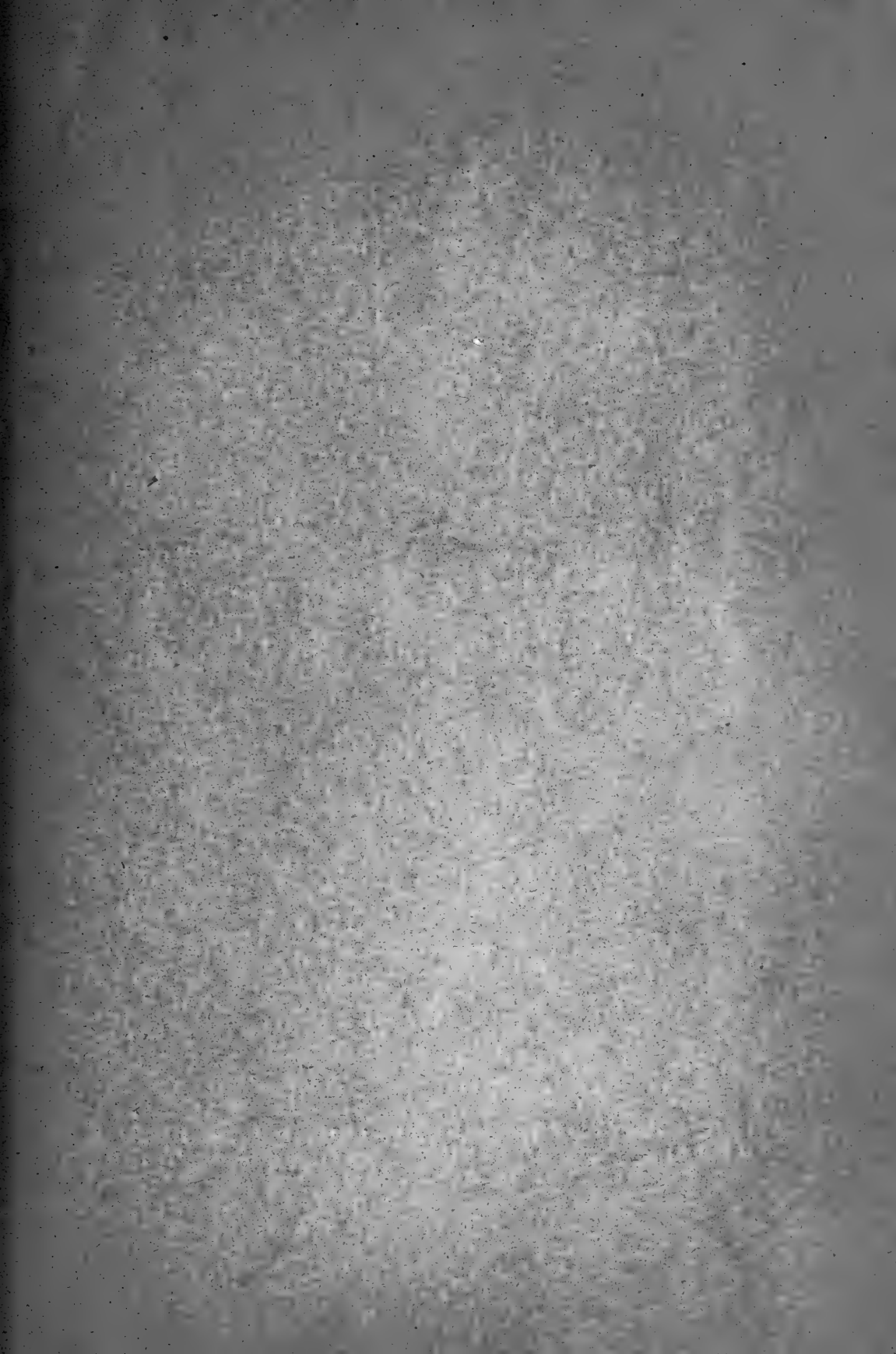


Вершина Амазара состоитъ изъ 4 рѣчекъ — вышеупомянутаго Большаго Амазара, Амазаркана, Малаго Амазара и Пеньковой. Къ югу отъ слиянія этихъ 4 рѣчекъ въ одинъ общій Амазаръ, послѣдній пересѣкаетъ фельзитовую полосу, въ направленіи которой, примѣрно съ Запада на Востокъ, тянется рядъ *гольцовъ*, т. е. безлѣсныхъ горъ, отличающихся значительною высотой и составленныхъ изъ фельзитовъ, брекчій и конгломератовъ. Эта фельзитовая полоса, съ ея гольцами, представляетъ характерную черту въ тектоникѣ сѣверовосточной части Забайкальской области и въ настоящее время прослѣжена въ широтномъ направленіи болѣе, чѣмъ на 100 верстъ, отъ Арчикойскаго гольца на Бѣломъ Урюмѣ до гольца Баумгранъ на Малой Чичаткѣ.

Расположеніе горъ на мѣстѣ слиянія Амазара и Амазаркана говоритъ въ пользу существованія здѣсь большой сбросовой трещины, по которой и прорвался Амазаръ. Около Амуной развиты породы роговообманковыя и сильно кварцеватыя темнозеленыя сланцы, можетъ быть, метаморфизованные грюнштейны. У меня собрана коллекція породъ этой свиты, пока еще не обработанная.

Породы очень часто размѣчены прожилками и даже жилами *стурнаго колчедана*. Въ отвалахъ старыхъ работъ по Амуной я находилъ глыбы колчедана, болѣею частью кристаллическаго, въ 4—5 пудовъ вѣсомъ. Колче-

данъ этотъ по предварительному опробованію обнаружилъ присутствіе золота въ количествѣ 4—5 золотниковъ въ 100 пудахъ. Очевидно что разрушеніе колчедановыхъ выходовъ дало глыбы его въ розсыпяхъ, но изъ этихъ ли жилъ происходитъ висмутовый блескъ, сказать пока нельзя. Самородный висмутъ произошелъ отъ разрушенія окисленной части жилъ, но почему то сконцентрировался только въ нѣкоторыхъ частяхъ долины Амунной, тогда какъ висмутовый блескъ встрѣчается въ ней повсемѣстно, такъ же, какъ и въ прилежащей части Большого Амазара.



Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | | ПАГ. |
|---|------|---|------|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 659 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 659 |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: | |
| Д. И. Литвиновъ. О <i>Calamagrostis Langsdorffii</i> (Link) Trin., <i>C. purpurea</i> Trin. и нѣкоторыхъ близкихъ къ нимъ формамъ | 677 | *D. I. Litvinov. Sur le <i>Calamagrostis Langsdorffii</i> (Link) Trin., <i>C. purpurea</i> Trin. et quelques formes voisines. | 677 |
| Д. И. Литвиновъ. <i>Amelanchier</i> въ Семипалатинской области | 677 | *D. I. Litvinov. L' <i>Amelanchier</i> dans la province Semipalatinsk | 677 |
| М. А. Рыкачевъ. Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи за 1909 г. | 678 | *M. A. Rysacev. Compte rendu de l'Observatoire Physique Central Nicolas pour 1909. | 678 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| Н. В. Насоновъ. О дикомъ восточномъ баранѣ <i>C. Гмелина</i> (<i>Ovis orientalis</i> Pall.) | 681 | *N. V. Nasonov. Sur l' <i>Ovis Orientalis</i> Pall. | 681 |
| С. Д. Кузнецовъ. Къ минералогіи Забайкалья. I—II. | 711 | *S. D. Kuznecov. Notes sur la minéralogie de la Transbaikalie. I—II. | 711 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Май 1910 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ С. Ольденбургъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

1910.

№ 10.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

1 ІЮНЯ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI. SÉRIE.

1 JUIN.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.

ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI série) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое юни и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятomъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлечения изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенія въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенія въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщенія; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго номера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданія, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректуре статей, при томъ только первая, посылается авторамъ въ С.-Петербургъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимаетъ на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ номерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учреждениямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у коммисіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 28 АПРѢЛЯ 1910 Г.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 28 апрѣля нов. ст. с. г. скончался въ Ліежѣ, 64 лѣтъ отъ роду, профессоръ Эдуардъ ванъ-Бенеденъ (Edouard-Joseph-Louis-Marie van Beneden), состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду біологическому съ 1902 года, о чемъ извѣстила Академію семья покойнаго.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Факультетъ Музея Сравнительной Зоологіи въ Кембриджѣ, Массачузетсъ (Museum of Comparative Zoology, Cambridge, Mass. U. S. A.), сообщилъ Академіи, что 27 марта нов. ст. с. г. скончался, на 75 году жизни, членъ Факультета Александръ Агассизъ (Alexander Agassiz).

Академикъ А. П. Карпинскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 20 апрѣля с. г. скончался въ Ревелѣ гражданскій инженеръ Августъ Эмильевичъ Миквицъ (August von Mickwitz), занимавшійся, кромѣ техническихъ работъ, также геологическими и палеонтологическими изслѣдованіями. Результаты большей части этихъ изслѣдованій напечатаны въ изданіяхъ Академіи (премированная Академіей монографія рода *Obolus*, „Bericht über d. Gasbrunnen auf Koksär“, „Vorl. Mitt. über d. Genus *Pseudolingula* Mickw.“ и др.; работа „Die Dreikanter“ напечатана въ „Запискахъ“ Имп. Минер. Общ.). Г. Миквицемъ же открыта въ Эстляндіи довольно разнообразная нижнекембрійская фауна, послужившая матеріаломъ для извѣстной работы академика Ф. Б. Шмидта. Неоднократно Академія давала покойному Миквицу порученія, напримѣръ, по изслѣдованію острова Кокшеръ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ сообщилъ Отдѣленію о кончинѣ Іосифа Бенедиктовича Шукевича, завѣдывающаго Отдѣленіемъ наблюденій и повѣрки инструментовъ Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

Присутствующіе почтили память усопшихъ вставаніемъ.

Положено выразить семьѣ ванъ-Банедена соболѣзнованіе отъ имени Академіи; некрологъ его будетъ прочитанъ академикомъ Н. В. Насоновымъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Товарищъ Министра Финансовъ, письмомъ отъ 24 апрѣля с. г. № 12057, сообщилъ Непремѣнному Секретарю Академіи, что Министръ Финансовъ разрѣшилъ доставленные для Императорской Академіи Наукъ изъ Нью-Йорка 35 ящиковъ со слѣпками скелета диплодока выпустить изъ таможи безъ вскрытія, и досмотръ таковыхъ предметовъ произвести въ помѣщеніи Академіи, о чемъ сдѣлано соотвѣтствующее распоряженіе по Либавской и С.-Петербургской сухопутнымъ таможнямъ.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Правленіе Общества Китайской Восточной Желѣзной Дороги, отношеніемъ отъ 3 апрѣля с. г. № 3435, сообщило Непремѣнному Секретарю нижеслѣдующее:

„Согласно телеграфному донесенію Управляющаго Китайской Восточной Желѣзной Дорогой, на принадлежащей дорогѣ копи „Находка“, расположенной вблизи станціи Чжалайноръ Западной ея линіи, на глубинѣ двухъ сажень, въ диллювіальной толщѣ, покрывающей пластъ угля, обнаруженъ скелетъ ископаемаго млекопитающаго четвертичнаго періода, принадлежащаго къ группѣ носороговъ, при чемъ положеніе черепа этого ископаемаго заставляетъ предполагать присутствіе вблизи всего его остова. Управляющимъ дорогою приняты мѣры къ охранѣ обнаруженнаго скелета, и одновременно съ симъ сообщено о находкѣ Томскому Университету.

„Объ изложенномъ Правленіе Общества считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія Вашего Превосходительства“.

Въ виду заявленія академика А. П. Карпинскаго о томъ, что профессоръ Н. Д. Кацовскій отправляется нынѣ въ указанный Правленіемъ районъ, положено просить его о содѣйствіи тому, чтобы были произведены раскопки, и чтобы ископаемое было доставлено въ Академію, если Томскій Университетъ не принялъ еще съ своей стороны мѣръ къ добычѣ ископаемаго. Вмѣстѣ съ тѣмъ, положено благодарить Правленіе дороги за сообщеніе и просить о высылкѣ фотографій съ открытаго ископаемаго.

Распорядительный Комитетъ XII Съѣзда Русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ, отношеніемъ отъ 31 марта с. г. № 12279, довелъ до свѣдѣнія Академіи, что въ общемъ собраніи своемъ 6 января с. г. Съѣздъ постановилъ выразить живѣйшее сочувствіе мыслямъ и пожеланіямъ, высказаннымъ въ докладѣ академика И. П. Бородина: „О сохраненіи участковъ растительности, интересныхъ въ ботанико-географическомъ отношеніи“, и признать чрезвычайно необходимымъ созданіе соотвѣтствующей организаціи при прямомъ участіи Император-

ской Академіи Наукъ или другого постоянного крупнаго научнаго учрежденія. При этомъ было высказано пожеланіе, чтобы при выработкѣ соответствующихъ мѣропріятій были въ широкой мѣрѣ привлечены различные научныя учрежденія и интересующіяся этимъ вопросомъ лица.

Положено имѣть сужденіе по этому дѣлу въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Распорядительный Комитетъ XII Съѣзда Русскихъ естествоиспытателей и врачей въ Москвѣ, отношеніемъ отъ 31 марта с. г. № 12280, довелъ до свѣдѣнія Академіи, что на общемъ собраніи названнаго Съѣзда 6 января с. г. была принята резолюція, которою выражается пожеланіе, чтобы Императорская Академія Наукъ вступила въ сношенія съ иностранными Академіями на предметъ международнаго соглашенія о выработкѣ шкалы окрасокъ, стандартъ которой (неизмѣняемый, изъ химическихъ растворовъ или мастикъ) долженъ храниться при Академіяхъ для правильности послѣдующихъ изданій шкалъ окрасокъ.

Положено внести этотъ вопросъ на обсужденіе Международнаго Союза Академій.

Рижское Общество Естествоиспытателей, письмомъ отъ 5 апрѣля с. г., просило Непремѣннаго Секретаря принять выраженіе глубокой благодарности за привѣтствіе со стороны Императорской С.-Петербургской Академіи Наукъ, присланное Обществу по поводу его 1000-го засѣданія.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Рыбинское Отдѣленіе Ярославскаго Естественнo-Историческаго Общества, отношеніемъ отъ 25 апрѣля с. г. № 15, обратилось въ Геологическій Музей Академіи съ ходатайствомъ, въ которомъ указало, что Отдѣленіе возбуждало просьбу о передачѣ ему изъ пожертвованной въ Академію г. Михалковымъ минералогической коллекціи дубликатовъ и экземпляровъ, не представляющихъ цѣнности для Музея Академіи Наукъ. Въ настоящее время Рыбинское Отдѣленіе, устраивая Естественнo-Историческій Музей въ Рыбинскѣ и желая открыть его для публики къ сентябрю сего года, ходатайствуетъ, не найдетъ-ли Музей возможнымъ ускорить высылку предназначенныхъ для Рыбинскаго Общества дубликатовъ, дабы лѣтомъ можно было разобрать и приготовить минералогическую коллекцію къ открытію Рыбинскаго Музея. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Рыбинское отдѣленіе было-бы весьма признательно, если-бы Музей Академіи нашелъ возможнымъ выслать ему какіе-либо дубликаты изъ другихъ коллекцій Минералогическаго Музея.

Положено разрѣшить высылку дублетовъ, о чемъ сообщить Геологическому Музею имени Петра Великаго, для исполненія, и въ Правленіе, для свѣдѣнія.

Музей Карнеги въ Питтсбургѣ, письмомъ отъ 13 апрѣля нов. ст. с. г., сообщилъ академику О. Н. Чернышеву, что слѣпокъ диплодока высланъ Музеемъ въ Академію на пароходѣ „Эстонія“ Русско-Американскаго Пароходнаго Общества и прибудетъ въ Либаву 3/16 мая с. г. Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію „Отчетъ по Николаевской Главной Физической Обсерваторіи за 1909 годъ“ (*Compte-rendu de l'Observatoire Physique Central Nicolas pour 1909*).

Положено напечатать этотъ отчетъ въ „Запискахъ“ Академіи.

Академикъ князь Б. Б. Голлицынъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью астронома-наблюдателя Юрьевской Обсерваторіи А. Я. Орлова, озаглавленную: „Наблюденія надъ деформацией земли подъ вліяніемъ луннаго притяженія, произведенныя въ Юрьевѣ съ горизонтальными маятниками Цельнера“ (*Observations sur la déformation de la terre sous l'influence de l'attraction de la lune faites à Jurjev à l'aide des pendules horizontaux de Zöllner*).

А. Я. Орловъ впервые примѣнилъ для означенной цѣли легкіе горизонтальные маятники Цельнера, обладающіе, по сравненію съ маятниками типа Роберъ-Пашвица, примѣнявшимися раньше для той-же цѣли профессоромъ Нескер'омъ, многими весьма существенными преимуществами, какъ-то: независимостью періода колебаній отъ амплитуды, бѣльшимъ постоянствомъ нуль-линіи, бѣльшей чувствительностью и бѣльшимъ постоянствомъ самой чувствительности маятника.

Наблюденія были произведены на сейсмической станціи въ Юрьевѣ, расположенной въ старомъ пороховомъ погребѣ, въ которомъ колебанія температуры совершенно ничтожны (годовая амплитуда температуры всего только 2° С.). Эти наблюденія охватываютъ періодъ времени почти въ 9 мѣсяцевъ (съ 21 февраля по 12 ноября 1909 года) и отличаются выдающеюся точностью.

Положеніе равновѣсія такого горизонтальнаго маятника зависитъ, главнымъ образомъ, отъ соотвѣтствующаго часового угла солнца и луны.

Авторъ сначала изслѣдуетъ вліяніе солнца, а затѣмъ, группируя извѣстнымъ образомъ свои наблюденія по часовымъ угламъ луны, исключаетъ вліяніе солнечныхъ членовъ и выводитъ непосредственно вліяніе одной луны. Для означенной цѣли совершенно достаточно, какъ оказывается, двухъ-мѣсячныхъ наблюденій, — фактъ, представляющій собою огромную практическую важность. Вліяніе луны характеризуется полусуточнымъ членомъ, что находится въ полномъ согласіи съ теоріей, но абсолютныя величины коеффиціентовъ при $\cos 2t$ и $\sin 2t$, соотвѣтственно наблюденіямъ въ первомъ вертикалѣ или въ меридіанѣ, получаютъ значительно меньше тѣхъ, которыя слѣдовали-бы изъ теоріи, въ предположеніи, что земля, какъ цѣлое, представляетъ собою абсолютно твердое

тѣло. Для перваго вертикала наблюденный коэффициентъ составляетъ 0,55, а для меридіана 0,65 теоретическаго.

Въ заключеніе авторъ указываетъ на чрезвычайную важность производства подобныхъ-же наблюденій внутри континента, по возможности дальше отъ береговъ моря, напр., въ Иркутскѣ и Ташкентѣ, гдѣ имѣются уже легкіе горизонтальные маятники Цельнера.

А. Я. Орловъ сдѣлалъ сообщеніе объ этихъ своихъ новыхъ и очень важныхъ изслѣдованіяхъ на послѣднемъ засѣданіи Сейсмической Комиссіи 9 апрѣля.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью члена-корреспондента Академіи профессора В. И. Палладина, подъ заглавіемъ: „Къ физиологіи липондовъ“ (*Contributions à la physiologie des lipoides*)“.

Опыты, произведенныя Станевичемъ подъ руководствомъ автора, показали, что, при обработкѣ зародышей пшеницы различными веществами: спиртомъ, эфиромъ, толуоломъ, ацетономъ, бензиномъ и т. д., энергія дыханія ихъ падала тѣмъ сильнѣе, чѣмъ болѣе фосфора въ видѣ липондовъ извлекали названныя вещества.

Исходя изъ этихъ опытовъ, авторъ нашелъ, что липонды принимаютъ непосредственное участіе въ окислительныхъ процессахъ. Спиртовой экстрактъ изъ зародышей пшеницы, послѣ прибавленія ацетона, даетъ хлопчатый бѣлый осадокъ. Это вещество содержитъ углеводъ, фосфоръ и кальцій. Оно растворимо въ водѣ. Водный растворъ не окисляется пероксидазой. Если-же подѣйствовать одновременно эмульсиномъ и пероксидазой, то уже на второй день безцвѣтный растворъ окрашивается въ красный цвѣтъ. Въмѣсто эмульсина можно употреблять діастазъ. Отсюда слѣдуетъ, что изолированный авторомъ липондъ является прохромогеномъ. Прохромогенъ расщепляется эмульсиномъ съ образованіемъ хромогена. Послѣдній окисляется пероксидазой и даетъ дыхательный пигментъ. Авторомъ ранѣе было доказано широкое распространеніе дыхательныхъ пигментовъ. Настоящая работа доказываетъ, что они образуются изъ липондовъ.

Положено статью эту напечатать въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью ученаго хранителя Ботаническаго Музея Д. И. Литвинова, подъ заглавіемъ: „О *Calamagrostis Langsdorffii* (Link) Trin., *C. purpurea* Trin., и нѣкоторыхъ близкихъ къ нимъ формахъ“ (*Sur le Calamagrostis Langsdorffii* (Link) Trin., *C. purpurea* Trin., et quelques formes voisines).

Положено статью эту напечатать въ „Трудахъ Ботаническаго Музея“.

Академикъ И. П. Бородинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью ученаго хранителя Ботаническаго Музея Д. И. Литвинова, подъ заглавіемъ: „Amelanchier въ Семипалатинской области“ (L'Amelanchier dans la province Semipalatinsk).

Положено напечатать эту статью въ „Трудахъ Ботаническаго Музея“.

Академикъ В. И. Вернадскій представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью Я. В. Самойлова: „Мѣсторожденія тяжелаго шпата восточной части Костромской губерніи“ (Les gisements de la barytine du gouvernement de Kostroma). Къ статьѣ приложены 10 рисунковъ и 1 карта.

Положено напечатать статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что Министерство Торговли и Промышленности, по примѣру прошлаго года, предоставило старшему зоологу Севастопольской Біологической Станціи С. А. Зернову пароходъ „Меотида“ для его работъ по изученію фауны Чернаго моря и для собиранія коллекцій для Зоологическаго Музея. С. А. Зерновъ имѣетъ въ виду продолженіе планомѣрнаго изслѣдованія фауны Чернаго моря и собираніе коллекцій по примѣру прошлыхъ лѣтъ. Въ нынѣшнемъ году предполагается изслѣдованіе фауны по берегамъ Кавказа.

Положено выразить благодарность начальнику Отдѣла Торговыхъ Портовъ Министерства Торговли и Промышленности Сергѣю Петровичу Веселаго за предоставленіе въ распоряженіе С. А. Зернова парохода для зоологическихъ изслѣдованій.

Академикъ Н. В. Насоновъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что начальникъ Гидрографической экспедиціи Восточнаго океана Михаилъ Ефимовичъ Жданко сообщилъ о высылкѣ Зоологическому Музею Академіи Наукъ 10 ящиковъ съ коллекціями, собранными докторомъ Дербекомъ въ водахъ Дальняго Востока.

Положено благодарить М. Е. Жданко за извѣщеніе и за содѣйствіе доктору Дербеку въ дѣлѣ собиранія коллекцій для Музея во время плаванія его лѣтомъ прошлаго года.

Академикъ И. П. Павловъ представилъ Отдѣленію изданіе: „Travaux de l'association de l'Institut Marey“. Tome II, Paris. 1910, присланное въ даръ Академіи Институтомъ Маррея, при чемъ сообщилъ, что Институтъ высказалъ надежду на дальнѣйшее оказаніе Институту со стороны Академіи пособія на научныя работы.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій и передать книгу во II Отдѣленіе Библіотеки.

Академикъ И. П. Бородинъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 12 и 13 іюля текущаго года (по новому стилю) состоятся въ Лондонѣ

Международное Собрание (Convention) делегатовъ государствъ, участвующихъ въ составленіи Международнаго Каталога литературы точныхъ наукъ.

Предыдущее такое Собрание имѣло мѣсто въ 1905 году, а слѣдующее будетъ только въ 1920 году.

Главнымъ вопросомъ обсужденія предстоящаго съѣзда будетъ вопросъ объ условіяхъ продолженія изданія Каталога и участія въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ Бюро. Кромѣ того, подлежатъ обсужденію различнаго рода измѣненія въ системѣ классификацій по предложенію участниковъ дѣла.

Въ послѣднемъ отношеніи наше Петербургское Бюро выработало и разослало цѣлый рядъ пожеланій какъ въ прошломъ, такъ и въ этомъ году. Какъ для участія въ обсужденіи перваго вопроса, такъ и для защиты выработанныхъ нами положеній, представляется необходимымъ командировать въ этомъ году въ Лондонъ, по крайней мѣрѣ, одного представителя отъ Россіи.

Къ сожалѣнію, академикъ И. П. Бородинъ не имѣетъ возможности ѣхать въ этомъ году въ Лондонъ, а потому онъ просилъ Отдѣленіе исходатайствовать командировку съ 20 іюня (по старому стилю) секретарю Бюро, Ученому Секретарю Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Е. А. Гейнцу.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Академикъ И. П. Бородинъ просилъ о командированіи ученаго хранителя Ботаническаго Музея Д. И. Липтинова съ 1 іюня по 15 августа сего года въ разныя мѣстности Россійской Имперіи для собиранія матеріаловъ по изданію „Гербарія Русской Флоры“.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Академикъ В. И. Вернадскій читалъ нижеслѣдующее:

„Уже нѣсколько лѣтъ тѣмъ назалъ Академіей Наукъ было поставлено въ первую очередь изслѣдованіе мѣсторожденій радиоактивныхъ минераловъ Россіи. Условно стоимость этого изслѣдованія въ проектѣ новыхъ штатовъ Академіи была опредѣлена въ 10000 рублей.

„Уже тогда было извѣстно одно новое мѣсторожденіе радиоактивныхъ рудъ, находящееся въ предѣлахъ Россіи, въ Ферганской области, въ Алайскомъ хребтѣ. Для предварительнаго изслѣдованія этого мѣсторожденія, не ожидая предположеннаго систематическаго изслѣдованія, былъ командированъ въ 1908 году Академіей К. А. Ненадкевичъ, привезшій оттуда драгоцѣнный и въ высшей степени научно-интересный матеріалъ, находящійся въ Геологическомъ Музеѣ Академіи. Разработка этого матеріала подвигается медленно, такъ какъ работа его изслѣдованія

очень трудная. К. А. Ненадкевичъ опубликовалъ уже объ открытіи въ привезенномъ матеріалѣ двухъ новыхъ минераловъ—алаита и туранита. Въ настоящее время имъ заканчивается анализъ еще другихъ минераловъ того-же мѣсторожденія, изъ которыхъ три, по крайней мѣрѣ, окажутся также новыми. Въ то-же время профессоръ Антиповъ описалъ изъ того-же мѣсторожденія новый минералъ—ферганитъ.

„Уже такое — совершенно необычное — обиліе новыхъ, раньше неизвѣстныхъ тѣлъ — соединений V и U—указываетъ на огромный интересъ этого мѣсторожденія. Въ то-же самое время разсмотрѣніе всего привезеннаго матеріала убѣждаетъ меня въ совершенной оригинальности этого типа радиоактивныхъ соединений. Его нельзя поставить въ параллель ни съ однимъ извѣстнымъ намъ типомъ мѣсторожденій. Въ то-же самое время многіе изъ продуктовъ, здѣсь находимыхъ, сильно радиоактивны, и въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ добыто изъ указаннаго мѣсторожденія нѣсколько десятковъ тысячъ пудовъ радиоактивной руды.

„Повидимому, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ совершенно новымъ типомъ радиоактивныхъ продуктовъ. Въ то-же самое время въ научной литературѣ это мѣсторожденіе совершенно неизвѣстно. И хотя оно, какъ видно, извѣстно уже болѣе двухъ лѣтъ Императорской Академіи Наукъ,—его дальнѣйшее изученіе не подвигается впередъ съ желательной быстротой изъ-за недостатка средствъ.

„Я считаю такое положеніе вреднымъ для научной работы и полагаю-бы нежелательнымъ еще дальше ожидать разрѣшенія общаго вопроса о предположенномъ систематическомъ изслѣдованіи радиоактивныхъ рудъ. Уже теперь передъ нами стоитъ рядъ вопросовъ, требующихъ новаго сбора матеріала и изслѣдованій въ полѣ и лабораторіи.

„Въ виду этого и считая для себя, для пониманія мною изучаемыхъ явленій, безусловно необходимымъ посѣщеніе на мѣстѣ этихъ разработокъ теперь-же, пока рудники не очень углубились въ нижніе слои, честь имѣю просить Императорскую Академію Наукъ:

„1) командировать меня въ Ферганскую область и въ Бухару для изслѣдованія радиоактивныхъ рудъ на сентябрь с. г.; работа лѣтомъ въ этихъ мѣстахъ очень неблагоприятна изъ-за климатическихъ условій; вмѣстѣ со мной я просилъ-бы командировать профессора Московскаго Сельско-Хозяйственнаго Института Я. В. Самойлова, о чемъ снести съ начальствомъ Сельско-Хозяйственнаго Института, и К. А. Ненадкевича; очень можетъ быть, мнѣ придется воспользоваться помощью еще кого-нибудь изъ моихъ учениковъ;

„2) на расходы по этой экспедиціи, считая и приборы, прошу Академію ссодатайствовать 800—1000 рублей, обратившись къ Министерству Народнаго Просвѣщенія съ просьбой выдать эту сумму, находящуюся въ распоряженіи Министерства Народнаго Просвѣщенія;

„3) снести съ мѣстными властями о необходимомъ содѣйствіи; я желалъ-бы на обратномъ пути воспользоваться случаемъ и посѣтить

нѣкоторыя мѣсторожденія бирюзы и сѣры Туркестана, Закаспійской области и Бухары, а посему было-бы желательно обратиться за содѣйствіемъ не только къ начальству Ферганской области, но и къ Туркестанскому Генералъ-Губернатору и къ начальству Закаспійской Области“.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій по командированію академика В. И. Вернадскаго и гг. Самойлова и Ненадкевича и по исходатайствованію средствъ на экспедицію и поручить Непремѣнному Секретарю сдѣлать надлежащія сношенія по п. 3.

Академикъ В. И. Вернадскій представилъ Отдѣленію нижеслѣдующій планъ работъ п. о. хранителя Минералогическаго Отдѣленія Геологическаго Музея Императора Петра Великаго В. И. Крыжановскаго на лѣто 1910 года:

„Предстоящимъ лѣтомъ я имѣю въ виду посѣтить цѣлый рядъ мѣсторожденій, совершенно не представленныхъ въ нашемъ Музее ни минералогически, ни петрографически.

„Во-первыхъ, пользуясь любезнымъ приглашеніемъ инженера Санъ-Галли, я предполагаю подробно осмотрѣть принадлежащіе ему рудники сурьмянаго блеска близъ деревни Арамашевки, гдѣ въ настоящее время имъ поставлены большія работы по добычѣ золота и, попутно съ нимъ, антимонита. Кромѣ сурьмянаго блеска, владѣльцемъ указываются здѣсь и другіе неизвѣстные ему минералы, а также будто-бы сурьмянистое золото. Мною будутъ собраны возможно полныя коллекціи изъ этого мѣсторожденія, представляющаго, конечно, весьма большой интересъ, тѣмъ болѣе, что Минералогическій Музей не имѣетъ отсюда ни одного представителя.

„Изъ Арамашевки я проѣду въ расположенную неподалеку деревню Липовую, гдѣ попытаюсь еще поискать воробьевитовъ, чтобы пополнить уже большую и весьма интересную коллекцію, собранную мною ранѣе изъ этихъ копей.

„Далѣе я предполагаю посѣтить копи Мурзинской площадки, гдѣ за этотъ годъ производилось довольно много работъ, и гдѣ, согласно указанію Владимира Ивановича Вернадскаго, было-бы желательно найти въ достаточномъ количествѣ голубой порошокватый минералъ, покрывающій, въ видѣ примазокъ, полевые шпаты, топазы и другіе минералы съ горы Мокруши и требующій изученія для выясненія его природы.

„Вездѣ по возможности будутъ собраны или куплены образцы для коллекціи, насколько это позволятъ средства, данныя на поѣздку.

„Часть времени я предполагаю провести въ дачахъ Ревдинскаго округа, который совершенно не представленъ въ Музее и мало извѣстенъ въ минералогическомъ отношеніи. Здѣсь мною также будетъ собрано все интересное, а также всѣ возможные руды и колчеданы, при развѣдкѣ которыхъ мнѣ придется присутствовать.

„На основаніи всего вышесказаннаго, я имѣю честь покорнѣйше просить Императорскую Академію Наукъ командировать меня въ Пермскую губернію для исполненія намѣченной мною программы работъ, отпустить необходимыя для этого средства, а также выдать командировочное свидѣтельство, съ просьбой объ оказаніи мнѣ содѣйствія со стороны лицъ и учреждений, къ которымъ мнѣ пришлось бы обратиться при исполненіи возложеннаго на меня Академіею Наукъ порученія“.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣствующихъ распоряженій и поручить Непремѣнному Секретарю выдать В. И. Крыжановскому надлежащее свидѣтельство.

Произведено, на основаніи п. 8 Высочайше утвержденнаго 13 марта 1895 года Положенія о Зоологическомъ Музеѣ Императорской Академіи Наукъ, баллотированіе В. Л. Біанки на должность старшаго зоолога Музея на новое пятилѣтіе, съ 7 іюля с. г. по 7 іюля 1915 года.

По произведенной баллотировкѣ, В. Л. Біанки оказался избраннымъ единогласно, о чемъ положено сообщить въ Правленіе для соотвѣствующихъ распоряженій.

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

А. М. Никольскій. *Lacerta muralis* Laur. и близкіе къ ней виды въ Россіи.
(А. М. Nikolskij. *Lacerta muralis* Laur. et les espèces voisines dans les limites de la Russie).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г. академикомъ
Н. В. Насоновымъ).

Венгерскій герпетологъ Méhely обнаружилъ, что *Lacerta muralis* Laur. не водится ни въ Крыму, ни на Кавказѣ, и что за названный видъ принимали *L. saxicola* Eversm., частью же *L. boettgeri* Méh. и *Lacerta caucasica* Méh. Получивъ матеріалы Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ по «*L. muralis*» изъ предѣловъ Россіи и изучивъ ихъ, А. М. Никольскій присоединяется къ взгляду Méhely, при чемъ указываетъ, что *L. muralis* вообще изъ предѣловъ Россіи съ достовѣрностью не извѣстна.

Положено напечатать эту статью въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея».

Th. Pleske. 1) Beschreibung des noch unbekannten Männchens des *Chrysops divaricatus* Loew. 2) Ueber einige der genaueren Definition bedürftige *Chrysops*-Arten aus dem palaearktischen Faunengebiete. 3) Beschreibung noch unbekannter palaearktischer *Chrysops*-Arten. (Θ. Д. Плеске. 1) Описаніе еще неизвѣстнаго самца *Chrysops divaricatus* Loew. 2) О нѣкоторыхъ видахъ рода *Chrysops* палеарктической фауны, требующихъ болѣе точнаго установленія. 3) Описаніе нѣсколькихъ новыхъ палеарктическихъ видовъ рода *Chrysops*).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г. академикомъ
Н. В. Насоновымъ).

Статьи Θ. Д. Плеске представляютъ результатъ предпринятыхъ авторомъ изслѣдованій надъ родомъ мухъ *Chrysops* Meig. (сем. *Tabanidae*) на

основаніи матеріаловъ какъ собственной коллекціи, такъ и коллекцій Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ, Музеевъ Будапештскаго и Гельсінгфорскаго и нѣкоторыхъ специалистовъ-диптерологовъ.

Въ первой работѣ описывается неизвѣстный самецъ *Chr. divaricatus*. Во второй переописываются тѣ изъ близкихъ другъ другу видовъ рода *Chrysops*, различіе которыхъ требуетъ особыхъ усилій и которые до сихъ поръ большинствомъ авторовъ смѣшивались другъ съ другомъ. Въ третьей работѣ описывается 8 новыхъ видовъ рода *Chrysops*: *oxianus*, *amurensis*, *rikardoae*, *wagneri*, *potaninae*, *makerovi*, *sakhalinensis* — изъ Азіатской Россіи и *przewalskii* — изъ Кятая.

Къ работамъ приложены многочисленные рисунки, которые будутъ распределены на 2-хъ таблицахъ и въ текстѣ въ видѣ клише.

Положено напечатать эти статьи въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея».

А. В. Мартыновъ. Trichoptera Сибири и прилежащихъ мѣстностей. Часть II. (A. V. Martynov. Les Trichoptères de la Sibérie et des régions adjacentes. II Partie).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г. академикомъ **Н. В. Насоновымъ**).

Представляемая работа является продолженіемъ работы, напечатанной въ XIV томѣ «Ежегодника Зоологическаго Музея». Въ настоящей работѣ трактуются подсем. *Brachycentrinae* (сем. *Sericostomatidae*) и сем. *Molanidae*, *Leptoceridae*, *Hydropsychidae*, *Phylopotamidae*, *Polycentropidae*, *Psychomyidae*, *Rhyacophilidae* и *Hydroptilidae*. Обработка производилась преимущественно на основаніи матеріала, доставленнаго автору изъ коллекцій Зоологическаго Музея Имп. Академіи Наукъ.

Авторомъ установлено 12 новыхъ видовъ, а именно: *Oligoplectrodes potanini*, *Setodes pulcher*, *Aethaloptera rossica*, *Hydropsyche czekanovskii*, *Hyalopsyche sachalinica*, *Nyctiophylax angarensis*, *Psychomyella composita* и *minima*, *Rhyacophila angulata*, *lenae*, *depressa* nn. spp.; для одного новаго вида авторъ устанавливаетъ новыи родъ *Padunia* n. gen. (см. *Rhyacophilidae*) *adelungi* n. sp.

Къ статьѣ приложено 67 рисунковъ, изображающихъ крылья и половые придатки какъ новыхъ, такъ и нѣкоторыхъ уже извѣстныхъ видовъ.

Положено напечатать эту работу въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея».

А. В. Мартыновъ. Trichoptera Ямалской экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1908 года подъ руководствомъ Б. М. Житкова. (A. V. Martynov. Les Trichoptères de la presque île de Yamal, rapportés par l'expédition envoyée par la Société Impériale Géographique de Russie en 1908 sous la direction de Mr. B. M. Žitkov).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г. академикомъ **Н. В. Насоновымъ**).

Въ представляемой статьѣ авторъ сообщаетъ результаты обработки собранныхъ Ямалской экспедиціей Trichoptera, имѣющіе особый интересъ въ виду того, что данная область, по отношенію къ ея энтомофаунѣ, является до сихъ поръ почти совсѣмъ еще не изслѣдованной. Богатый сборъ экспедиціи далъ 31 видъ *Trichoptera*, въ томъ числѣ одинъ новый видъ, *Platyphylax variabilis* n. sp. Кроме того, авторъ для *Limnophilus fuscinervis* Zett. устанавливаетъ новый варіететъ (*nigrosignatus* n. var.).

Къ статьѣ приложено 6 рисунковъ.

Положено напечатать эту статью въ «Ежегодникѣ Зоологическаго Музея».

А. А. Бялыницкій-Бируля. Aurora borealis. I — Журналъ наблюденій надъ полярными сіяніями во время первой зимовки Русской Полярной Экспедиціи въ 1900—1901 гг. на рейдѣ «Зари» у сѣвернаго берега Западнаго Таймыра. (A. A. Bialynickij-Birul'a. Aurora borealis. I — Journal sur les aurores boréales, observées durant la première station hivernale de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1901 sur la rade de la «Zar'a» sur la côte Septentrionale du Tajmyr).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г. академикомъ **А. П. Карпинскимъ** и **М. А. Рыкачевымъ**).

Авторъ представляемаго труда, А. А. Бялыницкій-Бируля, участникъ Сѣверной Экспедиціи, снаряженной въ 1900 г. Императорской Академіей Наукъ подъ начальствомъ барона Э. В. Толля, въ началѣ первой зимовки на Западномъ Таймырѣ принялъ на себя, по порученію начальника Экспедиціи, организацію систематическихъ наблюденій надъ полярными сіяніями. Наблюденія стали производиться съ первыхъ-же случаевъ появленія полярныхъ сіяній и первое время велся только авторомъ въ продолженіе нѣсколькихъ часовъ отъ начала сіянія, когда-же была устроена магнитно-метеорологическая станція и на ней стали вестись ежечасныя наблюденія, дежурный на станціи членъ Экспедиціи вмѣстѣ съ тѣмъ сталъ вести ежечасныя записи состоянія полярнаго сіянія по опредѣленной программѣ. По

программѣ, составленной начальникомъ Экспедиціи совмѣстно съ авторомъ представляемаго труда, наблюденія надъ полярнымъ сіяніемъ должны были производиться каждый часъ одновременно съ отсчетомъ показаній метеорологическихъ и др. приборовъ станціи, но сами наблюдатели нерѣдко дѣлали наблюденія чаще; авторъ во время своихъ дежурствъ на станціи записывалъ состояніе полярнаго сіянія обыкновенно черезъ полъ-часа и черезъ четверть часа, а въ болѣе интересныхъ случаяхъ и чаще; въ остальные дни авторъ, независимо отъ наблюденій дежурнаго на станціи, ежедневно производилъ наблюденія съ судна Экспедиціи отъ начала появленія сіянія до 11—12 ч.; во время наблюденія записывалось подробно: форма полярнаго сіянія, его положеніе на глазъ и сила свѣта; авторъ, кромѣ того, во время своихъ дежурствъ на станціи, разъ въ недѣлю производилъ въ продолженіе всего явленія болѣе точныя опредѣленія положенія дугъ и лентъ по отношенію къ горизонту помощью компаса и пеленгатора. Такія-же наблюденія и по той-же программѣ производились и во время второй зимовки на Ново-Сибирскихъ островахъ въ 1901—1902 гг.

Такимъ образомъ Экспедиціей былъ полученъ за два года почти полный цѣкъ ежечасныхъ наблюденій надъ полярными сіяніями въ двухъ мѣстахъ сѣвернаго побережья Азіи: на Западномъ Таймырѣ и на Ново-Сибирскихъ островахъ.

Представляемая статья составляетъ первый выпускъ, заключающій журналъ наблюденій во время первой зимовки. Рисунки въ таблицахъ и клише будутъ исполнены за счетъ Комисіи по снаряженію Русской Полярной Экспедиціи.

Положено напечатать эту работу въ «Запискахъ» Академіи, въ серіи «Научныхъ результатовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900—1901 гг. подъ начальствомъ барона Э. В. Толля».

Минералогическія замѣтки¹⁾.

А. Е. Ферсмана.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г.).

II. Флогопитъ и альбитъ изъ ледниковыхъ валуновъ Московской губерніи.

(Съ 15-ю рисунками въ текстѣ).

1.

1. Въ декабрѣ мѣсяцѣ 1909 года А. П. Ивановъ передалъ въ Минералогическій Кабинетъ Московскаго Университета найденный имъ въ предѣлахъ Московской губерніи розовый ледниковый валунъ съ прекрасными кристалликами какихъ-то неизвѣстныхъ минераловъ. Аналогичный большой кусокъ валуна имѣлся уже въ коллекціи Московскаго Университета среди образцовъ минераловъ, нуждающихся въ опредѣленіи. Наконецъ, еще пять обломковъ такого же валуна доставлены были намъ въ послѣднее время благодаря любезности А. Р. Кирилловой и А. П. Иванова.

Такимъ образомъ, въ нашемъ распоряженіи оказался довольно богатый матеріалъ, результаты изслѣдованія котораго и составляютъ предметъ настоящей замѣтки; шесть обломковъ были изъ предѣловъ Московской губерніи, седьмой былъ найденъ въ окрестностяхъ Городней, Тверской губерніи.

2. *Порода валуновъ* представляетъ различныхъ оттѣнковъ кирпичнокрасный слоистый доломитъ; эта слоистость обязана прослойкамъ глинистаго вещества, неравномѣрно распределеннаго послойно въ плотномъ, мелкокристаллическомъ доломитѣ; это вещество обуславливаетъ характерную окраску породы и легко можетъ быть выдѣлено при обработкѣ валуна крѣпкой ки-

1) См. А. Ферсманъ. Минералогическія замѣтки. I. Кристаллы діопсида изъ мѣсто-рожденій лазурита на югъ отъ Байкала. Изв. Имп. Акад. Наукъ. 1910 г., стр. 465—468.

словою¹⁾. Одновременно съ этимъ выпадаетъ и цѣлая масса кристалликовъ различной величины и различнаго типа. Всѣ эти кристаллики болѣе или менѣе густо окрашены въ кирпично-красный цвѣтъ. Прожилки кварца и многочисленныя мелкіе кристаллики этого же минерала составляли значительную часть остатка, полученнаго при раствореніи одного изъ валуновъ. Въ другихъ кварцъ присутствовалъ лишь въ незначительномъ количествѣ.

При просматриваніи этого осадка въ лупу бросается въ глаза огромное количество темныхъ металлическихъ блестокъ. Эти блестки, очевидно, состоятъ изъ гематита²⁾, который нерѣдко обволакиваетъ кристаллики альбита и флогопита. Такія же шестигранныя таблочки гематита образуютъ многочисленныя включенія въ вышеуказанныхъ минералахъ. Однако, главную часть осадка, помимо легко отмучиваемаго глинистаго вещества, составляютъ прекрасно образованные кристаллики двухъ минераловъ: флогопита и альбита.

Каждый изъ этихъ минераловъ встрѣченъ былъ въ нѣсколькихъ типахъ кристалловъ и ниже будетъ подробнѣе описанъ; здѣсь же отмѣчу, что въ различныхъ частяхъ валуновъ преобладалъ то тотъ, то другой минералъ, а также мѣнялся нѣсколько типъ и обликъ кристалликовъ.

2.

Флогопитъ.

3. Наболѣе распространеннымъ минераломъ этихъ валуновъ является слюда съ неправильно-шестигранными контурами. Эта слюда, благодаря многочисленнымъ желѣзистымъ и глинистымъ включеніямъ, окрашена въ красный, темно-кирпичный цвѣтъ, и лишь по краямъ легко можно замѣтить, что сама слюда почти безцвѣтна со слабо-желтымъ или буроватымъ оттѣнкомъ. Оптическія свойства, химическій составъ и кристаллическая форма вполне опредѣленно говорятъ за то, что мы имѣемъ дѣло съ бѣдной желѣзомъ разновидностью біотита; содержаніе нѣкотораго количества фтора съ несомнѣнностью заставляетъ остановиться на *флогопитѣ*³⁾.

1) Слабая соляная кислота почти не дѣйствуетъ на доломитъ, но крѣпкая довольно легко растворяетъ,—даже безъ особаго нагреванія.

2) Анализъ показалъ отсутствіе титана.

3) Въ виду нѣкоторой неустойчивости понятія флогопита (см. С. Hintze. Handb. d. Mineralogie. 1897. II, p. 531—542), необходимо подчеркнуть, что въ дальнѣйшемъ я подъ флогопитомъ буду подразумѣвать именно тотъ магнезійный силикатъ, который былъ выдѣленъ и охарактеризованъ подъ этимъ именемъ Чермакомъ. G. Tschermak. Sitzungsber. d. Wien. Acad. 1878. Mathem. Naturw. Klasse. LXXVIII. p. 31, 34, 58. (тоже самое. Zeit. f. Kryst. III. 1879. p. 122, 143, 165). G. Tschermak. Zeit. f. Kryst. 1878. II. p. 33—34. Cp. H. Rosenbusch. Mikrosk. Physiogr. 1905. I. 2. Stuttgart. p. 261.

Флогопитъ былъ встрѣченъ мною въ нѣсколькихъ типахъ кристалловъ; всѣ они характеризуются присутствіемъ трехъ обычныхъ для слюды формъ: $c\{001\}$, $b\{010\}$, $M\{221\}$ и отличаются лишь по обилку, т. е., по относительному развитію этихъ плоскостей.

4. *Типъ 1-ый.* Наиболее обычнымъ типомъ являются кристаллы почти правильныхъ гексагональных контуровъ, сильно вытянутые по оси Z (до 0,6 сант. по оси Z). Эти кристаллы почти безъ исключенія всегда двойники по обычному для слюды закону, по $\{110\}$, при чемъ измѣренія показали, что эти двойники образованы всегда лишь по одному типу этого закона, отмѣченному у Hintze на рис. 243¹⁾. Прилагаемый чертежъ рис. 1 и стереографическая проекція рис. 2 облегчаютъ пониманіе этихъ простыхъ

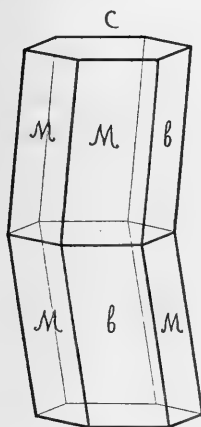


Рис. 1.

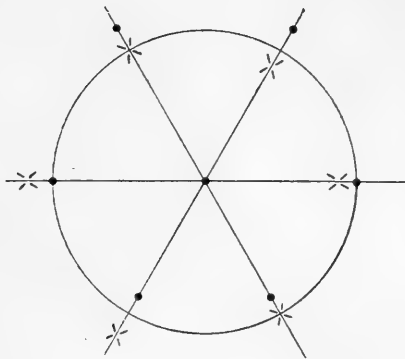


Рис. 2.

и обычныхъ для магнезіальныхъ слюды двойниковыхъ сростковъ. Верхній кристаллъ нарисованъ въ наиболее удобной для черченія слюды ориентировкѣ и ему въ проекціи отвѣчаютъ точки; нижнему кристаллу отвѣчаютъ крестики. Большой кругъ проекціи въ рис. 2, такъ и въ рис. 6 и 10, отвѣчаетъ экватору съ $\rho = 90^\circ$. Измѣренія, произведенныя на теодолитномъ гониометрѣ Гольдшмидта, довольно точны и дали для формы М $\rho = 81^\circ 30'$ (среднее изъ 24 отсчетовъ на 6 кристаллахъ съ колебаніями $81^\circ 10' - 81^\circ 47'$), тогда какъ въ таблицахъ Гольдшмидта²⁾ мы находимъ величину угла $\rho = 81^\circ 22'$. Плоскости с даютъ идеальный рефлексъ, плоскости b — хорошій, а М — очень слабые лучи, вытянутые въ зонѣ Мс.

1) С. Hintze. l. c. p. 541.

2) V. Goldschmidt. Krystall. Winkeltab. 1897. Berlin. p. 161.

Интересно отметить, что рефлекс на плоскости имеет два луча, идущих в направлении оси Y . Эти лучи сразу облегчают ориентировку кристаллов, так как перпендикулярно к ним лежит плоскость оптических осей и плоскость симметрии¹⁾. Несомненно, что этот луч связан с существованием слабого искривления плоскости в направлении, параллельном главному лучу фигуры удара флогопита, идущаго, как известно, в плоскости симметрии.

Одновременно с этим мы нередко замечаем некоторую сплюсненность кристаллов по плоскости b , благодаря чему спайные осколки имеют

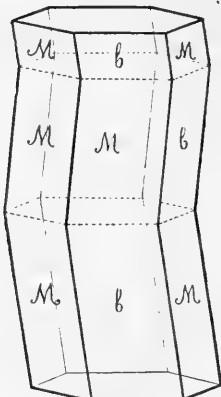


Рис. 3.

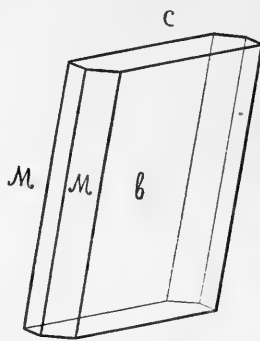


Рис. 4.

вид неправильного гексагона, с удлиненными ребрами bc . Описанные выше лучи всегда идут в направлении, перпендикулярном к этим ребрам. Так как оба индивидуума, входящие в состав этих двойников, имеют такие контуры, то ясно, что на границе их сращения должен получиться ряд входящих углов, заростающих ступенчато и образующих в ре-

зультате ломанную линию сращения. Изредка наблюдаются повторные двойники, — так, как это изображено на рис. 3, где верхний и нижний индивидуумы параллельны, а средний в двойниковом положении.

5. 2-ой тип. Второй тип кристаллов той же комбинации, но сильно пластинчат по b {010}²⁾. Кристаллики этого типа встречаются сравнительно реже, чем кристаллы типа первого. На них прекрасно видна зонарная структура, при чем наружные слои более светлы и почти не заключают включений, тогда как внутренние окрашены в густой кирпично-красный цвет. Кристаллики по оси Z достигают до 0,4 см.

Почти все кристаллы этого типа — простые индивидуумы, как это видно из рис. 4³⁾. Ни разу не были встречены двойники по {110}, за то

1) Чермак наблюдал по этому же направлению штриховку на кристаллах флогопита. G. Tschermak. Zeit. f. Kryst. II. 1878. p. 34.

2) Такая пластинчатость по {010} для слюды является очень редким явлением. Это тем более интересно, что на некоторых образцах она достигает еще гораздо большего развития, чем это изображено на моих чертежах.

3) Чертеж для большей наглядности повернуть вокруг оси Z на несколько больший угол, чем это делается обычно.

изъ большой массы просмотрѣнныхъ кристалликовъ удалось выдѣлить шесть двойниковъ, образованныхъ по базопинаконду {001}.

Сростки по этому новому для слюды двойниковому закону изображены на рис. 5, гдѣ верхній индивидуумъ нарисованъ въ нормальной ориент-

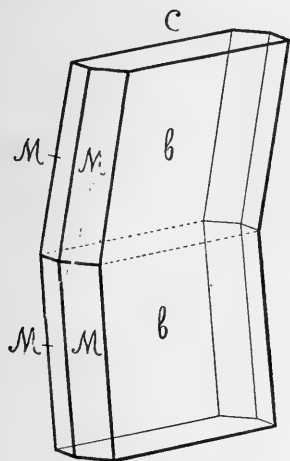


Рис. 5.

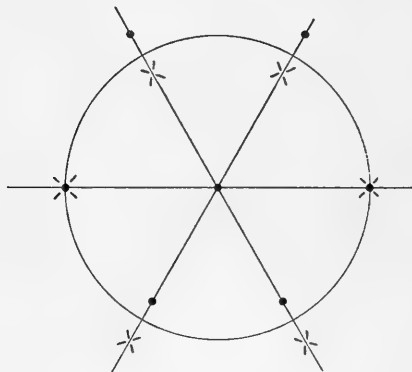


Рис. 6.

ровкѣ¹⁾, нижній въ двойниковомъ положеніи. На рис. 6 изображена проекція этихъ двойниковъ, аналогично рис. 2.

Результаты измѣренія трехъ двойниковъ, образованныхъ по этому типу, сводятся къ слѣдующему:

| | измѣрено. | | вычислено ²⁾ . | |
|--------------------------|------------------|-----------------|---------------------------|--------|
| | φ | ρ | φ | ρ |
| общая форма—с. | — | 0°0' | — | 0° 0' |
| общая форма—в. | 0° 3' | 90°4' | 0°0' | 90° 0' |
| верхняго крист.—М. . . . | 60° 5', 119°50'. | 81°30', 81°17'. | 60°0', 120°0'. | 81°22' |
| нижняго крист.—М. . . . | 60°10', 120°05'. | 98°30', 98°28'. | 60°0', 120°0'. | 98°38' |

Только что описанный двойниковый законъ, насколько мнѣ извѣстно, до сихъ поръ не наблюдался на кристаллахъ слюды, за то очень обыченъ на кристаллахъ хлорита, почему и получилъ названіе пеннинового закона³⁾.

Впрочемъ, имѣется одно очень любопытное указаніе Вебскаго⁴⁾, кото-

1) См. стр. 735.

2) V. Goldschmidt. Krystall. Winkeltabellen. Berlin. 1897. p. 161.

3) G. Tschermak. Sitzungsber. Wien. Akad. Mathem. Naturw. Kl. 1890. IC. p. 174, 191—194, 197, 202, 242. G. Tschermak. ibidem; 1891. C. p. 30.

4) M. Websky. Zeit. d. deut. geol. Gesellsch. 1857. IX. p. 310: «häufig Zwillinge mit gemeinschaftlichen c und b, während die M-Flächen nach der einen Seite einspringende, nach der anderen ausspringende Winkel von 180° bilden».

рый, очевидно, наблюдалъ сростки кристалловъ магнезіальной слюды именно по этому закону; но онъ далъ лишь результаты своихъ измѣреній, не указавъ, съ какимъ закономъ имѣлъ дѣло. Вообще нельзя не замѣтить крупной аналогіи между описываемыми мною образцами и флогопитомъ изъ Alt-Kremnitz въ Силезіи, описаннымъ этимъ тонкимъ наблюдателемъ.

Какъ указано, аналогичный законъ весьма обыченъ для кристалловъ хлоритовъ и даже получилъ названіе пенниноваго закона¹⁾. Вѣроятно, онъ гораздо чаще, чѣмъ принято думать, встрѣчается и на кристаллахъ слюды и обычно лишь скрывается отъ глазъ изслѣдователей. Трудность его опредѣленія при отсутствіи хорошо развитыхъ типическихъ моноклиническихъ (а не псевдогексагональных) формъ и невозможность его обнаруженія путемъ оптическаго изслѣдованія подтверждаютъ такое предположеніе²⁾.

Почему для слюды характеренъ слюдяной законъ, а для хлоритовъ — пенниновъ, это вопросъ, разрѣшеніе котораго мы можемъ найти лишь при изученіи характера кристаллическаго комплекса³⁾ этихъ двухъ минеральныхъ группъ. Если мы при образованіи двойниковъ наиболѣе важнымъ моментомъ будемъ считать повышеніе симметріи комплекса, то, конечно, признаніе важности того или иного закона будетъ зависѣть отъ того, поскольку данный законъ повышаетъ симметрію индивидуума. Это повышеніе симметріи наглядно выражается въ проекціи: легкость образованія двойниковъ по тому или иному закону зависитъ отъ того, насколько много важныхъ зонъ и важныхъ узловъ при этомъ приходитъ въ совпаденіе. Какъ для рѣшенія цѣлаго ряда другихъ кристаллографическихъ вопросовъ, такъ и для этого требуется основательное знаніе кристаллическаго комплекса даннаго вещества, чего, къ сожалѣнію, мы не можемъ сказать ни о группѣ слюды, ни о группѣ хлоритовъ. Тѣмъ не менѣе, уже теперь ясно можно видѣть, что пенниновъ законъ въ хлоритахъ приводитъ къ гораздо большому совпаденію зонъ и точекъ, чѣмъ въ слюдахъ, а слюдяной законъ наоборотъ. Этотъ вопросъ требуетъ, однако, дальнѣйшей теоретической обработки.

6. 3-й типъ. Укороченные, темнокрасные столбики. Измѣренія очень плохи, возможно лишь приблизительно ориентироваться въ формахъ (по оси Z не больше 0,2 сант.).

1) G. Tschermak. Sitzungsber. d. Wien. Acad. Mathem. Naturw. Klasse. 1890. IC. p. 174, 191—194, 197, 202, 242; ib. 1891. C. p. 30.

2) Ср. замѣчаніе у G. Tschermak. 1890. I. c. p. 220.

3) Подъ именемъ кристаллическаго комплекса я разумѣю совокупность всѣхъ наблюдавшихся на данномъ веществѣ формъ такъ, какъ это выражается въ общей проекціи формъ.

а. сравнительно рѣдки единичные индивидуумы, рис. 7.

б. чаще обычные укороченные сростки по $\{110\}$, рис. 8.

с. Наиболее обычны сростки по тому же закону нѣсколькихъ (трехъ, четырехъ или пяти) индивидуумовъ. См. рис. 9.

Необходимо отмѣтить, что этотъ типъ кристалликовъ былъ выдѣленъ лишь изъ двухъ обломковъ валуновъ, при чемъ обычно эти кристаллики образуютъ вмѣстѣ цѣлыя щетки.

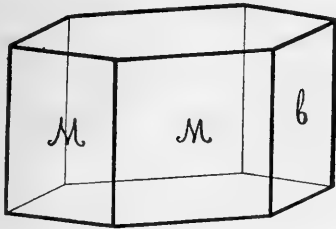


Рис. 7.

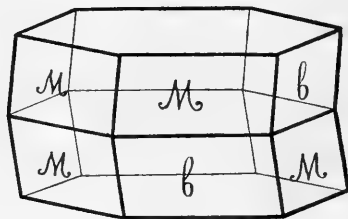


Рис. 8.

Наиболѣе интересными являются сложные полисинтетическіе сростки по $\{110\}$. При образованіи двойниковъ этого типа, роль двойниковой плоскости играютъ различныя плоскости формы $\{110\}$, при чемъ трудно подмѣтить какую-либо закономерность въ порядкѣ этого сростанія. Для прилагаемаго чертежа, на примѣръ, послѣдовательность плоскостей, играющихъ роль двойниковыхъ, сверху внизъ, идетъ въ слѣдующемъ порядкѣ: $(1\bar{1}0)$, $(1\bar{1}0)$, $(\bar{1}\bar{1}0)$.

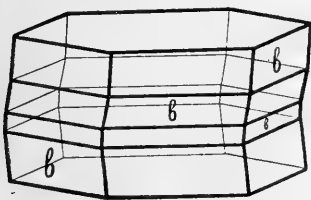


Рис. 9.

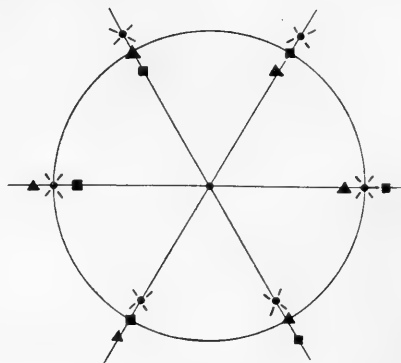


Рис. 10.

Это иллюстрируется проекціей, рис. 10, на которой большой кругъ отвѣчаетъ экватору съ $\rho = 90^\circ$, а полюсы плоскостей отмѣчены знаками: верхняго индивидуума — точками, второго — треугольниками, третьяго — крестами, а четвертаго — квадратами.

Отмѣчу здѣсь, что практически двойники по $\{110\}$ могутъ быть получены путемъ поворота одного индивидуума на 60° по отношенію къ другому, при сохраненіи общей оси Z. При трехъ такихъ послѣдовательныхъ пово-

ротахъ четвертый индивидуумъ можетъ оказаться повернутымъ по отношению къ первому на 180° , т. е., окажется въ такомъ положеніи, какое требуется пенниновымъ закономъ. Такіе сростки наблюдались нерѣдко, но они ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть объясняемы, какъ двойники по пенниновому закону.

7. Изслѣдованіе всѣхъ описанныхъ типовъ флогопита подъ микроскопомъ привело къ слѣдующимъ результатамъ. Въ спайныхъ осколкахъ по {001} видна въ сходящемся свѣтѣ почти одноосная оптическая фигура. Въ болѣе толстыхъ пластинкахъ замѣчается раздвоеніе креста, но видимый уголъ оптическихъ осей остается весьма незначительнымъ. Плоскость оптическихъ осей параллельна b , такъ что мы несомнѣнно имѣемъ дѣло со слюдой второго рода. Въ пластинчатыхъ по b {010} кристаллахъ затемнѣніе почти параллельное (и перпендикулярное) къ ребру 001:010; отклоненіе едва замѣтное въ положительную сторону, но уголъ a Z , вѣроятно, не превосходитъ 1° — 2° . Очень слабый плеохроизмъ въ желтоватобурыхъ тонахъ. Какъ извѣстно, слабый плеохроизмъ въ слюдахъ обычно связывается съ малымъ угломъ оптическихъ осей.

Удѣльный вѣсъ всѣхъ трехъ типовъ флогопита опредѣлялся при помощи индикаторовъ въ тяжелой жидкости и оказался среднимъ между 2,799—2,855, приближаясь къ первому числу. Въ нѣкоторыхъ образцахъ примѣсь кварца замѣтно понижала удѣльный вѣсъ.

П. п. трубкой плавится довольно трудно въ желтоватую эмаль. Проба съ KHSO_4 легко обнаружила присутствіе фтора.

Спектроскопическое изслѣдованіе, произведенное въ кислородномъ пламени В. И. Вернадскимъ и А. А. Твалчрелидзе, обнаружило присутствіе слѣдовъ Cs и Rb.

3.

Альбитъ.

8. Полевые шпаты, составляющіе вторую группу минераловъ изъ описываемаго валуна, на первый взглядъ кажутся очень разнообразными. Различіе ихъ внѣшнихъ формъ настолько рѣзко, что невольно напрашивается предположеніе, что мы имѣемъ здѣсь дѣло съ нѣсколькими минеральными видами. Однако, болѣе детальное изслѣдованіе указываетъ, что мы имѣемъ дѣло лишь съ альбитомъ въ нѣсколькихъ типахъ единичныхъ кристалловъ и двойниковъ. Въ этомъ насъ убѣждаетъ полное тождество физическихъ и оптическихъ константъ и сходство химическихъ реакцій.

1) Обозначеніе по Г. Чермаку, см. С. Hintze. 1897. II. 1. с. р. 542.

Перехожу къ разсмотрѣнію альбита.

Удѣльный вѣсъ, опредѣленный тяжелою жидкостью, оказался среднимъ между 2,59 и 2,62, приближаясь къ 2,61. Такіе результаты получены были для всѣхъ видовъ альбита.

Отношеніе къ паяльной трубкѣ и къ дѣйствию кислотъ, качественный анализъ послѣ сплавленія съ содою, весьма слабая реакція на К при дѣйствіи хлороплатинатомъ — все говоритъ за то, что мы имѣемъ дѣло съ альбитомъ. Спектроскопическое изслѣдованіе, произведенное въ кислородномъ пламени В. И. Вернадскимъ и А. Твалчрелидзе, обнаружило присутствіе Li.

Всѣ нижеописанные типы дали въ микроскопѣ вполне тождественныя картины. Для оптическихъ опредѣленій я осторожно разламывалъ ножомъ кристаллики и старался получить спайные осколки по Р и по М съ ясными контурами. Пластинки по клинопинакoidу получались лишь съ большимъ трудомъ. Въ спайныхъ осколкахъ по Р въ большинствѣ случаевъ видны были полисинтетическіе двойниковые сростки по альбитовому закону. Затемнѣніе съ ребромъ МР или съ границей альбитовыхъ двойниковъ — равняется $+4^{\circ}30'$ (колеблется между 3° и 5°)¹⁾. При этомъ отчетливо можно видѣть несимметричность угасанія по отношенію къ двойниковымъ границамъ, что находится въ связи съ тѣмъ, что плоскость разлома идетъ по спайности Р одного индивидуума, а не по симметрической зонѣ.

Картина въ сходящемся свѣтѣ вполне отвѣчаетъ альбиту.

Равнымъ образомъ на плоскости М затемнѣніе съ ребромъ МР колебалось между $+17^{\circ}$ и $+20^{\circ}$, что вполне точно отвѣчаетъ тому же минеральному виду²⁾. Оптическія опредѣленія оказались важными потому, что, съ одной стороны, обнаружили въ цѣломъ рядѣ кристалловъ отсутствіе двойниковыхъ и полисинтетическихъ пластинокъ, что для альбита считается довольно рѣдкимъ явленіемъ, съ другой стороны, — знакъ затемнѣнія на плоскости М далъ возможность опредѣлить форму х, какъ это будетъ ниже изложено (см. стр. 743).

9. *Первый типъ.* Пластинки кирпичнаго или мясокраснаго цвѣта, до 0,6 сант. по длинной оси.

Необыкновенно оригинальная комбинація (рис. 11³⁾) состоитъ изъ формъ х { $\bar{1}01$ }, Р {001}, М {010}, l {110} и f {130}. Последнія двѣ формы наблюдаются почти исключительно въ этомъ типѣ. Интересъ этихъ кристалли-

1) Для альбита: $+4^{\circ}30'$. Ср. Н. Rosenbusch. l. c. p. 348, 349.

2) Для альбита: $+19^{\circ}$. Ср. Н. Rosenbusch. l. c. p. 348, 349.

3) На рис. 11 по ошибкѣ стоитъ буква Т вмѣсто l.

ковъ, составляющихъ нерѣдко 20 — 30% всего осадка, заключается прежде всего въ томъ, что подавляющее большинство кристалликовъ этого типа *единичны*, и что они лишь изрѣдка прорѣзаны нѣсколькими полисинтетическими пластинками по альбитовому закону.

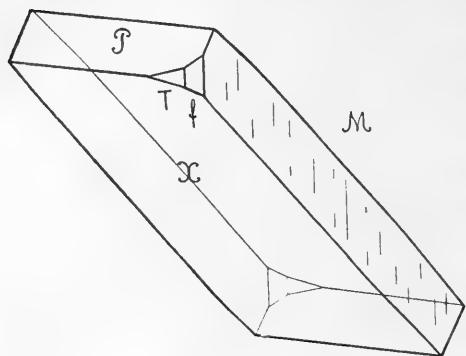


Рис. 11.

Второе интересное явленіе состоитъ въ самомъ обликѣ кристалловъ, пластинчатыхъ по *x* и вытянутыхъ по ребру *xM*. Нѣсколько схожій типъ кристалловъ отмѣченъ у Lacroix¹⁾, подъ названіемъ типа III изъ Dauphiné, при чемъ Lacroix отмѣчаетъ рѣдкость въ этомъ типѣ двойниковъ по Карлсбадскому закону²⁾. Совершенно аналогичный типъ

альбита былъ отмѣченъ Глинкой изъ Киребинска³⁾; имъ указано, что эти кристаллы напоминаютъ комбинацію трехъ плоскостей, базиса, макро- и брахипинакоида, но что на самомъ дѣлѣ мы имѣемъ здѣсь интересный случай подавленія почти всѣхъ формъ кристалла плоскостями гемидомъ $\{\bar{1}01\}$, $\{\bar{3}04\}$. Эти двѣ формы сливаются въ одну цилиндрическую поверхность⁴⁾. Далѣе авторъ, вполне согласно съ моими кристаллами, отмѣчаетъ, что кристаллики этого типа не такъ склонны къ образованію полисинтетическихъ двойниковъ, и что нерѣдко они представляютъ лишь сростки двухъ индивидуумовъ (см. дальше, типъ второй, стр. 674).

Нельзя далѣе не обратить особаго вниманія на характерное, отмѣченное на двадцати двухъ кристаллахъ, развитіе зоны призмы⁵⁾. Всегда развивались лишь формы $\{110\}$ и $f\{130\}$, тогда какъ аналогичныя формы $T\{1\bar{1}0\}$ и $z\{1\bar{3}0\}$ ни разу не наблюдались. Такое предпочтеніе формамъ праваго передняго октанта является исключительнымъ и, насколько мнѣ извѣстно, наблюдалось до сихъ поръ лишь на альбитахъ изъ доломитовъ Пиринеевъ⁶⁾, обычно-же l и f сопутствуются формами T и z и по относительной величинѣ не отлича-

1) A. Lacroix. Mineral. d. l. France. II. Paris. 1897. p. 152.

2) См. дальше стр. 745.

3) С. Глинка. Альбиты русскихъ мѣсторожд. Горн. Журн. 1889. II, стр. 153.

4) Аналогичное строеніе плоскости *x* на моихъ кристаллахъ будетъ отмѣчено ниже. См. стр. 743.

5) На 20 другихъ кристаллахъ вовсе не наблюдалось формъ изъ призматической зоны, а на пяти кристаллахъ характеръ этихъ плоскостей не удалось выяснитъ.

6) V. Lasaulx (Zeit. f. Kryst. V. p. 341 — 344), описывая кристаллы альбита, аналогичные по формѣ моему третьему типу, отмѣтилъ присутствіе формы f , тогда какъ z ни разу не наблюдалась.

ются отъ послѣднихъ. Съ другой стороны, такое предпочтеніе является непонятнымъ и съ теоретической точки зрѣнія, такъ какъ, согласно указаніямъ С. Dreyer'a и V. Goldschmidt'a¹⁾, у альбита замѣтна тенденція къ образованію формъ изъ лѣвыхъ октантовъ, что такъ наглядно выражается въ гномонической проекціи кристаллическаго комплекса альбита²⁾.

10. Перехожу къ характеристикѣ элементовъ ограниченія кристалловъ этого типа.

Плоскости формы Р сильно блестятъ и даютъ идеальный рефлексъ, плоскости l и f съ трудомъ подчиняются измѣреніямъ и ихъ углы очень колеблются. Пинакоидъ М сильно заштрихованъ параллельно ребру fM (т. е., оси Z), благодаря чему въ рефлексѣ появляется сильный лучъ, весьма облегчающій ориентировку кристалловъ на гониометрѣ. Форма x настолько шероховата, закруглена и неправильна, что не даетъ вовсе рефлекса, даже при пользованіи четвертой системой гониометра Гольдшмидта. Судя по ребру xM, эта плоскость загнута цилиндрически въ обѣ стороны въ зонѣ Rx. Весьма возможно, что помимо формы x присутствуетъ еще другая, болѣе тупая дома³⁾. Въ виду невозможности произвести измѣреній, опредѣленіе формы x представило цѣлый рядъ затрудненій, и лишь оптическое изслѣдованіе⁴⁾ помогло опредѣлить, съ какой формой мы имѣемъ дѣло. Мы увидимъ дальше, при описаніи третьяго типа альбита, что такое опредѣленіе формы x находитъ себѣ подтвержденіе въ карлсбадскихъ двойникахъ.

Шероховатость и неровность плоскости x весьма обычное явленіе какъ у альбита, такъ и у ортоклаза, и оно въ свое время обратило вниманіе такого талантливаго наблюдателя, какъ Scharff⁵⁾.

Среди полусотни отобранныхъ кристалликовъ мною было обнаружено 6 прекрасныхъ двойниковъ по альбитовому закону (рис. 12); входящій уголь

1) C. Dreyer und V. Goldschmidt. Meddelelser om Grönl. XXXIV. Kopenhag. 1907. p. 57.

2) C. Dreyer und V. Goldschmidt. l. c. Taf. I. Весьма возможно, что это связано съ гемиздричностью альбита.

3) Ср. С. Глинка. l. c. стр. 154. Авторъ отмѣчаетъ закругленность граней {101} и {304}, которыя нерѣдко сливаются въ цилиндрическую поверхность.

4) Необходимо было опредѣлить *знакъ* затемнѣнія съ ребромъ РМ на плоскости М.

5) F. Scharff. Ueber die Bauw. d. Feldsp. Abhandl. d. Senckenberg. Gesellsch. Frankf. am Main. 1866. VI. p. 21, 24—28 (ортоклазъ); ibidem VII. 1869. p. 19—20. (альбитъ) «Kaum dürfte beim Feldspath eine Fläche zu finden sein, welche so wenig den Namen einer Fläche verdient, so manichfaltig in den Formen der Missbildung ist, als die Fläche x des Albits» (p. 19). «Keine Fläche des Albits ist so häufig durch fremde Bestandtheile gefärbt, wie x, sie tritt dadurch bei Zwillingbauten meist aufs bestimmteste gekennzeichnet von P ab». (p. 20). Ср. также С. Hintze (l. c. p. 1452) форма x на кристаллахъ альбита изъ Riesengebirge и Striegau.

РР этих двойниковъ оказался при измѣреніи равнымъ $7^{\circ}12'$, что почти точно отвѣчаетъ этому углу на кристаллахъ альбита¹⁾.

11. *Второй типъ*. На видъ квадратныя призмочки до 0,6 сант. по длинной оси. Цвѣтъ розовый или красноватый.

Этотъ типъ послѣ всего сказаннаго легко можетъ быть понять; отличие отъ перваго типа заключается въ равновѣсіи между М и х, благодаря чему получается правильная квадратная призма (см. рис. 13).

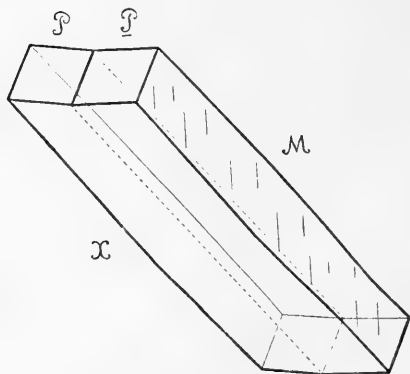


Рис. 12.

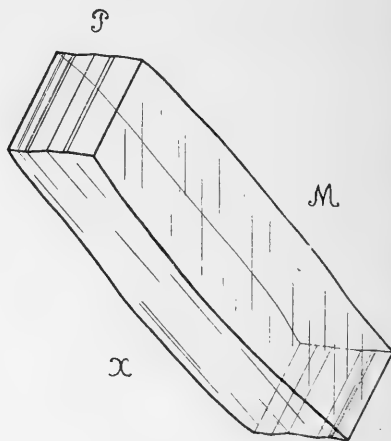


Рис. 13.

Отсутствіе формъ l и f, шероховатость плоскостей х, часто безъ замѣтнаго цилиндрическаго искривленія, сложные полиспитетическіе двойники по альбитовому закону, — вотъ характеристичныя черты кристалловъ этого типа.

Невольно бросается въ глаза сходство съ тѣми кристаллами, которые были описаны и нарисованы А. Лacroix изъ Argentières въ Dauphiné²⁾.

Этотъ типъ въ нѣкоторыхъ частяхъ валуновъ составлялъ около 50% всего осадка.

Третій типъ. Пластинки, въ видѣ ромбовъ, темнокраснаго цвѣта. До 0,8 сант. по діагонали.

Этотъ типъ кристалликовъ болѣе рѣдкій, и изъ всей массы матеріала мнѣ удалось выдѣлить лишь около 25 кристалликовъ такого типа.

Рис. 14 даетъ представленіе объ этомъ типѣ, вообще довольно обычномъ для альбита³⁾. Двойники по Карлсбадскому закону, — каждый индиви-

1) Н. Rosenbusch (l. c. p. 332) даетъ $7^{\circ}12'$.

2) А. Lacroix. l. c. p. 152. fig. 10.

3) А. Lacroix (l. c. p. 151) отмѣчаетъ, что оба индивидуума альбита, связанные карлсбадскимъ закономъ, обычно сами представляютъ сростки по альбитовому.

дуумъ обычно состоитъ изъ нѣсколькихъ альбитовыхъ пластинокъ, хотя въ другихъ случаяхъ оба индивидуума оказываются единичными кристаллами. Нѣжная штриховка на М параллельно оси Z облегчаетъ ориентировку кристалловъ. Изрѣдка наблюдаются формы $f\{130\}$ и $z\{1\bar{3}0\}$. Шероховатыя площадки формы $x\{\bar{1}01\}$ лежатъ почти въ одной плоскости съ площадками Р другого индивидуума; это является возможнымъ благодаря тому, что для $P\rho=26^{\circ}51'$, а для $x\rho=26^{\circ}00'1$). Измѣренія этихъ кристалликовъ нѣсколько лучше, чѣмъ предыдущихъ типовъ: уголь РМ оказался равнымъ $86^{\circ}24'$ (вмѣсто $86^{\circ}42'$)²).

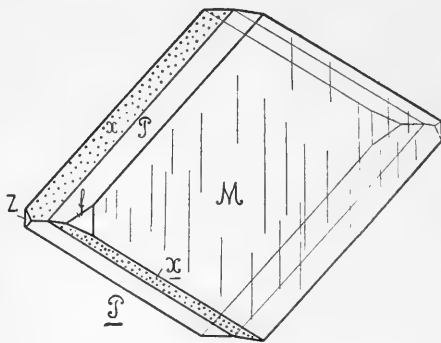


Рис. 14.

Общій характеръ кристалловъ весьма напоминаетъ извѣстные образцы альбитовъ изъ доломитовыхъ породъ въ Французскихъ Альпахъ и Пиринеяхъ³). Главное различіе между ними замѣчается въ томъ, что въ описанныхъ Lacroix образцахъ развиты главнымъ образомъ формы $P\{001\}$ и $y\{\bar{2}01\}$, а не Р и $x\{\bar{1}01\}$.

На одномъ моемъ образцѣ наблюдался двойникъ по закону de la Ros-Tourné.

Ознакомленіе съ литературой показываетъ, что этотъ типъ кристалловъ альбита является наиболѣе характернымъ и постояннымъ для большинства доломитовъ и известняковъ, измѣненныхъ региональнымъ или контактнымъ метаморфизмомъ⁴). Первые же два моихъ типа вообще крайне рѣдки и для нихъ трудно указать характерныя условія генезиса.

Четвертый типъ. Въ томъ обломкѣ валуна, который былъ найденъ въ предѣлахъ Тверской губерніи, мною былъ встрѣченъ въ большомъ коли-

1) C. Dreyer und V. Goldschmidt. l. c. p. 43.

2) Кристаллы всѣхъ трехъ типовъ измѣрялись такъ, что площадка формы М ставилась въ полюсъ.

3) См. A. Lacroix. l. c. p. 162, 163.

4) G. Rose. Poggend. Annal. d. Ph. u. Ch. CXXV. 1865. p. 457—468 (въ известнякахъ Ros-Tourné). Ch. Lory. Compt. Rend. Paris. 1886. CIII. p. 309 (въ триасовыхъ известнякахъ Альпъ). A. Lacroix. Bull. soc. min. de France. 1888. XI. 70, 71 (изъ долины Pouziac). V. Lasaulx. Zeit. f. Kryst. V. p. 341—344 (изъ доломитовъ Пиринеевъ). Foullon. Sitzungsber. d. Wien. Acad. 1891. C. p. 162—169 (въ известнякахъ острова Родоса). Krenner. Zeit. f. Kryst. XI. p. 259, 261 (изъ сланцевъ Андреасберга). Я. Самойловъ. Bull. d. Natur. de Moscou. 1899. p. 148—151 (Изъ Успенскаго рудника на Уралѣ). Дальнѣйшую литературу см. на стр. 747 и 748.

чествѣ еще четвертый типъ кристалловъ альбита, въ видѣ правильныхъ параллелепипедовъ (рис. 15). Этотъ типъ тѣсно примыкаетъ къ первому и второму и, конечно, не нуждается въ какихъ-либо разъясненіяхъ.

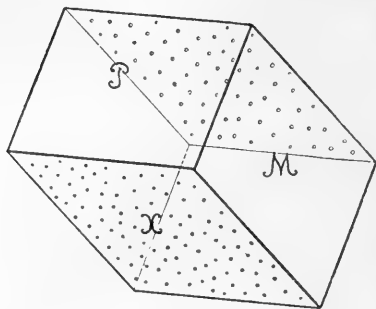


Рис. 15.

4.

12. Таковы результаты моихъ изслѣдованій. Теперь является вопросъ, нельзя-ли на основаніи столь детальнаго изученія этихъ валуновъ приблизиться къ разрѣшенію вопроса объ ихъ происхожденіи?

Вѣдь несомнѣнно, что именно минералогическое и петрографическое изслѣдованіе ледниковыхъ валуновъ какого-либо района можетъ дать геологу важный матеріалъ для разрѣшенія этого вопроса. Достаточно посмотрѣть на ту коллекцію минераловъ московскихъ валуновъ, которую собралъ и пожертвовалъ Московскому Университету А. П. Ивановъ, чтобы оцѣнить значеніе такого метода изслѣдованія. Вѣдь одни минеральные виды представлены на нашемъ Сѣверѣ (въ Финляндіи, Олонецкой губерніи, на Бѣломъ морѣ и т. д.) лишь въ единичныхъ, типичныхъ мѣсторожденіяхъ; другіе носятъ на себѣ отпечатокъ тѣхъ особыхъ условій генезиса, которыя столь характерны для всего фенно-скандинавскаго массива. Въ минералахъ валуновъ мы имѣемъ отдѣльные осколки породъ сѣвера, и наша задача—сумѣть по нимъ возсоздать картину ихъ образованія, по парагенезису и по всей совокупности тѣхъ специфическихъ особенностей, которыя накладывается на минералъ каждое мѣсторожденіе, связать ихъ происхожденіе съ опредѣленными участками земной коры. Это одна изъ задачъ топографической минералогіи, и, можетъ быть, одна изъ наиболѣе интересныхъ: по данному образцу опредѣлить его мѣсторожденіе. Именно съ такой постановкой вопроса мы встрѣчаемся при минералогическомъ изслѣдованіи московскихъ валуновъ, и, потому, невольно напрашивается вопросъ: извѣстны ли какія-либо аналогичныя мѣсторожденія доломита съ кристаллами флогопита и альбита на нашемъ сѣверѣ, и нельзя-ли путемъ сравненія ихъ съ описываемыми образцами опредѣлить происхожденіе нашихъ валуновъ доломита? ¹⁾

13. Прежде всего съ интересными для насъ указаніями мы встрѣча-

1) Cp. G. Helmersen. Mém. d. l. Acad. d. Sc. de S.-Pétersb. VII. Série. XIV. 1869. Spb. p. 67.

емя въ монографіи А. Иностранцева о Повѣнецкомъ уѣздѣ Олонецкой губерніи¹⁾. Онъ подробно описываетъ доломиты и близкія къ нимъ породы изъ этихъ мѣстъ, отмѣчаетъ характерный кирпично-красный цвѣтъ, включенія глинистыхъ и желѣзистыхъ веществъ, пластинокъ гематита, зеренъ кварца и не опредѣленнаго имъ ближе минерала въ хорошо образованныхъ кристаллахъ. Описанія этого минерала, очевидно, вполне отвѣчаютъ тому, что нами сказано относительно кристалловъ альбита.

Особенно скопленіе розовыхъ валуновъ сѣвернаго островка Богородице-Неми, южнаго побережья Сегъ-озера²⁾, подходит по описаніямъ Иностранцева къ тѣмъ валунамъ доломита, которые описываются въ настоящей замѣткѣ.

Эти же доломиты описываются болѣе детально Гельмерсеномъ³⁾. На приложенной къ его работѣ картѣ отлично видно распространеніе розовыхъ доломитовъ и доломитизированныхъ известняковъ въ предѣлахъ Олонецкой губерніи. Въ работѣ К. Шмидта⁴⁾, приложенной къ этому тому, эти же доломиты разбираются болѣе подробно. Въ образцахъ изъ Тивдіи Шмидтъ встрѣтилъ много кварца, ортоклаза и желѣзистыхъ включеній⁵⁾. Въ другомъ образцѣ изъ тѣхъ же мѣстъ онъ предполагаетъ присутствіе олигоклаза⁶⁾. Однако, особенно подробно останавливается К. Шмидтъ на образцахъ изъ Pälma, въ южной части Повѣнецкой губы: здѣсь онъ встрѣчаетъ розово-красные доломиты и въ нихъ—прозрачную магнезіальную слюду въ кристаллахъ и обломки краснаго полевого шпата (по его мнѣнію, олигоклаза). Осколки послѣдняго минерала достигаютъ до 0,6 мм.⁷⁾. Анализъ указываетъ на содержаніе въ породѣ титана⁸⁾.

Въ 1909 году П. Борисовымъ⁹⁾ были болѣе детально описаны нѣкоторые минералы изъ аналогичныхъ доломитовъ окрестностей города Повѣнца, при чемъ авторомъ были произведены анализы двухъ минераловъ: флогопита и альбита. Въ этой замѣткѣ Борисовъ говоритъ о гексагональных приз-

1) А. Иностранцевъ. Матер. для геол. Россіи. С.-Пб. VII. 1877, р. 273—281.

2) А. Иностранцевъ. I. с. р. 277—278.

3) G. Helmersen. Beiträge zur Kenntniss d. Russischen Reiches. V. Spb. 1882.

4) C. Schmidt. см. G. Helmersen. I. с. р. 226—262.

5) C. Schmidt. ib. I. с. р. 237—240 (№ 30).

6) C. Schmidt. ib. I. с. р. 244—246 (№ 334).

7) C. Schmidt. ib. I. с. р. 246—248 (№ 418), р. 250—253 (№ 420).

8) Несомнѣнно, что описанія К. Шмидта во многихъ отношеніяхъ могутъ быть перенесены и на мною изслѣдованные валуны; впрочемъ, мнѣ не удалось обнаружить содержанія TiO_2 .

9) П. Борисовъ. Крист. полев. шпатовъ и слюды въ долом. изъ окр. Повѣнца. (Предвар. сообщ.). Труды С.-Пб. Общ. Естествоисп. XL. 1909. стр. 24—27.

махъ слюды, близкой къ флогопиту, пластинчатыхъ по {010} кристаллахъ альбита (комбин. {001}, {010}, {100}) и отмѣчаетъ также присутствіе микроклина (величиною въ 1 сант.), ортоклаза, актинолита, асбеста, кварца и гематита.

Несомнѣнно, что между мною описываемыми валунами и тѣми указаніями, которыя мы встрѣчаемъ въ замѣткѣ П. Борисова, существуетъ нѣкоторая аналогія; однако, нельзя не замѣтить и значительнаго различія, особенно въ кристаллографическомъ описаніи флогопита и альбита. Кристаллы послѣдняго минерала въ моемъ описаніи и описаніи П. Борисова образованы совсѣмъ различными комбинаціями. Ортоклазъ и микроклинъ въ моихъ образцахъ совершенно отсутствуютъ, и все кажущееся разнообразіе внѣшнихъ формъ объясняется лишь различнымъ обликомъ кристалловъ одного лишь минеральнаго вида—альбита, за то все остальное говоритъ за полную параллелизацію моихъ валуновъ съ доломитами изъ окрестностей города Говѣнца.

14. Уже эти описанія олонецкихъ доломитовъ приводятъ насъ къ заключенію, что въ изслѣдуемыхъ валунахъ мы имѣемъ аналогичныя имъ породы. Эта аналогія станетъ еще болѣе интересной, если мы посмотримъ шире въ пространство такого рода доломитовъ въ Финляндіи и Олонецкомъ краѣ. По своему возрасту эти породы относятся къ ятульской системѣ альгонской эры¹⁾ и не ограничиваются только Олонецкимъ краемъ, но заходятъ и въ пределы юго-восточной Финляндіи въ видѣ отдѣльныхъ островковъ²⁾. Также на сѣверѣ Финляндіи у Sodanskyla, въ Улеаборской губерніи, мы встрѣчаемся съ аналогичными породами, и интересно отмѣтить, что въ нихъ еще въ 1882 году Wiik³⁾ обнаружилъ красные кристаллики альбита, по своей формѣ идентичные съ моимъ третьимъ типомъ.

Мы видимъ отсюда, что красные доломиты достигаютъ значительнаго распространенія на сѣверѣ Россіи, но выходятъ лишь отдѣльными островками по восточной границѣ фенно-скандинавскаго массива⁴⁾. Въ нихъ мы несомнѣнно имѣемъ породы, аналогичныя породамъ нашихъ валуновъ.

Однако, болѣе точное опредѣленіе происхожденія нашихъ валуновъ

1) W. Ramsay. Centralb. f. Mineral. 1907. p. 37. Это аналогъ верхнегуронскимъ слоямъ Сѣв. Америки. Cp. E. Haug. Traité de géol. II. 1907. Paris. p. 582.

2) B. Frosterus. Bull. d. l. comm. géolog. de Finl. № 13. 1902. Helsingf. p. 15.

3) F. J. Wiik. Öfvers. af Finska Vetensk. soc. Förhandl. XXV. 1882—1883. p. 116. «Пластинчатые карлсбадскіе двойники въ красномъ доломитѣ».

4) J. J. Sederholm. Bull. d. l. Commiss. Géolog. de Finlande. № 6. 1897. Въ приложенной картѣ видно распространеніе ятульскихъ отложеній, но, къ сожалѣнію, кварциты сланцы и доломиты этого возраста не раздѣлены; видно, однако, значительное распространеніе этихъ породъ въ Улеаборской губерніи въ области 66—68° сѣверной широты.

является затруднительным: оно требует предварительно детальных описаний самих коренных выходов, минералогической и кристаллографической обработки минералов коренных пород.

Впрочем, мы на наших валунах можем сделать еще несколько наблюдений генетического характера, которые в будущем, может быть, помогут приблизиться к вопросу об их происхождении.

Наши валуны в своем коренном месторождении должны принадлежать к свите сильно метаморфозированных отложений: описанный характер кристаллов альбита и флогопита свойственен всем тем новообразованиям в осадочных слоях, которые столь характерны для местностей с сильным региональным метаморфизмом: все кристаллики, особенно кристаллики флогопита, образованы свободно со всех сторон («schwebend»); слоистость породы¹⁾ проходит через них независимо от их кристаллической формы, и красные глинистые прослойки пересекают породу и отделяют кристаллики так, как будто последних и не существовало²⁾. Весь характер породы говорит против контактного метаморфизма³⁾, а происхождение кристаллов легче всего объясняется тем процессом, который, например, Rosenbusch⁴⁾ объясняет образование альбита в углеродистых породах: метаморфизацией мергелистых примесей этих пород.

К отрицанию явлений контактного метаморфизма приходит и П. Борисов⁵⁾ при изучении коренных выходов окрестностей города Повенца. Это мнение Борисова тем более интересно, что для тех же месторождений C. Schmidt⁶⁾ проводил совершенно иную мысль: он объяснял нахождение ортоклаза и олигоклаза в осадочных породах посторонними примесями и видит в этих минералах «ein geschlämmter Detritus benachbarter Granite». В моих образцах все говорит против допущения такого генезиса.

15. Мы не можем, однако, здесь же не подчеркнуть и некоторых сторон вопроса, говорящих против признания чистого регионального метаморфизма. Значительное скопление минералов, содержащих фтор, скорее говорит за гидро-термальный или пневматолитический процессы. Своеобразная комбинация кристаллов альбита тоже говорит за это: я уже от-

1) Полная аналогия с тем, что описано у Иностранцева. I. с. p. 278.

2) H. Rosenbusch. Elemente d. Gesteinslehre. Stuttg. 1901. p. 476.

3) Cp. S. H. L. Vogt. Norsk marmor. Kristiania. 1897. p. 27. (Zeit. f. prakt. Geolog. 1898. Berlin. p. 6, 43.)

4) H. Rosenbusch. Mikrosk. Physiogr. 1905. Stuttg. I. 2. p. 373.

5) П. Борисов. I. с. p. 27.

6) C. Schmidt. I. с. p. 261—262.

мѣчалъ, что лишь третій типъ мопхъ кристалловъ (см. стр. 744) является обычнымъ для регіонально-метаморфозированныхъ породъ Альпъ и Пиринеевъ, комбинаціи же перваго и втораго типа скорѣе свойственны гидротермальнымъ процессамъ (Dauphiné, Киребинскъ). Къ этому нельзя не прибавить, что во всѣхъ мопхъ образцахъ можно было замѣтить обратную зависимость между количествомъ кристалловъ альбита третьяго типа и флогопитомъ; такимъ образомъ, при уменьшеніи количества флогопита увеличивается количество альбита этого типа, и при этомъ порода сближается съ породами, измѣненными регіональнымъ метаморфизмомъ. Наоборотъ, обогащеніе магnezальной слюдой соотвѣтствуетъ преобладанію необычныхъ комбинацій и этимъ вызываетъ представленіе о болѣе сложномъ характерѣ генетическаго процесса.

Все это вопросы, разрѣшенія которыхъ мы будемъ ждать отъ изслѣдователей Финляндіи и Сѣвера Россіи. А пока намъ остается лишь болѣе или менѣе поверхностная аналогія съ выходами породъ Повѣнецкаго уѣзда, и настоящая замѣтка можетъ служить лишь первымъ матеріаломъ для рѣшенія вопроса о петрографическомъ и минералогическомъ характерѣ московскихъ валуновъ. Если въ описанныхъ доломитахъ мы дѣйствительно имѣемъ пришельцевъ изъ Повѣнецкаго уѣзда Олонецкой губерніи, т. е., изъ восточнаго крыла фенноскандинавскаго массива, то направленіе ихъ движенія будетъ почти меридіональнымъ, съ очень незначительнымъ отклоненіемъ на направленіе сѣверо-сѣверо-западъ — юго-юго-востокъ.

Въ заключеніе считаю долгомъ выразить мою признательность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которые любезно доставили въ Минералогическій Кабинетъ Московскаго Университета матеріалъ по минералогіи валуновъ Московской губерніи и особенно А. П. Иванову, обратившему мое вниманіе на интересные кристаллики въ розовыхъ доломитахъ. Не могу не поблагодарить и г. П. Борисова, который любезно показывалъ мнѣ въ Петербургѣ свой богатый матеріалъ по минералогіи Олонецкой губерніи и этимъ далъ возможность провести нѣкоторую параллель между доломитами московскихъ валуновъ и выходами коренныхъ породъ изъ окрестностей города Повѣнца.

Университетъ. Минералогическій Кабинетъ.
Москва. Мартъ. 1910.

О біологическихъ видахъ.

Н. А. Холодковского.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 31 марта 1910 г.).

Въ настоящей статьѣ я не намѣренъ ставить общаго вопроса о томъ, что такое есть видъ животныхъ или растений, — есть ли это чисто условное понятіе, или же соответствуетъ чему-либо реальному и точно, конкретно опредѣлимому. Какъ ни старъ этотъ вопросъ, какъ ни велика посвященная ему литература, — согласія въ рѣшеніи этого вопроса все таки нѣтъ и обсужденіе его завело бы слишкомъ далеко. Поэтому я остановлюсь на наиболѣе ходячемъ, общепринятомъ въ настоящее время опредѣленіи вида, — не потому, чтобы я считалъ это опредѣленіе безукоризненнымъ, а для того, главнымъ образомъ, чтобы имѣть какую-нибудь исходную точку для обсуждения излагаемыхъ здѣсь новыхъ перспективъ, которыя открываются въ ученіи о видѣ.

Обычно для установленія вида руководствуются наличностью извѣстныхъ морфологическихъ признаковъ и называютъ видомъ совокупность такихъ, морфологически различныхъ, формъ, которыя не образуютъ видимыхъ переходовъ къ другимъ формамъ. Въ новѣйшее время, однако, къ этому критерию нерѣдко присоединяютъ еще указаніе на географическое распространеніе даннаго ряда формъ, и отчасти въ связи съ этимъ стоитъ все болѣе входящее въ моду примѣненіе тройной номенклатуры. Такъ, напр., сибирскаго оленя (марала) называютъ *Cervus canadensis asiaticus* Sewertz., — въ отличіе отъ очень близкаго къ нему вапити (*Cervus canadensis americanus* Ertl.), живущаго въ Сѣверной Америкѣ. Такимъ образомъ, къ морфологическому критерию вида начинаютъ прибавлять еще географическій.

Въ связи съ географическимъ мѣстообитаніемъ стоятъ, конечно, и нѣкоторыя чисто біологическія особенности животнаго, — привычки, пища и

тѣ или другія различія въ образѣ жизни, равно какъ и нѣкоторыя біологическія особенности растений. Такъ о литовскомъ зубрѣ пишутъ, напр., что онъ держится довольно большими стадами, въ нѣсколько десятковъ головъ, и не трогаетъ хвойныхъ деревьевъ, а о весьма близкомъ къ нему кавказскомъ зубрѣ,—что стада его состоятъ обыкновенно лишь изъ небольшихъ группъ (6—8 животныхъ) и что онъ охотно гложетъ кору пихты. Такимъ образомъ, принимая, въ качествѣ добавочнаго видоваго критерія, географическое распространеніе, новѣйшіе систематики тѣмъ самымъ вводятъ отчасти и чисто біологическій критерій для характеристики отдѣльныхъ видовъ.

Въ новѣйшее время этотъ біологическій критерій все болѣе заставляеть о себѣ говорить. Первая опредѣленная формулировка его дана была ботаниками¹⁾. Говоря объ изслѣдованіяхъ Шрётера и Плаурайта надъ жизнью и развитіемъ ржавчинниковыхъ грибовъ (*Uredineae*), Клебанъ²⁾ въ 1892 году впервые употребилъ выраженіе біологическій видъ. «Ржавчинниковые грибы хвойныхъ растений — говоритъ онъ — представляютъ интересный примѣръ очень сходныхъ грибовъ, которые различаются между собою почти только образомъ ихъ жизни. Такихъ болѣе біологическихъ, чѣмъ морфологическихъ видовъ найдется не мало между ржавчинниковыми грибами, въ особенности между живущими въ разныхъ поколѣніяхъ на разныхъ растеніяхъ». Рострупъ³⁾ также примѣнилъ къ этимъ формамъ названіе біологическихъ видовъ; другіе называли ихъ *species sorores*⁴⁾, третьи — фізіологическими видами⁵⁾, специализированными формами⁶⁾, біологическими расами⁷⁾, привычными расами⁸⁾.

Суть явленія «біологическихъ видовъ» у ржавчинниковыхъ грибовъ, проводящихъ часть своей жизни (въ качествѣ паразитовъ) на одномъ рас-

1) Указаніемъ ботанической литературы, изъ которой почерпнуты приводимыя данныя, я обязанъ академику И. П. Бородину и В. А. Траншелю, которымъ и приношу здѣсь мою живѣйшую благодарность.

2) Klebahn. Kulturversuche mit heteröcischen Uredineen. Zeitschr. f. Pflanzenkrankheiten. 2. 1892. Онъ же. Die wirtswechselnden Rostpilze. Versuch einer Gesamtdarstellung ihrer biologischen Verhältnisse. Berlin. 1904 (тутъ собрана обширная литература).

3) E. Rostrup. Mykologiske Meddelelser VII. Botan. Tidsskr. 19. 1894.

4) I. Schroeter. Zur Entwicklungsgeschichte der Uredineen. Schles. Gesellsch. für vaterländische Cultur, 71 Jahresbericht. Bot. Sect. 1893.

5) A. S. Hitchcock and M. A. Carleton. Second Report on Rusts of Grain. Kansas State Agric. Experim. Station, Manhattan, Bull. 46, 1894.

6) I. Eriksson. Ueber die Spezialisierung des Parasitismus bei den Getreiderostpilzen. Berichte Deutsch. Botan. Gesellsch. 12. 1894.

7) E. Rostrup. Biologiske Arter og Racer. Botan. Tidsskr. 20. 1896.

8) P. Magnus. Die systematische Unterscheidung nächstverwandter parasitischer Pilze auf Grund ihres verschiedenen biologischen Verhaltens. Hedwigia 83, 1894.

тени, а часть—на другомъ, состоятъ въ томъ, что нѣкоторые виды, морфологически не отличимые или почти не отличимые другъ отъ друга, переселяются на различныя растенія. Такъ, напр., споры изъ эцидиевъ рода *Coleosporium*, живущихъ на хвоѣ сосны (*Pinus silvestris*) и почти совершенно тождественныхъ (морфологически) между собою, одни переселяются исключительно на *Euphrasia*, а другія — на *Melampyrum*; слѣдовательно, грибы эти имѣютъ различный біологическій циклъ, и это является такою же непзмѣнною принадлежностію данныхъ видовъ, какъ и тѣ или другіе морфологическіе признаки. Когда ботаники заинтересовались этимъ замѣчательнымъ явленіемъ и стали собирать относящіеся сюда данныя, то оказалось, что нѣчто въ этомъ родѣ указывалось уже давно, — что еще въ 1879 году де Барп¹⁾ указалъ, что *Aecidium abietinum*, переселяющійся въ горахъ съ ели на *Rhododendron*, въ низменныхъ мѣстахъ переселяется на *Ledum*; и только когда дознано было это различіе въ жизненномъ циклѣ въ горахъ и на равнинѣ, открыты были и мелкія морфологическія различія между относящимися сюда формами *Aecidium*: одну изъ нихъ стали тогда называть *Chrysomyxa Ledi*, а другую — *Chrysomyxa Rhododendri*. Затѣмъ нашли въ старой литературѣ и другіе аналогичные примѣры, которые перечислены у Клебана. Послѣ 1892 года число этихъ примѣровъ стало быстро увеличиваться; появились работы Уорда²⁾, Фишера³⁾, Сэмона⁴⁾, Штейнера⁵⁾ и другихъ, съ разныхъ сторонъ разсматривавшія вопросъ о біологическихъ видахъ и освѣщавшія его различными опытами. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оказалось, что эти біологическіе виды особенно доступны экспериментальному воздѣйствію, и что изученіе ихъ можетъ дать интересные результаты по вопросамъ о видообразованіи и происхожденіи видовъ. Извѣстный швейцарскій ботаникъ Э. Фишеръ пишетъ, напр., въ одной изъ своихъ обобщающихъ работъ (1903):

1) См. у Клебана, 1904.

2) M. Ward. Рядъ работъ, указанныхъ у Клебана²⁾.

3) E. Fischer. Рядъ работъ, указанныхъ у Клебана²⁾, также: Die biologischen Arten der parasitischen Pilze und die Entstehung neuer Formen im Pflanzenreich. Atti della Società Elvetica di Scienze Naturali adunata in Locarno 1903; Der Entwicklungsgang der Uredineen und die Entstehung neuer Formen im Pflanzenreich. Mitteil. naturf. Ges. Bern. 1907.

4) E. Salmon. Cultural Experiments with biologic forms of the Erysiphaceae. Philos. Trans. Roy. Soc. London, Series B, Vol. 197, 1904; On specialisation of parasitism in the Erysiphaceae. The New Phytologist, Vol. III, № 5, 1904; Further Cultural Experiments with biologic forms of the Erysiphaceae. Annals of Botany, Vol. XIX, 1905; On specialization of parasitism in the Erysiphaceae. Annales Mycologici, vol. 3, 1904; On the stages of development reached by certain biologic forms of Erysiphe in cases of non-infection. The New Phytologist, Vol. IV, 1905.

5) I. A. Steiner. Die Spezialisierung der Alchimillen-bewohnenden Sphaerotheca humuli (D. C.) Burr. Diss. Iena 1908.

«Въ новѣйшее время вопросъ о происхожденіи видовъ и въ области ботаники вступилъ въ такую стадію, когда болѣе не довольствуются общимъ, преимущественно философскимъ обсужденіемъ этого предмета, а стараются проникнуть въ эту область посредствомъ тщательныхъ специальныхъ изслѣдованій и, по возможности, даже экспериментальнымъ путемъ. При этихъ изслѣдованіяхъ вниманіе наше, естественно, направляется въ особенности на изученіе такъ называемыхъ «мелкихъ видовъ», т. е., такихъ формъ, которыя разнятся одна отъ другой лишь очень мелкими признаками, но, тѣмъ не менѣе, остаются наследственными и постоянными. Отъ этихъ изслѣдованій, главнымъ образомъ, ожидаютъ разъясненія факторовъ, которые обуславливаютъ возникновеніе новыхъ формъ». Далѣе онъ излагаетъ именно исторію различныхъ біологическихъ видовъ ржавчинниковыхъ грибовъ и приходитъ къ заключенію, что разныя ихъ біологическія особенности, а можетъ быть и часть морфологическихъ признаковъ слѣдуетъ приписать вѣдѣйствію внѣшнихъ факторовъ.

Первоначально біологическіе виды были установлены для тѣхъ грибовъ, которые размножаются съ переменною хозяевъ, т. е., въ различныхъ поколѣніяхъ живутъ на разныхъ растеніяхъ. Оказалось, однако, что біологическія видовыя или подвидовыя различія могутъ быть доказаны и для нѣкоторыхъ формъ, не имѣющихъ переменны хозяевъ. Такъ, напр., данный паразитный грибокъ въ одной мѣстности паразитируетъ предпочтительно на однихъ растеніяхъ, а въ другой — тотъ же самый морфологическій видъ гриба избираетъ совершенно другія растенія (Рострупъ); это весьма напоминаетъ тѣ біологическія различія, связанныя съ мѣстообитаніемъ, какія были указаны выше, напр., для зубра. Въ другихъ случаяхъ въ предѣлахъ одной и той же мѣстности одинъ морфологическій видъ гриба оказываетъ предпочтеніе то тѣмъ, то другимъ хозяевамъ и соотвѣтственно этому можетъ быть разложенъ на нѣсколько біологическихъ видовъ. Примѣромъ этого явленія могутъ служить грибки бѣлой мучной росы (семейство *Erysiphaceae*), изслѣдованные въ цѣломъ рядѣ работъ Сэмономъ, а затѣмъ Штейнеромъ. Послѣдній прослѣдилъ «специализацію» морфологическаго вида *Sphaerotheca humuli* Burt. на растеніяхъ рода *Alchimilla* и нашелъ, во-первыхъ, что если этотъ грибокъ прививается на растеніяхъ этого рода, то онъ неспособенъ прививаться къ растеніямъ другихъ родовъ, такъ что можно обособить біологическій видъ *Sphaerotheca humuli forma specialis Alchimillae*; во-вторыхъ, — что въ предѣлахъ рода *Alchimilla* этотъ біологическій видъ можетъ быть въ свою очередь раздѣленъ на нѣсколько «малыхъ біологическихъ видовъ», прививающихся на тѣ или другіе виды рода *Alchimilla*. Эти «малые біологи-

ческіе виды» иногда бывают резко отграничены от других подобных имъ формъ хотя и мелкими, но совершенно постоянными біологическими признаками, иногда же различія эти не резки. Такимъ образомъ, здѣсь мы встречаемся съ тою же картиною, которая наблюдается и у морфологическихъ видовъ, гдѣ видъ нерѣдко также распадается на рядъ подвидовъ, въ различной степени отличающихся другъ отъ друга.

Какъ видно изъ всего изложеннаго, біологическіе виды встречаются у цѣлага ряда паразитныхъ грибовъ и число ихъ все болѣе и болѣе увеличивается. Естественно задать себѣ вопросъ: бываетъ ли что-либо подобное и у высшихъ, цвѣтковыхъ растений? Существуютъ ли и тамъ біологическіе виды, которые только не замѣчаются пока изслѣдователями, какъ не замѣчались прежде и у грибовъ, или же явленіе біологическихъ видовъ ограничено лишь міромъ паразитныхъ грибовъ, жизненный циклъ которыхъ одинъ только и допускаетъ такіе тонкіе, но постоянные отгѣнки, которые дѣлаютъ возможнымъ видовое разграниченіе? На этотъ вопросъ пока можно отвѣтить только одно: что явленіе растительныхъ біологическихъ видовъ изслѣдовано до настоящаго времени почти исключительно только для различныхъ грибовъ, а ботаники, занимающіеся высшими растеніями, не обращали пока почти никакого вниманія на то, насколько приложимо къ нимъ ученіе о біологическихъ видахъ. Единственное извѣстное мнѣ исключеніе относится къ *омелѣ* (*Viscum album*), которую Тюбѣфъ¹⁾ предложилъ раздѣлить на три «біологическія расы», изъ коихъ одна паразитируетъ только на лиственныхъ деревьяхъ, другая на соснахъ, третья — на пихтахъ; Келлеръ²⁾ установилъ для этихъ расъ и морфологическія различія по формѣ, величинѣ и цвѣту ягодъ, сѣмянъ и листьевъ.

Какъ бы то ни было, въ ботаникѣ ученіе о біологическихъ видахъ пустило уже, во всякомъ случаѣ, прочные корни, развивается съ каждымъ годомъ и приноситъ весьма интересные результаты. Иначе обстоитъ дѣло въ зоологій, хотя и здѣсь имѣется достаточное количество фактовъ, которые должны бы привлечь къ этому вопросу гораздо болѣе вниманія со стороны зоологовъ, чѣмъ мы видимъ это на дѣлѣ.

Приступивъ въ 1886 году къ изученію тлей хвойныхъ деревьевъ, преимущественно *хермесовъ* (родъ *Chermes* Hartig, въ новѣйшее время подраздѣляемый на нѣсколько родовъ), я вскорѣ же, ничего еще не зная о суще-

1) V. Tubeuf. Die Varietäten oder Rassen der Mistel. Naturwissenschaftliche Zeitschrift für Land- und Forstwirtschaft, 5 Jhg. 1907.

2) Keller. Die Koniferen-Mistel. Botan. Zentralblatt, Bd. 44, 1890; также Schinz u Keller. Flora der Schweiz, 1905, II Teil, S. 60.

ствованіи біологическихъ видовъ у растений (въ то время и въ ботаникѣ явленіе это было еще совершенно не изучено), наткнулся на факты, которые заставили меня обратить вниманіе на то, что морфологическія различія могутъ отсутствовать при глубокихъ различіяхъ въ образѣ жизни двухъ сравниваемыхъ формъ. Прежде всего поразили меня въ этомъ отношеніи одинъ изъ наиболѣе распространенныхъ видовъ рода *Chermes* — *Ch. strobilobius* Kalt. Изслѣдуя образъ жизни этого вида въ паркѣ С.-Пб. Лѣсного Института, гдѣ растутъ различныя породы хвойныхъ деревьевъ, я нашелъ, согласно съ западно-европейскими наблюденіями, что этотъ видъ правильно мигрируетъ въ извѣстныхъ поколѣніяхъ съ ели на лиственницу и обратно. Такой же, морфологически неотличимый, видъ найденъ былъ мною въ изобиліи и въ лѣсахъ окрестностей С.-Петербурга, и вотъ что писалъ я объ этомъ въ 1889 году¹⁾:

«Въ нашихъ лѣсахъ *Ch. strobilobius* представляетъ самый распространенный видъ хермеса, а между тѣмъ лиственницы въ этихъ лѣсахъ нѣтъ. Въ виду этого предстояло рѣшить вопросъ: куда эмигрируетъ въ нашихъ лѣсахъ *Ch. strobilobius* и происходитъ ли тамъ вообще миграція этого вида? Для разрѣшенія этого вопроса, кромѣ прямыхъ наблюденій, я произвелъ цѣлый рядъ опытовъ, при чемъ бралъ галлы изъ лѣса Удѣльнаго Вѣдомства по линіи Финляндской желѣзной дороги и изъ большого Лахтинскаго лѣса. Въ обоихъ этихъ лѣсахъ изъ хвойныхъ деревьевъ есть только ель и сосна²⁾; въ особенности чистыя условія для опыта представлялъ Лахтинскій лѣсъ, въ глубину котораго, на разстояніи многихъ верстъ отъ всякихъ искусственныхъ насажденій, никомъ образомъ не могли уже попасть крылатые особи, улетающія съ лиственницъ. Единственная хвойная порода, на которую *Ch. strobilobius* можетъ переселяться въ нашихъ лѣсахъ, — это сосна, и я былъ увѣренъ, что опыты переселенія его на сосну легко удадутся. . . Къ удивленію, всѣ опыты, несмотря на безчисленное повтореніе ихъ, дали вполне отрицательный результатъ: ни одинъ экземпляръ крылатыхъ *Ch. strobilobius* не отложилъ яицъ на соснѣ. . . Убѣдившись, что переселеніе лѣсного *Ch. strobilobius* на сосну не удастся, я попробовалъ переселять лѣсныхъ *Ch. strobilobius* на лиственницу, — и опять получилъ категорически отрицательные

1) Н. Холодковскій. Zur Biologie und Systematik der Gattung Chermes. Труды Русскаго Энтомологическаго Общества, т. 24, 1890 (статья датирована октябрёмъ 1889), и на русскомъ языкѣ: Къ біологій и систематикѣ рода *Chermes*. Ежегодникъ С.-Пб. Лѣсного Института, годъ IV, 1891.

2) Въ настоящее время этого сказать уже нельзя: бывшій Удѣльный лѣсъ превратился въ паркъ, въ которомъ насаждено и множество лиственницъ.

результаты: въ то время, какъ галлы, взятые изъ нашего парка, давали крылатыхъ особей, легко переселявшихся на *Larix*, — крылатые, вышедшія изъ точно такихъ же лѣсныхъ галловъ, рѣшительно отказывались отъ переселенія. . . Словомъ, всѣ попытки переселить *Ch. strobilobius* нашихъ лѣсовъ на какую-либо пную хвойную породу, кромѣ ели, кончились полнѣйшею неудачею. За то на ели крылатые особи этого вида откладывали яйца во множествѣ. . . Вышедшія изъ нихъ особи сосали долго на хвоѣ, а къ осени перешли на почки».

При дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ выяснилось, что я имѣлъ дѣло не съ однимъ видомъ, а съ двумя, морфологически въ крылатомъ состояніи неразличимыми, но имѣющими совершенно различный біологическій циклъ. Одинъ изъ этихъ видовъ, соотвѣтствующій п западно-европейской формѣ, живущей въ лѣсахъ, гдѣ имѣется и ель, и лиственница, — есть *Ch. strobilobius* Kalt.; его крылатые особи, выходящіе изъ галловъ, переселяются на лиственницу и откладываютъ на ея хвоѣ яйца, изъ которыхъ выходятъ личинки съ сравнительно короткими щетинками хоботка: въ спокойномъ состояніи щетинки эти свернуты петлеобразно, и эта петля далеко не достаетъ до задняго конца брюшка (ср. ниже, рис. 1). Другой видъ, свойственный нашимъ хвойнымъ лѣсамъ, лишенной лиственницы, я назвалъ *Ch. lapponicus* n. (раздѣливъ его на двѣ разновидности: var. *praecox* n. и var. *tardus* Dreyfus): здѣсь крылатые, вышедшіе изъ галловъ, кладутъ яйца на ели же (нерѣдко на хвоѣ той же самой вѣточки, на которой сидитъ галль), и изъ этихъ яицъ выходятъ личинки съ очень длинными хоботковыми щетинками, петля которыхъ доходитъ до задняго конца брюшка (ср. ниже, рис. 3). На лиственницѣ личинки *Ch. strobilobius* зимуютъ на корѣ и на слѣдующую весну даютъ начало поколѣніямъ, часть которыхъ окрыляется и улетаетъ въ видѣ такъ называемыхъ плодоносокъ (*sexuparae*)¹⁾ на ель, гдѣ изъ отложенныхъ ими яицъ выходятъ самцы и оплодотворяемые самки, а изъ оплодотвореннаго яйца выходитъ зимующая личинка будущей основательницы галла, снабженная длинными хоботковыми щетинками. У *Ch. lapponicus* вся часть цикла, со-

1) Русскій терминъ «плодоноски» введенъ мною. Въ новѣйшее время А. К. Мордвилко предлагаетъ замѣнить его терминомъ «полоноски». Замѣну эту я считаю совершенно неудачною: плодоноски приносятъ не полъ, а именно оплодотвореніе; полъ же (хотя бы только одинъ женскій) есть и безъ нихъ. Равно я считаю неудачнымъ и часто употребляемое г-номъ Мордвилко выраженіе «половые самки», которое заключаетъ въ себѣ «*contradictio in adjecto*»; если рѣчь идетъ о самкахъ, то незначѣтъ прибавлять слово «половые»: каждая самка есть половое, а не бесполое существо, независимо отъ того, оплодотворяется она или нѣтъ. Для отличія партеногенетическихъ самокъ отъ другихъ можно употреблять съ одной стороны выраженіе «дѣвственныя самки» или, короче, «дѣвственницы» (*virgines*), а съ другой — «оплодотворяемыя самки».

пряженная съ миграціею на лиственницу, выпадаетъ: личинка съ длинною петлей хоботковыхъ щетинокъ и есть уже сразу будущая основательница галла; соответственно этому, у *Ch. lapponicus* нѣтъ и оплодотворенія, нѣтъ самцовъ, и размноженіе происходитъ исключительно путемъ партеногенеза.

Аналогичныя явленія пришлось мнѣ констатировать и для двухъ другихъ весьма обыкновенныхъ видовъ хермесовъ: *Ch. abietis* Kalt. и *Ch. viridis* Ratz. Эти два вида я также считалъ прежде, слѣдуя другимъ авторамъ, за одинъ (*Ch. viridis* за синонимъ *Ch. abietis*). Дрейфусъ¹⁾ установилъ для этого вида слѣдующую схему развитія. Изъ галла выходятъ крылатыя формы, по внѣшности одинаковыя, но однѣ изъ нихъ улетаютъ на лиственницу, а другія остаются на ели. Такимъ образомъ, поколѣніе дѣлится на два «параллельныхъ ряда», — одинъ партеногенетическій, другой — заключающій въ себѣ впослѣдствіи обоеполое поколѣніе. Крылатыя перваго ряда кладутъ яйца на хвѣ ели, и изъ яицъ этихъ выходятъ (какъ у *Ch. lapponicus*) зимующія личинки основательницъ. Крылатыя второго ряда кладутъ яйца на хвѣ лиственницы; выходящія изъ этихъ яицъ личинки зимуютъ на корѣ и на слѣдующую весну, созрѣвъ, размножаются, при чемъ даютъ начало плодоноскамъ, возвращающимся на ель, гдѣ изъ яицъ, отложенныхъ плодоносками, выходятъ самцы и самки, а изъ оплодотворенныхъ яицъ происходятъ личинки основательницъ. Эту схему признавалъ долгое время и я, но только не могъ объяснить себѣ противорѣчія моихъ наблюденій съ наблюденіями Блохмана²⁾, который указалъ, что изъ яицъ, отложенныхъ галловыми крылатыми на ель, выходятъ личинки съ длинною петлею ротовыхъ щетинокъ, а изъ яицъ, отложенныхъ крылатыми на лиственницѣ, — личинки съ короткою петлею: у меня всѣ личинки оказывались съ длинною петлею, — какъ на ели, такъ и на лиственницѣ, гдѣ выведенныя мною изъ галловъ крылатыя откладывали яйца такъ же, какъ и на ели, соснѣ, даже пихтѣ. Эта загадка разъяснилась мнѣ только послѣ длиннаго ряда опытовъ въ теченіе многихъ лѣтъ: оказалось, что откладка яицъ на лиственницѣ, соснѣ и пихтѣ сама по себѣ еще не составляетъ миграціи, такъ какъ у нашего сѣвернаго *Ch. abietis* вылупляющіяся изъ этихъ яицъ личинки остаются жить и впослѣдствіи размножаются только на ели, на другихъ же деревьяхъ всѣ безъ исключенія умираютъ въ теченіе осени или зимы. Пока я производилъ свои изслѣдованія только въ окрестностяхъ С.-Петербурга, я находилъ *Ch. abietis* исключительно на ели и лишь очень рѣдко встрѣчалъ сходныя съ

1) L. Dreyfus. Die Phylloxerinen. Wiesbaden 1889.

2) F. Blochmann. Ueber den Entwicklungskreis von *Chermes abietis*. Verhandlungen des naturhistorisch-medicinischen Vereins zu Heidelberg, N. F. Bd. IV, Heft 2. 1888.

нимъ крылатыя формы на листовниці. Когда же я перенесъ свои изслѣдованія въ Эстляндію, то въ паркѣ имѣнія Вайвара близъ Нарвы я вскорѣ нашелъ хермесовъ, похожихъ на *Ch. abietis*, но дѣйствительно переселяющихся изъ галловъ на листовницу, гдѣ изъ отложенныхъ ими яицъ выходятъ личинки (рис. 1) съ короткою петлею щетинокъ, живущія и размножающіяся такъ, какъ это указывалъ Дрейфусъ. Галлы, изъ которыхъ выходятъ эти мигрирующія крылатыя, неотличимы отъ галловъ немигрирующаго *Ch. abietis*. Но такъ какъ при моихъ наблюденіяхъ и опытахъ всегда изъ даннаго галла выходили или сплошь мигрирующія, или сплошь не-мигрирующія особи и, соотвѣтственно этому, изъ отложенныхъ ими яицъ выходили или только личинки съ короткою, или только съ длинною ротовою петлею щетинокъ, — то я отвергъ (по отношенію къ *Ch. abietis*) теорію «параллельныхъ рядовъ» Дрейфуса и принялъ два нигдѣ и никогда не переходящіе другъ въ друга видовые цикла этихъ формъ хермесовъ, — два самостоятельные и совершенно отдѣльные біологическіе вида — *Ch. abietis* Kalt. и *Ch. viridis* Ratz., — первый изъ нихъ исключительно партеногенетическій и живущій только на ели, второй — періодически мигрирующий съ ели на листовницу и обратно и имѣющій обоеполое поколѣніе. Я счелъ себя въ правѣ сдѣлать это не только на основаніи указаннаго крупнаго и постояннаго различія въ жизненномъ циклѣ, но и на основаніи другихъ отличій, какъ біологическихъ (время лёта галловыхъ крылатыхъ у *Ch. abietis* бываетъ на 2—3 недѣли позднѣе, чѣмъ у *Ch. viridis*), такъ и морфологическихъ (цвѣтъ яицъ желтый у *Ch. abietis*, темнозеленый у *Ch. viridis*; цвѣтъ галловыхъ крылатыхъ желтый у *Ch. abietis*, красный или красножелтый у *Ch. viridis* и др.).

Этотъ взглядъ, котораго я держусь съ тѣхъ поръ, перешелъ и въ учебники и долгое время противъ него раздавались лишь кое-гдѣ слабыя возраженія, при томъ не основанныя на собственныхъ наблюденіяхъ возражателей. Но въ 1907 и 1908 годахъ появилось сперва предварительное сообщеніе¹⁾, а за нимъ и объемистая монографическая работа²⁾ К. Бёрнера, въ которыхъ авторъ отрицаетъ существованіе принимаемыхъ мною біологическихъ вѣдовъ и возстановляетъ вышеприведенную схему Дрейфуса. При этомъ онъ рѣзко нападаетъ на мои изслѣдованія и выводы и даже склоненъ отрицать существованіе не только біологическихъ, но и нѣкоторыхъ морфологическихъ

1) C. Börner. Systematik und Biologie der Chermiden. Zoologischer Anzeiger, Bd. 32, 1907.

2) C. Börner. Eine monographische Studie über die Chermiden. Arbeiten der K. Biologischen Anstalt für Land und Forstwirtschaft, Berlin, Bd. VI, Heft 2, 1908.

видовъ хермесовъ, открытыхъ мною, каковъ, напр., живущій исключительно на листовниці *Ch. viridanus* m. Такъ какъ нападки Бёрнера были очень слабо обоснованы, а частью совершенно бездоказательны, то мнѣ не трудно было дать на нихъ надлежащую отвѣдь¹⁾, а когда Бёрнеръ собственными глазами увидѣлъ *Ch. viridanus* по присланнымъ ему мною спиртовымъ экземплярамъ, то не только убѣдился въ существованіи и полной самостоятельности этого вида, но даже возвелъ его въ особый родъ, посвященный моему имени (*Cholodkovskya* Börner)²⁾. Пришлось ему признать и важное значеніе относительной длины хоботковыхъ щетинокъ у зимующихъ молодыхъ формъ, которое онъ отвергалъ. Бёрнеръ разбиваетъ старый родъ *Chermes* Hartig на цѣлый рядъ родовъ на основаніи различнаго числа дыхалецъ брюшка и распредѣленія или строенія кожныхъ восковыхъ железъ, и въ этой детальной систематической разработкѣ заключается немалая цѣнность его изслѣдованій, въ которыхъ нѣкоторые авторы поторопились увидѣть даже важную реформу въ области изученія хермесовъ³⁾; но биологическая (и, по моему мнѣнію, самая интересная и важная) сторона дѣла разработана имъ очень слабо; Бёрнеръ, повиднмому, составляя свою монографію, не имѣлъ яснаго представленія о томъ, до какой степени нужно здѣсь быть точнымъ и осторожнымъ при постановкѣ опытовъ и наблюденій, на что я и указалъ неоднократно въ своихъ возраженіяхъ. Главное въ своей «реформѣ», именно отрицаніе существованія биологическихъ видовъ у хермесовъ, онъ продолжалъ утверждать и послѣ моихъ возраженій и даже опубликовалъ результаты одного своего опыта⁴⁾, который, по его мнѣнію, «окончательно» опровергаетъ мою «теорію партеногенетическихъ видовъ». Опытъ этотъ состоялъ въ томъ, что двѣ небольшія елки, стоявшія открыто въ саду въ окрестностяхъ Меца и оказавшіяся, по изслѣдованію, «совершенно свободными» отъ хермесовъ, были заражены яйцами крылатыхъ изъ «однороднаго» галла *Ch. abietis*, т. е., такого, который давалъ крылатыхъ, откладывавшихъ яйца только на ели; вышедшія изъ этихъ яицъ основательницы перезимовали и въ 1908 году произвели галлы, изъ которыхъ въ концѣ лѣта вышли крылатые, отложившія яйца на листовниці. Отсюда Бёрнеръ

1) N. Cholodkovsky. Aphidologische Mitteilungen. Zoologischer Anzeiger, Bd. 32, № 23, 1908. Онъ же. Zur Frage über die biologischen Arten. Biologisches Centralblatt, Bd. 28, № 24, 1908.

2) См. его статьи «Ueber die Chermesiden» въ Zoolog. Anzeiger, Bd. 34, 1909.

3) См. O. Nüsslin. Zur Biologie der Gattung Chermes. Biologisches Centralblatt, Bd. 28, № 10, 1908.

4) C. Börner. Experimenteller Nachweis der Entstehung diöcischer und monöcischer Cellaren. Zoolog. Anzeiger. Bd. 33, № 17—18, 1908.

заключаетъ, что потомство «однодомныхъ» крылатыхъ можетъ переходить въ «двудомный» (т. е., мигрирующий) рядъ. Отвѣчая на это¹⁾, я указалъ, во-первыхъ, на крайнюю неточность постановки опыта: нѣтъ никакого доказательства, что испытываемыя деревца были дѣйствительно свободны отъ хермесовъ (нѣтъ ничего легче, какъ просмотрѣть микроскопическихъ, зимующихъ въ щеляхъ у основанія почекъ личинокъ основательницъ), а кромѣ того, стоявшія открыто деревца всегда могли быть заражены залетѣвшими или занесенными издалека вѣтромъ крылатыми, хотя бы по близости и не было лиственницъ; такимъ образомъ опытъ былъ совершенно лишенъ доказательной силы. Во-вторыхъ, мнѣ бросились въ глаза нѣкоторыя сообщенныя Бёрнеромъ данныя, совершенно не вяжущіяся съ тѣмъ, что приходилось наблюдать мнѣ самому въ теченіе двухъ десятковъ лѣтъ. Галловыя крылатыя, эмигрировавшія у Бёрнера на лиственницу, вышли изъ галловъ, раскрывшихся между 21 августа и 6 сентября по новому стилю, т. е., въ такое время, когда даже у насъ на сѣверѣ немигрирующий *Ch. abietis* заканчиваетъ или уже закончилъ свой циклъ, а мигрирующий *Ch. viridis* летаетъ на 2—3 недѣли ранѣе его. Кромѣ того, яйца изслѣдованнаго Бёрнеромъ хермеса были, по его словамъ, свѣтлыя желтовато-зеленыя и только черезъ нѣсколько дней послѣ откладки стали травяно-зелеными, тогда какъ у нашего *Ch. viridis* они бываютъ яркозелеными уже въ яичникахъ, а послѣ откладки вскорѣ дѣлаются темнозелеными, чуть не черными. Поэтому я высказалъ предположеніе, что Бёрнеръ имѣлъ дѣло съ особымъ, незнакомымъ мнѣ видомъ хермеса, водящимся въ Западной Европѣ.

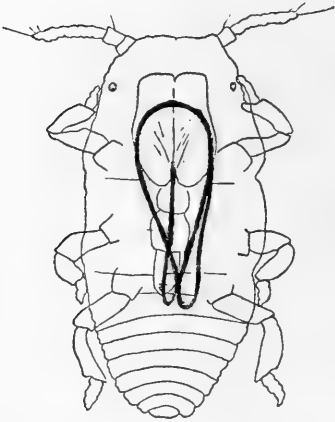
Предположеніе это получаетъ особый интересъ послѣ случайныхъ наблюденій, произведенныхъ мною самимъ въ Западной Европѣ лѣтомъ 1909 года²⁾. Путешествуя по Швейцаріи, я имѣлъ случай собрать въ концѣ іюля и началѣ августа (по старому стилю) въ Глѣонѣ близъ Монтрё нѣкоторое количество крылатыхъ хермесовъ, очень похожихъ на *Ch. abietis* Kalt., вылупившихся изъ галловъ и отложившихъ зеленовато-желтыя яйца на хвоѣ ели. Не имѣя подъ рукою ни микроскопа, ни другихъ средствъ для ближайшаго изслѣдованія этого матеріала, я заключилъ срѣзанныя вѣточки ели съ яйцекладущими крылатыми въ стеклянные цилиндрики и привезъ ихъ съ собою въ Россію. Ко времени моего возвращенія въ Петербургъ (въ половинѣ августа) изъ отложенныхъ яицъ вылупились личинки, которыя, къ удивленію, оказались двоякаго рода: однѣ (огромное большинство) съ болѣе

1) См. вышеуказанную мою статью «Zur Frage» и т. д., стр. 771, примѣчаніе.

2) N. Cholodkovsky. Zur Kenntniss der westeuropäischen Chermes-Arten. Zoologischer Anzeiger, Bd. 25, № 9—10, 1910.

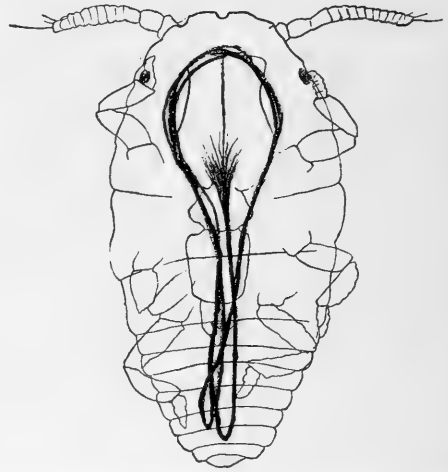
короткою, другія (немногія) съ длинною (доходящею до задняго конца брюшка) петлею ротовыхъ щетинокъ. Первыя соответствуютъ личинкамъ, выупляю-

Рис. 1.



Зимующая личинка *Ch. viridis* съ
лиственницы.

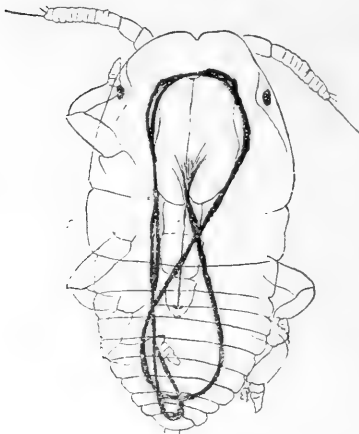
Рис. 2.



Зимующая личинка *Ch. occidentalis* съ ели и
лиственницы.

щпмся изъ яицъ, откладываемыхъ крылатыми эмигрантами на лиственницѣ (рис. 1, 2), вторыя — личинкамъ основательницъ (рис. 3). Различная длина ротовыхъ щетинокъ у тѣхъ и другихъ имѣетъ, конечно, біологическое зна-

Рис. 3.



Зимующая личинка *Ch. occidentalis*
съ ели.

ченіе, соответствуя ихъ образу жизни и способу питанія: личинки основательницъ должны сосать на толстой корѣ побѣговъ ели и имѣть для этого длинныя сосательныя щетинки; потомство же эмигрантовъ должно сосать на гораздо болѣе тонкой корѣ лиственницы и имѣть болѣе короткія ротовыя щетинки. Такимъ образомъ тѣ изъ нихъ, которыя попадутъ не на надлежащее растение, не будутъ въ состояніи питаться и должны будутъ погибнуть. Въ окрестностяхъ Гліона я собралъ также крылатыхъ хермесовъ, похожихъ на *Ch. abietis* и отложившихъ яйца на хвоѣ лиственницы, и вывелъ изъ этихъ яицъ личинокъ съ короткими ро-

товыми щетинками, — очевидно, эти крылатые особи происходили изъ такихъ же галловъ, какъ и вышеупомянутые.

Такимъ образомъ оказывается, что въ Западной Европѣ дѣйствительно встрѣчается видъ хермеса, весьма похожій на нашего *Ch. abietis*, размножающійся, повидимому, такъ, какъ это описываетъ Дрейфусъ, и біологически отличающійся отъ тѣхъ формъ, которыя мною описаны подъ именами *Ch. abietis* Kalt. и *Ch. viridis* Ratz. Поэтому я обозначилъ (предварительно!) наблюдавшійся мною въ Швейцаріи видъ особымъ именемъ *Ch. occidentalis* и опубликовалъ о немъ краткую замѣтку, чтобы обратить на него вниманіе западно-европейскихъ специалистовъ, такъ какъ самому мнѣ не было возможности подробнѣе съ нимъ ознакомиться и выяснить ближе разные вопросы, — напр., отъ одной ли, или всегда отъ разныхъ крылатыхъ особей происходятъ личинки того и другого типа и проч. вмѣстѣ съ тѣмъ, я напомнилъ, что уже Дрейфусъ (ор. cit.) описалъ два ряда живущихъ на листовенницѣ формъ своего *Ch. abietis* — зеленыхъ и желтыхъ, и что, быть можетъ, онѣ соотвѣтствуютъ двумъ различнымъ видамъ, — однѣ (зеленыя) — *Ch. viridis* Ratz., а другія (желтыя) моему *Ch. occidentalis*. Водится ли послѣдній видъ въ Россіи, — трудно сказать; въ моихъ записяхъ за нѣкоторые годы имѣются кое-какіе намеки на нахожденіе его въ Эстляндіи, и въ предстоящее лѣто я намѣренъ предпринять въ этомъ направленіи особые поиски.

Несомнѣнно, что всѣ эти три вида (*Ch. abietis* Kalt., *Ch. viridis* Ratz. и *Ch. occidentalis* m.) очень близки другъ къ другу и, по всей вѣроятности, представляютъ варіаціи одной и той же родоначальной формы, обособившіяся подъ вліяніемъ географическихъ и біологическихъ условій. Ближе всѣхъ къ этой исходной формѣ стоитъ, повидимому, западно-европейскій видъ *Ch. occidentalis*, котораго галловыя крылатыя частію кладутъ яйца на ели, частію переселяются на европейскую листовенницу (*Larix europaea*). Когда родоначальная форма распространилась на востокъ и попала или въ лѣса, гдѣ листовенницы вовсе нѣтъ, или въ такіе, гдѣ растеть, вмѣсто европейской, сибирская листовенница (*Larix sibirica*), — то циклъ ея развитія измѣнился и подъ вліяніемъ естественнаго подбора (вымпранія одного изъ сортовъ личинокъ) выработался съ одной стороны не-мигрирующій видъ (*Ch. abietis* Kalt.), а съ другой — черезъ приспособленіе къ миграціи преимущественно на сибирскую листовенницу, — исключительно мигрирующій видъ (*Ch. viridis* Ratz.). Конечно, все это — гипотеза, но, на мой взглядъ, гипотеза эта очень наглядно связываетъ имѣющіеся на лицо факты.

Такимъ образомъ, вопросъ о *Ch. abietis* и сходныхъ съ нимъ формахъ выясняется для меня въ настоящее время въ томъ смыслѣ, что существуютъ не только два біологическіе вида, изслѣдованные и описанные мною подъ име-

нами *Ch. abietis* Kalt. и *Ch. viridis* Ratz., но есть еще и третій биологическій видъ — *Ch. occidentalis* m., развивающійся согласно схемѣ Дрейфуса. Именно этотъ третій видъ и представляетъ собою, повидимому, яблоко раздора. Разногласія между мною и западно-европейскими учеными возникли, очевидно, главнымъ образомъ потому, что, изучая хермесовъ въ странахъ, далекихъ одна отъ другой и сильно различествующихъ по климату и флорѣ, мы изслѣдовали не одни и тѣ же виды. Нѣчто подобное мнѣ пришлось испытать уже въ первые годы моихъ изслѣдованій надъ хермесами, когда Дрейфусъ отказывался признать открытые мною виды *Ch. sibiricus* и *Ch. pectinatae*, считая первый за синонимъ своего *Ch. orientalis*, а второй — за синонимъ *Ch. funitectus* Dreyfus. Но Дрейфусъ, какъ изслѣдователь въ высшей степени основательный, былъ остороженъ и выразилъ свои сомнѣнія только въ письмахъ (которые у меня сохраняются), а получивъ отъ меня препараты *Ch. sibiricus* и *Ch. pectinatae*, не замедлил признать полную самостоятельность описанныхъ мною видовъ, чѣмъ и была избѣгнута полемика въ печати. Я ни на минуту не сомнѣваюсь, что въ концѣ концовъ будетъ всѣмъ признана и самостоятельность моихъ *Ch. abietis* и *Ch. viridis*, равно какъ и *Ch. lapponicus*, котораго (по крайней мѣрѣ var. *praecox* m.) Бёрнеръ также отказывался признать. Нѣкоторые ученые, уже ставшіе было всецѣло на сторону Бёрнера, теперь начинаютъ снова колебаться и объявляютъ вопросъ пока «нерѣшеннымъ»¹⁾. Нелишне, быть можетъ, здѣсь указать и на то, что существованіе крылатыхъ переселенцевъ (*exules alati*) *Ch. pini* Koch, открытое мною и отрицаемое (опять таки безъ всякихъ доказательствъ) Бёрнеромъ, недавно получило подтвержденіе со стороны извѣстнаго французскаго энтомолога Маршала²⁾.

Вообще же ученіе о биологическихъ видахъ пока почти не встрѣчаетъ сочувствія среди зоологовъ. Главныхъ препятствій къ общему признанію и распространенію его два: во-первыхъ, нерасположеніе къ допущенію исключительно партеногенетическаго размноженія отдѣльныхъ видовъ и во-вторыхъ — привычка зоологовъ не признавать другихъ отличительныхъ признаковъ для вида, кромѣ морфологическихъ.

Что касается перваго пункта, то я уже неоднократно имѣлъ случай указать на многочисленные и постоянно вновь открываемые примѣры исключи-

1) См. O. Nüsslin. Die neueren Ergebnisse und Aufgaben der Chermes-Forschung. Zoolog. Zentralblatt, Bd. 16, № 21—22 (S. 666) 1909.

2) P. Marchal. Les ailés non gallicoles de *Ch. pini*. Comptes rendus des séances de la Société de Biologie, Paris, T. 65, 1908 (p. 229).

тельного партеногенеза среди животныхъ различнѣйшихъ классовъ¹⁾. Очень многія животныя или вовсе не имѣютъ самцовъ, или самцы у нихъ такъ малочисленны и рѣдки, что не могутъ имѣть рѣшительно никакого практическаго значенія и являются только біологическимъ рудиментомъ, — остаткомъ отъ того времени, когда партеногенезъ еще не вытѣснилъ у этихъ формъ обычнаго полового размноженія. Здѣсь можно указать еще на то, что въ новѣйшее время и у растений признается исключительное или почти исключительное партеногенетическое размноженіе для многихъ видовъ, у которыхъ еще недавно не подозрѣвалось ничего подобнаго, — даже у весьма обыкновенныхъ формъ, напр., изъ родовъ *Taraxacum*, *Hieracium* и др.²⁾. Такимъ образомъ, не признавать въ настоящее время возможности исключительнаго партеногенеза — значитъ закрывать глаза передъ множествомъ прочно установленныхъ фактовъ какъ въ области зоологій, такъ и въ области ботаники. Родственное партеногенезу явленіе апогаміи также оказывается широко распространеннымъ въ мірѣ растений и является характернымъ для отдѣльныхъ формъ, которыя предложено называть, въ отличіе отъ морфологическихъ формъ, апогаметами³⁾. Нѣтъ никакого основанія и по отношенію къ животнымъ отвергать партеногенезъ въ качествѣ видоваго критерія; и здѣсь партеногенетически размножающіеся виды могли бы быть названы, если угодно, «партеногенетами».

Но, характеризуя біологическіе виды хермесовъ, я вовсе не вводилъ въ понятіе біологическаго вида именно партеногенезъ, какъ главный или исключительный признакъ, и Бёрнеръ совершенно напрасно говоритъ о какой то будто бы проповѣдуемой мною «теоріи партеногенетическихъ видовъ». Біологическіе виды могутъ быть партеногенетическими, но могутъ быть и амфигонными: суть не въ партеногенезѣ, какъ въ таковомъ, а въ постоянныхъ и характерныхъ для даннаго вида особенностяхъ видоваго цикла, будь это партеногенезъ или что-либо другое. Какъ ботаники называютъ біологическими видами не только тѣ, которые размножаются съ перемѣною хозяевъ, но и тѣ, которые въ теченіе своего цикла хозяевъ не мѣняютъ, а различаются лишь выборомъ питательнаго субстрата, — такъ и я

1) Н. Холодковскій. Къ біологій тлей съ сложнымъ цикломъ развитія. Извѣстія С.-Пб. Лѣснаго Института. Вып. 4. 1900. Онъ же. Ueber den Lebenscyclus der Chermes-Arten und die damit verbundenen allgemeinen Fragen. Biolog. Centralblatt, Bd. 20, № 8, 1900. Онъ же. Современное состояніе ученія о партеногенезѣ животныхъ — «Міръ Божій», 1905, № 1.

2) Н. Winkler. Ueber Parthenogenesis und Apogamie im Pflanzenreiche. Progressus rei botanicae, Bd. 2, Hft. 3. Jena 1908.

3) К. R. Kupffer. Apogameten, neueinzuführende Einheiten des Pflanzen-Systems. Oesterreichische botanische Zeitschrift, Jahrg. 1907, № 10.

вовсе не приурочиваю характеристики біологических видовъ хермесовъ непременно къ партеногенезу, а понимаю біологическій видъ шире, именно въ смыслѣ того общаго опредѣленія, которое было дано еще Клебаноу, т. е., разумѣю подъ біологическими видами вообще такіе, которые отличаются другъ отъ друга цикломъ развитія или нѣкоторыми стадіями его при малыхъ морфологическихъ отличіяхъ или даже при отсутствіи послѣднихъ. Въ частности именно для наиболѣе оспариваемыхъ Бёрнеромъ біологическихъ видовъ (*abietis* и *viridis*) я указалъ и морфологическія отличія, и даже весьма наглядныя: галловыя крылатыя особи у *Ch. abietis* желтыя, откладываемыя ими яйца желтыя (никогда не зеленыя), личинки основательницъ желтыя, удлиненной формы, а у *Ch. viridis* галловыя крылатыя красныя или желто-красныя, откладываемыя ими яйца яркозеленыя (никогда не желтыя), личинки основательницъ зеленыя, коротко-овальныя. Я указывалъ еще на различія въ строеніи саяжковъ крылатыхъ, но этотъ признакъ оказался настолько варіирующимъ, что я болѣе на немъ не настаиваю, — достаточно, конечно, и остальныхъ. Если Бёрнеръ не находилъ указанныхъ мною различій у изслѣдованныхъ имъ формъ, то это вина не моя, а можетъ быть и не его, если онъ, — что вовсе не лишено вѣроятія, — имѣлъ передъ собою не моихъ *Ch. abietis* или *Ch. viridis*, а западно-европейскаго *Ch. occidentalis*.

Такимъ образомъ, мы подходимъ къ морфологическимъ признакамъ, которымъ, какъ сказано, зоологи склонны придавать исключительное значеніе. Въ разныхъ своихъ статьяхъ я привелъ цѣлый рядъ примѣровъ біологическихъ видовъ изъ числа насѣкомыхъ; между прочимъ, я указалъ на *Lophyrus pini* L. и *L. similis* Htg., различающихся только по цвѣту и образу жизни личинокъ, а во взросломъ состояніи неразличимыхъ и составляющихъ, по мнѣнію одного изъ авторитетнѣйшихъ специалистовъ по пилищикамъ (Коновъ), будто бы одинъ видъ; указалъ также на неразличимыхъ по вѣшнему виду *Musca corvina* F. и *M. larvipara* Ports., различающихся лишь по внутреннему строенію женскаго полового аппарата и, соотвѣтственно этому, по способу размноженія. Бёрнеръ¹⁾ отрицаетъ доказательность этихъ двухъ примѣровъ; онъ находитъ, что они вполне соотвѣтствуютъ общепринятому понятію о морфологическихъ видахъ, какъ всѣ вообще виды, которые «въ какой бы то ни было стадіи развитія обнаруживаютъ какія либо относительно постоянныя различія». Однако, вышеприведенный примѣръ Копова на лицо: различіе личинокъ *Lophyrus pini* и *L. similis*

1) C. Börner. Ueber Chermesiden. Zoologischer Anzeiger, Bd. 34, № 18—19, 1908. S. 554.

извѣстно со временъ Гартига и вошло въ учебники, а специалисты до сихъ поръ оспариваютъ самостоятельность этихъ двухъ видовъ. Въ томъ то дѣло, что зоологи (и больше всѣхъ, пожалуй, энтомологи) черезчуръ привыкли придавать видовое значеніе лишь признакамъ взрослага организма, мало обращая вниманія на исторію развитія и біологію. Еще менѣ можно разсчитывать на то, чтобы систематики по ремеслу легко согласились принимать во вниманіе внутреннія анатомическія особенности, не сопровождающіяся различіями во внѣшнемъ строеніи (какъ у вышеупомянутой *Musca larvipara*). Наконецъ, если уже непременно нужны какія нибудь, хотя бы самыя мелкія, внѣшнія морфологическія различія, чтобы считать сравниваемые формы за самостоятельные виды, то различія эти существуютъ почти у всѣхъ донинѣ описанныхъ біологическихъ видовъ насѣкомыхъ, только они нерѣдко такъ малы, что ихъ находятъ лишь послѣ того, какъ констатированы бываютъ біологическія различія, а раньше и вовсе не замѣчаютъ ихъ. Не ясно ли, что въ этихъ случаяхъ вторыя (біологическія) различія гораздо важнѣе первыхъ и болѣе заслуживаютъ вниманія въ качествѣ видового критерія? Между тѣмъ, морфологическимъ различіямъ придается часто прямо чрезмѣрное значеніе. Какое огромное число насѣкомыхъ описывается, напр., на основаніи присутствія какого-нибудь лишняго бугорка на элитрахъ, зубчика на одномъ изъ члениковъ саяжковъ и т. п., или, напр., птицъ на основаніи иногда даже не цвѣта, а металлическаго отлива оперенья! Притомъ описаніе новаго вида сплошь и рядомъ дается на основаніи одного единственнаго экземпляра! Огорченіе и негодованіе гг. «артенмахеровъ», когда имъ предлагаютъ ввести біологическій видовой критерій, конечно, вполне понятно: такъ легко было описывать новые виды, прибавлять къ вновь придуманному названію торжествующее «*mihi*» и «обогащать» науку «варварскимъ звукомъ множества странныхъ именъ», какъ говорятъ Гёте, — а тутъ не угодно ли справляться съ исторіею развитія, съ анатоміею, съ біологическимъ цикломъ... Но наука развивается и не можетъ считаться съ неудовольствіемъ любителей систематики.

Въ нѣкоторыхъ случаяхъ біологическій критерій прямо необходимъ для видового діагноза. Это относится, напр., къ многимъ паразитамъ, — какъ животнымъ, такъ и растительнымъ. Каждый, кто занимался паразитологіею, знаетъ, что точное опредѣленіе паразита часто бываетъ совершенно невозможно, если нѣтъ указанія, отъ какого хозяина онъ взятъ. Какъ человѣческій трупъ безъ головы — *sine nomine truncus*, такъ и паразитъ безъ обозначенія хозяина часто неопредѣлимъ. Извѣстно также, какъ важно бываетъ знать географическую дату и какъ нерѣдко трудно или даже невоз-

можно бываетъ точно опредѣлить какое-нибудь животное или растеніе, не зная, откуда оно доставлено, — а что же такое географическая дата, какъ не часть того же біологическаго критерія? Особенно же важенъ этотъ критерій для видовой оцѣнки такихъ полиморфическихъ организмовъ, какъ тли и въ числѣ ихъ хермесы. «Строго говоря, ни одного видового названія тлей не слѣдовало бы давать, пока данная тля не изучена во всѣхъ главныхъ стадіяхъ своего біологическаго цикла; но, по трудности этого требованія, сплошь и рядомъ описываются новые виды тлей, извѣстные лишь по нѣсколькимъ поколѣніямъ или только по одному. Если циклъ развитія даннаго вида не сложенъ и о недостающихъ звеньяхъ легко догадаться, — то подобное пренебреженіе къ біологическому критерію вида проходитъ безнаказанно; если же циклъ оказывается сложнымъ, то вслѣдствіе такого пренебреженія возникаетъ иногда неимовѣрная путаница». Эти слова высказаны были мною еще въ 1900 году и съ тѣхъ поръ я могъ только съ каждымъ годомъ все болѣе убѣждаться въ вѣрности ихъ.

Будучи столь же постоянны, какъ и морфологическія особенности, біологическіе признаки часто бываютъ гораздо нагляднѣе ихъ и несравненно легче уловимы. Такъ, нѣкоторые жуки-короеды гораздо легче различаются по ихъ ходамъ, протачиваемымъ подъ корою дерева или въ древесинѣ, а орхотворки (*Cynipidae*) — по ихъ галламъ, чѣмъ по морфологическимъ отлчїямъ самихъ насѣкомыхъ. Совершенно нелогично, поэтому, отказывать въ значеніи этимъ признакамъ или хотя бы ставить ихъ ниже морфологическихъ признаковъ. Какъ послѣдніе, такъ и первые одинаково основываются на глубокомъ, въ пидіоплазмѣ коренящемся различіи сравниваемыхъ видовъ; строеніе пидіоплазмы намъ совершенно неизвѣстно и незримо, но, тѣмъ не менѣе, различія наследственной субстанціи, опредѣляющей своимъ характеромъ видовыя формы, несомнѣнно существуютъ. Что спеціальная сложная организація можетъ быть незрима и не выражаться во внѣшнихъ формахъ даже во взросломъ организмѣ, — объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ инстинкты, которые постоянны, наследственны и характерны для отдѣльныхъ видовъ нисколько не менѣе, чѣмъ ихъ морфологическіе признаки, потому что инстинктъ, въ концѣ концовъ, есть не что иное, какъ извѣстная психическая организація. Тожественныя по морфологическимъ признакамъ, но различныя по біологическому циклу организмы могутъ быть такъ же различны между собою по существу, какъ изомерныя химическія соединенія, одинаковыя по элементарному составу, но различающіяся по химическимъ свойствамъ.

Правильность только что изложенныхъ соображеній настолько несо-

мнѣнна, что и нѣкоторые зоологи-систематики усвоили уже этотъ взглядъ. Приведу слова одного изъ авторитетныхъ систематиковъ-энтомологовъ, извѣстнаго американскаго ученаго Т. Д. Коккереля¹⁾:

«Съ теоретической точки зрѣнія вовсе не необходимо, чтобы каждый отдѣльный видъ обладалъ видимыми отличительными признаками на сохраняемыхъ образцахъ его. Большая часть изъ нихъ имѣетъ такіе признаки, — по причинамъ, объяснять которые нѣтъ надобности; но мы можемъ ожидать, что окажутся нѣкоторые, — быть можетъ и многіе, — виды, не имѣющіе такихъ признаковъ или различимые лишь очень неясно. Такіе виды дѣйствительно существуютъ, и ихъ то я и называю фізіологическими видами. Строго говоря, всѣ виды — фізіологическіе, но въ данномъ случаѣ это выраженіе особенно умѣстно. Энтомологи постоянно должны имѣть въ виду существованіе фізіологическихъ видовъ. Одни изъ этихъ видовъ различаются отъ другихъ своею генераціею, напр., *Cicada tredecim*, другіе — родомъ пищи, какъ ямайскій *Aspidiotus aurantii*, который никогда не нападаетъ на померанцы; или по своему хозяину, какъ нѣкоторыя насѣкомыя-паразиты птицъ; или по голосу, — такіе случаи извѣстны среди птицъ; или по запаху, или по способности противостоять извѣстнымъ болѣзнямъ. Можно спросить: какъ же доказать, что эти формы — дѣйствительно виды? Я считаю, что это будетъ доказано, если эти формы окажутся имѣющими независимый жизненный циклъ и никогда не смѣшиваются съ другими, — т. е., доказательство здѣсь то же, что и для обыкновенныхъ видовъ».

Я привелъ эту довольно длинную выписку для того, чтобы показать, какъ высказанныя въ ней мысли соотвѣтствуютъ тѣмъ основаніямъ, на которыя я опираюсь, считая, напр., *Ch. abietis* и *Ch. lapponicus* за самостоятельные виды, вполне отдѣльные отъ *Ch. viridis* и *Ch. strobilobius*.

Наконецъ, зоологамъ, упорно отказывающимся признавать біологическіе виды у животныхъ, слѣдовало бы призадуматься надъ тѣмъ фактомъ, что явленіе это вполне признано въ ботаникѣ, какъ это указано выше. Наиболѣе общія жизненныя явленія и главные законы классификаціи несомнѣнно одинаковы для обоихъ царствъ живой природы, — растительнаго и животнаго. Такъ, явленіе симбіоза, установленное сперва ботаниками и открывающее широкія новыя перспективы въ познаніи законовъ жизни, оказалось широко распространеннымъ и въ животномъ царствѣ. Явленіе образованія помѣсей гораздо болѣе изучено для растений, чѣмъ для животныхъ, и только

1) T. D. A. Cockerell. Physiological Species. Entomological News, Philadelphia. 1897, p. 235.

благодаря результатамъ, установленнымъ ботаниками, мы можемъ съ увѣренностью отрицать принципіальное значеніе безплодія ублютковъ, какъ видоваго критерія, и въ мірѣ животныхъ. Наоборотъ, явленіе партеногенеза, установленное и подробно изученное зоологами, оказалось въ новѣйшее время широко распространеннымъ и въ растительномъ мірѣ. Такъ и явленіе біологическихъ видовъ, разъ оно установлено для растений, должно имѣть силу и для животныхъ.

То обстоятельство, что ученіе о біологическихъ видахъ, основанное и все болѣе развиваемое ботаниками, совершенно пока непопулярно среди зоологовъ, объясняется, мнѣ кажется, чрезчуръ безраздѣльнымъ господствомъ морфологическаго направленія въ зоологіи. Ни сравнительная фізіологія, ни общая біологія (экологія) не разработаны для животныхъ хотя бы на половину столь подробно и основательно, какъ это сдѣлано для растений: можно сказать, что въ сравненіи съ стройнымъ зданіемъ, воздвигнутымъ ботаниками, зоологи въ этихъ областяхъ почти не имѣютъ даже фундамента. Тѣмъ не менѣе, и въ зоологіи фізіологическое и экологическое направленіе начинаетъ пріобрѣтать все большую и большую силу, и я не сомнѣваюсь, что и признаніе біологическихъ видовъ въ зоологіи составляетъ лишь вопросъ времени.

Къ вопросу о плодовитости гибридовъ домашней лошади: зеброидовъ и гибридовъ лошади и *Equus Przewalskii*.

(Изъ Физиологическаго Отдѣленія Лабораторіи Ветеринарнаго Управленія).

И. Иванова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г.).

Вопросъ о плодовитости гибридовъ зебры нѣкоторыми авторами рѣшается въ положительномъ смыслѣ иногда въ самой категорической формѣ. Такъ у Брема¹⁾ мы узнаемъ, что до сихъ поръ были получены гибриды между осломъ и зеброй, между полуосломъ и зеброй и между лошадыю и зеброй, что большинство этихъ гибридовъ оказались плодовиты не только съ представителями родительскихъ видовъ, но и между собой. «Послѣ этихъ опытовъ», пишетъ Бремъ, «которые мы должны признать еще очень несовершенными, нельзя сомнѣваться, что всѣ однокопытныя могутъ успѣшно скрещиваться между собой, и что родившіеся отъ этого скрещиванія ублюдки опять способны къ размноженію. Этотъ фактъ побѣдоносно опровергаетъ ученіе о постоянствѣ видовъ». Въ работѣ К. Ackermann²⁾ такъ же, какъ и въ сочиненіи А. Suchetet³⁾ мы не находимъ отвѣта на интересующій насъ вопросъ.

Изъ гибридовъ зебры мнѣ приходилось до сихъ поръ изслѣдовать и наблюдать только ублюдковъ лошади и зебры (*Equus caballus* ♀ *Equus zebra* ♂ и *Eq. zebra* ♀ *Eq. cabal* ♂). Въ знаменитомъ зоологическомъ паркѣ «Асканія-Нова», принадлежащемъ Ф. Э. Фальцъ-Фейну (Таврическая губернія, Дніпровскій уѣздъ) такихъ зеброидовъ насчитывается болѣе 10 экземпляровъ. Среди нихъ имѣются какъ взрослые самки, такъ и половозрѣлые самцы. Еще въ 1905 г.⁴⁾ я изложилъ результаты своихъ микроскопическихъ изслѣдованій сѣменной жидкости и половой железы самца зеброида, происшедшаго отъ матери зебры и отца лошади. Мои выводы оказались не согласны съ тѣмъ, что писалъ по этому поводу Ewart⁵⁾.

Изслѣдуя сперму зеброидовъ, Ewart пришелъ къ заключенію, что сѣменные клѣтки зеброида (отецъ — зебра, мать — лошадь) имѣютъ головку и рудиментъ хвостика.

1) А. Е. Бремъ. Жизнь животныхъ. Т. III стр. 91. Изд. Общ. Пользы С.-П. 1897.

2) К. Ackermann. Thierbastarde. Kassel 1898.

3) А. Suchetet. Des hybrides a l'état sauvage. Lille. 1896.

4) Е. Iwanoff. Untersuchung über die Ursache der Unfruchtbarkeit von Zebroiden. Biol. Centr. № 23/24 1905.

5) J. C. Ewart. The Pencyuk experiments. London. 1899. General introduction.

Мнѣ не удалось найти сперматозоидовъ въ спермѣ двухъ изслѣдованныхъ мною зеброидовъ. Блестящія же круглыя тѣльца, обладающія Брауновскимъ движеніемъ, я не могъ признать за головки сперматозоидовъ съ рудиментарнымъ хвостикомъ. Гистологическое изслѣдованіе сѣменной железы одного изъ этихъ зеброидовъ окончательно убѣдило меня, что въ спермѣ зеброидовъ нельзя ожидать встрѣтить сѣменные нити.

Въ testiculum зеброида имѣются ясно выраженные извитые каналыцы, лишённые, однако, основныхъ половыхъ клѣтокъ и ихъ дериватовъ. Такъ какъ наши изслѣдованія относились къ зеброидамъ, гдѣ отцомъ была лошадь, а не зебра, какъ это было въ случаѣ Ewart'a, то оставалось еще мѣсто для возраженія, и для окончательнаго выясненія вопроса было весьма желательно проверить составъ спермы у зеброидовъ, происшедшихъ отъ кобылицы и отца зебры.

Весной 1909 г. мнѣ удалось дополнить свои изслѣдованія въ этомъ направленіи. Пользуясь обычнымъ, предложеннымъ мною губочнымъ способомъ собиранія спермы¹⁾, я собралъ и изслѣдовалъ подъ микроскопомъ сѣменную жидкость зеброида «Микадо», происшедшаго отъ матери лошади и отца зебры.

Подобно спермѣ изслѣдованныхъ мною раньше «Туана» и «Менелика», сперма «Микадо» оказалась совершенно свободной отъ сперматозоидовъ.

Что касается плодовитости самокъ зеброидовъ, то фактовъ, говорящихъ за рѣшеніе этого вопроса въ положительномъ смыслѣ, до сихъ поръ въ нашемъ распоряженіи не было.

Въ 1904 и 1905 году нами были организованы опыты искусственнаго оплодотворенія лошадей въ «Асканія-Нова». Вмѣстѣ съ лошадьми искусственному оплодотворенію подвергнуты были и самки зеброиды, всего въ числѣ пяти.

Ни въ одномъ случаѣ зачатія не наступило.

Такимъ образомъ, здѣсь, подобно тому, какъ и въ случаѣ гибридовъ лошади и осла (Stephan)²⁾, бесплодіе самцовъ представляетъ собою фактъ, въ основѣ котораго лежитъ отсутствіе половыхъ клѣтокъ въ мужскихъ половыхъ железахъ.

Очень возможно, что самки зеброиды, такъ же, какъ и самки гибриды другихъ представителей млекопитающихъ (муллы, гибриды домашней коровы съ бизономъ и зубромъ, домашней овцы съ муфлономъ), окажутся не лишёнными способности къ дѣтороженію. Что касается полового инстинкта, развитія половыхъ органовъ, то эти стороны одинаково хорошо выражены какъ у самцовъ, такъ и у самокъ.

1) Ил. Ивановъ. Искусственное оплодотвореніе у млекопитающихъ. Архивъ Біологическихъ Наукъ. Т. XII.

2) Stephan. Sur la structure histologique du testicule du mulet. C. R. de l'Associat. des Anatom. IV Session, Montpellier, 1902.

Лошадь Пржевальскаго представляет собою видъ *Equus*, описанный и изслѣдованный сравнительно недавно, впервые И. С. Поляковымъ (въ 1881 г.)¹⁾. Въ 1898 въ Россію, въ акклиматизаціонный садъ Ф. Э. Фальцъ-Фейнъ былъ доставленъ первый транспортъ живыхъ экземпляровъ *Equus Przewalskii* (5 кобылъ). Затѣмъ, въ 1901 г. были доставлены кобыла и жеребецъ лошадей Пржевальскаго, которые составляли собственность Его Императорскаго Величества Государя Императора. Одна изъ этихъ послѣднихъ лошадей пала, а другая (жеребецъ) была Высочайше подарена г. Фальцъ-Фейну и лѣтомъ 1904 г. доставлена изъ Царскаго Села въ «Асканія-Нова».

Въ настоящее время въ «Асканія-Нова» имѣется рядъ чистокровныхъ и полукровныхъ лошадей Пржевальскаго, которыя акклиматизированы, вполне одомашены и исполняютъ обычные хозяйственныя работы.

Вопросъ о происхожденіи *Equus Przewalskii* и о ея родственномъ отношеніи къ *Equus caballus* до сихъ поръ еще остается не выясненнымъ окончательно. Академикъ В. В. Заленскій²⁾ въ главѣ: «Положеніе *Equus Przewalskii* въ системѣ» пишетъ: «Краниологическія и краниометрическія изслѣдованія, а также и изслѣдованіе скелета убѣждаютъ насъ, какъ равно и наружные признаки, что лошадь Пржевальскаго есть особая своеобразная форма лошадей, составляющая особый видъ или расу подрод. *Equus*, наиболѣе приближающуюся къ *Equus caballus*» (стр. 66) «Лошадь Пржевальскаго есть самостоятельная форма: видъ, или раса р. *Equus*, равнозначущая другимъ видамъ или расамъ, каковы куланы, кіанги, онагры, ослы и проч.» (стр. 67). «Лошадь Пржевальскаго представляетъ обобщающую форму между лошадьми и ослами, и это заставляетъ насъ думать, что она болѣе, чѣмъ какіе-нибудь другіе виды р. *Equus*, приближается къ родоначальной формѣ общей для лошадей, ословъ и полуословъ. Въ этомъ заключается ея громадное систематическое значеніе. Въ какой генетической связи она находится къ домашнимъ лошадямъ? Дала ли она начало извѣстнымъ какимъ-либо предкамъ послѣднихъ? Имѣла ли она въ прежнія времена болѣе широкое географическое распространеніе, чѣмъ теперь? На всѣ эти вопросы можно было бы отвѣтить только предположеніями, но даже и для нихъ мы въ настоящее время имѣемъ весьма мало фактическихъ данныхъ» (стр. 71 — 72).

По поводу статей проф. Ноаск³⁾ академикъ Заленскій пишетъ: «что

1) Поляковъ. Лошадь Пржевальскаго (*Equus Przewalskii* n. sp.) 1881. Изданіе Императ. Русск. Географ. Общ.

2) В. Заленскій *Equus Przewalskii* Pol. — Научные результаты путешествій Н. М. Пржевальскаго по Центральной Азіи. Отдѣлъ Зоологическій. Т. I, ч. 2-ая, вып. 1. Изданіе Имп. Акад. Наукъ. С.-П. 1902.

3) Ноаск. а) *Equus Przewalskii* Zoolog. Anzeiger. № 663. б) Die Entwicklung des Schädels von *Equus Przewalskii*. Zoolog. Anz. № 664.

касается сходства лошади Пржевальскаго съ какими-либо породами домашних лошадей, то я считаю этотъ вопросъ еще покуда открытымъ, такъ какъ вообще сравнительный матеріалъ для рѣшенія этого вопроса покуда далеко не достаточенъ».

Flower¹⁾ и Hahn²⁾ готовы признать лошадь Пржевальскаго за гибрида между кіангомъ и лошадью. Ewart³⁾ относитъ *Equus Przewalskii* къ одному изъ трехъ устанавливаемыхъ имъ типовъ лошадей, именно:

1) *Equus Przewalskii*, представленная тремя разновидностями (юго-восточная, западная и южная, или алтайская), 2) *Equus caballus celticus*, 3) *Equus caballus typicus*.

По вопросу о родствѣ *Eq. Przew.* и *Eq. cabal.* см. также Trouessart⁴⁾. Въ виду такого явнаго разногласія во взглядахъ на положеніе *Equus Przewalskii* въ системѣ, вопросъ о плодовитости продуктовъ скрещиванія лошади Пржевальскаго съ домашней лошадью пріобрѣтаетъ особенный интересъ.

Въ «Асканія-Нова» плодовитость самокъ гибридовъ домашней лошади и лошади Пржевальскаго была прослѣжена и доказана неоднократно. Исслѣдовать сперму самца гибрида (*Equus Przewalskii* ♀, *Equus caballus* ♂, чистокровный англійскій скакунъ) мнѣ удалось только весной 1909 г. Исслѣдованный экземпляръ представлялъ собою животное въ возрастѣ 3-хъ лѣтъ. Вслѣдствіе недомоганія на почвѣ травматическаго поврежденія жеребецъ этотъ сначала не обнаруживалъ полового влеченія. Послѣ нѣкотораго ухода за животнымъ удалось заставить его покрыть кобылицу. Сперма, собранная обычнымъ губочнымъ способомъ оказалась богатой энергично подвижными сперматозоидами, по формѣ сходными со сперматозоидами лошади домашней.

Такимъ образомъ, если признать лошадь Пржевальскаго за особый видъ, то въ лицѣ ея гибридовъ съ домашней лошадью мы имѣемъ интересное уклоненіе отъ обычно наблюдаемаго бесплодія самцовъ гибридовъ лошади, какъ, напр., мулы, лошаки, зебронды.

Неограниченная плодовитость гибридовъ *Equus Przewalskii* съ домашней лошадью едва-ли можетъ служить неоспоримымъ доказательствомъ тождества обоихъ видовъ; но для сторонниковъ тѣснаго родства *Equus caballus* съ *Equus Przewalskii* этотъ фактъ долженъ послужить одной изъ прочныхъ точекъ опоры.

1) Flower. The Horse (Modern Science, edited by Sir John Lubbock, II) по Заленскому.

2) Hahn. Die Hausthiere und ihre Beziehungen zur Wirtschaft des Menschen. по Заленскому.

3) Ewart. см. Jahrbuch d. land. Tierzucht. Bd. II S. 279.

4) Trouessart. Bull. Mus. Paris 1906.

Наблюденія надъ деформациями земли подъ вліяніемъ луннаго притяженія, произведенныя въ Юрьевѣ съ горизонтальными маятниками Цельнера.

А. Я. Орлова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 28 апрѣля 1910 г.).

І. Введеніе.

§ 1. Горизонтальный маятникъ Цельнера былъ предназначенъ его изобрѣтателемъ спеціально для изслѣдованія лунно-солнечнаго притяженія; однако до сихъ поръ этотъ маятникъ еще никѣмъ не былъ примѣненъ для указанной цѣли, и всѣ наблюденія ведутся еще и теперь съ горизонтальными маятниками системы Ребёръ-Пашвица (на остріяхъ). У насъ, въ Россіи, маятники на остріяхъ совсѣмъ уже больше не употребляются послѣ того, какъ Кортацци и Г. В. Левицкій обнаружили въ нихъ весьма существенные недостатки; эти маятники замѣнены у насъ горизонтальными маятниками Цельнера, построенными извѣстнымъ механикомъ Репсольдомъ по указаніямъ Г. В. Левицкаго.

Наблюденія, результаты которыхъ мы здѣсь сообщаемъ, представляютъ собою первый опытъ примѣненія маятниковъ Цельнера-Репсольда къ изслѣдованію лунно-солнечнаго притяженія. Прежде чѣмъ изложить результаты нашихъ наблюденій, мы позволимъ себѣ перечислить тѣ преимущества, которыя имѣютъ маятники Цельнера-Репсольда передъ маятниками Ребёръ-Пашвица.

Преимущества эти слѣдующія:

1. Простота устройства.
2. Независимость періода малыхъ колебаній отъ амплитуды.
3. Бóльшее постоянство нуль-линій.
4. Бóльшая чувствительность.
5. Бóльшее постоянство чувствительности. Періодъ колебаній, а слѣдовательно и чувствительность маятниковъ Цельнера-Репсольда мѣняется весьма мало и всегда непрерывно, а не скачками, какъ у маятниковъ на остріяхъ.

Всѣ перечисленные здѣсь свойства маятниковъ Цельнера-Репсольда были указаны еще Г. В. Левицкимъ; мои наблюденія даютъ лишь новое ихъ подтвержденіе.

Маятники Репсольда подвѣшаны на проволокахъ, а не на лентахъ, и такимъ образомъ принадлежатъ къ первому типу маятниковъ Цельнера.

§ 2. Наблюденія въ Юрьевѣ охватываютъ почти девять мѣсяцевъ: съ 21 февраля по 12 ноября 1909 г. Въ теченіе этого времени было сдѣлано шесть опредѣленій чувствительности горизонтальныхъ маятниковъ, причемъ для одного миллиметра на валѣ регистррнаго аппарата были получены слѣдующія значенія:

| Маятникъ въ I вер- тикалѣ. | | | Маятникъ въ мери- дианѣ. | |
|-------------------------------|---------|--|-----------------------------|---------|
| | | | 1909 17 III | 0".0181 |
| | | | (переустановка) | |
| 1909 17 III | 0".0129 | | 17 III | 0".0135 |
| 17 V | .0127 | | 17 V | .0134 |
| 1 VIII | .0123 | | 1 VIII | .0134 |
| 1 X | .0121 | | 1 X | .0134 |
| 17 XI | .0120 | | 17 XI | .0133 |

Такая чувствительность маятниковъ еще никѣмъ не была достигнута. Въ Юрьевѣ маятники можно было держать на такой чувствительности только благодаря удачно выбранному помѣщенію для маятниковъ. Они стоятъ въ древнемъ пороховомъ погребѣ, настолько хорошо защищенномъ отъ внѣшнихъ вліяній, что термическое дѣйствіе солнца на маятники въ немъ въ четыре раза меньше чѣмъ въ Потсдамскомъ колодцѣ. Температура погреба мѣняется въ теченіе года всего лишь на два градуса (+ 4° и + 6°).

Чтобы по возможности меньше беспокоить маятники, регистрирующий аппарат был передѣланъ такъ, что фотографическая бумага накладывалась сразу на восемь дней. Такимъ образомъ, для перемѣны бумаги нужно было входить въ погребъ всего лишь три или четыре раза въ мѣсяцъ.

Записи маятниковъ измѣрялись стеклянной линейкой, раздѣленной на миллиметры; отсчеты дѣлались до $0^{mm}.1$.

II. Вліяніе солнца.

§ 3. Всѣ произведенныя до сихъ поръ наблюденія съ горизонтальными маятниками показываютъ, что кривая, выписываемая маятникомъ, представляется уравненіемъ, состоящимъ изъ трехъ частей: первая часть обуславливается движеніемъ нуль-пункта маятника, вторая зависитъ отъ положенія солнца, третья — отъ положенія луны. Пусть y есть ордината кривой; тогда, согласно сказанному, будетъ:

$$\begin{aligned} y = & a + bt + \dots + A_1 \cos t_{\odot} + B_1 \sin t_{\odot} \\ & + A_2 \cos 2t_{\odot} + B_2 \sin 2t_{\odot} \\ & + \dots \dots \dots \\ & + A'_1 \cos t_{\odot} + B'_1 \sin t_{\odot} \\ & + A'_2 \cos 2t_{\odot} + B'_2 \sin 2t_{\odot} \\ & + \dots \dots \dots \end{aligned}$$

Здѣсь t_{\odot} и t_{\odot} означаютъ часовые углы солнца и луны. Коэффициенты a , b , A_1 , B_1 , A_2 , B_2 , ... мѣняются съ теченіемъ времени не только въ зависимости отъ склоненія и параллакса солнца, но также и отъ температуры и давленія воздуха; мы предположимъ здѣсь, что эти коэффициенты остаются постоянными всего лишь въ теченіе однѣхъ сутокъ. Что же касается коэффициентовъ A'_1 , B'_1 , A'_2 , B'_2 , ... то они мѣняются только въ зависимости отъ склоненія и параллакса луны.

Если расположимъ измѣренныя ординаты кривыхъ по солнечному времени и возьмемъ среднія изъ всѣхъ значеній ординатъ, соотвѣствующихъ однимъ и тѣмъ же часовымъ угламъ солнца, то лунные члены въ среднемъ пропадутъ, если только наблюденія охватываютъ два, три мѣсяца.

§ 4. Сгруппируемъ сначала наши наблюденія по солнечному времени. Изъ наблюденій съ 1-го марта по 1-е ноября мы получаемъ слѣдующія среднія (y_1 и y_n) изъ ординатъ, соотвѣствующихъ круглымъ часовымъ угламъ солнца.

Таблица I.

| Маятникъ въ I вертикалѣ. | | | | Маятникъ въ меридіанѣ. | | | |
|--------------------------|----------------|----------------|----------------|------------------------|----------------|----------------|----------------|
| t _⊙ | y _I | t _⊙ | y _I | t _⊙ | y _м | t _⊙ | y _м |
| h | mm | h | mm | h | mm | h | mm |
| 0 | — 0.14 | 12 | + 0.16 | 0 | 0.54 | 12 | 0.58 |
| 1 | — .02 | 13 | + .19 | 1 | .38 | 13 | .58 |
| 2 | + .12 | 14 | + .22 | 2 | .21 | 14 | .57 |
| 3 | + .22 | 15 | + .28 | 3 | .08 | 15 | .59 |
| 4 | + .31 | 16 | + .39 | 4 | .00 | 16 | .65 |
| 5 | + .38 | 17 | + .35 | 5 | .02 | 17 | .72 |
| 6 | + .35 | 18 | + .32 | 6 | .11 | 18 | .80 |
| 7 | + .36 | 19 | + .22 | 7 | .21 | 19 | .87 |
| 8 | + .33 | 20 | + .09 | 8 | .31 | 20 | .91 |
| 9 | + .28 | 21 | — .06 | 9 | .43 | 21 | .91 |
| 10 | + .22 | 22 | — .20 | 10 | .52 | 22 | .88 |
| 11 | + .18 | 23 | — .23 | 11 | .58 | 23 | .77 |
| 12 | + .16 | 24 | — .19 | 12 | .58 | 24 | .58 |

Эти среднія удовлетворительно представляются такими формулами:

$$y_I = 0.21 - 0.003t^1) - 0.15 \cos t + 0.05 \sin t \\ - 0.18 \cos 2t + 0.07 \sin 2t \\ + 0.03 \sin 3t$$

$$y_m = 0.51 - 0.35 \sin t + 0.06 \cos 2t - 0.18 \sin 2t$$

Для значений одного миллиметра въ секундахъ дуги, соответственно числу наблюдений въ различныхъ мѣсяцахъ мы имѣемъ: для y_I — 0".0125; для y_m — 0".0138, такъ что въ секундахъ дуги:

$$y_I = -0''.0019 \cos t + 0.0006 \sin t \\ - 0.0022 \cos 2t + 0.0009 \sin 2t \\ + 0.0004 \sin 3t$$

$$y_m = -0.0048 \sin t + 0.0008 \cos 2t - 0.0025 \sin 2t$$

Мы отбросили здѣсь постоянные члены и членъ, пропорціональный времени, такъ какъ они характеризуютъ лишь положеніе нуль-линіи.

Таблица II, гдѣ приведены остающіяся ошибки, выраженные въ десяти тысячныхъ доляхъ секунды дуги, показываютъ, насколько удачно приведенныя выше формулы представляютъ наблюденія:

1) Для сокращенія вмѣсто t_{\odot} мы пишемъ въ формулахъ t .

Таблица II.

Маятникъ въ I вертикалѣ.

| t ⁰ | н.—в. | t ⁰ | н.—в. |
|----------------|-------|----------------|-------|
| 0 | — 2 | 12 | + 2 |
| 1 | + 1 | 13 | + 2 |
| 2 | + 4 | 14 | 0 |
| 3 | 0 | 15 | — 1 |
| 4 | 0 | 16 | + 5 |
| 5 | + 1 | 17 | — 4 |
| 6 | — 5 | 18 | 0 |
| 7 | + 1 | 19 | + 1 |
| 8 | — 1 | 20 | + 4 |
| 9 | 0 | 21 | + 4 |
| 10 | + 1 | 22 | — 1 |
| 11 | + 2 | 23 | + 1 |
| 12 | + 2 | 24 | 0 |

Маятникъ въ меридіанѣ.

| t ⁰ | н.—в. | t ⁰ | н.—в. |
|----------------|-------|----------------|-------|
| 0 | — 4 | 12 | + 1 |
| 1 | 0 | 13 | + 3 |
| 2 | + 1 | 14 | + 1 |
| 3 | 0 | 15 | + 1 |
| 4 | — 3 | 16 | + 4 |
| 5 | — 1 | 17 | 0 |
| 6 | + 1 | 18 | 0 |
| 7 | 0 | 19 | — 3 |
| 8 | — 4 | 20 | — 4 |
| 9 | — 1 | 21 | — 4 |
| 10 | 0 | 22 | 0 |
| 11 | + 3 | 23 | + 4 |
| 12 | + 1 | 24 | + 1 |

Для дальнѣйшаго очень важно знать, какъ измѣняются коэффициенты при $\cos t$, $\sin t$ и т. д. съ теченіемъ времени, поэтому мы произвели анализъ среднихъ изъ ординатъ за каждые два мѣсяца въ отдѣльности и послѣдовательно получили слѣдующіе результаты:

Маятникъ въ I вертикалѣ.

(y_1 въ десяти тысячныхъ доляхъ секунды дуги).

$$\begin{aligned}
 y_1 &= +2.2 t && -36 \sin t - 26 \cos 2 t + 4 \sin 2 t \\
 &= -0.6 && -47 \cos t - 8 && -20 && + 8 \\
 &= -1.2 && -28 && + 43 && -14 && + 11 \\
 &= -1.3 && -4 && + 29 && -29 && + 12 && + 7 \sin 3 t \\
 \text{Среднее } y_1 &= -0.2 t - 20 \cos t + 7 \sin t - 22 \cos 2 t + 8 \sin 2 t + 2 \sin 3 t
 \end{aligned}$$

Маятникъ въ меридіанѣ.

(y_m въ десяти тысячныхъ доляхъ секунды дуги).

$$\begin{aligned}
 y_m &= +0.5 t + 18 \cos t - 14 \sin t - 3 \cos 2 t - 32 \sin 2 t \\
 &= -1.3 && + 28 && -76 && + 8 && -16 \\
 &= -1.7 && -8 && -79 && + 12 && -8 \\
 &= +3.2 && -40 && -13 && + 13 && -36 \\
 \text{Среднее } y_m &= +0.2 t - 46 \sin t + 8 \cos 2 t - 23 \sin 2 t
 \end{aligned}$$

Согласіе коэффиціентовъ у среднихъ съ тѣми, что были получены раньше, указываетъ на правильность произведеннаго анализа.

Изъ приведенныхъ выраженій для y_1 и y_x мы заключаемъ слѣдующее:

1. Движеніе нуль—пункта, выражаемое членомъ, пропорціональнымъ времени, весьма незначительно; въ среднемъ оно почти исключается.

2. Вліяніе солнца на маятники въ нашемъ погребѣ очень мало. Коэффиціенты при членахъ суточного періода у насъ въ четыре раза меньше, чѣмъ въ потсдамскихъ наблюденіяхъ проф. Геккера [Beobachtungen an Horizontalpendeln von Hecker. 1907 стр. 20].

3. Коэффиціенты при членахъ суточного періода мѣняются, повидимому, скачками и значительно сильнѣе, чѣмъ коэффиціенты членовъ полусуточного періода.

4. Если бы земля была абсолютно твердымъ тѣломъ, то подъ вліяніемъ одного лишь притягательнаго дѣйствія солнца маятники выписывали бы такія кривыя, что среднія изъ ординатъ, соотвѣтствующихъ однимъ и тѣмъ же часовымъ угламъ солнца, за весь рассматриваемый промежутокъ времени представились бы уравненіями.

$$y_1 = + 0.0011 \cos t - 0.0033 \cos 2 t$$

$$y_x = - 0.0022 \sin t - 0.0038 \sin 2 t$$

Сравнивая наблюденные коэффиціенты при $\cos 2 t$ и $\sin 2 t$ (т. е. числа — 0.0022 и — 0.0023) съ вычисленными значеніями этихъ коэффиціентовъ (т. е. съ числами — 0.0033 и — 0.0038), мы видимъ, что наблюденныя величины составляютъ $\frac{2}{3}$ вычисленныхъ.

III. Вліяніе луны на маятники.

§ 5. Выше было сказано, что лунные члены изъ выраженія для y (§ 3) исключаются довольно легко. Значительно труднѣе исключить солнечные члены. Для этой цѣли наблюденія группируются по лунному времени, и берутся затѣмъ среднія изъ всѣхъ ординатъ, соотвѣтствующихъ однимъ и тѣмъ же часовымъ угламъ луны. Однако, при этомъ исключатся только солнечные члены полусуточного періода, такъ какъ коэффиціенты этихъ членовъ малы и мѣняются сравнительно немного, наоборотъ, члены, имѣющіе періодомъ солнечныя сутки, вообще говоря, не исключаются, такъ какъ въ разные дни они вліяютъ на маятники различнымъ образомъ; дѣйствительно, изъ формулъ предыдущаго параграфа видно, какъ быстро измѣняются коэффиціенты этихъ членовъ. Этимъ и объясняется, повидимому, то обстоя-

тельство, что у всѣхъ наблюдателей при изученіи вліянія луны на маятники получаютсѣ члены суточного періода, которые теоріей совершенно не предусматриваются [см. Schweydar. Untersuchung der Oscillation der Lotlinie etc. Beiträge zur Geophysik T. VIII, стр. 102]. Существованіе этихъ членовъ вліяетъ и на точность опредѣленія полусуточныхъ членовъ [см. Necker l. c. стр. 30]. Если число наблюденій значительно, то члены суточного періода псключатсѣ въ среднемъ, какъ случайныя ошибки.

У насъ суточные солнечныя члены очень малы, но чтобы совершенно псклчить ихъ вліяніе, мы поступили слѣдующимъ образомъ. Расположивъ наблюденія по лунному времени, мы брали среднее изъ ординатъ, соотвѣтствующихъ моментамъ t_c и $12^h - t_c$; такъ какъ солнечныя сутки по продолжительности мало отличаются отъ лунныхъ, то вліяніе солнечныхъ суточныхъ членовъ при такомъ способѣ вычисленій сразу же сводится почти къ нулю. Коэффициенты полусуточныхъ лунныхъ членовъ получаютсѣ поэтому, у насъ съ необыкновенной точностью. Двухъ мѣсяцевъ наблюденій уже достаточно, чтобы получить коэффициенты этихъ членовъ съ достаточной точностью.

§ 6. Обращаясь къ нашимъ наблюденіямъ, мы прежде всего беремъ среднія изъ ординатъ, соотвѣтствующихъ круглымъ часовымъ угламъ луны за всѣ восемь мѣсяцевъ и получаемъ:

Таблица III.

| Маятникъ въ I вертикалѣ. | | | | | Маятникъ въ меридіанѣ. | | | | |
|--------------------------|-------|-------|-------|-------|------------------------|-------|-------|-------|-------|
| t_c | y_1 | y_1 | t_c | y_1 | t_c | y_m | y_m | t_c | y_m |
| h | mm | mm | h | mm | h | mm | mm | h | mm |
| 0 | 0.043 | 0.000 | 12 | 0.022 | 0 | 0.425 | 0.433 | 12 | 0.429 |
| 1 | .091 | .046 | 13 | .068 | 1 | .229 | .235 | 13 | .232 |
| 2 | .209 | .140 | 14 | .174 | 2 | .064 | .081 | 14 | .072 |
| 3 | .363 | .318 | 15 | .340 | 3 | .028 | .004 | 15 | .016 |
| 4 | .529 | .465 | 16 | .497 | 4 | .088 | .036 | 16 | .062 |
| 5 | .629 | .590 | 17 | .610 | 5 | .233 | .152 | 17 | .192 |
| 6 | .652 | .656 | 18 | .654 | 6 | .449 | .351 | 18 | .400 |
| 7 | .577 | .633 | 19 | .605 | 7 | .655 | .516 | 19 | .586 |
| 8 | .463 | .539 | 20 | .501 | 8 | .782 | .665 | 20 | .724 |
| 9 | .299 | .394 | 21 | .346 | 9 | .833 | .731 | 21 | .782 |
| 10 | .151 | .231 | 22 | .191 | 10 | .784 | .708 | 22 | .746 |
| 11 | .054 | .105 | 23 | .080 | 11 | .645 | .573 | 23 | .609 |
| 12 | .000 | .079 | 24 | .040 | 12 | .433 | .382 | 24 | .408 |

Въ пятомъ и десятомъ столбцахъ этой таблицы выписаны среднія изъ ординатъ, соотвѣтствующихъ моментамъ t_c и $12 - t_c$. Эти среднія съ большой точностью представляются слѣдующими простыми формулами:

$$y_1 = 0.333 + 0.0015 t_c - 0.311 \cos 2 t_c$$

$$y_m = 0.415 - 0.0018 t_c + 0.015 \cos 2 t_c - 0.391 \sin 2 t_c.$$

Выражая коэффициенты этихъ формулъ въ секундахъ дуги, получаемъ:

$$y_1 = 0''.00416 + 0.000019 t_c - 0.000389 \cos 2 t_c$$

$$y_m = 0.00573 - 0.000025 t_c + 0.000021 \cos 2 t_c - 0.00540 \sin 2 t_c.$$

Изъ таблицы IV, гдѣ приведены остающіяся ошибки, можно видѣть, съ какою удивительной точностью эти формулы представляютъ наблюденія.

Таблица IV.

| Маятникъ въ I вертикаль. | | Маятникъ въ меридіанѣ. | |
|--------------------------|-----------|------------------------|-------------|
| t_c | наб.—выч. | t_c | наб.—выч. |
| 0 ^h | 0''.00000 | 0 ^h | + 0''.00001 |
| 1 | + .00002 | 1 | + .00003 |
| 2 | — .00007 | 2 | — .00011 |
| 3 | + .00004 | 3 | — .00004 |
| 4 | + .00002 | 4 | + .00001 |
| 5 | .00000 | 5 | — .00007 |
| 6 | + .00001 | 6 | + .00015 |
| 7 | — .00009 | 7 | + .00001 |
| 8 | .00000 | 8 | — .00011 |
| 9 | — .00001 | 9 | — .00011 |
| 10 | — .00001 | 10 | + .00003 |
| 11 | .00000 | 11 | + .00007 |
| 12 | .00000 | 12 | .00000. |

Покажемъ теперь, что двухъ мѣсяцевъ достаточно, чтобы получить коэффициенты лунныхъ членовъ съ удовлетворительной точностью. Для этой цѣли возьмемъ среднія изъ ординатъ, соответствующихъ круглымъ часовымъ угламъ, для каждаго *двухъ мѣсяцевъ* отдѣльно. Исключивъ члены суточного періода и исправивъ ординаты за движеніе нуль-пункта, мы получили слѣдующую таблицу:

Таблица V.

| Маятникъ въ I вертикаль. | | | | | Маятникъ въ меридіанѣ. | | | | |
|--------------------------|-------------------|-----|-----|-----|------------------------|------------------|-----|-----|-----|
| t_c | y_1 въ 0''0001. | | | | t_c | y_m въ 0 0001. | | | |
| h | | | | | h | | | | |
| 0 | -37 | -40 | -37 | -40 | 0 | 0 | -3 | 0 | 0 |
| 1 | -32 | -33 | -34 | -34 | 1 | -27 | -27 | -27 | -27 |
| 2 | -22 | -16 | -22 | -21 | 2 | -45 | -50 | -46 | -51 |
| 3 | 0 | +1 | 0 | 0 | 3 | -50 | -56 | -54 | -56 |
| 4 | +21 | +21 | +18 | +19 | 4 | -43 | -48 | -46 | -51 |
| 5 | +35 | +35 | +31 | +33 | 5 | -26 | -29 | -27 | -28 |
| 6 | +39 | +38 | +37 | +41 | 6 | +2 | +3 | 0 | 0 |
| 7 | +32 | +34 | +27 | +35 | 7 | +24 | +31 | +27 | +24 |
| 8 | +19 | +20 | +16 | +23 | 8 | +45 | +48 | +46 | +47 |
| 9 | +3 | +1 | +2 | 0 | 9 | +52 | +54 | +54 | +58 |
| 10 | -19 | -21 | -16 | -21 | 10 | +43 | +51 | +46 | +54 |
| 11 | -34 | -37 | -30 | -36 | 11 | +26 | +29 | +27 | +34 |
| 12 | -37 | -40 | -37 | -40 | 12 | 0 | -1 | 0 | +1 |

Въ этой таблицѣ бросается прежде всего въ глаза та замѣчательная правильность, съ которой маятники слѣдуютъ за луною въ своемъ полусуточномъ движеніи. Не нужно дѣлать никакихъ уравнивательныхъ вычисленій, чтобы видѣть, что полусуточное движеніе маятниковъ за любые два мѣсяца представляется уравненіями:

$$\left. \begin{aligned} y_1 &= -0.0039 \cos 2 t_c \\ y_m &= -0.0054 \sin 2 t_c \end{aligned} \right| (1).$$

Здѣсь нѣтъ никакого смѣщенія фазъ. Для періодической части движенія мы нашли выше:

$$\begin{aligned} y_1 &= -0.00389 \cos 2 t_c \\ y_m &= +0.00021 \cos 2 t_c - 0.00540 \sin 2 t_c \\ &= -0.00540 \sin (2 t_c - 0^h.15). \end{aligned}$$

Незначительное смѣщеніе фазы у второго маятника можетъ быть объяснено неточностью установки маятника въ меридіанѣ.

§ 7. Если бы на маятники не дѣйствовало никакихъ другихъ возмущающихъ силъ, кромѣ луннаго притяженія, то при абсолютно твердой землѣ мы имѣли бы:

$$\begin{aligned} y_1 &= -0.00705 \cos 2 t_c \\ y_m &= -0.00828 \sin 2 t_c. \end{aligned}$$

Сравнивая эти выраженія съ формулами (1), мы видимъ, что маятники отклоняются значительно меньше, чѣмъ того требуетъ теорія. У маятника,

установленнаго въ I вертикалѣ, отношеніе наблюденнаго коэффиціента при $\cos 2 t_c$ къ вычисленному составляетъ всего лишь 0.55. Для маятника въ меридіанѣ подобное же отношеніе равно 0.65. Такое уменьшеніе амплитуды колебанія маятниковъ объясняютъ приливами и отливами въ самой землѣ, причемъ оказывается, что въ меридіанѣ движеніе почвы больше, чѣмъ по направленію I вертикала. Нужно, однако, замѣтить, что вопросъ объ опредѣленіи смѣщеній частицъ земли подѣ влияніемъ луннаго притяженія очень трудный. Несомнѣнно, что это смѣщеніе уменьшитъ амплитуду относительнаго движенія маятника, но кромѣ того на маятники могутъ дѣйствовать и атмосферныя приливы и отливы; далѣе, періодическія колебанія почвы и атмосферы опять зависятъ отъ двухъ причинъ: во-первыхъ, отъ непосредственнаго притяженія частицъ земли и воздуха луною, во-вторыхъ, отъ дѣйствія морскихъ приливовъ и отливовъ. Отсюда видно, что для всесторонняго изученія колебаній почвы подѣ влияніемъ луннаго притяженія необходимо произвести наблюденія съ горизонтальными маятниками возможно далѣе отъ моря. Томскъ, Ташкентъ или Иркутскъ явились бы весьма выгодными пунктами для такого рода наблюденій. Кстати сказать, въ Ташкентѣ и Иркутскѣ еще въ 1902 г. установлены горизонтальныя маятники Цельнера-Ренсольда; но, къ сожалѣнію, они до сихъ поръ не примѣнены къ изслѣдованію лунно-солнечнаго притяженія. Это нужно было бы сдѣлать; подобныя изслѣдованія не только не помѣшаютъ сейсмическимъ наблюденіямъ, но, наоборотъ, значительно ихъ дополняютъ. Параллельно съ записями движенія горизонтальныхъ маятниковъ желательно вести и метеорологическія наблюденія съ лучшими самопишущими приборами.

Къ физиологіи липоидовъ.

В. И. Палладина.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 28 апрѣля 1910 г.).

Названіе липиды было введено Овертономъ¹⁾. По опредѣленію Иваръ Банга²⁾, «die Zellbestandteile, welche durch Aether oder ähnliche Lösungsmittel extrahiert werden können, sind Lipoidstoffe». Подобными растворителями, кромѣ жировъ и жирныхъ кислотъ, извлекаются самыя разнообразныя вещества. Сюда относятся, во-первыхъ, холестеринъ и фосфатиды. Послѣдній терминъ ввелъ Thudichum³⁾. Такъ называются растворимыя въ эфирѣ и спиртѣ содержащія фосфоръ органическія соединенія. Новѣйшія изслѣдованія показываютъ, что фосфоръ не единственное минеральное вещество, входящее въ составъ липоидовъ. Такъ, Гликінъ⁴⁾ показалъ, что почти половина желѣза въ женскомъ и коровьемъ молокѣ находится въ видѣ липоидовъ. Желѣзо входитъ также въ составъ липоидовъ крови⁵⁾. Винтерштейнъ и Штерманъ⁶⁾ нашли въ листьяхъ *Ricinus* фосфатидъ съ значительнымъ (6,74%) количествомъ кальція. Штернъ и Тирфельдеръ нашли кальцій въ фосфатидѣ изъ яичнаго желтка. Я⁷⁾ нашелъ кальцій въ липоидѣ изъ зародышей пшеницы. Въ растеніяхъ очень распростра-

1) Overton. Studien über die Narkose. Jena. 1901.

2) Ivar Bang. Biochemie der Zellipoide (Asher und Spiro. Ergebnisse der Physiologie. 6 Jahrgang. I und II. Abt. 1907. S. 138).

3) Thudichum. Die chemische Konstitution des Gehirns des Menschen und der Tiere. Tübingen. 1901.

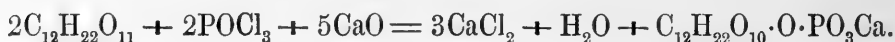
4) W. Glikin. Biochemische Zeitschrift. 21. 348. 1909.

5) W. Glikin. Biochemische Zeitschrift. 22. 461. 1909.

6) E. Winterstein und Stegmann. Zeitschrift für physiol. Chem. 58. 527. 1909.

7) В. Палладинъ. Еще не опубликованная работа.

нены фосфатиды, содержащіе въ своемъ составѣ углеводъ¹⁾. Что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло не съ явленіями адсорбціи, а съ сложными химическими соединеніями, показываютъ изслѣдованія Баскова²⁾. Онъ искусственно получалъ соединенія изъ глюкозы и продуктовъ распада лецитина. Кромѣ того, Нейбергу и Полляку³⁾ удалось получить соединеніе сахарозы съ кальціемъ и фосфоромъ при дѣйствіи на водный растворъ сахарозы хлороформа, трехлористой окиси фосфора и свѣже-прокаленной ѣдкой извести.



Въ животныхъ организмахъ къ числу фосфатидовъ съ углеводной группой, кромѣ іекорина, относится еще карнаубонъ⁴⁾. Еще Гоппе-Зейлеръ⁵⁾ принималъ, что лецитинъ соединяется съ бѣлкомъ. Либерманъ⁶⁾ выдѣлилъ изъ желудка лецитальбуминъ, нерастворимый въ спирту, при кипяченіи же со спиртомъ разлагающійся и дающій лецитинъ. Весьма вѣроятно, что какъ въ растеніяхъ, такъ и въ животныхъ липонды находятся по преимуществу въ соединеніи съ бѣлками, разлагающимися при нагрѣваніи со спиртомъ. Въ пользу такого положенія говорятъ опыты Бонди и Эйслера⁷⁾. Они получили липопротейды изъ соединенія жирныхъ кислотъ съ аминокислотами. Эти соединенія растворимы въ спирту и расщепляются автолитическими ферментами⁸⁾. Принимая во вниманія такое разнообразіе химического состава липондовъ съ одной стороны и ихъ сильную способность къ явленіямъ адсорбціи съ другой, становится понятнымъ, что мы еще не имѣемъ вполне удовлетворительныхъ методовъ для раздѣленія липондовъ и фосфатидовъ⁹⁾. Несмотря на это обстоятельство, имѣющіеся въ настоящее время многочисленные изслѣдованія надъ липоидами показываютъ ихъ выдающееся зна-

1) O. Hiestand. Historische Entwicklung unserer Kenntnisse über die Phosphatide. Beiträge zur Kenntniss der pflanzlichen Phosphatide. Zürich. 1906. E. Winterstein und O. Hiestand, Zeitschr. f. physiol. Chem. **54**. 288. 1908. E. Winterstein. l. c. **58**. 500. 1909. E. Winterstein und K. Smolenski. l. c. **58**. 506. 1909. K. Smolenski. l. c. **58**. 522. 1909.

2) Baskoff. Zeitschr. für physiol. Chem. **61**. 426. 1909.

3) C. Neuberg und Pollak. Biochemische Zeitschrift. **23**, 515, 1910.

4) E. K. Dunham und C. A. Jacobson. Zeitschr. f. physiol. Chem. **64**. 302. 1910.

5) F. Hoppe-Seyler. Med. chem. Unters. Heft 2. **1867**. 215.

6) L. Liebermann. Pflüger's Archiv f. Physiologie. **54**. 573. 1893.

7) S. Bondi und F. Eissler. Biochem. Zeitschrift. **23**. 499. 1910.

8) S. Bondi und F. Eissler. Biochem. Zeitschrift. l. c. S. 510.

9) E. Schulze und E. Winterstein. Phosphatide. Abderhalden's Handbuch der biochemischen Arbeitsmethoden. **2**. 256. 1909. Имѣются также микрохимическія изслѣдованія надъ распредѣленіемъ липондовъ. C. Ciaccio. Centralbl. für Path. **20**. Heft 9. 1909.

ченіе въ жизни клѣтки¹⁾. Такъ, А. Коссель²⁾ считаетъ, что всякая протоплазма безъ исключенія постоянно содержитъ лецитинъ. Обширныя изслѣдованія Э. Шульце³⁾ и его сотрудниковъ, Стоклясы⁴⁾ и другихъ изслѣдователей показали широкое распространеніе фосфатидовъ по растеніямъ.

Кромѣ того, постоянно наблюдается, что главные органы богаче фосфатидами, чѣмъ второстепенные. Такъ, Неркингъ⁵⁾ въ различныхъ органахъ кролика нашелъ слѣдующія количества лецитина: спинной мозгъ 35,18%, головной мозгъ 12,41%, почки 5,02%, мускулы 2,59%, кровь 0.863%. Въ сѣменахъ, по мнѣнію Стоклясы⁶⁾, лецитинъ сопровождается бѣлками. Чѣмъ больше въ сѣменахъ бѣлковъ, тѣмъ больше въ нихъ лецитина:

| | Бѣлки. | Лецитинъ. | Жиръ. |
|------------------------------------|--------|-----------|-------|
| <i>Lupinus luteus</i> | 38,25 | 1,59 | 4,38 |
| <i>Pisum sativum</i> | 23,13 | 1,23 | 1,89 |
| <i>Cannabis sativa</i> | 18,23 | 0,88 | 32,58 |
| <i>Helianthus annuus</i> | 14,22 | 0,44 | 32,26 |
| <i>Zea mays</i> | 9,12 | 0,28 | 4,36. |

Молодые органы и органы, находящіеся въ періодъ дѣятельной жизни, богаче фосфатидами, чѣмъ старые органы. Напримѣръ, Максвелъ⁷⁾ нашелъ, что проростаніе сѣмянъ на свѣтѣ сопровождается увеличеніемъ количества лецитина. Въ сѣменахъ *Phaseolus vulgaris* лецитина было 0,933; въ молодыхъ росткахъ 1,841 и затѣмъ 3,23. По Вагелеру⁸⁾ сильное увеличеніе количества фосфатидовъ въ растеніяхъ приходится во время цвѣтенія и заложенія плодовъ. По изслѣдованіямъ Гликина⁹⁾, въ костномъ мозгу новорожденнаго щенка находится болѣе 37% лецитина, черезъ 5 недѣль 18,6% и черезъ 10 недѣль 9,5%. Въ пользу важнаго значенія фосфатидовъ въ жизни клѣтки говоритъ то обстоятельство, что они, подобно бѣлкамъ,

1) Ivar Bang. Biochemie d. Zelllipide II. (Ergebnisse d. Physiologie. 8 Jahrgang. 463. 1909).

2) A. Kossel. Chemische Zusammensetzung der Zelle: C. C. 1891. II. S. 38.

3) E. Schulze und E. Steiger. Zeitschr. f. physiol. Chem. 13. 365. 1889. E. Schulze und A. Likiernik. l. c. 15. E. Schulze und Winterstein. l. c. 40. 101. E. Schulze und S. Frankfurt. Landw. Versuchs-Stationen. 43. E. Schulze. l. c. 49. 203.

4) J. Stoklasa. Sitzungsab. Wien. Akad. Math. Naturw. Kl. CIV. Abt. 1. 1896. Zeitschr. f. physiol. Chem. 25, 398, 1898.

5) Nerking. Biochem. Zeitschrift. 10, 193, 1908.

6) Czapek. Biochemie d. Pflanzen. 158. 1905.

7) W. Maxwell. Chem. Centralbl. 1891. II. 472.

8) H. Vageler. Biochem. Zeitschrift. 17. 189. 1909.

9) W. Glikin. Biochem. Zeitschrift. 4. 235. 1907.

легко подвергаются распаду. При проростаніи сѣмянъ въ темнотѣ количество лецитина уменьшается¹⁾. Э. Шульце и Винтерштейнъ²⁾ думаютъ, что распадъ лецитина вызывается особымъ ферментомъ. Въ пользу этого мнѣнія говоритъ распадѣніе лецитина во время автолиза дрожжей. Подобно фосфатидамъ, не менѣе распространены и другіе липоиды, лишенные фосфора. Между ними особенно вниманія заслуживаютъ холестерины и фитостерины³⁾.

Липоиды принимаютъ участіе чуть ли ни во всѣхъ физиологическихъ процессахъ. Прежде всего заслуживаетъ вниманія ихъ отношеніе къ ферментативнымъ процессамъ. Еще А. Шмидтъ⁴⁾ показалъ, что липоиды (его *zymoplastische Substanzen*) ускоряютъ свертываніе крови. Кюттнеръ⁵⁾ нашелъ, что лецитинъ, смотря по количеству его, дѣйствуетъ то стимулирующимъ, то задерживающимъ образомъ на работу ферментовъ. Липоиды могутъ также дѣйствовать, какъ продиоводія. Напримѣръ, такимъ образомъ дѣйствуетъ холестеринъ на сапонины⁶⁾. Липоиды принимаютъ участіе въ строеніи кожистаго слоя протоплазмы, хотя ихъ значеніе въ данномъ случаѣ было сильно преувеличено Овертономъ⁷⁾, какъ показали изслѣдованія Натансона⁸⁾ и Рулянда⁹⁾. По мнѣнію Рулянда, «*die Möglichkeit nicht bestritten werden soll, dass in gewissen Fällen die in der Zelle zweifellos weitverbreiteten fettartigen Körper das Eindringen mancher Verbindungen begünstigen bezw. hemmen könnten, aber es erscheint mir doch keinesfalls angängig, die diosmotischen Eigenschaften der lebendigen Zelle allgemein auf eine so einfache Formel, wie sie die Lipoidhypothese bildet, bringen zu wollen*»¹⁰⁾. Регулирующая дѣятельность кожистаго слоя живой протоплазмы гораздо сложнѣе, чтобы ее было возможно объяснить только липоидной гипотезой.

Очень оригинальныя свойства лецитина обнаруживаютъ изслѣдованія Вернера¹¹⁾. Лецитинъ, подвергнутый дѣйствію лучей радія или рѣнтгенов-

1) E. Schulze und E. Steiger. l. c. L. Iwanoff. Berichte botan. Gesellschaft. **1902**. W. Zaleski. l. c. 426. **1907**. 349.

2) E. Schulze und Winterstein. Zeitschr. f. physiol. Chem. **40**. 101.

3) Ivar Bang. l. c. F. Röhmman. Biochemie. Berlin. 1908. Czapek. Biochemie d. Pflanzen.

4) A. Schmidt. Zur Blutlehre. Leipzig. 1892. S. 99—105.

5) S. Küttner. Zeitschr. f. physiol. Chem. **50**. 472. 1906—1907.

6) A. Windaus. Chem. Berichte. **42**, 238, 1909.

7) Overton. Studien über die Narkose. Jena. 1901.

8) Nathansohn. Jahrbücher f. wissenschaft. Botanik. **39**, 607, 1904.

9) Ruhland. Jahrbücher für wissenschaft. Botanik. **46**, 1, 1909.

10) Ruhland. l. c. S. 54.

11) Werner. Deutsche mediz. Wochenschrift. **31**.

скихъ, активируется и дѣйствуетъ, будучи выпрыснуть, подобно названнымъ лучамъ. Отдѣльныя же составныя части лецитина не поддаются активированію. Вредныя воздѣйствія на организмъ сопровождаются пзмѣненіемъ количества липоидовъ. Напримѣръ, Зиберъ¹⁾ нашла, что употребленіе спирта сопровождается уменьшеніемъ количества фосфатидовъ. У собакъ пониженіе наблюдалось главнымъ образомъ въ головномъ мозгу (на 11%), тогда какъ уменьшеніе въ стѣнкахъ желудка было только на 0,57%.

По опытамъ Штеппа²⁾ пища, лишенная липоидовъ, непригодна для поддержанія жизни. Онъ кормилъ бѣлыхъ мышей испеченнымъ на молокѣ пшеничнымъ хлѣбомъ, высушеннымъ и экстрагированнымъ 95% спиртомъ и эфиромъ. Всѣ мыши черезъ нѣсколько дней погибли. Контрольныя же мыши, получавшія тотъ же хлѣбъ съ прибавленными къ нему экстрагированными веществами, остались живы. Смерть мышей не была слѣдствіемъ отсутствія лецитина, такъ какъ, по Рёману³⁾, отсутствіе лецитина не имѣетъ значенія, а вызывалась недостаткомъ какихъ-то другихъ веществъ. Такимъ образомъ, получается подтвержденіе старыхъ опытовъ В. Данилевскаго⁴⁾, который первый показалъ благотворное вліяніе лецитина на ростъ головастиковъ, собакъ и растений. Благотворное вліяніе лецитина на ростъ растений было доказано также Стоклясой⁵⁾.

Всѣ приведенные примѣры показываютъ, что въ клѣткѣ не одни бѣлки заслуживаютъ особеннаго вниманія физиологовъ. «In jeder Zelle existiert aber eine andere Kategorie von Körpern, welche eben diese postulierte Labilität und Reactionsfähigkeit besitzen, welche sich mit dem Tode verändern, welche unter sich aus sehr verschiedenartigen Substanzen bestehen und trotzdem intravital wahrscheinlich als biochemische Einheit vorkommen, welche intim mit den Eiweisskörpern verbunden sind, welche in vitro Eiweiss-und anderen Körpern neue Eigenschaften verleihen können, und welche endlich einige der wichtigsten biologischen Eigenschaften der lebendigen Zelle darstellen. Diese Körper sind die Lipoidstoffe»⁶⁾.

Въ изслѣдованіяхъ протоплазмы былъ періодъ, когда считали, что протоплазма состоитъ изъ бѣлковыхъ веществъ. Анализы Рейнке⁷⁾ плазмодіевъ *Aethalium septicum* разрушили это воззрѣніе. Въ протоплазмѣ были найдены

1) N. Sieber. Biochemische Zeitschrift. 23, 262, 1909.

2) W. Stepp. Biochemische Zeitschrift. 22, 452, 1909.

3) F. Röhmnn. Biochemie. 109, 1908.

4) B. Danilewsky. Comptes rendus. 123, 195, 1896.

5) J. Stoklasa. Sitzungsab. Wien. Akad. Math. Naturw. Classe 104. Abt. I. 1896.

6) Ivar Bang. Ergebnisse d. Physiologie. 6 Jahrgang. 1907. S. 135.

7) Reinke und Rodewald. Studien über das Protoplasma. Berlin. 1881.

вещества самого разнообразнаго химическаго состава. Небѣлковыхъ веществъ было найдено около 50%¹⁾. Протоплазма явилась какъ бы смѣсью разнообразныхъ веществъ, имѣющею определенное строеніе. На это строеніе было обращено особое вниманіе. Поэтому термины «протоплазма» и «ядро» стали морфологическими терминами. Исслѣдованія новѣйшаго времени все болѣе и болѣе говорятъ противъ воззрѣнія на протоплазму, какъ на смѣсь веществъ. Въ живой клѣткѣ находящіеся въ составѣ протоплазмы вещества представляютъ, повидимому, одно цѣлое, хотя многія части этого цѣлаго связаны между собой очень непрочно. Съ этой точки зрѣнія на терминъ «протоплазма» слѣдуетъ смотрѣть, какъ на терминъ химическій. Протоплазма — это въ высшей степени крупная и въ высшей степени неустойчивая частица. Послѣ смерти протоплазма распадается на отдѣльныя самостоятельныя вещества, часто вступающія между собой въ нныя соединенія, чѣмъ это было при жизни. Подобно тому, какъ въ радіи мы наблюдаемъ распадъ атома, такъ и при убиваніи протоплазмы мы присутствуемъ при распадѣ этого крупнаго атома живого тѣла на его элементы.

Благодаря своей способности очень легко вступать въ соединенія съ самыми разнообразными веществами²⁾, липиды являются какъ бы цементомъ, связывающимъ въ живой протоплазмѣ самыя разнообразныя вещества въ одно цѣлое. Для примѣра укажу на слѣдующій фактъ. Еще Гоппезейлеръ³⁾ высказался за лецитиновую природу хлорофилла. Исслѣдованія Стоклясы⁴⁾ показали тѣсную связь между количествомъ лецитина и количествомъ хлорофилла въ листьяхъ. Поэтому онъ утверждаетъ, что хлорофиллъ въ листьяхъ находится въ соединеніи съ лецитиномъ. Хотя точныя исслѣдованія Вильштеттера⁵⁾ и показали, что чистый хлорофиллъ не является соединеніемъ лецитина, не содержитъ въ себѣ фосфора, а только одинъ магній изъ всѣхъ элементовъ золы, тѣмъ не менѣе это обстоятельство нисколько не устраняетъ мнѣніе, что хлорофиллъ въ живой клѣткѣ является въ видѣ соединенія съ лецитиномъ. Хлорофиллъ не является простой примѣсью къ протоплазмѣ хлорофилловаго зерна, а образуетъ съ ней одно цѣлое.

1) Сравни также анализъ гнойныхъ клѣтокъ. O. Hertwig. Die Zelle und die Gewebe. 1893. S. 17.

2) «Seiner Formel nach müsste das Lezithin ein amphoterer Elektrolyt sein, d. h. gleichzeitig den Character einer Säure und Base haben. Dies scheint es ihm zu ermöglichen, sich mit seiner sauren oder basischen Gruppe an die entsprechenden Gruppen des Eiweisses anzulagern». F. Röhmman. Biochemie 1908, стр. 99.

3) F. Hoppe-Seyler. Zeitschr. f. physiol. Chem. 3, 340. 4, 193. 5, 75.

4) J. Stoklasa. Ber. chem. Ges. 29, 2761, 1896.

5) R. Willstätter. Annalen d. Chemie. 358, 267, 1908. Zeitschrift f. physiol. Chem. 58, 438, 1908.

Соединительнымъ звеномъ (цементомъ) между ними являются фосфатиды¹⁾. Экстракторами можно разрушить эту связь и выдѣлить чистый хлорофиллъ. Слѣдующій опытъ говорить за то, что хлорофиллъ находится въ растеніяхъ въ связанномъ состояніи. Чистый хлорофиллъ очень легко растворимъ въ петрольномъ эфирѣ. Напротивъ, изъ сухихъ листьевъ *Mercurialis perennis* послѣ двухъ-недѣльнаго настаиванія при комнатной температурѣ съ петрольнымъ эфиромъ извлекаются ничтожные слѣды хлорофилла. Метиловый спиртъ, напротивъ, извлекаетъ изъ нихъ массу хлорофилла. Ясно, что петрольный эфиръ не можетъ разорвать связь хлорофилла съ протоплазмой, метиловый же спиртъ эту связь разрушаетъ. Другимъ примѣромъ можетъ служить слѣдующій случай. Лецитинъ растворимъ какъ въ эфирѣ, такъ и въ спиртѣ. Но изъ растительныхъ и изъ животныхъ органовъ спиртъ извлекаетъ гораздо болѣе лецитина, чѣмъ эфиръ. Это объясняется тѣмъ, что значительная часть лецитина связана съ бѣлками и переходитъ въ растворъ только послѣ свертыванія послѣднихъ спиртомъ²⁾.

Дыханіе является однимъ изъ главныхъ показателей жизнѣдѣтельности кѣтки. Интересно было выяснить, въ какой зависимости отъ липидовъ находится дыханіе растеній. Объектомъ служили сухіе зародыши пшеницы³⁾, обладающіе большой дыхательной энергіей. Опыты были произведены подъ моимъ руководствомъ Е. Н. Станевичемъ⁴⁾. Для контрольнаго опыта была опредѣлена энергія дыханія зародышей, размоченныхъ въ водѣ. Опытные зародыши предварительно экстрагировались различными растворителями: спиртомъ, эфиромъ, анлиномъ, хлороформомъ, уксусноэтиловымъ эфиромъ, скипидаромъ, бензиномъ, прованскимъ масломъ, ацетономъ, бензономъ и толуоломъ. Количество выдѣляемой зародышами углекислоты опредѣлялось въ приборѣ Петтенкофера⁵⁾.

Опыты показали, что 3 гр. зародышей, послѣ размачиванія ихъ въ водѣ, выдѣлили за 3 часа слѣдующія количества углекислоты:

1. Живые 35,2

1) Я говорю фосфатиды, а не лецитинъ, такъ какъ не извѣстно, имѣли ли дѣло Стокляса и другіе авторы съ чистымъ лецитиномъ, или со смѣсью фосфатидовъ.

2) F. Röhm ann. Biochemie 99. 1908.

3) Зародыши пшеницы получаютъ отъ Maggi, Zürich, Stadtmühle. Къ сожалѣнію, энергія дыханія зародышей различной выписки сильно колеблется. Зародыши, съ которыми была произведена настоящая работа, дышали очень энергично.

4) Е. Станевичъ. Труды С.-Петербургскаго Общества Естествоиспытателей. 41, вып. 1. 1910.

5) W. Palladin und S. Kostytschew. Methoden zur Bestimmung der Atmung der Pflanzen. (Abderhalden's Handbuch der biochemischen Arbeitsmethoden. III. 479. 1910).

Экстрагированные:

| | |
|--|------|
| 2. Толуоломъ | 28,3 |
| 3. Ацетономъ | 27,5 |
| 4. Бензоломъ | 26,8 |
| 5. Прованскимъ масломъ | 26,1 |
| 6. Скипидаромъ | 24,5 |
| 7. Англиномъ | 21,0 |
| 8. Хлороформомъ | 19,3 |
| 9. Бензиномъ | 16,1 |
| 10. Эфиромъ | 14,1 |
| 11. Уксусноэтиловымъ эфиромъ | 8,8 |
| 12. Спиртомъ | 1,6. |

Для выясненія причинъ такого различнаго дѣйствія экстракторовъ Станевичъ опредѣлилъ количество извлекаемыхъ ими липондовъ и $P_2 O_5$. Слѣдующая таблица даетъ количество извлеченныхъ липондовъ и $P_2 O_5$. За-мѣчается, что чѣмъ больше было извлечено $P_2 O_5$, тѣмъ слабѣе было ды-ханіе.

| | Ацетонъ. | Бензолъ. | Хлоро- формъ. | Эфиръ. | Спиртъ. |
|-----------------------------|----------|----------|------------------|--------|---------|
| Выдѣленная CO_2 | 9,17 | 8,94 | 6,43 | 4,73 | 0,53 |
| Липонды. | 0,698 | 0,964 | 1,11 | 1,412 | 1,628 |
| $P_2 O_5$ | 0,0594 | 0,0783 | 0,092 | 0,095 | 0,134 |

Несомнѣнно, что главное значеніе липондовъ зависитъ отъ находящагося въ нихъ фосфора. Интересныя изслѣдованія Гардена и Юнга ¹⁾ показали, что фосфорная кислота принимаетъ непосредственное участіе въ процессѣ спиртового броженія, вступая въ соединеніе съ глюкозой. Такъ какъ про-цессъ броженія является первичной стадіей дыханія растений ²⁾, то нужно было ожидать, что фосфорная кислота будетъ стимулировать не только спир-товое броженіе, но также и дыханіе, что и было доказано Н. Ивано-вымъ ³⁾. Послѣ изслѣдованій Гардена и Юнга приобрѣтаютъ особый ин-

1) Harden und Young. Centralblatt für Bacteriologie. II. Abt. 26. 178. 1910.

2) W. Palladin. Biochemische Zeitschrift. 18. 151. 1909.

3) Н. Н. Ивановъ. Bulletin de l'Acad. d. Sciences de St. Pétersbourg. 1910. 303.

интересъ работы Винтерштейна и Гиштанда, показавшихъ, что многіе фосфатиды также являются соединеніями съ углеводами. Правда, мы не замѣчаемъ полной пропорціональности между количествомъ извлеченнаго фосфора и паденіемъ энергіи дыханія. Но это обстоятельство можетъ зависѣть отъ нѣсколькихъ причинъ. Во-первыхъ, различные растворители извлекаютъ не только различное количество липондовъ, но также и липонды различнаго качества, обладающіе различнымъ фізіологическимъ значеніемъ. То, что мы пока условно называемъ лецитиномъ, на самомъ дѣлѣ окажется различными фосфатидами. Такъ, въ человѣческомъ головномъ мозгу, по изслѣдованіямъ Френкеля¹⁾, оказался не лецитинъ, а новый фосфатидъ—сагидинъ (Sahidin). Во-вторыхъ, различные экстракторы оказываютъ различное дѣйствіе на физическія свойства протоплазмы. Напримѣръ, спиртъ свертываетъ бѣлки. Этимъ обстоятельствомъ можетъ быть объясненъ тотъ фактъ, что зародыши пшеницы, обработанные спиртомъ, дышать очень слабо.

Удаляя липонды, мы нарушаемъ нормальныя строенія протоплазмы, удаляемъ цементъ, связывающій ея разнородныя части. Я показалъ²⁾, что даже механическое нарушеніе строенія оказываетъ очень неблагоприятное вліяніе на дыханіе растений.

Наконецъ, липонды принимаютъ участіе въ окислительныхъ процессахъ. Многіе изслѣдователи³⁾ обратили вниманіе на то, что липонды легко поглощаютъ кислородъ. Кохъ⁴⁾ говоритъ: «Schon an der Luft dunkelt Lecithin und beim Kephalin findet eine Art Verharzung mit solcher Geschwindigkeit statt, dass man an eine Oxydase erinnert wird». Эрландсенъ установилъ легкую окисляемость куорина (Cuorin). Мною было показано⁵⁾, что въ растеніяхъ процессъ окисленія производится при содѣйствіи особыхъ дыхательныхъ хромогеновъ, дающихъ при окисленіи различные пигменты. Если принять во вниманіе, что холестеринъ и другіе липонды легко даютъ различныя цвѣтныя реакціи, то невольно возникаетъ вопросъ, не имѣютъ ли они отношенія къ упомянутымъ дыхательнымъ пигментамъ. Первыя развѣдки, сдѣланныя въ этомъ направленіи, говорятъ въ пользу высказаннаго предположенія.

1) S. Fränkel. Biochemische Zeitschrift, 24. 268. 1910.

2) W. Palladin. Zeitschrift f. physiol. Chem. 47. 441. 1906.

3) W. Koch. Zeitschrift f. physiol. Chem. 27, 181. 1902—1903.

A. Erlandsen, Ib. 51, 96. 1907.

W. Heubner. Arch. f. exper. Path. u. Pharm. 59, 420, 1908.

H. Vageler. Biochem. Zeitschrift. 17, 217, 1909.

4) W. Koch. l. c. 187.

5) W. Palladin. Berichte botan. Gesellschaft. 26a, 125, 378, 389, 1908. 27, 101, 1909.

Френкель и Димитц¹⁾ указываютъ, что въ тканяхъ существуютъ особые фосфатиды, способные присоединять молекулярный кислородъ. При помощи такихъ веществъ возможны не только окисленія, но и восстановленія. Они назвали ихъ посредниками (Intermediärkörper) и высказали «Theorie der Gewebeatmung durch Intermediärkörper». Въ растеніяхъ такими посредниками являются дыхательные хромогены, которые, какъ показали мои изслѣдованія, относятся къ липоидамъ.

Я пока вкратцѣ приведу нѣкоторые изъ относящихся сюда опытовъ. Мука изъ зародышей пшеницы экстрагировалось при комнатной температурѣ спиртомъ. Фильтратъ былъ осажденъ ацетономъ. Получился рыхлый бѣлый осадокъ. Этотъ осадокъ послѣ промыванія ацетономъ нерастворимъ уже въ спирту, но хорошо растворимъ съ предварительнымъ разбуханіемъ въ водѣ. Водный растворъ даетъ реакціи съ феллинговой жидкостью только послѣ кипяченія съ слабой сѣрной кислотой. Это вещество содержитъ въ себѣ также фосфоръ и кальцій. Слѣдовательно, это фосфатидъ, содержащій въ себѣ углеводную группу. Водный растворъ съ эмульсиномъ въ присутствіи толуола даетъ черезъ нѣсколько дней слѣды краснаго пигмента. Съ эмульсиномъ и пероксидазой изъ зародышей пшеницы красный пигментъ получается уже на другой день. Съ одной пероксидазой пигмента не получается. Одинъ эмульсинъ, хотя и медленно, вызываетъ образованіе краски, — вѣроятно потому, что содержитъ слѣды пероксидазы. Итакъ *выдѣленный фосфатидъ является прохромогеномъ, способнымъ расщепляться эмульсиномъ съ образованіемъ хромогена, который пероксидазой окисляется въ дыхательный пигментъ.*

Зародыши пшеницы были разбавлены водой и прибавленъ эмульсинъ съ толуоломъ. На другой день получился пигментъ, черезъ нѣсколько дней принявшій интенсивную синекоричневую окраску. Контрольный опытъ безъ эмульсина далъ пигментъ значительно поздиѣ. Кипяченые зародыши пшеницы съ эмульсиномъ или же живые зародыши пшеницы съ кипяченымъ эмульсиномъ, въ обоихъ случаяхъ въ присутствіи толуола, даютъ пигментъ только очень медленно. Этотъ опытъ показываетъ, что въ зародышахъ пшеницы находится прохромогенъ, дающій при автолизѣ хромогенъ, окисляемый затѣмъ пероксидазой въ дыхательный пигментъ. Прибавленіе эмульсина сильно ускоряетъ автолизъ прохромогена. Въ кипяченыхъ зародышахъ, несмотря на прибавленіе эмульсина, идетъ медленное образованіе пигмента

1) S. Fränkel und L. Dimitz. Wien. klin. Woch. 1909. № 51. Цитировано по Biochemisches Centralblatt. 9, 860, 1910.

потому, что кипяченіемъ была убита нужная для окисленія хромогена пероксидаза. Въ третьей серіи опытовъ вмѣсто эмульсина былъ взятъ така-діастазъ. Результатъ получился тотъ же, что и въ предыдущей серіи опытовъ. *Діастазъ подобно эмульсину расщепляетъ прохромогенъ зародышей пшеницы съ образованіемъ дыхательнаго хромогена.*

Итакъ, эмульсинъ и діастазъ, кромѣ специально свойственныхъ имъ работъ, могутъ производить еще расщепленіе фосфатидовъ. Если это не зависитъ отъ того, что продажные препараты содержатъ примѣсь другихъ ферментовъ, то говоритъ противъ строгой специализаціи ферментовъ.

Въ эфирной вытяжкѣ изъ зародышей пшеницы, содержащей много фосфора, какъ показалъ Станевичъ, не удастся эмульсиномъ обнаружить ни слѣда дыхательныхъ пигментовъ.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ въ маѣ 1910 года).

31) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 8, 1 мая. Стр. 583—658. 1910. lex. 8°.—1614 экз.

32) Извѣстія Императорской Академіи Наукъ. VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 9, 15 мая. Стр. 659—702 + 1 табл. + 703—718. 1910. lex. 8°.—1614 экз.

33) Матеріалы по яфетическому языкознанію. I. Илья Чконія. Грузинскій глоссарій. Слова, не вошедшія въ Словари Савы-Сулхана Орбелани и Давида Чубинова. (I + VII + 74 стр.). 1910. 8°.—563 экз.

Цѣна 90 коп.; 2 Mrk.

34) Образцы народной литературы якутовъ, собранные Э. К. Пекарскимъ. Выпускъ IV. Сказки: 6) Басымнѣ-батыр Äрбäхтäй-бäргäйн äккi; 7) Äлiк-бöтүр Нѣыгыл-бöтүр äккi; 8) Инi-бi Äѣсыт-Сiäнä-Ала-Хара, Iäѣхсiт-Сiäнä-Па-Хара бухатѣрдар. (Стр. 281—400). 1910. 8°.—360 экз.

Цѣна 1 руб. 80 коп.; 4 Mrk.



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
Май 1910 г. Непремѣнный Секретарь, Академикъ *С. Ольденбургъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9-я л., № 12).

Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | | PAG. |
|---|------|---|------|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 719 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 719 |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: | |
| A. М. Никольскій. <i>Lacerta muralis</i> Laur. и близкіе къ ней виды въ Россіи. | 729 | *A. M. Nikolskij. <i>Lacerta muralis</i> Laur. et les espèces voisines dans les limites de la Russie. | 729 |
| *В. Д. Плеске. 1) Описаніе еще неизвѣстнаго самца <i>Chrysops divaricatus</i> Loew. 2) О нѣкоторыхъ видахъ рода <i>Chrysops</i> палеарктической фауны, требующихъ болѣе точнаго установленія. 3) Описаніе нѣсколькихъ новыхъ палеарктическихъ видовъ рода <i>Chrysops</i> | 729 | Th. Pleske. 1) Beschreibung des noch unbekannten Männchens des <i>Chrysops divaricatus</i> Loew. 2) Ueber einige der genaueren Definition bedürftigen <i>Chrysops</i> -Arten aus dem palaearktischen Faunengebiet. 3) Beschreibung noch unbekannter palaearktischer <i>Chrysops</i> -Arten. | 729 |
| A. В. Мартыновъ. Trichoptera Сибири и прилежащихъ мѣстностей. Часть II. | 730 | *A. V. Martynov. Les Trichoptères de la Sibirie et des régions adjacentes. II Partie. | 730 |
| A. В. Мартыновъ. Trichoptera Ямалской экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1908 года подъ руководствомъ Б. М. Житкова. | 731 | *A. V. Martynov. Les Trichoptères de la presqu'île de Jamal, rapportés par l'Expédition envoyée par la Société Impériale Géographique de Russie en 1908 sous la direction de Mr. B. M. Žitkov. | 731 |
| A. А. Бялыницкій-Бируля. Aurora borealis. I. — Журналъ наблюденій надъ полярными сіяніями во время первой зимовки Русской Полярной Экспедиціи въ 1900—1901 гг. на рейдѣ „Зари“ у сѣвернаго берега Западнаго Таймыра. | 731 | *A. A. Bialynickij-Birulja. Aurora borealis. I. — Journal sur les aurores boréales, observées durant la première station hivernale de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1901 sur la rade de „Zaria“ sur la côte Septentrionale du Tajmyr. | 731 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| A. Е. Ферсманъ. Минералогическія замѣтки. II. Флогопитъ и альбитъ изъ ледниковыхъ валуновъ Московской губерніи | 733 | *A. E. Fersman. Notes minéralogiques. II. Flogopite et albite des galets glaciaires du gouvernement de Moscou. | 733 |
| Н. А. Холодковскій. О биологическихъ видахъ | 751 | *N. A. Holodkovskij. Sur les espèces biologiques. | 751 |
| И. Ивановъ. Къ вопросу о плодовитости гибридовъ домашней лошади: зеброидовъ и гибридовъ лошади и <i>Equus Przewalskii</i> | 771 | *I. Ivanov. Sur la question de la productivité des hybrides du cheval domestique — des zébroïdes et des hybrides du cheval et de l' <i>Equus Przewalskii</i> | 771 |
| A. Я. Орловъ. Наблюденія надъ деформациями земли подъ вліяніемъ луннаго притяженія, произведенныя въ Юрьевѣ съ горизонтальными маятниками Целснера | 775 | *A. J. Orlov. Observations sur la déformation de la terre sous l'influence de l'attraction de la lune faites à Jurjev à l'aide des pendules horizontales de Zöllner. | 775 |
| В. И. Палладинъ. Къ физиологіи липидовъ | 785 | *V. I. Palladin. Contributions à la physiologie des lipoides. | 785 |
| Новыя изданія. | 796 | *Publications nouvelles. | 796 |

Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.

1910.

V. 4 № 11.

ИЗВѢСТІЯ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

VI СЕРІЯ.

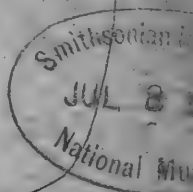
15 ІЮНЯ.

BULLETIN
DE L'ACADÉMIE IMPÉRIALE DES SCIENCES
DE ST.-PÉTERSBOURG.

VI SÉRIE.

15 JUIN.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. — ST.-PÉTERSBOURG.



ПРАВИЛА

для изданія „Извѣстій Императорской Академіи Наукъ“.

§ 1.

„Извѣстія Императорской Академіи Наукъ“ (VI серия) — „Bulletin de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg“ (VI série) — выходятъ два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15-го числа, съ 15-го января по 15-ое іюня и съ 15-го сентября по 15-ое декабря, объемомъ примѣрно не свыше 80-ти листовъ въ годъ, въ принятомъ Конференціею форматѣ, въ количествѣ 1600 экземпляровъ, подъ редакціей Непремѣннаго Секретаря Академіи.

§ 2.

Въ „Извѣстіяхъ“ помѣщаются: 1) извлечения изъ протоколовъ засѣданій; 2) краткія, а также и предварительныя сообщенія о научныхъ трудахъ какъ членовъ Академіи, такъ и постороннихъ ученыхъ, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи; 3) статьи, доложенныя въ засѣданіяхъ Академіи.

§ 3.

Сообщенія не могутъ занимать болѣе четырехъ страницъ, статьи — не болѣе тридцати двухъ страницъ.

§ 4.

Сообщенія передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми необходимыми указаніями для набора; сообщенія на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, сообщенія на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Отвѣтственность за корректуру падаетъ на академика, представившаго сообщеніе; онъ получаетъ двѣ корректуры: одну въ гранкахъ и одну сверстанную; каждая корректура должна быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ трехдневный срокъ; если корректура не возвращена въ указанный трехдневный срокъ, въ „Извѣстіяхъ“ помѣщается только заглавіе сообщенія, а печатаніе его отлагается до слѣдующаго номера „Извѣстій“.

Статьи передаются Непремѣнному Секретарю въ день засѣданій, когда онѣ были доложены, окончательно приготовленныя къ печати, со всѣми нужными указаніями для набора; статьи на Русскомъ языкѣ — съ переводомъ заглавія на французскій языкъ, статьи на иностранныхъ языкахъ — съ переводомъ заглавія на Русскій языкъ. Кор-

ректура статей, при томъ только первая, посылается авторамъ внѣ С.-Петербурга лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она, по условіямъ почты, можетъ быть возвращена Непремѣнному Секретарю въ недѣльный срокъ; во всѣхъ другихъ случаяхъ чтеніе корректуръ принимается на себя академикъ, представившій статью. Въ Петербургѣ срокъ возвращенія первой корректуры, въ гранкахъ, — семь дней, второй корректуры, сверстанной, — три дня. Въ виду возможности значительнаго накопленія матеріала, статьи появляются, въ порядкѣ поступленія, въ соответствующихъ номерахъ „Извѣстій“. При печатаніи сообщеній и статей помѣщается указаніе на засѣданіе, въ которомъ онѣ были доложены.

§ 5.

Рисунки и таблицы, могущія, по мнѣнію редактора, задержать выпускъ „Извѣстій“, не помѣщаются.

§ 6.

Авторамъ статей и сообщеній выдается по пятидесяти оттисковъ, но безъ отдѣльной пагинаціи. Авторамъ предоставляется за свой счетъ заказывать оттиски сверхъ положенныхъ пятидесяти, при чемъ о заготовкѣ лишнихъ оттисковъ должно быть сообщено при передачѣ рукописи. Членамъ Академіи, если они объ этомъ заявятъ при передачѣ рукописи, выдается сто отдѣльныхъ оттисковъ ихъ сообщеній и статей.

§ 7.

„Извѣстія“ рассылаются по почтѣ въ день выхода.

§ 8.

„Извѣстія“ рассылаются бесплатно дѣйствительнымъ членамъ Академіи, почетнымъ членамъ, членамъ-корреспондентамъ и учреждениямъ и лицамъ по особому списку, утверждаемому и дополняемому Общимъ Собраніемъ Академіи.

§ 9.

На „Извѣстія“ принимается подписка въ Книжномъ Складѣ Академіи Наукъ и у комиссіонеровъ Академіи; цѣна за годъ (2 тома — 18 №№) безъ пересылки 10 рублей; за пересылку, сверхъ того, 2 рубля.

ИЗВЛЕЧЕНІЯ

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ АКАДЕМІИ.

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 12 МАЯ 1910 Г.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что 28 апрѣля (11 мая) с. г. скончался въ Римѣ Станиславъ Канниццаро, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду физическому съ 1889 года. Объ этомъ извѣстилъ Академію въ тотъ-же день сынъ покойнаго, которому Непремѣнный Секретарь выразилъ отъ имени Академіи соболезнованіе телеграммою отъ 30 апрѣля с. г. № 1342.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ; некрологъ его будетъ прочитанъ въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Непремѣнный Секретарь довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что на-дняхъ скончался сэръ Вилльямъ Хеггинсъ, состоявшій членомъ-корреспондентомъ Академіи по разряду математическихъ наукъ съ 1901 года.

Присутствующіе почтили память усопшаго вставаніемъ, и положено выразить соболезнованіе семьѣ покойнаго и Royal Society въ Лондонѣ; некрологъ его будетъ прочитанъ академикомъ А. А. Бѣлопольскимъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій.

Г-жа Пфлюгеръ (Christine Pflüger) выразила Академіи благодарность за соболезнованіе Академіи по случаю кончины ея супруга Эдуарда Пфлюгера.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Императорская Археологическая Коммиссія, при отношеніи отъ 5 мая с. г. № 882, препроводила въ Академію Наукъ, по принадлежности, нижеслѣдующее извѣщеніе Уфимскаго Губернатора, отъ 21 сентября с. г. № 7570, о случайномъ обнаруженіи въ селѣ Нагаевѣ, Уфимскаго уѣзда, скелета мамонта:

„12 сентября с. г. крестьяниномъ села Нагаева, Уфимскаго уѣзда, при копаніи на своемъ дворѣ ямы, случайно обнаруженъ въ землѣ скелетъ какого-то большого животнаго, повидному, мамонта; мнѣ представленъ зубъ этого животнаго, вѣсящій 12 фунтовъ. Дальнѣйшее копаніе ямы, во избѣжаніе порчи скелета, прекращено.

„Сообщая объ изложенномъ, прошу Археологическую Коммиссію увѣдомить меня, какъ поступить въ дальнѣйшемъ съ этой находкой“.

Положено сообщить Губернатору, что Академія можетъ принять эту находку только въ даръ.

Управляющій Главною Палатою Мѣръ и Вѣсовъ, письмомъ отъ 7 мая с. г. № 1893, сообщилъ Непремѣнному Секретарю нижеслѣдующее:

„Согласно ст. 727 Уст. Торг. изд. 1903 г., приступивъ на-дняхъ къ сличенію основныхъ копій фунта и аршина съ ихъ прототипами, я желалъ-бы послѣ этихъ сличеній произвести сравненіе имѣющейся въ Главной Палатѣ копии международнаго метра № 28 съ копіей метра № 11, принадлежащей Академіи Наукъ и хранящейся въ Главной Физической Обсерваторіи.

„Въ виду сего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство исходатайствовать разрѣшеніе Императорской Академіи Наукъ на временный отпускъ принадлежащей Академіи копии метра, вмѣстѣ съ двумя отрѣзками съ его концовъ, въ Главную Палату, на тѣхъ условіяхъ, какія Академіей будутъ для сего установлены, и о послѣдующемъ не отказать меня увѣдомить“.

Академикъ М. А. Рыкачевъ, на заключеніе котораго Непремѣнный Секретарь направилъ это ходатайство, предложилъ Отдѣленію удовлетворить ходатайство Н. Г. Егорова съ тѣмъ, чтобы, при перевозкѣ метра въ Палату и обратно, были соблюдены всѣ необходимыя предосторожности для полной его сохранности.

Въ виду того, что профессоръ Н. Г. Егоровъ боленъ, за полученіемъ отъ Непремѣннаго Секретаря и академика М. А. Рыкачева метра для доставки его въ Палату могло-бы приѣхать уполномоченное имъ лицо изъ старшихъ его помощниковъ, Ѳ. П. Завадскій или Ѳ. И. Блумбахъ.

По минованіи надобности, метръ долженъ быть такимъ-же образомъ лично Н. Г. Егоровымъ или однимъ изъ упомянутыхъ лицъ возвращенъ и сданъ лично Непремѣнному Секретарю и академику М. А. Рыкачеву.

Положено отвѣтить Управляющему Главною Палатою согласно указаніямъ академика М. А. Рыкачева.

Отставной генералъ-маіоръ Демьянъ Андреевичъ Якубовичъ, письмомъ отъ 7 мая с. г., сообщилъ Академіи, что по сосѣдству съ его имѣніемъ, селомъ Нагорнымъ, въ селѣ Новогальскомъ, Воронежской губерніи, Новохоперскаго уѣзда (станція Терновка Грязе-Царицынской

железной дороги), найдены при рытьи ямы в песок кости ископаемого животного, и просил Академию прислать опытное лицо для производства раскопок.

Положено благодарить генерала Якубовича за извѣщеніе и просить прислать на разсмотрѣніе Академіи образцы найденныхъ костей.

Академики А. П. Карпинскій и М. А. Рыкачевъ представили Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, работу А. А. Бялыницкаго-Бирули, подъ заглавіемъ: „Aurora Borealis. I. Журналъ наблюденій надъ полярными сіяніями во время первой зимовки Русской Полярной Экспедиціи въ 1900—1901 гг. на рейдѣ „Зари“ у сѣвернаго берега Западнаго Таймыра“ (Aurora borealis. I. Journal sur les aurores boréales observées durant la première station hivernale de l'Expédition Polaire Russe en 1900—1901 sur la rade de la „Zaria“ sur la côte Septentrionale du Tajmyr).

Къ статьѣ приложены таблицы и рисунки въ текстѣ, которые будутъ исполнены за счетъ Коммиссіи по снаряженію Русской Полярной Экспедиціи.

Положено напечатать работу въ „Запискахъ“ Академіи, въ серіи „Научныхъ результатовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900—1901 гг. подъ начальствомъ барона Э. В. Толля“.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. А. Петровскаго, озаглавленную: „Стоячая волна во вторичной обмоткѣ индукціонной катушки“ (Onde stationnaire dans l'enroulement secondaire d'une bobine d'induction).

Въ этой работѣ авторъ приводитъ экспериментальное доказательство неравномѣрнаго распредѣленія тока во вторичной обмоткѣ индукціонной спирали и результаты его опытовъ надъ опредѣленіемъ длины соответствующей электро-магнитной волны, для каковой цѣли онъ воспользовался тремя различными способами, а именно: 1) способомъ простого резонанса, 2) способомъ сложнаго резонанса и 3) способомъ возбужденія колебаній при помощи индукціоннаго толчка. Всѣ три способа дали для опредѣляемой длины волны λ достаточно согласные результаты. Въ среднемъ, для одной катушки λ оказалось равнымъ 330 klm.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ М. А. Рыкачевъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью О. Ф. Брицке, подъ заглавіемъ: „О вліяніи антициклоническаго типа погоды на югѣ Европейской Россіи въ октябрѣ 1907 года на утреннія температуры, въ связи съ топографическими условіями“ (Sur l'influence du type anticyclonique du temps au sud de la Russie d'Europe en octobre 1907 sur les températures du matin en rapport avec les conditions topographiques).

Въ теченіе упомянутого мѣсяца на югѣ Европейской Россіи прошелъ цѣлый рядъ антициклоновъ, одинъ за другимъ, съ самыми незначительными промежутками, въ которые не обрисовывалось опредѣленныхъ циклоновъ.

Такое преобладаніе рѣзко выраженнаго типа антициклонической погоды повліяло на среднія мѣсячныя температуры въ утренній срокъ наблюденій, и при томъ въ разныхъ пунктахъ рассматриваемой области весьма различно, повидимому, какъ выясняетъ авторъ, въ зависимости отъ рельефа земной поверхности; сильно охлажденный за ночь воздухъ стекалъ въ болѣе низменныя мѣстности, которыя оказались значительно холоднѣе возвышенныхъ мѣстъ. Фактъ подобныхъ явленій въ антициклонѣ, установившемся въ гористой мѣстности, давно извѣстенъ; тамъ разности температуръ на вершинахъ и въ долинахъ при этихъ условіяхъ достигаютъ большихъ размѣровъ; но въ такой сравнительно ровной мѣстности, какъ Европейская Россія, гдѣ неровности невелики, такое вліяніе топографическихъ условій рѣдко можетъ быть выражено такъ отчетливо, какъ это обнаружено въ таблицахъ, приведенныхъ авторомъ въ его изслѣдованіи. Большой интересъ представляютъ сопоставленія среднихъ мѣсячныхъ температуръ въ 7 часовъ утра въ октябрѣ 1907 года въ 23 пунктахъ, расположенныхъ въ губерніяхъ Полтавской, Курской, Харьковской и Воронежской и отчасти въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской, съ средними тѣхъ-же станцій за тотъ-же срокъ въ октябрѣ за прежніе годы, начиная съ 1896 года. Въ большинствѣ случаевъ температуры во всѣхъ мѣстахъ давали въ разные годы отклоненіе отъ нормальныхъ въ одну сторону; въ одни годы вся область была теплѣе, а въ другіе — холоднѣе нормы, тогда какъ съ 1907 года было замѣчено рѣзкое различіе, въ зависимости отъ положенія станцій.

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью И. И. Иванова: „Къ вопросу о плодовитости гибридовъ домашней лошади — зеброндовъ и гибридовъ лошади и *Equus Przewalskii*“ (Sur la question de la productivité des hybrides du cheval domestique—des zébroides et des hybrides du cheval et de l'*Equus Przewalskii*).

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. В. Мартынова, подъ заглавіемъ: „Trichoptera Сибири и прилежащихъ мѣстностей. Часть II“ (Les Trichoptères de la Sibérie et des régions adjacentes. II partie).

Къ статьѣ приложены 67 рисунковъ.

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникѣ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. В. Мартынова, подъ заглавіемъ: „Trichoptera Ямалской Экспедиціи Императорскаго Русскаго Географическаго Общества 1908 года подъ руководствомъ Б. М. Житкова“ (Les Trichoptères de la presqu'île de Jamal, rapportés par l'Expédition envoyée par la Société Impériale Géographique de Russie en 1908 sous la direction de Mr. B. M. Žitkov).

Къ статьѣ приложены 6 рисунковъ.

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, три статьи Θ. Д. Плеске: 1) „Описаніе еще неизвѣстнаго самца *Chrysops divaricatus* Loew“ (Beschreibung des noch unbekannten Männchens des *Chrysops divaricatus* Loew), 2) „О нѣкоторыхъ видахъ рода *Chrysops* палеарктической фауны, требующихъ болѣе точнаго установленія“ (Ueber einige der genaueren Definition bedürftige *Chrysops*-Arten aus dem palaearktischen Faunengebiete) и 3) „Описаніе нѣсколькихъ новыхъ палеарктическихъ видовъ рода *Chrysops*“ (Beschreibung noch unbekannter palaearktischer *Chrysops*-Arten).

Къ статьямъ приложены многочисленные рисунки, которые будутъ распределены на двухъ таблицахъ и въ текстѣ, въ видѣ клише.

Положено напечатать эти статьи въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ Н. В. Насоновъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью А. М. Никольскаго: „*Lacuta muralis* Laur. и близкіе къ ней виды въ Россіи“ (*Lacuta muralis* Laur. et les espèces voisines dans les limites de la Russie).

Положено напечатать эту статью въ „Ежегодникъ Зоологическаго Музея“.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ „Извѣстіяхъ Постоянной Центральной Сейсмической Коммиссіи“ имъ напечатана статья, озаглавленная: „Ueber die Bestimmung des Dämpfungsverhältnisses stark gedämpfter Horizontalpendel“ (Объ опредѣленіи коэффиціента затуханія горизонтальныхъ маятниковъ съ сплннымъ затуханіемъ).

Въ этой работѣ академикъ князь Б. Б. Голицынъ даетъ описаніе двухъ новыхъ способовъ для опредѣленія коэффиціента затуханія сейсмическихъ приборовъ, основанныхъ на измѣреніи равно отстоящихъ ординатъ, снятыхъ съ кривой собственнаго движенія прибора: для облегченія пользованія этими новыми приѣмами составлены нѣсколько вспомогательныхъ таблицъ. Оба эти способа были затѣмъ подвергнуты академикомъ княземъ Б. Б. Голицынымъ экспериментальной провѣркѣ при

различныхъ условіяхъ затуханія, при чемъ въ общемъ получились вполне удовлетворительные результаты.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ князь Б. Б. Голицынъ представилъ Отдѣленію двѣ свои статьи, напечатанныя въ „Comptes-Rendus“ Парижской Академіи Наукъ и озаглавленные: „Sur la détermination de l'épicentre d'un tremblement de terre d'après les données d'une seule station sismique“ и „Sur l'ébranlement des édifices“.

Первая статья представляетъ собою краткое извлеченіе изъ трехъ статей академика князя Б. Б. Голицына, представленныхъ въ недавнее время Отдѣленію и напечатанныхъ въ „Извѣстіяхъ“ Академіи, а вторая — извлеченіе изъ работы, напечатанной въ „Извѣстіяхъ“ Постоянной Центральной Сейсмической Коммиссіи, о которой онъ докладывалъ Отдѣленію въ засѣданіи 31 марта с. г.

Положено передать отписки во II Отдѣленіе Библіотеки.

Отдѣленіе имѣло сужденіе по проекту устава Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

Положено уставъ утвердить, за исключеніемъ § 21 устава, который положено передать на разсмотрѣніе Междувѣдомственной Коммиссіи.

Вмѣстѣ съ тѣмъ положено, по полученіи отзыва Коммиссіи, направить проектъ устава на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ.

Академикъ М. А. Рыкачевъ читалъ нижеслѣдующее:

„24 апрѣля состоялось подъ моимъ предсѣдательствомъ III собраніе Магнитной Коммиссіи, учрежденной при Академіи Наукъ для организаціи магнитной съемки Россіи.

„Въ этомъ засѣданіи были окончательно выяснены требованія, предусматриваемыя планомъ съемки, который выработанъ Коммиссіей. Такъ, согласно докладу, сдѣланному Э. В. Штеллингомъ, собраніе постановило, что число опорныхъ станцій, для возможности достаточно точнаго приведенія наблюденій на вѣковой ходъ магнитныхъ элементовъ, должно быть около 70—100 на всю Европейскую Россію, но что необходимо хотя бы лишь на части этихъ станцій повторить точныя опредѣленія не только въ началѣ и концѣ, но и въ серединѣ періода времени, потребнаго на всю съемку. Далѣе, по выслушаніи доклада Д. А. Смирнова, рѣшено, что, для достаточно точнаго приведенія наблюденій на детальной сѣти къ среднимъ годовымъ величинамъ, необходима сѣть варіометрическихъ станцій или обсерваторій съ разстояніемъ между ними не болѣе 1000—1200 верстъ; поэтому постановлено принять всѣ мѣры, чтобы обѣщанныя разными учрежденіями и лицами варіометрическія наблюденія около Варшавы, Москвы, Казани, Одессы и Харькова были организованы къ началу съемки. Кромѣ того, для опорныхъ станцій и для маршрутныхъ съемокъ на сѣверѣ Европейской Россіи признано весьма важнымъ

устройство вариометрическихъ станцій въ Архангельскѣ и Соданкюля (въ Лапландіи); можно надѣяться, что послѣдняя станція будетъ устроена, независимо отъ указанной цѣли, Центральною Метеорологическою Обсерваторіей въ Гельсингфорсѣ для обслуживанія детальной съемки Финляндіи. Признано также необходимымъ, чтобы Екатеринбургская и Иркутская Обсерваторіи имѣли въ своемъ распоряженіи переносные вариометрическіе приборы для работъ на сѣверныхъ окраинахъ Сибири, а впродъ до устройства магнитныхъ обсерваторій въ Туркестанѣ и на Дальнемъ Востокѣ подобныя-же переносныя серіи приборовъ могли-бы временно удовлетворить потребностямъ магнитной съемки и на этихъ окраинахъ Имперіи.

„На этомъ-же засѣданіи Коммисіи доложены были слѣдующія дополнительныя свѣдѣнія объ участіи разныхъ учреждений и лицъ въ работахъ по съемкѣ.

„Физическая Лабораторія Музея Промышленности и Земледѣлія въ Варшавѣ, которая и ранѣе, независимо отъ Коммисіи, подготовлялась къ магнитной съемкѣ Царства Польскаго, выразила согласіе приступить къ работѣ въ указанномъ районѣ по общему съ Магнитной Коммисіей плану, рассчитывая при томъ кончить полевые наблюденія въ 5 лѣтъ.

„Директоръ Центральной Метеорологической Обсерваторіи въ Гельсингфорсѣ заявилъ, что онъ уже вошелъ въ подлежащія мѣстныя учрежденія съ ходатайствомъ о необходимыхъ для магнитной съемки Финляндіи средствахъ, при чемъ въ подробностяхъ разработанный имъ планъ съемки также во всемъ согласованъ съ планомъ Магнитной Коммисіи. По этому поводу Коммисія еще разъ указала на настоятельную необходимость произвести магнитную съемку въ Финляндіи одновременно съ другими частями Имперіи и съ предпринятою Институтомъ Карнеги магнитною съемкою земного шара.

„Существенное содѣйствіе Коммисіи предлагаетъ графъ Ир. Д. Морковъ, имѣющій собственную Метеорологическую Обсерваторію въ Подольской губерніи: онъ обѣщаетъ организовать за свой счетъ также и магнитныя вариометрическія наблюденія. Это предложеніе особенно цѣнно, такъ какъ ближайшая Обсерваторія Новороссійскаго Университета въ Одессѣ, въ виду устройства въ городѣ трамвая, можетъ оказаться въ затрудненіи продолжать свою дѣятельность.

„Въ виду возрастающаго интереса къ магнитнымъ изслѣдованіямъ Россіи, многія учрежденія нашли возможнымъ приступить къ активной дѣятельности нынче-же лѣтомъ, не ожидая ассигнованія специальныхъ средствъ на съемку. По сообщенію представителя Главнаго Гидрографическаго Управленія, въ теченіе наступающаго лѣта Управленіе предполагаетъ производить съемку, въ общемъ совершенно согласно съ нашимъ планомъ, по берегамъ Балтійскаго, Чернаго и Азовскаго морей, а также снабдить магнитными приборами морскую экспедицію для изслѣдованія морей, омывающихъ сѣверные берега Сибири.

„Профессоръ Б. В. Станкевичъ извѣстилъ Коммиссію, что онъ предполагаетъ этимъ лѣтомъ начать магнитную съемку въ Калужской и Смоленской губерніяхъ, а его слушатели, — топографъ капитанъ Четыркинъ и студентъ Христофоровъ, — будутъ дѣлать магнитныя съемки на рѣкѣ Прутѣ.

„Профессоръ Б. П. Вейнбергъ извѣстилъ Коммиссію, что онъ ходатайствуетъ передъ Совѣтомъ Томскаго Технологическаго Института о командированіи для магнитной съемки къ югу отъ Томска до Алтая двухъ его ассистентовъ.

„Всѣ упомянутыя учрежденія и лица, изъявившія готовность приступить къ съемкѣ уже въ текущемъ году, согласно съ установленными Коммиссіей правилами, произведутъ въ началѣ и концѣ съемки сравненіе своихъ приборовъ съ нормальными инструментами Константиновской Обсерваторіи и будутъ производить ряды наблюденій согласно съ принципами, установленными Коммиссіею.

„Наконецъ, присутствовавшій на засѣданіи начальникъ Омскаго Военно-Топографическаго Отдѣла полковникъ Павловъ обѣщалъ организовать при топографическихъ работахъ нынѣшнимъ лѣтомъ въ его округѣ опредѣленія магнитнаго склоненія по бусоли; эти, хотя и не точныя, опредѣленія должны дать весьма важные результаты, въ виду значительной густоты пунктовъ тригонометрической сѣти, гдѣ магнитное склоненіе легко можетъ быть получено каждымъ топографомъ.

„Полученныя такимъ образомъ данныя послужатъ для обнаруженія магнитныхъ аномалій, если таковыя имѣются въ данной области.

„Что касается Константиновской и Главной Физической Обсерваторій, то, благодаря ходатайству Академіи, мы получили уже средства на производство пробной детальной съемки Петербургской губерніи въ теченіе трехъ лѣтнихъ мѣсяцевъ. Точно придерживаясь принятаго плана съемки, Константиновская Обсерваторія въ Павловскѣ получитъ, такимъ образомъ, практическія указанія относительно возможной успѣшности такой работы; этотъ опытъ будетъ весьма полезенъ для дальнѣйшихъ расчетовъ.

„Кромѣ того, инспекторъ метеорологическихъ станцій Николаевской Главной Физической Обсерваторіи Н. А. Коростелевъ, командированный на Дальній Востокъ отчасти на средства Морского Министерства и Переселенческаго Управленія для осмотра метеорологическихъ станцій, намѣренъ заняться магнитными измѣреніями на нѣкоторыхъ хотя-бы пунктахъ своихъ остановокъ; онъ будетъ для этой цѣли снабженъ приборомъ системы Муро“.

Положено принять къ свѣдѣнію.

Академикъ В. И. Вернадскій читалъ нижеслѣдующее:

„Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Академія Наукъ входила въ сношеніе съ разными учрежденіями для отысканія свѣдѣній о паденіи метео-

ритовъ въ 1824 году въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ. Въ результатѣ этихъ сношеній удалось добыть кое-какой архивный матеріалъ, и въ настоящее время картина этого явленія можетъ быть выяснена съ достаточной полнотой. Впервые въ литературу свѣдѣнія объ этомъ явленіи были сообщены въ 1824-же году профессоромъ Эверсманомъ.

„На этихъ дняхъ Д. Н. Соколовъ передалъ въ Минералогическое Отдѣленіе Геологическаго Музея Академіи отъ имени Александра и Михаила Эдуардовича Эверсманъ оригиналы метеоритовъ, сохранившіеся у отца ихъ, профессора Эверсмана, — въ количествѣ 53 мелкихъ экземпляровъ, съ собственноручными этикетками Эверсмана.

„Въ виду большого интереса этого пожертвованія, честь имѣю просить Отдѣленіе выразить жертвователямъ благодарность отъ имени Академіи“.

Положено исполнить.

Академикъ М. А. Рыкачевъ просилъ Отдѣленіе утвердить въ званіи корреспондента Николаевской Главной Физической Обсерваторіи 49 лицъ, упомянутыхъ въ приложенномъ спискѣ, за ихъ полезное содѣйствіе Обсерваторіи въ дѣлѣ изслѣдованія климата Имперіи.

Положено списокъ этихъ лицъ напечатать въ приложеніи къ настоящему протоколу и утвердить ихъ въ званіи корреспондента Обсерваторіи, о чемъ сообщить академику М. А. Рыкачеву.

Академикъ В. И. Вернадскій довелъ до свѣдѣнія Отдѣленія, что въ теченіе лѣта 1910 года онъ желалъ-бы посѣтить фосфоритныя отложенія Пензенской губерніи и купоросныя земли Тамбовской губерніи. Въ виду этого и принимая во вниманіе условія, въ которыхъ находятся эти губерніи, особенно Тамбовская, академикъ В. И. Вернадскій просилъ Академію извѣстить о его поѣздкѣ мѣстныхъ губернаторовъ съ цѣлью распоряженій объ оказаніи ему, въ случаѣ надобности, содѣйствія.

Положено исполнить.

II-е приложение къ протоколу засѣданія Физико-Математическаго Отдѣленія
12 мая 1910 г.

СПИСОКЪ

лицъ, представленныхъ 12 мая 1910 года къ утвержденію въ званіи корреспондента Николаевской Главной Физической Обсерваторіи.

А) За существенное содѣйствіе въ дѣлѣ организаціи метеорологическихъ наблюденій въ разныхъ пунктахъ:

1. Николай Ивановичъ Прохоровъ.

Б) За многочисленныя магнитныя измѣренія въ Туркестанѣ:

2. Подполковникъ М. И. Чейкинъ.

В) За наблюденія на метеорологическихъ станціяхъ II разряда:

3. Евгеній Дмитріевичъ Померанцевъ, въ Акмолинской сельскохозяйственной школѣ.

4. Иванъ Ивановичъ Петрушевскій, въ Астрахани.

5. Александръ Алексѣевичъ Баландинъ, въ Баландинѣ.

6. Михаилъ Силуановичъ Сельванюкъ, въ Велпжѣ.

7. Иванъ Семеновичъ Кононенко, въ Григоровѣ (Новг. губ.).

8. Арсеній Пименовичъ Карпенко, въ Джарджавѣ (Тавр. губ.).

9. Давидъ Давидовичъ Шубертъ, въ Маритуѣ.

10. Дмитрій Владиміровичъ Померанцевъ, въ Мариупольскомъ опытномъ лѣсницествѣ.

Г) За наблюденія на метеорологическихъ станціяхъ III разряда:

11. Николай Федоровичъ Соколовъ, въ д. Аксентьевѣ.

12. Павелъ Ильичъ Пашенко, въ с. Александрополѣ.

13. Никита Ивановичъ Мельниковъ, въ Ахметовской.

14. Василій Дмитріевичъ Радуговъ, въ с. Богословкѣ.

15. Иванъ Давидовичъ Трасковскій, въ г. Бѣльскѣ.

16. Вѣра Фёдоровна Тищенко, на Васильевскомъ хуторѣ.

17. Петръ Ильичъ Ремезовъ, въ с. Вачѣ.

18. Василій Васильевичъ Олифференко, на ст. Вейверы.

19. Т. Егоровъ, въ с. Воскресенскомъ.

20. Болеславъ Брониславовичъ Роговскій, въ им. Городищѣ.
21. Якимовичъ-Мальцевъ, въ д. Заспаловѣ.
22. Діаконъ о. Николай Булычевъ, въ с. Знаменскомъ.
23. Мелковъ Богдановичъ Асоевъ, въ Кагызманѣ.
24. Павелъ Николаевичъ Аверкинъ, въ Карданахахъ.
25. Владиславъ Александровичъ Ковальскій-Жуковскій, въ юртѣ Коштаково.
26. Иванъ Васильевичъ Засолоцкій, въ г. Красноборскѣ.
27. Иванъ Ивановичъ Смородиновъ, въ Куспинскомъ заводѣ.
28. Николай Терентьевичъ Полуяновъ, на Лекшморѣцкомъ погостѣ.
29. Елизавета Ильинична Грѣхова, въ с. Липчинскомъ.
30. Георгій Дмитріевичъ Сергѣевъ, въ с. Лумбушѣ.
31. Василій Ивановичъ Аземша, въ с. Лучицахъ.
32. Священникъ о. Дмитрій Доброхотовъ, въ с. Марьинскомъ.
33. Михаилъ Павловичъ Поповъ, въ д. Митинѣ.
34. Дмитрій Ивановичъ Ледневъ, въ с. Нетребовѣ.
35. Николай Никитичъ Ивановъ, въ м. Никополѣ.
36. Дмитрій Васильевичъ Милославскій, въ г. Острогожскѣ.
37. Павелъ Андреевичъ Бурдюкъ, въ д. Пархутахъ.
38. И. Огроновичъ, на Пенайскомъ маякѣ.
39. Священникъ о. Александръ Руженцевъ, въ с. Печатникахъ.
40. Александръ Ефремовичъ Судаковъ, въ с. Рыбацкомъ.
41. Петръ Васильевичъ Дикгофъ, въ ус. Рѣчицѣ.
42. Иванъ Мартыновичъ Аболинъ, въ кол. Смердинѣ.
43. Викентій Самуиловичъ Пакляръ, въ с. Старо-Анценѣ.
44. Иванъ Андреевичъ Іостинъ, на хут. Тумаевѣ.
45. Илья Сергѣевичъ Егоровъ, въ с. Уржѣ.
46. Петръ Семеновичъ Ежовъ, въ с. Шалякушкѣ.
47. Алексѣй Никитичъ Добродумовъ, въ с. Шотовѣ.
48. Иванъ Филипповичъ Юдинъ, въ с. Юрасовъ-Хуторъ.
49. А. М. Лучня, въ д. Высокій Горбъ.

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКОЕ ОТДѢЛЕНИЕ.

ЗАСѢДАНІЕ 5 МАЯ 1910 г.

Войсковой Наказный Атаманъ войска Донского, письмомъ отъ 28 апрѣля с. г. № 26, сообщилъ Вице-Президенту Академіи нижеслѣдующее:

„Приступивъ къ собиранію архивныхъ матеріаловъ для составленія исторіи войска Донского за періодъ времени 1801—1818 гг., я уполномочилъ руководить работами по изысканію матеріаловъ за означенный періодъ въ Петербургскихъ архивахъ экстраординарнаго профессора Императорской Николаевской Военной Академіи Генеральнаго Штаба полковника Александра Ивановича Медвѣдева съ тѣмъ, чтобы имъ были приглашены къ себѣ сотрудники по его выбору.

„Въ виду сего, имѣю честь просить разрѣшенія Вашего Превосходительства на допущеніе полковника Медвѣдева и, подъ его руководствомъ, лицъ, приглашенныхъ имъ въ сотрудники, въ занятіямъ въ Архивѣ Императорской Академіи Наукъ“.

Разрѣшено, о чемъ положено сообщить Войсковому Атаману и, для свѣдѣнія, въ Архивъ Конференціи.

Вѣра Александровна Самойловнчъ, представивъ каталогъ библіотеки своего покойнаго отца, А. И. Самойловича, просила Академію принять отъ нея въ даръ для Библіотеки Академіи тѣ книги, которыхъ въ ней не имѣется, предоставляя распорядиться остальною частью библіотеки завѣдующему Архивомъ Конференціи Академіи Б. Л. Модзалевскому.

Положено выразить г-жѣ Самойловнчъ благодарность Академіи за ея даръ и передать каталогъ въ I и II Отдѣленія Библіотеки для отмѣтки желательныхъ для Библіотеки Академіи книгъ, которыя затѣмъ и будутъ отбраны Б. Л. Модзалевскимъ.

Марія Ивановна Шопенъ, при письмѣ отъ 26 апрѣля с. г., представила въ Академію рукописи своего покойнаго отца Ивана Ивановича Шопена (ум. 1870), прося Академію принять ихъ отъ нея въ даръ.

Положено благодарить жертвовательницу и передать рукописи (9 тетрадей) въ Азіатскій Музей Академіи.

Академикъ С. Θ. Ольденбургъ представилъ, отъ имени Высочайше учрежденной Коммисіи по градусному измѣренію на островахъ Шпицбергена, въ даръ для Азіатскаго Музея переплетъ работы Муллы Шерифа Кашгарскаго 1274 года г., какъ это видно изъ надписи, вытисненной на переплетѣ (عمل ملا شریف کاشغری ۱۲۷۴). Переплетъ представляетъ любопытный образчикъ кашгарскаго переплетнаго искусства второй половины XIX вѣка. На переплетѣ вытиснены орнаментъ и надписи, частью стихи.

Положено передать переплетъ въ Азіатскій Музей.

Академикъ В. В. Радловъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью В. М. Алексѣева, подъ заглавіемъ: „Результаты фонетическихъ наблюденій надъ пекинскимъ діалектомъ (1906—1909)“ [Résultats d'observations phonétiques sur le dialecte chinois de Pékin (1906—1909)].

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Академикъ П. В. Никитинъ представилъ Отдѣленію, съ одобреніемъ для напечатанія, статью профессора В. Н. Бенешевича, подъ заглавіемъ: „Греческій литургическій текстъ въ латинской транскрипціи“ (Un texte liturgique grec en transcription latine).

Положено напечатать эту статью въ „Извѣстіяхъ“ Академіи.

Читанъ подписанный академками В. В. Латышевымъ, Вице-Президентомъ П. В. Никитинымъ, П. К. Коковцовымъ и адъюнктомъ Н. Я. Марромъ докладъ Коммисіи по изданію „Византійскаго Временника“, слѣдующаго содержанія:

„Коммисія, образованная постановленіемъ Историко-Филологическаго Отдѣленія Академіи для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ изданіемъ „Византійскаго Временника“ и указателя къ нему, въ составѣ академиковъ П. В. Никитина, В. В. Латышева, П. К. Коковцова, адъюнкта Н. Я. Марра и редактора „Византійскаго Временника“, члена-корреспондента Академіи В. Э. Регеля, въ засѣданіи 7 апрѣля с. г., подъ предсѣдательствомъ академика В. В. Латышева, тщательно обсудивъ вопросы, изложенные въ запискѣ В. Э. Регеля, постановила представить на утвержденіе Историко-Филологическаго Отдѣленія нижеслѣдующее заключеніе:

„1) Признавая весьма желательнымъ составленіе указателя къ 15 томамъ „Византійскаго Временника“, включить его въ серію томовъ „Временника“, въ видѣ 16-го тома, соотвѣтствующаго 1909 году, а журналъ продолжать 17-мъ томомъ, который будетъ соотвѣтствовать 1910 году, и печатаніе котораго должно быть начато немедленно по окончаніи 15-го тома. Программу указателя В. Э. Регель имѣетъ представить на утвержденіе Отдѣленія.

„2) Согласно первоначальному постановленію Историко-Филологическаго Отдѣленія объ изданіи „Византійскаго Временника“ (см. прот. зас. 20 октября 1893 г.), число листовъ, ежегодно печатаемыхъ на ассигнованныя на изданіе „Временника“ средства, должно простираться отъ 40 до 45, но при этомъ не возбраняется на средства не-академическія печатать приложенія въ потребномъ количествѣ листовъ, при чемъ таковыя, по усмотрѣнію редакціи, могутъ быть печатаны и въ другихъ типографіяхъ, кромѣ академической, но обязательно въ такомъ-же форматѣ и на такой-же бумагѣ“.

Положено докладъ Комиссіи утвердить и сообщить объ этомъ редактору „Византійскаго Временника“ В. Э. Регелю и въ Типографію Академіи.

Академикъ В. В. Радловъ просилъ Отдѣленіе утвердить въ званіи корреспондента Музея Антропологии и Этнографіи имени Императора Петра Великаго Императорскаго Россійскаго Консула въ Урумчи Николая Николаевича Кроткова, оказавшаго Музею цѣнныя услуги пожертвованіемъ многихъ рѣдкихъ предметовъ.

Положено утвердить, о чемъ сообщить академику В. В. Радлову.

Адъюнктъ Н. Я. Марръ читалъ нижеслѣдующее:

„Факультетъ Восточныхъ языковъ командировалъ студента Іосифа Кипшидзе для занятій мингрельскимъ и чанскимъ языками. Студентомъ Кипшидзе, еще прошлымъ лѣтомъ ѣздившимъ въ Мингрелію, доставленъ мнѣ тщательно собранный и классифицированный матеріалъ для грамматики мингрельскаго языка съ очень цѣнными наблюденіями. Въ связи съ организуемымъ мною изученіемъ афетическихъ языковъ, я хотѣлъ-бы поручить ему специальную задачу—дослѣдовать чанскій языкъ въ нашемъ отрѣзкѣ Лазистана, въ частности въ Мургульскомъ ущельѣ или въ какомъ пунктѣ Батумской области, и я просилъ-бы Отдѣленіе ассигновать для производства этой работы въ этомъ году деньги изъ кредита на ученія путешествія и предпріятія“.

Положено сообщить объ этомъ въ Правленіе для соотвѣтствующихъ распоряженій.

Сэръ Вильямъ Хёггинсъ.

1824—1910.

Некрологъ.

(Читанъ въ засѣданіи Физико-Математическаго отдѣленія 26 мая 1910 академикомъ
А. А. Бѣлопольскимъ).

Скончавшійся на дняхъ нашъ членъ-корреспондентъ Сэръ Вильямъ Хёггинсъ началъ ту эпоху въ астрономіи, которая въ моментъ его смерти достигла весьма высокаго развитія. Эпоха эта разработала отрасль астрономіи, называемую астрофизикой, въ основѣ которой лежитъ спектральный анализъ небесныхъ тѣлъ.

Послѣ опубликованія Кирхгофомъ своего знаменитаго закона въ 1859 г., Хёггинсу блеснула мысль, что въ открытіи Кирхгофа заключается орудіе для обширѣйшихъ изслѣдованій. Подобно тому, какъ Фраунгоферовы линіи въ солнечномъ спектрѣ означаютъ присутствіе на нашемъ свѣтилѣ большинства химическихъ элементовъ, извѣстныхъ на землѣ, эти же линіи могутъ указать на присутствіе ихъ и на другихъ свѣтилахъ. Хёггинсъ пишетъ, что открытіе Кирхгофа было ему откровеніемъ. У него,

по его выраженію, спала завѣса съ глазъ, и съ тѣхъ поръ въ теченіе своей долгой жизни (онъ родился 7 февраля 1824 г.) до самой смерти онъ, не покладая рукъ, работалъ въ новой отрасли.

Мимоходомъ слѣдуетъ замѣтить, что началъ онъ свою дѣятельность на поприщѣ физиологій животныхъ и растений.

Если не считать Фраунгофера, у Хѣггинса не было предшественниковъ по изученію строенія небесныхъ тѣлъ, были только современники. Всѣ эти ученые независимо другъ отъ друга создавали приборы, до тѣхъ поръ не существовавшіе: каждый изъ нихъ вложилъ свою индивидуальность. Секки создалъ свой приборъ, Хѣггинсъ — свой, совершенно иного типа, который прилаженъ былъ къ трубѣ его собственной Астрономической Обсерваторіи въ предмѣстьи Лондона, Tulse Hill.

Уже въ 1863 г. Хѣггинсъ представилъ Королевскому Обществу результаты своихъ изслѣдованій надъ спектрами звѣздъ α Оріона и α Тельца. Въ оболочкахъ этихъ звѣздъ онъ обнаружилъ присутствіе паровъ натрія, желѣза, кальція, магнія. Въ спектрѣ Спріуса онъ обнаружилъ линіи обусловливаемыя водородомъ.

Такъ началась сознательная эра изученія строенія атмосферъ неподвижныхъ звѣздъ. Конечно, Хѣггинсъ не могъ ограничиться изученіемъ однѣхъ звѣздъ и мало по малу изучилъ всѣ тѣла, разбросанныя по небесному своду.

Особенно плодотворными его изслѣдованія сдѣлались, когда Хѣггинсъ замѣнилъ визуальныя наблюденія фотографіей, которая, послѣ примѣненія сухихъ, чувствительныхъ пластинокъ, оказала огромныя услуги наукѣ.

Изъ блестящихъ пріобрѣтеній, сдѣланныхъ Хѣггинсомъ слѣдуетъ отмѣтить открытіе строенія туманностей и раздѣленіе ихъ на двѣ рѣзко различающіяся группы: туманности — звѣздныя скопленія и туманности газообразныя. Нужно замѣтить, это открытіе до нѣкоторой степени подорвало Гершель-Лапласовскую гипотезу мірозданія.

Того-же порядка изслѣдованія, касающіяся изученія спектра планетъ,

новыхъ звѣздъ, кометъ, солнечныхъ выступовъ. Всѣ современныя изслѣдованія ведутся по тому-же пути, какимъ шелъ Хёггинсъ, но при помощи значительно усовершенствованныхъ приборовъ.

Всѣ перечисленныя изслѣдованія Хёггинса относятся къ области химико-физическаго строенія небесныхъ тѣлъ.

Но существуетъ еще одна область, которая съ его легкой руки обогатила науку обильнымъ, неожиданнымъ и удивительнымъ матеріаломъ. Это — примѣненіе принципа Доплеръ-Физо къ изученію движенія свѣтилъ по лучу зрѣнія. Трудно даже сказать, за которую изъ двухъ областей Хёггинсъ заслужилъ большую извѣстность.

Первый результатъ въ этой области онъ сообщилъ Королевскому Обществу въ 1868 году. Изслѣдуя спектръ Сиріуса совмѣстно съ спектромъ водородной гейслеровой трубки, онъ нашелъ, что линіи въ спектрѣ звѣзды не точно совпадаютъ съ линіями трубки, линіи взаимно немного смѣщены и это смѣщеніе не только удалось подмѣтить, но и смѣрить, а затѣмъ вычислить ту лучевую скорость по величинѣ и направленію, которая способна произвести сдвигъ линій.

Дальше удалось такимъ-же образомъ изучить скорости цѣлаго ряда яркихъ звѣздъ.

Такое изученіе, какъ извѣстно, привело послѣдователей Хёггинса въ 80 годахъ прошлаго столѣтія къ открытію замѣчательныхъ съ точки зрѣнія небесной механики звѣздныхъ системъ и объяснило сущность переменныхъ звѣздъ 1-го и отчасти 2-го классовъ. Въ настоящее время не найдется ни одного государства, гдѣ ученые не удѣляли бы этой отрасли значительныхъ силъ.

На ряду съ перечисленными капитальными работами въ области астрофизики Хёггинсъ занимался и менѣе эффектными изслѣдованіями: вопросомъ о фотографированіи короны внѣ солнечнаго затмѣнія, спектромъ Радія, лабораторными изслѣдованіями различныхъ свѣченій; вопросами эволюціи свѣтилъ, причиной появленія новыхъ звѣздъ и т. д. и т. д.

Несомнѣнно онъ былъ отцомъ всей современной астрофизики и отцомъ до преклонныхъ лѣтъ пѣстовавшимъ свое излюбленное дѣтище. Въ лавровый вѣнокъ его славы наша Академія въ 1901 г. вплела лишь одинъ изъ многочисленныхъ листовъ.

Умеръ онъ на 86-мъ году; незадолго до своей смерти онъ издалъ два роскошныхъ тома—сводку всѣхъ своихъ трудовъ; изъ нихъ послѣдній былъ присланъ въ даръ Академіи лишь нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ¹⁾.

1) Sir William Huggins. Publications of Sir William Huggins - Observatory. Vol. I and II (An Atlas of Representative Stellar Spectra. The Scientific Papers of Sir William Huggins).

ДОКЛАДЫ О НАУЧНЫХЪ ТРУДАХЪ.

А. М. Бухтѣевъ. Основные астрономическіе пункты Русской Полярной Экспедиціи 1900 — 1903 г., опредѣленные астрономомъ Экспедиціи Ф. Г. Зебергомъ въ 1900, 1901 и 1902 гг. (A. M. Buchtëjev. Les points astronomiques fondamentaux de l'Expédition Polaire Russe d'après les travaux de l'astronome de l'Expédition D-r F. G. Seeberg en 1900, 1901 et 1902).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 26 мая 1910 г. академикомъ
А. П. Карпинскимъ).

По соглашенію съ Коммиссіей по снаряженію Русской Полярной Экспедиціи 1900 — 1903 гг. Главное Гидрографическое Управленіе приняло на себя обработку и изданіе картографическаго матеріала Экспедиціи и до сихъ поръ опубликовало четыре листа въ обработкѣ капитана II ранга А. В. Колчака, причемъ главные астрономическіе пункты были вычислены капитаномъ I ранга А. М. Бухтѣевымъ, именно:

1) Островъ Ледоломъ ($75^{\circ}51'48''$ с. ш., $93^{\circ}0'0''$ в. д.), основной пунктъ съемки зал. Миддендорфа на С.-З. берегу Зап. Таймыра.

2) Островъ Наблюденій ($76^{\circ}8'12''$ с. ш., $95^{\circ}3'0''$ в. д.) на рейдѣ «Зари» у Сѣвернаго берега Зап. Таймыра (мѣсто первой зимовки Экспедиціи); основной пунктъ съемки всего сѣвернаго берега отъ зал. Миддендорфа до устья рѣки Таймырь и Норденшѣльдова архипелага.

3) Мѣсто остановки Экспедиціи у мыса Челюскина ($77^{\circ}40'48''$ с. ш., $104^{\circ}38'30''$ в. д.).

4) Западная коса ($75^{\circ}22'19''$ с. ш., $137^{\circ}9'30''$ в. д.) Нерпичьей губы на западномъ берегу острова Котельнаго группы Ново-Сибирскихъ острововъ (мѣсто второй зимовки Экспедиціи); основной пунктъ всей съемки, произведенной членами Экспедиціи на Ново-Сибирскихъ островахъ.

Статья г. Бухтѣева представляетъ сводку окончательныхъ результатовъ вычисленій и объяснительныя данныя къ вычисленіямъ.

Положено напечатать эту статью въ «Запискахъ» Академіи, въ серіи «Научныхъ результатовъ Русской Полярной Экспедиціи 1900 — 1901 гг., подъ начальствомъ барона Э. В. Толля».

С. Я. Ганнотъ. Барометрическіе минимумы и максимумы въ Западной Сибири за зимніе мѣсяцы (октябрь — мартъ) 1900 — 1902 гг. (S. J. Gannot. Les Minima et les Maxima barométriques en Sibérie Occidentale durant les mois d'hiver (octobre — mars) 1900 — 1902).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 26 мая 1910 г. академикомъ М. А. Рыкачевымъ).

Материаломъ для этой обширной работы послужили синоптическія карты, построенныя подъ руководствомъ автора. Проекція и масштабъ картъ тѣ же, какія приняты для «Ежедневнаго Бюллетеня Николаевской Главной Физической Обсерваторіи». На бланки такихъ картъ наносились изобары съ упомянутого «Бюллетеня», за исключеніемъ восточной части Европейской Россіи, гдѣ, такъ же, какъ и въ Азіатской Россіи данныя, «Бюллетеня» пополнялись наблюденіями станцій сѣти Екатеринбургской Обсерваторіи, станцій Восточной Сибири и Туркестана по «Лѣтописямъ» и отчасти по ненапечатаннымъ даннымъ, хранящимся въ Николаевской Главной Физической и Иркутской Обсерваторіяхъ.

Въ Азіатской Россіи число станцій, наблюденія которыхъ наносились на карты, составляло въ 1900 г. 43; въ 1901 г. — 60; въ 1902 г. — 76.

Разсмотрѣнію подвергались лишь минимумы и максимумы, обуславливающіе систему строенія циклона или антициклона и при томъ имѣющее определенное движеніе.

На основаніи этихъ данныхъ составлены приложенные къ труду каталоги всѣхъ путей минимумовъ и максимумовъ, съ обозначеніемъ для каждаго срока (утренняго и вечерняго) высоты барометра въ мѣстѣ минимума (максимума) географическихъ координатъ этого мѣста, перемѣщеніе отъ одного срока до другого, скорость движенія минимума (максимума), и названія станцій, на которыхъ въ районѣ циклона (антициклона) дули сильныя вѣтры.

За всѣ 6 зимнихъ мѣсяцевъ, въ теченіе упомянутыхъ 3-хъ годовъ, получилось 134 пути минимумовъ и 83 пути максимумовъ. На приложенныхъ картахъ № 1 и № 2 авторъ нанесъ для каждаго мѣсяца полученныя въ среднемъ выводѣ мѣста начала и конца пути и среднюю точку пересѣченія пути съ меридіаномъ 60°, соответствующему приближенно Уральскому

хребту; такимъ образомъ, для каждаго мѣсяца обозначился приближенно средній путь минимумовъ на картѣ № 1 и максимумовъ на картѣ № 2. Оказывается, что во всѣ мѣсяцы пути какъ минимумовъ, такъ и максимумовъ направлены выпуклою стороною къ югу, при чемъ максимумы въ общемъ движутся ближе къ параллели по направленію къ востоку или къ ВЮВ въ Европейской Россіи до Урала и къ В или къ ВСВ за Ураломъ въ Сибири; максимумы нѣсколько болѣе склоняются къ югу. По Европейской Россіи они въ среднемъ выводѣ направляются на ВЮВ или на ЮВ, а за Ураломъ поворачиваютъ на В или ВСВ.

При болѣе детальномъ изслѣдованіи, авторъ подраздѣляетъ пути минимумовъ на 10 группъ и пути максимумовъ на 8 группъ, главнымъ образомъ на основаніи мѣста образованія ихъ или по тому, откуда они пришли.

Для каждой группы авторъ нанесъ средній путь въ среднемъ выводѣ за всѣ зимніе мѣсяцы. Такіе пути для группъ минимумовъ нанесены на карту № 3, а для группъ максимумовъ—на карту № 4. Наконецъ, на картахъ № 5 и № 6 нанесены, въ видѣ образцовъ, отдѣльные пути каждой группы минимумовъ (карта № 5) и максимумовъ (карта № 6).

Во всѣхъ случаяхъ замѣтно общее передвиженіе какъ минимумовъ, такъ и максимумовъ отъ запада къ востоку. Изъ всѣхъ разсмотрѣнныхъ минимумовъ 60% пришли изъ океановъ и морей и только 32% были континентальнаго происхожденія. Максимумовъ океанскаго происхожденія было, напротивъ того, лишь 33% при 45% континентальнаго.

Въ среднемъ выводѣ за разсматриваемый періодъ пути максимумовъ длились 4 дня, а пути минимумовъ 3 дня. Глубины минимумовъ и высоты максимумовъ въ утренніе и вечерніе сроки оказались почти одинаковыми.

Въ среднемъ выводѣ съ теченіемъ времени минимумы, по мѣрѣ передвиженія къ востоку ослабѣваютъ (болѣе быстро во вторую половину пути), максимумы усиливаются (болѣе быстро въ первую половину). Случаи углубленія минимума наблюдались въ Сибири рѣже, чѣмъ въ Европѣ; случаи ослабленія максимумовъ вообще были рѣдки: усиленія ихъ были часты и въ Европѣ, и въ Сибири.

Большей глубинѣ минимумовъ соответствуетъ болѣе распространенность сильныхъ вѣтровъ въ ихъ области.

Средняя скорость передвиженія минимумовъ и максимумовъ получилась почти одинаковая, — около 44 километровъ въ часъ.

Подробное изслѣдованіе передвиженія барометрическихъ минимумовъ и максимумовъ изъ Европы въ Азію по Западной Сибири, въ связи съ сопровождающими ихъ сильными вѣтрами, представляетъ высокій интересъ не

только въ научномъ, но и въ практическомъ отношеніи, въ особенности въ зимніе мѣсяцы, которымъ авторъ посвятилъ свой трудъ, представляющій важный шагъ впередъ къ организаціи службы предостереженій о метеляхъ.

Къ статьѣ приложено 6 картъ.

Положено напечатать эту работу въ «Запискахъ» Академіи.

Н. А. Коростелевъ. Къ климатологіи Новой Земли. (N. A. Korostelev. Sur le climat de Novaja Zemlja).

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 26 мая 1910 г. академикомъ **М. А. Рыкачевымъ**).

Авторъ даетъ краткій историческій очеркъ прежнихъ экспедицій, снаряженныхъ на Новую Землю, и перечень произведенныхъ ими метеорологическихъ наблюденій и подробнѣе останавливается на многолѣтнихъ наблюденіяхъ, произведенныхъ въ Малыхъ Кармакулахъ. Здѣсь, со времени устройства постоянного селенія, начиная съ 1876 г., производились сначала хотя и правильныя наблюденія, но случайнаго характера и съ большими перерывами; здѣсь же зимовала Полярная Экспедиція 1882—1883 гг., давшая цѣнный матеріалъ самыхъ подробныхъ и точныхъ ежечасныхъ наблюденій. Наконецъ, въ этомъ же мѣстѣ экспедиціею, снаряженною Императорскою Академіею Наукъ для наблюденій солнечнаго затменія 9 августа 1896, устроена метеорологическая станція II разряда I-го класса, наблюденія которой продолжаются и до сихъ поръ.

Въ общемъ итогѣ въ Малыхъ Кармакулахъ имѣются наблюденія за 16 лѣтъ, а въ остальныхъ четырехъ пунктахъ только по одному году въ каждомъ или еще менѣе.

На основаніи этого матеріала, въ особенности на основаніи наблюденій въ Малыхъ Кармакулахъ, авторъ выводитъ годовой и суточный ходъ всѣхъ главнѣйшихъ элементовъ: атмосфернаго давленія, температуры, абсолютной и относительной влажности, облачности; годовой ходъ количества осадковъ и число дней съ осадками, годовой ходъ скорости вѣтра и таблицы повторяемости вѣтровъ отъ разныхъ румбовъ для каждаго мѣсяца и за годъ. Станція Малыя Кармакулы, является самою сѣверною изъ всѣхъ въ Европѣ, имѣющихъ многолѣтніе ряды наблюденій, а потому обработка ихъ имѣетъ важное значеніе. Трудъ г. Коростелева во многихъ случаяхъ подтверждаетъ, а въ нѣкоторыхъ даетъ возможность исправить изотермы и изобары на крайнемъ сѣверѣ Россіи, данныя въ «Климатологическомъ атласѣ Россійской Имперіи», изданномъ въ 1900 г.

Климат Новой Земли, на основаніи полученныхъ г. Коростелевымъ даннымъ, характеризуется какъ весьма холодный и сырой, при обычно пасмурномъ небѣ, съ частыми, хотя и незначительными осадками, съ чрезвычайно сильными вѣтрами; погода здѣсь отличается непостоянствомъ и большою измѣнчивостью.

Особенно ярко выступаетъ по таблицамъ г-на Коростелева измѣнчивость погоды и среднихъ мѣсячныхъ величинъ метеорологическихъ элементовъ. Такъ, на примѣръ, температура марта въ 1907 г. была — 7°, а въ 1902 г. — 27°8. Даже для цѣлыхъ зимнихъ полугодій (съ ноября по апрѣль включительно) колебанія доходятъ до 12°; средняя температура зимы 1906—1907 г. была — 8°, а зимы 1901—1902 г. — 20°; при чемъ интересно, что въ теплую зиму, въ январѣ 1908 г., когда въ Малыхъ Кармакулахъ средняя мѣсячная температура была на 4,7 выше нормы, на всемъ сѣверо-востокѣ Европейской Россіи, подъ вліяніемъ устойчиваго антициклона, стояла чрезвычайно низкая температура, — до 9° ниже нормальной; здѣсь преобладали холодные сѣверовосточные вѣтры, тогда какъ въ Малыхъ Кармакулахъ, сѣвернѣе антициклона, преобладали сравнительно теплые вѣтры съ Атлантическаго океана.

Быстро слѣдующіе, одинъ за другимъ, циклоны, съ замѣнами ихъ, по временамъ, болѣе устойчивыми антициклонами, обуславливаютъ измѣнчивость погоды. Несмотря на суровость климата, абсолютныя наивысшія температуры за весь періодъ наблюденій оказались положительными во всѣ мѣсяцы, другими словами, оттепель въ Малыхъ Кармакулахъ возможна во всѣ мѣсяцы; съ другой стороны, нѣтъ ни одного мѣсяца, въ которомъ не случались бы морозы; однажды морозъ даже въ іюлѣ доходилъ почти до — 10°. Въ колебаніяхъ барометра отмѣченъ авторомъ 1898 годъ, когда въ промежутокъ съ небольшимъ въ мѣсяцъ, отъ 27 января до 4 марта, барометръ перешелъ отъ абсолютнаго минимума за все время наблюденій 719,2 мм., до абсолютнаго максимума 793,1 мм.

Большая влажность воздуха держится во всѣ мѣсяцы; въ среднемъ годовомъ выводѣ она достигаетъ 84%, на 5% болѣе, чѣмъ въ Петербургѣ. Среднимъ числомъ, за весь годъ болѣе чѣмъ $\frac{3}{4}$ небосклона остается покрытымъ облаками; зимою облачность уменьшается на нѣсколько %, а лѣтомъ на столько же увеличивается. Число дней съ осадками достигаетъ въ году 181; въ октябрѣ, въ среднемъ выводѣ за всѣ годы, число дней съ осадками достигаетъ 20 дней, а въ одинъ изъ годовъ въ мартѣ былъ только одинъ день безъ осадковъ.

Вѣтры преобладаютъ юговосточные и восточные; только въ іюнѣ они

дуютъ чаще всего отъ сѣвера и сѣверо-запада. Сила вѣтровъ достигаетъ степени урагана; наибольшая скорость вѣтра отмѣчалась въ 40 метровъ въ секунду; но вѣроятно бывала и больше, такъ какъ нерѣдко анемометръ не выдерживалъ напора вѣтра, и его то уносило вѣтромъ, то онъ ломался.

При такихъ вѣтрахъ, сопровождаемыхъ обыкновенно метелями, не было ни какой возможности дѣлать наблюденій.

Къ труду Н. А. Коростелева приложены: карта Новой Земли съ прилегающею частью Полярнаго моря и чертежъ съ графическимъ изображеніемъ годового хода метеорологическихъ элементовъ въ Малыхъ Кармакулахъ.

Положено напечатать эту работу въ «Запискахъ» Академіи.

О вліянні антициклоническаго типа погоды на югъ Европейской Россіи въ октябрѣ 1907 года на утреннія температуры въ связи съ топографическими условіями.

О. Ф. Брицке.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г.).

При просмотрѣ таблицъ метеорологическихъ наблюденій за 1907 годъ оказалось, что въ октябрѣ этого года на станціяхъ, расположенныхъ по довольно обширному району, охватывающему губерніи: Полтавскую, Курскую, Харьковскую, Воронежскую и отчасти Херсонскую и Екатеринославскую, утреннія температуры сосѣднихъ станцій, хорошо согласовавшіяся въ другіе годы, такъ сильно расходились, что это разногласіе замѣтно повліяло и на мѣсячныя среднія. Особенно характерны въ этомъ отношеніи показанія термометровъ на 23 станціяхъ, помѣщенныхъ въ таблицѣ I, изъ которыхъ первая находится въ Черниговской, 2—6 и 16—17 въ Полтавской, 11—13 и 19 въ Курской, а остальные въ Харьковской губерніи.

Для сравненія въ этой таблицѣ приведены утреннія мѣсячныя среднія за 12 лѣтъ (1896 — 1907); кромѣ того, въ ней отмѣчены координаты станцій и высоты барометровъ или термометровъ надъ уровнемъ (по «Лѣтописямъ» Главной Физической Обсерваторіи).

Эти 23 станціи представляютъ собою группу болѣе или менѣе равномерно распреѣленныхъ станцій, и мы видимъ, что въ годы, предшествовавшіе 1907-му, мѣсячныя среднія температуры хорошо сходились, т. е. онѣ были всѣ высоки или всѣ низки, и что приходится идти назадъ до 1896 года, чтобы найти, хотя и менѣе рѣзко выраженную, аномалію, подобную аномаліи 1907 года. Несмотря на то, что не было возможности доказать періодичность или просто болѣе или менѣе частую повторяемость этого явленія, такъ какъ большинство станцій (кромѣ Полтавы и Дергачей) начало дѣйствовать лишь въ 90-хъ годахъ, не могло подлежать сомнѣнію, что причину разногласій слѣдуетъ искать не въ разныхъ погрѣшностяхъ наблюдателей, а въ какихъ то особыхъ условіяхъ. Это предположеніе нашло себѣ подтвержденіе въ томъ фактѣ, что, между тѣмъ, какъ разности мѣсяч-

ТАБЛИЦА I.

Среднія мѣсячныя температуры въ 7 часовъ утра за октябрь съ 1896 по 1907 гг.

| Названіе станцій: | φ | λ | Н въ мет- рахъ | 1896 | 1897 | 1898 | 1899 | 1900 | 1901 | 1902 | 1903 | 1904 | 1905 | 1906 | 1907 |
|---|--------|--------|----------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 1. Конотопъ | 51°14' | 33°14' | 140,3 | 6,7 | 4,3 | 2,3 | 4,9 | 6,1 | 3,8 | 2,8 | 4,1 | 5,0 | 6,0 | 4,2 | 3,0 |
| 2. Коровинцы | 50°49' | 33°45' | 150? | — | — | — | — | — | — | — | — | 4,3 | 6,5 | 3,7 | 1,3 |
| 3. Лохвица | 50°22' | 33°16' | 110? | 6,4 | 4,1 | 2,5 | 5,1 | 5,8 | — | — | 4,2 | 4,4 | 6,4 | 4,2 | 3,4 |
| 4. Лубны, гимназія | 50°1' | 33°2' | 162 | 7,8 | 5,1 | 2,3 | 5,2 | 6,2 | 3,8 | 2,7 | 4,6 | 5,2 | 6,2 | 4,0 | 5,0 |
| 5. Лубны, сельско- хоз. школа | 49°59' | 33°0' | 134 | — | — | — | 5,3 | 6,1 | 3,4 | 2,5 | 4,6 | 4,9 | 6,2 | 4,0 | 4,2 |
| 6. Миргородъ | 49°58' | 33°37' | 100 | — | — | — | 4,8 | 6,0 | 2,6 | 2,1 | 4,1 | 4,0 | 6,8 | 3,6 | 3,1 |
| 7. Александровскій хуторъ (Нико- лаевка). | 50°58' | 34°22' | 160? | 6,2 | 4,6 | 1,3 | 4,7 | 6,3 | 3,9 | 2,5 | 3,8 | 4,5 | 6,9 | 3,9 | 4,0 |
| 8. Сумы, реальное уч. | 50°54' | 34°48' | 144,5 | 6,3 | 4,5 | 1,1 | — | 6,2 | 2,7 | 1,2 | — | 4,0 | 6,6 | 3,7 | 1,3 |
| 9. Сумы, опытное поле | 50°57' | 34°45' | 150 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 2,4 |
| 10. Лебединъ | 50°35' | 34°29' | 140? | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | 3,9 | 1,5 |
| 11. Коренево | 51°24' | 34°54' | 153,6 | 5,5 | 4,1 | 1,0 | 4,6 | 6,3 | 3,1 | 1,5 | 3,1 | 3,9 | 6,4 | 3,7 | 1,3 |
| 12. Суджа | 51°11' | 35°16' | 150? | — | — | — | — | — | 3,3 | 1,4 | 3,7 | 3,9 | 6,7 | 3,6 | 1,6 |
| 13. Никольскій ху- торъ | 51°19' | 35°13' | 170? | — | — | — | — | — | — | — | — | 3,8 | 6,5 | — | 0,7 |
| 14. Угрюмды | 50°52' | 35°17' | 190? | 9,2 | 4,4 | 1,2 | 4,9 | 7,1 | 4,0 | 1,7 | 4,2 | 4,8 | 6,8 | 3,9 | 4,9 |
| 15. Должикъ | 50°23' | 35°20' | 174? | — | — | — | 4,6 | 6,6 | 3,6 | 1,8 | 4,3 | 5,0 | 6,8 | 4,1 | 4,3 |
| 16. Дьячково | 49°41' | 34°15' | 152? | — | — | — | — | — | — | — | 4,4 | 4,8 | 6,9 | 3,9 | 4,0 |
| 17. Полтава | 49°35' | 34°34' | 160 | 6,9 | 5,1 | 2,0 | 5,0 | 6,9 | 3,8 | 2,4 | 4,6 | 5,4 | 7,2 | 4,3 | 4,5 |
| 18. Зміевское опытное поле | 49°22' | 36°41' | 172? | — | — | — | — | — | — | 2,5 | 5,2 | 5,4 | 7,8 | 4,2 | 4,1 |
| 19. Борисовка | 50°38' | 36°6' | 180? | — | — | — | — | — | — | 1,3 | 3,1 | 3,5 | 7,0 | 3,9 | 1,4 |
| 20. Волчанскъ | 50°17' | 36°57' | 108,7 | — | — | — | — | — | — | 1,0 | 3,8 | 3,9 | 7,4 | 4,4 | —0,4 |
| 21. Дергачи | 50°4' | 36°9' | 115,7 | 4,5 | 4,3 | 1,6 | 4,2 | 6,8 | 2,1 | 0,9 | 3,9 | 4,4 | 7,2 | 4,0 | 0,6 |
| 22. Харьковъ, универ- ситетъ | 50°0' | 36°14' | 140,4 | 5,1 | 4,3 | 1,6 | 4,4 | 6,9 | 2,6 | 1,2 | 4,0 | 4,6 | 7,2 | 4,0 | 1,3 |
| 23. Харьковъ, техн. институтъ | 50°0' | 36°14' | 149,2 | 5,6 | 4,5 | 1,7 | 4,5 | 7,1 | 2,8 | 1,5 | 4,0 | 4,8 | 7,3 | 4,3 | 2,0 |

ныхъ среднихъ температуръ воздуха отчасти были весьма велики, разности температуръ на поверхности почвы были значительно меньше, хотя показанія термометровъ, лежащихъ на землѣ, нерѣдко страдаютъ отъ разныхъ случайностей и мѣстныхъ условій и потому далеко не такъ надежны, какъ показанія термометровъ въ психрометрическихъ будкахъ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ II, кромѣ утреннихъ температуръ воздуха и поверхности почвы, даны также и среднія для остальныхъ сроковъ, а кромѣ того среднія показанія минимальныхъ термометровъ и число дней съ морозомъ въ воздухѣ и на поверхности почвы.

Послѣдняя графа довольно интересна. Она доказываетъ, что, между тѣмъ, какъ число дней съ морозомъ на поверхности неподвижной почвы колеблется лишь отъ 17 до 26 дней (Лубны с.-х. школа и Борисовка), число дней съ морозомъ въ легко подвижномъ воздухѣ на тѣхъ же станціяхъ колеблется отъ 2 до 22 дней (Лубны гимназія — Дергачи), при чемъ наименьшая разность равнялась одному дню (Дергачи), наибольшая же 22 днямъ (Лубны гимназія). Такъ какъ въ Лубнахъ въ то же время наблюдались наивысшія, а въ Дергачахъ низшія утреннія температуры (за исключеніемъ Волчанска, для котораго и число дней съ морозомъ на одинъ день больше, но къ сожалѣнію неизвѣстны температуры на поверхности земли), то не можетъ подлежать сомнѣнію, что это явленіе находится въ связи именно съ подвижностью воздуха, т. е., утреннія температуры должны были быть тѣмъ ниже, чѣмъ болѣе топографическія и метеорологическія условія способствовали застою воздуха.

Метеорологическія условія въ октябрѣ 1907 года были на самомъ дѣлѣ исключительныя. Съ 23 сентября по 29 октября (по нов. ст.) рассматриваемый районъ, какъ и вообще югъ Россіи, находился подъ режимомъ аномаліи, выражавшейся тѣмъ, что надъ этою областью проходилъ рядъ весьма медленно двигавшихся антициклоновъ (всего 6), которые въ теченіе всего этого періода не смѣнялись ни однимъ ясно выраженнымъ циклономъ. Вслѣдствіе этого на многихъ станціяхъ, находившихся болѣе или менѣе въ центрѣ антициклоновъ, преобладали штилы или слабыя вѣтры, а безоблачное или почти безоблачное (за исключеніемъ немногихъ пасмурныхъ дней съ 12 — 13 по 14 — 16 октября) небо способствовало сильному излученію. При такихъ условіяхъ сравнительно небольшія неровности поверхности почвы могли имѣть такое же вліяніе, какое обыкновенно имѣютъ узкія долины и котловины. Положеніе всѣхъ станцій, приведенныхъ въ таблицахъ I и II, такое, что при нормальныхъ условіяхъ его можно считать открытымъ. При провѣркѣ расположенія ихъ по гипсометрической картѣ А. А. Тилло мнѣ удалось выяс-

ТАБЛИЦА II.

— 224 —

| Название станцій: | Температура | | | | | Число дней сѣ мин. |
|--|---------------------------------|------|------|------|------|-----------------------|
| | 7 | 1 | 9 | Мин. | О. | |
| | | | | | | |
| 1. Копотонь | воздуха. — | 3,0 | 16,2 | 6,1 | 1,5 | 14 |
| 2. Коровинцы | пов. почвы. воздуха. 1,3 | — | — | — | — | — |
| 3. Дожница | пов. почвы. воздуха. — | — | — | — | 0,6 | 16 |
| 4. Лукомы, клинзны | пов. почвы. воздуха. 3,4 | 15,9 | 8,2 | 1,5 | — | 11 |
| 5. Лукомы, с.-х. школа | пов. почвы. воздуха. 1,5 | 24,0 | 3,1 | —2,5 | —2,5 | 23 |
| 6. Миротрохъ | пов. почвы. воздуха. 1,5 | 28,3 | 4,0 | 4,2 | —2,5 | 24 |
| 7. Александровскій хуторъ (Николаевка) | пов. почвы. воздуха. 4,2 | 16,8 | 8,8 | 3,0 | — | 6 |
| 8. Сумы, реальное уч. | пов. почвы. воздуха. 3,1 | 16,8 | 4,5 | —0,4 | — | 17 |
| 9. Сумы, опытное поле | пов. почвы. воздуха. — | 16,7 | 6,7 | 1,2 | — | 13 |
| 10. Лесецкий | пов. почвы. воздуха. 4,0 | — | — | — | — | 8 |
| 11. Коренено | пов. почвы. воздуха. 1,3 | 14,8 | 8,2 | 2,7 | — | 17 |
| 12. Суджа | пов. почвы. воздуха. — | — | — | — | — | — |
| 13. Никольскій хуторъ | воздуха. — | 0,7 | 15,4 | 5,5 | —0,4 | 19 |
| 14. Угрюбы | пов. почвы. воздуха. 4,9 | 14,1 | 7,4 | 1,9 | — | 11 |
| 15. Должикъ | пов. почвы. воздуха. — | — | — | — | — | — |
| 16. Дычково | пов. почвы. воздуха. 4,8 | 15,4 | 8,4 | 3,0 | — | 7 |
| 17. Подгва | пов. почвы. воздуха. 2,3 | 18,0 | 4,0 | —1,5 | — | 21 |
| 18. Змиевское опытное п. | пов. почвы. воздуха. 4,0 | 16,5 | 8,3 | 2,7 | — | 7 |
| 19. Борисовка | пов. почвы. воздуха. — | — | — | — | — | — |
| 20. Богданскъ | пов. почвы. воздуха. 4,5 | 15,7 | 9,7 | 3,5 | — | 4 |
| 21. Дергачи | пов. почвы. воздуха. 1,6 | 24,7 | 4,3 | 0,1 | — | 18 |
| 22. Харьковъ, унив. | пов. почвы. воздуха. 4,1 | 14,9 | 9,1 | 3,1 | — | 5 |
| 23. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 1,5 | 23,5 | 3,6 | —1,5 | — | 21 |
| 24. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 1,4 | 15,6 | 4,5 | —1,9 | — | 21 |
| 25. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 1,9 | 20,2 | 1,3 | —5,2 | — | 26 |
| 26. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. —0,4 | 15,5 | 5,4 | —2,0 | — | 23 |
| 27. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. — | — | — | — | — | — |
| 28. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 0,6 | 15,9 | 5,7 | —1,3 | — | 22 |
| 29. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 1,0 | 21,7 | 3,2 | —2,5 | — | 23 |
| 30. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 1,3 | 15,5 | 7,4 | 0,5 | — | 18 |
| 31. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 0,0 | 25,8 | 3,9 | —2,5 | — | 23 |
| 32. Харьковъ, техн. ин. | пов. почвы. воздуха. 2,0 | 16,3 | 8,4 | 1,2 | — | 15 |

нить, что всѣ станціи, на которыхъ мѣсячная средняя температура въ 7 часовъ утра была ниже 4° , лежатъ въ болѣе или менѣе значительныхъ, хотя бы отчасти очень широкихъ долинахъ. Въ нѣкоторыхъ сомнительныхъ случаяхъ мнѣ помогла Общая геологическая карта Россіи (десятиверстная), по листу 46-му которой¹⁾ (карта и описаніе П. Армашевскаго) я могъ опредѣлить расположеніе всѣхъ вышеупомянутыхъ станцій за исключеніемъ Змѣвскаго опытнаго поля и Волчанска (лежащихъ внѣ предѣловъ листа), относительно расположенія которыхъ, впрочемъ, не могло быть сомнѣнія. Последняя карта мнѣ доказала, что всѣ станціи со среднею утреннею температурою ниже 4° , лежатъ въ долинахъ разной ширины, болѣе или менѣе заполненныхъ глиною, пескомъ, лёссомъ и т. п., занесенными водою, вслѣдствіе чего относительная высота ихъ по необходимости должна быть болѣе или менѣе низкая²⁾.

Къ сожалѣнію ни одна изъ этихъ картъ не даетъ возможности опредѣлить точнѣе относительную высоту отдѣльныхъ станцій. Съ полною увѣренностью можно сказать лишь то, что станціи съ наивысшею утреннею температурою (Лубны — гимназія и Угровды) господствуютъ надъ окрестностью, между тѣмъ какъ у станцій Волчанска съ самою низкою температурою относительная высота должна быть очень мала, о чемъ дозволяютъ судить даже абсолютныя высоты станцій.

Поэтому слѣдуетъ ожидать, что и у остальныхъ станцій температуры должны находиться въ зависимости отъ относительной высоты. Что это такъ и что данныя условія способствовали застою воздуха, доказываютъ расположенныя въ ближайшемъ сосѣдствѣ станціи 8 и 9 (Сумы), а также и станціи 21 — 23 (Дергачи и 2 Харьковскія станціи). Чѣмъ выше станція, тѣмъ выше температура. Даже въ Лубнахъ (4 и 5), гдѣ мѣстныя условія мало способствовали застою воздуха, мы замѣчаемъ то же явленіе. Исключеніе составляютъ лишь станціи 12 и 13 (Суджа и Никольскій хуторъ), гдѣ у станцій, расположенной выше, болѣе низкая температура, но здѣсь, очевидно, играетъ роль болотистая окрестность хутора.

Для полученія болѣе яснаго представленія о метеорологическихъ условіяхъ въ октябрѣ 1907 года я выбралъ 6 станцій, дѣйствовавшихъ по крайней мѣрѣ съ 1896 года, и привожу въ таблицѣ III мѣсячныя среднія для

1) Труды Геологическаго Комитета. Т. XV, № 1.

2) Въ описаніи ст. Лебедина, составленной наблюдателемъ П. А. Кущевымъ, сказано, что въ 5 верстахъ на востокъ отъ города находится возвышенность, тянувшаяся съ сѣвера на югъ и доходящая высотой до 10—15 сажень. Въ 6—7 верстахъ на западъ находится высокій (20—25 сажень) правый берегъ рѣки Псла.

отдѣльных метеорологическихъ элементовъ, а также и число дней съ морозомъ и съ осадками за октябрь не только 1907 года, но, для сравненія, и 1896 года, въ который замѣчалось подобное же явленіе, хотя и въ менѣе рѣзкой формѣ, а также данныя за октябрь 1898 и 1900 годовъ, когда утреннія температуры на всѣхъ станціяхъ были или низки (1898) или высоки (1900). Для полученія сравнимыхъ данныхъ я привелъ показанія барометровъ къ уровню моря и вычислилъ относительныя скорости вѣтра, т. е. отношеніе скорости вѣтра въ данный годъ къ многолѣтнимъ среднимъ.

Въ этой таблицѣ тотчасъ же бросается въ глаза высокое давленіе воздуха, малая (или сравнительно малая) облачность и малое число дней съ осадками за октябрь 1907 и 1896 года, а въ 1907 году кромѣ того еще сравнительно малая скорость вѣтра для части станцій. Число дней съ осадками замѣтной роли не играетъ, но зато имѣетъ большое вліяніе малая облачность. Скорость вѣтра очевидно имѣла лишь тамъ значеніе, гдѣ расположеніе станцій могло способствовать застою воздуха. Такъ, напр., въ Угрюмдахъ, несмотря на преобладаніе штилей, температура была довольно высока. Расположеніе этой станціи по отчету С. И. Савинова очень открытое, въ холмистой мѣстности. По даннымъ таблицы I станція, кромѣ того, лежитъ очень высоко (сверхъ того и термометры въ психрометрической будкѣ находятся выше принятой нормы, а именно на высотѣ 4,2 метровъ надъ поверхностью почвы), такъ что холодный воздухъ могъ стекать въ менѣе высокія мѣста. Въ Коренево, Сумахъ и Харьковѣ малая относительная скорость вѣтра (для Коренева она нѣсколько преувеличена въ сравненіи съ предыдущими годами, такъ какъ въ 1906 году была поставлена новая мачта для флюгера, которая на 3,3 метра была длиннѣе старой) могла способствовать застою воздуха, такъ какъ топографическія условія благопріятствовали этому. Станціи Лубны и Полтава находились, какъ видно по давленію и по скорости вѣтра, немного въ сторонѣ отъ области дѣйствія антициклоновъ, но вліяніе аномаліи простиралось и на Полтавскую губернію, какъ доказываютъ станціи Лохвица, Миргородъ и особенно Коровинцы (2, 3 и 6 таблицъ I и II).

Въ октябрѣ 1896 года замѣчалось подобное же явленіе. Разсматриваемая область и тогда находилась подъ вліяніемъ антициклоновъ. Но, хотя они и въ этотъ годъ не смѣнялись ясно выраженными циклонами, они двигались скорѣе и большею частью лишь задѣвали этотъ районъ. Ясные дни чаще смѣнялись пасмурными и скорость вѣтра (въ среднемъ) на всѣхъ станціяхъ менѣе отклонялась отъ нормы, при чемъ преобладали восточные и юговосточные вѣтры. Вслѣдствіе этого, утреннія температуры были болѣе высоки, но и тогда разности были довольно значительны, при чемъ особенно

| Название станцій: | Годъ. | Барометръ. | Температура | | | | Число дней с осадк. въ мин. | Облачность | | | Относительная ско- рость вѣтра | | | Преобладаю- щее напра- вленіе вѣтра. | Число осадк. въ мин. |
|---------------------------|-------|------------|-------------|------|------|------|-----------------------------------|------------|-----|-----|-----------------------------------|-----|-----|--|-------------------------|
| | | | Мин. | | | | | 7 | 1 | 9 | 7 | 1 | 9 | | |
| | | | 7 | 1 | 9 | Мин. | | | | | | | | | |
| 1. Лубны, гимназія . . . | 1898 | 764,5 | 2,3 | 6,5 | 4,2 | 1,3 | 14 | 7,9 | 8,2 | 7,1 | 1,2 | 1,1 | 1,1 | NW, W | 15 |
| | 1900 | 763,5 | 6,2 | 12,3 | 8,9 | 5,2 | 1 | 7,6 | 6,4 | 7,0 | 0,9 | 0,8 | 0,8 | NW, W | 19 |
| | 1907 | 769,4 | 5,0 | 15,9 | 9,5 | 4,2 | 2 | 1,8 | 2,9 | 1,0 | 1,2 | 1,2 | 1,2 | E, ESE | 2 |
| | 1896 | 768,1 | 7,8 | 17,1 | 11,3 | 7,0 | 3 | 5,1 | 4,4 | 3,3 | 0,9 | 0,9 | 0,7 | SE, E | 3 |
| 2. Полтава | 1898 | 765,2 | 2,0 | 6,1 | 3,9 | 1,0 | 14 | 7,9 | 8,1 | 7,3 | 0,7 | 0,8 | 0,9 | W, NW, E | 10 |
| | 1900 | 763,8 | 6,9 | 13,6 | 9,3 | 5,2 | 0 | 6,8 | 6,3 | 6,2 | 1,0 | 1,0 | 1,2 | NW, W, SW | 9 |
| | 1907 | 769,7 | 4,5 | 15,7 | 9,7 | 3,5 | 4 | 2,1 | 2,6 | 0,3 | 0,8 | 0,9 | 0,9 | O,ENE,E,ESE | 3 |
| | 1896 | 768,5 | 6,9 | 17,0 | 11,1 | 5,3 | 6 | 4,5 | 3,6 | 2,0 | 0,6 | 0,7 | 0,5 | O, SE, S | 3 |
| 3. Коренсво | 1898 | 764,6 | 1,0 | 4,8 | 2,5 | —0,1 | 15 | 9,4 | 9,5 | 8,6 | 1,4 | 1,1 | 1,3 | NW | 14 |
| | 1900 | 763,5 | 7,1 | 11,3 | 8,2 | 4,8 | 3 | 8,3 | 8,3 | 7,9 | 0,8 | 0,8 | 0,8 | O | 18 |
| | 1907 | 769,8 | 1,3 | 14,3 | 5,9 | 0,6 | 13 | 4,5 | 3,3 | 2,3 | 0,6 | 0,6 | 0,6 | E, SE | 3 |
| | 1896 | 769,2 | 5,5 | 16,1 | 9,3 | 4,1 | 4 | 5,6 | 5,8 | 3,4 | 0,8 | 0,9 | 0,8 | O, SE | 8 |
| 4. Сумы, реальное уч. . . | 1898 | 764,7 | 1,1 | 5,4 | 2,9 | —0,3 | 17 | 8,5 | 9,0 | 8,5 | 1,2 | 1,0 | 1,2 | NW | 11 |
| | 1900 | 763,4 | 6,2 | 11,9 | 8,6 | 4,4 | 3 | 7,6 | 7,3 | 7,2 | 1,0 | 0,9 | 0,7 | O, NW, S, SE | 17 |
| | 1907 | 770,4 | 1,3 | 15,6 | 6,0 | 0,1 | 17 | 3,4 | 2,8 | 2,4 | 0,4 | 1,0 | 0,7 | O | 3 |
| | 1896 | — | 6,3 | 15,7 | 9,6 | — | — | 3,9 | 3,6 | 2,5 | 0,8 | 1,0 | 0,7 | S, SE, O | 5 |
| 5. Угрюбды | 1898 | 764,8 | 1,2 | 4,5 | 2,7 | —0,1 | 16 | 9,2 | 8,4 | 8,2 | 1,1 | 1,0 | 1,1 | NW, SW, O | 8 |
| | 1900 | 763,8 | 7,1 | 11,3 | 8,5 | 4,6 | 2 | 8,5 | 7,2 | 7,3 | 0,8 | 0,8 | 0,7 | O, NW, SW | 10 |
| | 1907 | 770,4 | 4,9 | 14,1 | 7,4 | 1,9 | 11 | 2,7 | 2,1 | 1,9 | 0,4 | 0,5 | 0,7 | O | 1 |
| | 1896 | 769,2 | 9,2 | 15,8 | 8,8 | 4,7 | 5 | 4,7 | 4,2 | 2,1 | 1,4 | 1,2 | 0,9 | E, SE, S | 2 |
| 6. Харьковъ, универс. . . | 1898 | 764,9 | 1,6 | 5,4 | 3,0 | 0,3 | 13 | 8,0 | 8,7 | 7,8 | 1,4 | 1,1 | 1,1 | NW | 12 |
| | 1900 | 763,7 | 6,9 | 13,8 | 9,1 | 4,9 | 3 | 7,9 | 6,6 | 6,6 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | W, NW, SW | 18 |
| | 1907 | 770,4 | 1,3 | 15,5 | 7,4 | 0,5 | 18 | 2,6 | 1,4 | 1,4 | 0,3 | 0,6 | 0,5 | O | 5 |
| | 1896 | 769,4 | 5,1 | 17,2 | 10,4 | 4,2 | 7 | 4,5 | 3,1 | 2,2 | 0,8 | 0,9 | 0,9 | SE, E, S, O | 0 |

выдѣлились Угрофды. На послѣдній фактъ было обращено вниманіе (Введеніе ко второй части «Лѣтописей» 1896 г. стр. XVII), но причина оставалась невыясненной. Нынѣ же данныя 1907 года вполне подтверждаютъ показанія 1896 года.

Въ 1898 и 1900 годахъ погода была переменная и поэтому въ эти годы утреннія температуры на всѣхъ станціяхъ были болѣе или менѣе одинаковы, т. е. или высоки или низки.

Что касается мѣсячныхъ среднихъ за другіе сроки въ октябрѣ 1907 года, то въ часть дня, подѣ влияніемъ солнечныхъ лучей, разности температуръ значительно уменьшаются (максимумъ 2°,6 Миргородъ — Угрофды). Вечеромъ замѣчается вліяніе излученія (на широтѣ г. Харькова солнце восходитъ 1 октября въ 5^ч58^м, 31-го въ 6^ч45^м, а заходитъ 1-го въ 5^ч41^м, 31-го въ 4^ч42^м) и поэтому они близко подходят къ утреннимъ температурамъ (максимумъ 5°,2 Полтава-Борисовка); однако, здѣсь, кромѣ вышеупомянутыхъ фактовъ, повидимому отчасти играютъ роль и другія, не такъ легко выяснимыя условія.

Что гражданскій мѣсяцъ не вполне совпалъ съ періодомъ режима антициклоновъ, разумѣется повліяло на разности температуръ. Если передвинуть, такъ сказать, мѣсяцъ на два дня впередъ, чтобы устранить вліяніе двухъ послѣднихъ пасмурныхъ дней съ температурами высокими и болѣе или менѣе одинаковыми для всѣхъ станцій, то утреннія среднія температуры немного понижаются, а именно для станціи 18 на 0°2; для станцій 3 — 6 и 14 на 0°3; для станцій 1, 12, 15, 16 и 19 на 0°4; для станцій 2, 7, 9, 11, 13, 17, 22 и 23 на 0°5; для станцій 8, 10, 20 и 21 на 0°6, т. е., разности еще болѣе увеличиваются, въ крайнемъ случаѣ на 0°6.

При просмотрѣ метеорологическихъ таблицъ за другіе годы я замѣтилъ, что на тѣхъ станціяхъ, для которыхъ утреннія среднія температуры за октябрь 1907 года были низки, тѣ же факторы оказывали, какъ и слѣдуетъ ожидать, вліяніе и въ другіе годы, но, соотвѣтственно болѣе или менѣе нормальному типу погоды, лишь въ видѣ отдѣльныхъ и менѣе рѣзкихъ отклоненій, не имѣвшихъ замѣтнаго вліянія на мѣсячныя среднія. Изъ этого слѣдуетъ, что вліяніе рельефа почвы на утреннія, а также и на ночныя температуры при вышеупомянутыхъ обстоятельствахъ гораздо сильнѣе, чѣмъ обыкновенно предполагають, и дѣлаетъ совершенно несравнимыми температуры даже такихъ станцій, температуры которыхъ отлично сравнимы при другихъ условіяхъ.

Отчетъ о принятіи библіотеки Владимира Сергѣевича Михалкова.

Г. Ф. Гансена.

(Представлено въ засѣданіи Общаго Собранія 3 апрѣля 1910 г.).

Библіотека Владимира Сергѣевича Михалкова помѣщалась въ 8 комнатахъ и одномъ корридорѣ имѣнія Петровскаго, Ярославской губерніи, Рыбинскаго уѣзда. Часть этой библіотеки, а именно отдѣлъ русской словесности, предназначенный для учреждаемой Городской библіотеки г. Рыбинска, гравюры и часть новѣйшей французской литературы, оставшіяся, по желанію опеки, у наслѣдниковъ Михалковыхъ, не перешли во владѣніе Академіи. Пожертвованная же Академіи главная часть библіотеки была упакована въ 140 ящиковъ, отчасти уже заранѣе заготовленныхъ; изъ нихъ 42 ящика наполнены русскими книгами и періодическими изданіями, а 98 ящиковъ изданіями на иностранныхъ языкахъ. При упаковкѣ соблюдался, по возможности, порядокъ, по которому книги стояли въ шкапахъ.

Содержаніе упомянутыхъ 140 ящиковъ, по порядку постановки книгъ и соотвѣтствующимъ ему надписямъ на шкапахъ, нижеслѣдующее:

Théologie (ящики № 75, 77, 80, 81, 96, 100).

Philosophie française, allemande et anglaise (№ 105, 109).

Histoire de la philosophie, psychologie (№ 82, 99).

Pédagogique (№ 12, 14).

Jurisprudence (№ 63, 64, 69, 70, 74; въ послѣднемъ номерѣ и медицинскія книги).

Géographie, voyages, cartes (№ 62, 68, 76, 78; въ № 62 и 68 также часть педагогики).

Numismatique, Héraldique, Mythologie, Antiquités etc. (№ 5).

- Histoire universelle (№ 101, 102, 103, 104, 111, 113, 125, 126, 134).
Mémoires historiques (№ 112).
Histoire de France (№ 89, 93, 97, 98, 127, 128).
Rossica (№ 114, 117).
Sciences naturelles (№ 13, 15, 16, 17, 18, 19, 110).
Médecine (№ 79).
Histoire des arts (№ 90, 94, 95; въ последнемъ номерѣ находится еще часть исторіи Франціи).
Littérature allemande (№ 31).
Littérature anglaise (№ 24).
Littérature anglaise, latine, grecque (№ 6, 9).
Littérature italienne, française, allemande (№ 30, 35).
Littérature française (№ 22, 23, 27, 33, 67).
Anciens romans français (№ 26).
Romans français depuis Victor Hugo (№ 20, 21, 25, 28, 32; въ № 21 находятся и Romans français anonymes).
Théâtre français (№ 29, 34).
Lexicologie (№ 61).
Encyclopédies (№ 65).
Bibliographie (№ 135, 136, 137, 138, 140).
Journaux français (№ 1, 2, 3, 4, 7, 10, 11; въ 7-мъ номерѣ также нѣкоторые нѣмецкіе журналы).
Journaux allemands (№ 8).
Journaux illustrés (№ 86, 115, 116, 119, 120, 121, 122, 123, 131, 132, 133, 139).
Livres rares (№ 66).
Книги на русскомъ языкѣ, размѣщенные, по ихъ содержанію, въ этой же системѣ, были выдѣлены и упакованы отдѣльно въ 42 ящика по слѣдующимъ группамъ:
Русскія книги XVIII столѣтія (ящики № 37, 106; въ последнемъ и другія).
Право (№ 107, 108; въ № 108 также географическія книги).
Географія, атласы, карты и исторія (№ 118).
Карты (№ 129).
Историческія книги (№ 88).
Русская исторія (№ 91, 124).
Русская исторія, «Извѣстія Антропологін», «Русскій Архивъ» и др. (№ 87).

Искусство и другія книги (№ 92).

Романы и философія (№ 38).

Справочныя изданія и право (№ 73).

Русскія книги различнаго содержанія (№ 58, 59, 130).

Книги и газеты (№ 72).

Русскіе журналы XVIII-го столѣтія (№ 60).

Русскіе журналы (№ 36, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57).

Русскіе журналы и часть «Библіотеки для чтенія» (№ 48).

«Библіотека для чтенія» только (№ 49).

«Современникъ» (№ 42).

«Московскій Наблюдатель», «Телеграфъ», «Пантеонъ», «Москвитянинъ» (№ 71).

Русскіе иллюстрированныя журналы (№ 84).

«Шутъ», «Всемирная Иллюстрація», «Пчела», «Осколки» (№ 83).

«Иллюстрированный Міръ», «Свѣтъ» и др. (№ 85).

Ящики первой группы русскихъ книгъ, которые уже вскрыты и разобраны въ I-мъ Отдѣленіи Библіотеки, содержали слѣдующія книги церковной печати:

1) Синописисъ. Кіевъ 1678 (см. у Ундольскаго № 924); экземпляръ не полный; въ библіотекѣ Академіи не имѣлось.

2) «Объясненіе ко снимку подлиннаго диплома Стефана Дабише краля сербскаго, даннаго жупану Волкоміру Семковичу л. 1359 маія 17». Въ Млѣткахъ, 1815. 8° 23 стр. Въ библіотекѣ не имѣлась.

3) Грамоты восточныхъ патріарховъ Петру Великому. Заглавный листъ утраченъ; изданіе, вѣроятно, первой четверти XIX-го вѣка. Въ библіотекѣ не имѣлась.

Далѣе книги времени Петра Великаго:

1) «Разсужденіе какія законныя причины Его царское величество Петръ первый... къ начатию войны противъ кор. Карола 12 1700 году имѣлъ» С.-Пб. 1722. 8°. 449 стр. (см. у Бычкова, № 106). Заглавный листъ утраченъ. Въ библіотекѣ есть экземпляръ, но дефектный.

2) «Исторія о раззореніи послѣднемъ Святаго града Іерусалима отъ римскаго цесаря Тита». С.-Пб. 1716. 8°. 317 (+ 1) стр. Заглавный листъ утраченъ (см. Бычковъ, № 69). Въ библіотекѣ не имѣлась.

Изъ ящика № 66 (Livres rares) вошли въ составъ I-го Отдѣленія Библіотеки слѣдующія изданія:

1) «Исторія о ординахъ ілі чинахъ воинскихъ паче же кавалерскіхъ...

Адріана Шхонбека, ч. I. Переведена съ французскаго языка на російскій» [М. 1710] 8^о min. съ рисунками, но не полный экз.

2) Уставъ морской [М. 1710?], безъ заглавнаго листа.

3) «Географія или краткое земнаго круга описаніе, напечатано Повелѣніемъ Царскаго Величества въ типографіи московской 1716 г.» 8^о min.

4) «Тавліцы, логаридмическѣ, и синусовскѣ, тангенсовскѣ, секансовскѣ. Къ названію мѣдролубивыхъ тѣлителей, Напечатана, Повелѣніемъ... Петра Алексѣевича, въ Москвѣ». зсѣл. 8^о.

5) [Н. Осипова]. Не прямо въ глазъ, а въ самую бровь. С.-Пб. въ Имп. Типогр. 1790. 144 стр. 12^о при семь: Продолженіе перьвое, 1790. 192 стр.

6) О послѣдованіи младенчеству Иисуса Христа... Твореніе Г-жи Гіонъ. С.-Пб. типогр. Иоаннесовъ 1823. 137 стр. 12^о.

7) Календарь грекъ рѣски... 1730... чрезъ Мастѣра Василя Карьвена Квасовскаго... 44 лист. 8^о min. (Лубочное изданіе).

8) М. Максимовича. Размышленія о природѣ. Москва, универс. тип. 1833. 12^о.

9) Календарь на лѣто 1788. С.-Пб., И. А. Н. 8^о.

10) Словарь на шести языкахъ, Россійскомъ, Греч., Латинск., Франц., Нѣм. и Англ. С.-Пб., И. А. Н. 1763. 8^о.

11) [Каталогъ русскихъ книгъ времени Елизаветы Петровны]. 1 листъ in 4^о.

12) Ермологій. 4^о, не полный.

13) Петръ Великій героическая поэма въ VI пѣсняхъ... изд. Р. Сладковскимъ. С.-Пб., Имп. тип. 1803. 4^о; дефектный экземпляръ безъ конца.

14) Деней Китаецъ пер. Леонтьевымъ. С.-Пб. 1771. 8^о.

За неимѣніемъ въ настоящее время достаточнаго мѣста для постановки пожертвованныхъ книгъ, II-ое Отдѣленіе Библіотеки къ сожалѣнію было вынуждено ограничиться разборомъ важнѣйшей для него части Михалковской библіотеки, а именно ящика № 66, содержащаго библиографически рѣдкія изданія. Изъ числа первопечатныхъ, альдинскихъ, эльзевировскихъ и другихъ рѣдкихъ изданій могутъ быть пазваны, между прочими, слѣдующія библиографическія рѣдкости, дающія понятіе о цѣнности Михалковской библіотеки:

1) Relation de l'inquisition de Goa. Amsterdam 1701.

2) E. Scheedii, De diis Germanis. Elzevir 1648.

3) J. Salesbury, Polycraticus de curialium nugis et vestigiis Philoso-

phorum. (Первое издание этой книги въ концѣ XV вѣка, см. Brunet IV, стр. 156).

4) Aristotelis Μεταφυσικα. Exscriptum Venetiis, in domo Aldi Manutii 1497, fol. (см. Brunet I p. 137).

5) Pascasii Justi Alea sive de curanda ludendi in pecuniam cupiditate libri II. Amsterdam, apud Ludov. Elzevirium 1642.

6) Aulus Gellius, Noctes Atticae, Lugduni 1555.

7) B. Pascal, Les provinciales, pr. Louis de Montalte. Elzevir 1669.

8) Balthasar Guynaud, La concordance des propheties de Nostradamus avec l'histoire. Paris 1709, 2e. éd. 12^o. (см. Brunet II, p. 496).

9) Cardani Arcana politica. Elzevir 1635.

10) Verennius, Geographia generalis. Elzevir 1650.

11) P. Gylis De bosphoro Thracio. Elzevir 1632.

12) P. Gylis Descriptio Constantinopoleos. Elzevir 1632.

13) De principatibus Italiae. Elzevir 1631.

14) Th. Smithii Respublicae Anglorum et Venetorum. Elzevir 1625, 1630, 1641. 3 voll.

15) Briot, Histoire de l'état présent de l'empire Ottoman. Amsterdam chez Pierre Mortier 1696.

16) Ant. Gallonius, De sanctorum martyrum crutiatibus cum figuris p. Ant. Tempestam. Parisiis 1660.

17) T. Livius, cum notis Gronovii. Lugd. Bat. Elz. 1645. (4 voll.).

18) Velleii Paterculi Historiae Romanorum Lib. Elz. 1678.

19) Corn. Taciti Historia Romana. Elz. (s. t.).

20) Thom. Willis, Cerebri Anatomia cui accessit nervorum descriptio. Londini 1664. 12^o.

21) D. Heinsii, Orationum editio nova. Lugd. Batav. Bonav. et Abr. Elzevir 1627.

22) H. Donzellino, Principum et illustrium virorum epistolae. Elzevir. 1644.

23) Alciatus, Emblemata. Lugduni 1552.

24) Rabelais, Oeuvres augmentées de la vie de l'auteur, avec l'explication de tous les mots difficiles. Leyde, Elzevir 1663. (см. Brunet IV; p. 6; Ebert, Essai bibliographique sur les Elzevirs, Paris 1822. I, p. 104).

25) N. Heinsius, Poemata. Elzevir 1653.

26) Audcbertus Aurelius, Venetiis apud Aldum 1583.

27) Eusebii Polychronii Pselli in Canticum Canticorum Expositi-
ones. Elzevir 1617.

28) Grigri, histoire véritable. Nangazaki 59749. 2 voll.

29) Johannis Barclaii Satyricon cum clave. Lugd. Bat. Elz. 1655.

30) J. Baconis de Verulam Sylva sylvarum sive historia naturalis. Elzevir 1661.

Вслѣдъ за отдѣломъ библиографическихъ рѣдкостей, являются самыми важными для II-го Отдѣленія Библіотеки отдѣлы богословія, философіи второй половины XIX-го вѣка, юриспруденціи, имѣющей въ академической библіотекѣ большіе пробѣлы, путешествій, искусства, исторіи и изящной литературы, особенно французской.

Въ составъ I-го Отдѣленія Библіотеки вошли слѣдующія рукописи:

1) Исторія о Казанскомъ царствѣ, исхода XVII-го вѣка. Полууст. и скоропись. Перепл. 4°.

2) Синописъ, втор. половины XVIII-го в. Скоропись. Перепл. 4°.

3) Синописъ, сред. XVIII-го в. Скоропись. Перепл. 4°.

4) Военскій уставъ съ прибавленіями. Безъ начала. Сред. XVIII-го в. Скоропись. Перепл. 4°.

5) О зачатіи и рожденіи Петра Перваго. Втор. четв. XVIII-го в. Скоропись. Перепл. 4°.

6) Инструкція о межеваніи. Послѣдн. четв. XVIII-го в. Скоропись. 4°.

7) Замѣчанія о православной церкви. Е. Голицыной. Втор. пол. XIX в. Скоропись. Перепл. 4°.

8) О зачатіи и рожденіи Петра Перваго. Сред. XVIII в. Скоропись. Перепл. fol.

9) Введеніе въ исторію европейскую чрезъ Самуила. Втор. четв. XVIII в. Скоропись. Перепл. fol.

10) Сатиры Кантемира 1730 — 1731 г.г. Скоропись. Перепл. F°.

11) Собраніе столбцовъ XVII-го и XVIII-го вв. и бумагъ XVIII-го в. свыше 300 №№-въ.

12) Бесѣды въ прославлѣніе Тріединого Бога и во внутреннее назиданіе ближнихъ [I — VI]. Посвящаетъ Священнослужитель Грекороссійскія церкви М. Д[митревскій]. Писано въ селѣ Ломцахъ 1798 году. fol.

13) Маппа съ грамотами. fol.

Матеріаломъ къ исторіи самой Михалковской библіотеки могутъ служить:

1) Опись книгамъ купленнымъ въ С.-Петербургѣ въ 1873 году у наследниковъ проф. Карпова и др. fol.

2) Bibliothèque de Erschovo. Catalogue. Nicolas Erschoff. fol.

3) Маппа со счетами разныхъ Петербургскихъ и Московскихъ книгопродавцевъ за доставленные В. С. Михалкову книги.

Владѣльцы имѣнія Петровскаго въ теченіе цѣлаго столѣтія трудились надъ пополненіемъ книгохранилища своего родового имѣнія. Результатомъ первой, извѣстной намъ, полной каталогизаціи является систематическій каталогъ, начатый въ 1860 году, подъ заглавіемъ:

4) Catalogue de la Bibliothèque de Petrowsky. Michalcoff. 1860.

Это фоліантъ, 46 × 29 сент., переплетенный въ тисненную зеленую кожу, содержащій (5) — 426 — (44) страницы. До окончательнаго разбора книгъ, разумѣется, трудно точно опредѣлить, насколько этотъ каталогъ соотвѣтствуетъ нынѣшнему составу библіотеки. Но едва-ли онъ, за послѣднее время, былъ въ употребленіи. Во-первыхъ, онъ оказался не въ помѣщеніи самой библіотеки, а валялся въ одномъ изъ корридоровъ между разными, очевидно ненужными, вещами; а затѣмъ не встрѣчается въ немъ записи болѣе новыхъ книгъ, оказавшихся въ большомъ количествѣ въ библіотекѣ. Кромѣ того, встрѣчается въ этомъ каталогѣ ссылка¹⁾ на какой то новый каталогъ въ книгообразной формѣ, котораго, однако, не оказалось.

Въ каталогѣ, начатомъ въ 1860 году, книги расположены по слѣдующей системѣ:

I A. Sciences Intellectuelles.

1. Théologie.

A. § 1. Ecriture sainte. Interprètes. Liturgie. Conciles. S. Pères. Théologiens, ouvrages de piété.

B. § 2. Religion des Juifs, des Mahométans, Idolatres, des Grecs, des Romains etc. (Mythologie).

2. Philosophie.

C. § 1. Histoire de la philosophie, système, logique, métaphysique, ouvrages de morale, traités sur les passions, les vertus etc.

D. § 2. Pédagogique. Traités sur l'éducation.

E. § 3. (Sophistes, athéistes, illuminés²⁾). Sciences occultes, négromantie, astrologie, alchimie, dévination, cabale et magie, sur les apparitions des esprits, sur les démons etc.

3. Jurisprudence.

F. Traités généraux, encyclopédies.

E. F. Premier Article. Droit civil, droit criminel, droit ecclésiastique. Traités, codes, mémoires, procès etc.

1) Стр. 407: Continué page 2 du nouv. Catalogue.

2) Classés parmi les philosophes: C § 1.

Deuxième Article. Droit public (Jus publicum), öffentliches Recht (общественное право).

I. Section. Droit public intérieur (Staatsrecht). Государственное право.

G. № 1. Constitutions, de la société politique. Traités sur les droits respectifs du prince et du peuple, des corps d'état. Diètes. Parlements.

№ 2. Sciences sociales.

H. § 1. Economie politique. Sociologie.

J. § 2. Police de perfectionnement et de sûreté. Volkswirtschaftspflege und Polizeiwissenschaft, о благоустройствѣ и благочиніи.

K. § 3. Commerce.

L. § 4. Finances.

M. II. Section. Droit public extérieur. Droit naturel, droit des gens, traités, alliances, conventions, diplomatie, sur les ambassadeurs etc.

N. III. Section. Mélanges de politique, d'histoire de droit et de littérature. Brochures politiques, discours parlementaires, pamphlets, libelles.

4. Histoire.

I. Sciences préparatoires.

O. § 1. Géographie. Statistique.

P. § 2. Voyages.

a) Guides du voyageur etc.

b) Voyages.

Q. § 3. Antiquités. Usages, mœurs et coutumes des anciens. Monuments, peintures, mosaïque, sculpture, pierres gravées, vases, lampes etc. des anciens peuples.

Q^{II}. § 4. Numismatique.

Q^{III}. § 5. Héraldique. Histoire de la chevalerie et de la noblesse, ordres de chevalerie, généalogies, statuts etc.

II. Histoire proprement dite.

R. 1) Histoire générale. Introduction à l'histoire, etc.

S. 2) Histoire particulière.

№ 1. Histoire des anciens en général.

№ 2. Histoire des Juifs, Babyloniens, Egyptiens, Perses etc.

№ 3. Histoire des Grecs et des Romains: auteurs anciens.

№ 4. ————— auteurs modernes.

№ 5. Bas-Empire et Moyen-âge.

№ 6. Histoire moderne en général.

№ 7. Histoire moderne de l'Europe méridionale.

№ 8. Histoire moderne des peuples septentrionaux de l'Europe.

a) Russie.

b) Suède et Norvège. Danemark. Angleterre.

№ 9. Histoire moderne de l'Europe centrale.

a) Allemagne, Hollande, Suisse.

b) Histoire de France.

№ 10. Histoire d'Asie, d'Afrique, d'Amérique et des colonies.

T. 3) Chroniques, mémoires et biographies.

1. De différentes nations excepté la Russie et la France.

2. Chroniques et mémoires concernant la France.

[V. U. 4)] Journaux politiques.

I B. Sciences naturelles.

5. Histoire naturelle.

W. § 1. Introduction.

X. § 2. Géologie, minéralogie, géognosie, oryctognosie, paléontologie.

Y. § 3. Botanique.

Z. § 4. Zoologie.

6. (AA). Médecine et art vétérinaire. Physiologie, anatomie, balnéothérapie, histologie, chimie, pathologie.

7. (BB). Physique.

8. (CC). Chimie.

I C. Sciences exactes.

9. (DD). Mathématiques, arithmétique, géométrie, math. appliquées, astronomie, marine, art militaire, tactique, guerre. Ponts et chaussées etc.

II A. Arts mécaniques.

(EE). 1. Economie rurale.

(FF). 2. Technologie. Chasse et pyrotechnie, fonderie, verrerie, arts divers, escrime, équitation, ars volandi, danse.

II B. Arts libéraux.

(GG). 3. Peinture, sculpture, musique, iconographie, monogrammes, gravure, architecture, dessin.

II C. Arts oratoires.

(HH^I). Introduction, contenant les ouvrages encyclopédiques, journaux universels etc., collections et extraits, mélanges et recueils de pièces.

(HH^{II}). 4. Polygraphes anciens et modernes de tous les pays à littérature.

(JJ). 5. Orateurs, épistolaires, fables.

a) Orateurs.

b) Epistolaires.

c) Fables, allégories, emblèmes.

(KK). 6. Romans, Contes, Nouvelles. Poèmes en prose, féeries, voyages imaginaires, facéties et pièces burlesques, traités singuliers, dissertations etc.

Introduction, Collections de romans d'auteurs de nations différentes etc.

§ 1. Romans, contes nouvelles des Arabes, Persans, Turcs, Chinois etc.

§ 2. Romans grecs et latins.

§ 3. Romans italiens.

§ 4. Romans espagnols, portugais.

§ 5. Romans anglais.

§ 6. Romans d'auteurs allemands.

§ 7. Romans d'auteurs russes.

§ 8. Romans d'auteurs français. a) Auteurs anciens.

§ 9. — b) Auteurs modernes.

§ 10. Romans de divers nations non comprises dans les précéd. §§.

(LL). 7. Poètes.

§ 1. Poètes grecs et latins.

§ 2. Poètes italiens, espagnols, portugais.

§ 3. Poètes anglais.

§ 4. Poètes allemands, hollandais, suédois, danois, finnois.

§ 5. Poètes russes, polonais, bohèmes, serbes.

§ 6. Poètes français.

§ 7. Poètes de différentes nations non comprises dans les 6 §§.

(MM). 8. Art dramatique.

§ 1. Grecs et Romains.

§ 2. Italie, Espagne, Portugal.

§ 3. Anglois [sic!].

§ 4. Allemagne.

§ 5. Russie.

§ 6. France.

§ 7. Auteurs dramatiques de différentes nations non comprises dans les 6 §§. (NB: ничего не внесено).

(MM¹). 9. Anciens monuments de la prose des nations slaves.

III. Philologie.

(NN). A. *Linguistique*, étude des langues.

§ 1. Dictionnaires.

§ 2. Grammaires, réthoriques, alphabet etc.

§ 3. Interprètes, analyse, annotations.

B. *Critique*.

(OO). 1. Histoire littéraire.

(PP). 2. Bibliographie.

(QQ). Journaux littéraires, almanacs, calendriers.

IV. Appendix aux sciences.

(RR). Journaux scientifiques d'un contenu encyclopédique, les autres sont placés dans les sections respectives. Comptes-rendus des Universités, des ministres etc.

(SS). Cartes, plans.

Supplément au Catalogue.

Русскія періодическія изданія.

Catalogue des livres rares et singuliers.

Въ каждомъ отдѣлѣ книги занесены по текущему номеру, выставленному съ лѣвой стороны заглавія; съ правой же стороны находится графа съ обозначеніемъ числа томовъ. Заглавный листъ каталога украшенъ гербомъ рода Михалковыхъ и разными эмблемами, писанными акварельными красками. Записи каталога довольно часто не вполне соотвѣтствуютъ установленной системѣ. Нѣкоторыя книги, какъ напримѣръ почти весь отдѣлъ «livres rares et singuliers», записаны въ двухъ мѣстахъ, а именно въ указанномъ отдѣлѣ и кромѣ того еще въ соотвѣтствующемъ ихъ содержанію мѣстѣ общей системы. Обыкновенно въ такомъ случаѣ находится здѣсь и тамъ соотвѣтствующая ссылка; но встрѣчалось и отсутствіе такихъ указаній. Въ самихъ книгахъ, особенно въ рѣдкихъ изданіяхъ, сдѣланы библиографическія указанія, большею частью рукою бывшаго бібліотекаря Mr. Van-

tier. Въ большинствѣ книгъ имѣется наклеенное ex libris въ видѣ Михалковскаго герба съ описью: «В. С. Михалковъ. С. Петровское».

Не смотря на то, что этотъ каталогъ не представляетъ послѣдней систематической описи библіотеки, системѣ его всетаки соотвѣтствовала еще нынѣшняя постановка книгъ.

Употребляя при предстоящей описи этотъ каталогъ какъ инвентарь, удастся поэтому не только значительно облегчить инвентаризацію, ограничиваясь вписываніемъ сигнатуръ академической библіотеки, но и возстановить основной порядокъ Михалковской библіотеки.

Къ названному каталогу присоединяются

5) «Каталогъ русскихъ журналовъ, не иллюстрированныхъ», составленный г-омъ А. Вотье (тетрадь in folio), и

6) Алфавитный карточный каталогъ всей библіотеки. Карточки, величиною $17,5 \times 10,5$ сент., изъ писчей бумаги, наклеенной на холстъ; съ лѣвой стороны онѣ пробиты двумя дырками для прикрѣпленія къ станку или для связыванія. Названія книгъ на карточкахъ часто не точны въ строго библіографическомъ смыслѣ, но число томовъ и форматъ вездѣ указаны. Между карточками много дублетовъ.

Die magnetischen Elemente auf der Linie von Warschau bis Vladivostok nach den Beobach- tungen von 1901, 1904 und 1909.

Von D. A. Smirnov.

(Der Akademie vorgelegt am 26. Mai 1910).

Für die Ausführung des internationalen Unternehmens, betreffend die magnetischen Beobachtungen längs einem Parallelkreise um die Erde, kann der auf Russland fallende Anteil als ausgeführt betrachtet werden, da in der letzten Zeit magnetische Messungen ungefähr alle hundert Werst längs der ganzen Linie von Warschau bis Vladivostok gemacht sind. Hier werden nur die Resultate dieser Messungen veröffentlicht; ein Teil derselben (die Punkte des Jahres 1901 von Čeliabinsk bis Krasnojarsk) wurde schon in den «Mémoires de l'Acad. Impér. des Sciences», VIII, T. XVII, № 7, 1906 und kürzer in «Terr. Magn. and Atm. Electr.» 1906 veröffentlicht; die Reihe der Punkte von Warschau bis Čeliabinsk ist durch eine Auswahl aus den von mir im Jahre 1904 im Europäischen Russland gemachten Bestimmungen gebildet, für die Linie von Krasnojarsk bis Vladivostok endlich sind die Bestimmungen im Herbst 1909 gemacht.

Die Beobachtungen sind fürs erste, mit Ausnahme der von 1901, in vorläufiger Form publiziert, einerseits deshalb, weil die endgültigen Angaben des Magnetographen des Irkutsker Observatoriums für 1909 noch nicht zu erlangen waren, anderseits aber deshalb, weil die publizierten Angaben nur einen Teil der Materialien für eine umfangreichere Arbeit zur Untersuchung des säkularen Ganges des Erdmagnetismus im Europäischen Russland bilden.

In der Jahren 1904 und 1909 wurden die Messungen mit einem Moureaux'schen, von Chasselon verfertigten, Instrumente ausgeführt; an jedem

Punkte wurden im Mittel circa 3 Bestimmungen der Deklination, 2.5 vollständige Bestimmungen der Inklination mit dem Nadel-Inklinatorium und circa 2 (im Jahre 1909 im Vergleich zu 1904 etwas weniger) vollständige Bestimmungen der Horizontal-Intensität gemacht. Die Werte δ und H sind nur nach dem mittleren täglichen Gange auf die mittleren Jahreswerte reduziert.

Zur Erleichterung der Reduzierung aller Beobachtungen auf das Jahr 1909 wird eine Tabelle der Änderungen der Elemente während des Zeitraums von 1901 bis 1909 und von 1904 bis 1909 gegeben; ausser den Observatorien habe ich dazu meine genau an den Punkten des Jahres 1901 in Petropavlovsk I, Tomsk und Krasnojarsk I wiederholten Beobachtungen benutzt. Die Änderungen der Deklination für Krakau sind nach den seit 1905 alljährlich in der Publikation der K. K. Sternwarte in Krakau veröffentlichten Beobachtungen berechnet.

Auf der ausgewählten Marschroute werden mehrmals merkliche Unregelmässigkeiten in der Verteilung des Erdmagnetismus angetroffen: bei Smolensk, in der Umgebung von Moskau, am Ostabhange des Ural, jenseits des Bajkal und andere geringere. Man könnte versuchen diese Gebiete von Anomalien zu umgehen, aber praktisch wäre dieses wohl kaum möglich, ausserdem aber würde man auf diesem Wege kaum die prinzipiellen Schwierigkeiten aus dem Wege räumen können, auf welche die Verwirklichung der Bezoldschen Idee stösst.

Absolute Werte der magnetischen Elemente.

1904.5.

| Ort. 1) | Breite | Länge (v. Gr.). | δ Deklinat. | I Inklinat. | H Horiz. Intens. |
|--------------------|---------|--------------------|-----------------------|----------------|------------------------|
| Warszawa | 52°12'6 | 21° 2 | 5°54' | 66° 6' | 0.1916 |
| Siedlce | 52 10.3 | 22 16 | 4 34 | 65 51 | .1930 |
| Pogodino | 52 31.7 | 24 53 | 4 12 | 65 48 | .1959 |
| Stolbcy | 53 28.6 | 26 44 | 2 33 | 66 18 | .1921 |
| Minsk | 53 54.5 | 27 30 | 2 38 | 66 34 | .1919 |
| Slavjany | 54 18.3 | 29 26 | — 0 43 | 66 40 | .1910 |
| Smolensk | 54 45.7 | 32 2 | — 0 5 | 66 57 | .1956 |

1) Die Transskription der russischen Ortsnamen (und der in Russland gebräuchlichen Schreibweise der chinesischen Namen) entspricht den vom internationalen bibliographischen Bureau angenommenen Regeln.

| Ort. | Breite. | Länge (v. Gr.). | δ Deklinat. | I Inklinat. | H Horiz. Intens. |
|--|---------|--------------------|----------------|----------------|------------------------|
| Vjazima | 55°12'3 | 34°19' | — 1° 2' | 67°12' | 0.1915 |
| Kubinka | 55 34.5 | 36 42 | — 1 26 | 68 16 | .1862 |
| Bogorodsk. | 55 51.5 | 38 27 | — 3 39 | 68 35 | .1842 |
| Vladimir. | 56 8.6 | 40 27 | — 4 41 | 68 5 | .1885 |
| Vjazniki. | 56 12.2 | 42 10 | — 6 46 | 68 34 | .1850 |
| Nižnij-Novgorod | 56 17.1 | 43 59 | — 7 18 | 68 50 | .1826 |
| Kozymodemjansk. . . . | 56 20.3 | 46 34 | — 8 10 | 69 11 | .1824 |
| Lavrentjevo (Engelhart' sches Astr. Observ.). . | 55 51 | 48 49 | — 7 27 | 68 55 | .1836 |
| Elabuga | 55 44.7 | 52 2 | — 9 56 | 68 56 | .1862 |
| Sarapul | 56 28.7 | 53 47 | — 9 28 | 69 32 | .1834 |
| Osa. | 57 17.3 | 55 24 | —11 53 | 69 50 | .1829 |
| Perm'. | 57 59.8 | 56 17 | —11 37 | 70 43 | .1754 |
| Čusovskaja | 58 17 | 57 50 | —12 31 | 71 35 | .1702 |
| Nižne-Tagil. | 57 54.5 | 59 58 | —13 38 | 70 38 | .1770 |
| Nevjansk. | 57 31.4 | 60 11 | —12 15 | 70 16 | .1807 |
| Ekaterinburg (Observa- torium). | 56 49.6 | 60 38 | —10 26 | 70 47 | .1772 |
| Kyštyr. | 55 41.9 | 60 31 | — 9 41 | 69 21 | .1875 |
| Čeliabinsk ¹⁾ | 55 9.1 | 61 24 | —12 27 | 69 23 | .1891 |

1901.5.

| Ort. | Breite | Länge (v. Gr.). | δ Deklin. | I Inklin. | H Horiz. Intens. |
|---------------------|-----------|--------------------|--------------|--------------|------------------------|
| Čeliabinsk | 55° 8'29" | 61°25'45" | —12° 6'5 | 69°27'6 | 0.18905 |
| Šumicha | 55 13 38 | 63 16 59 | —11 48.6 | 69 19.5 | .19007 |
| Kurgan. | 55 26 14 | 65 19 21 | —12 20.8 | 69 42.2 | .18858 |
| Makušino | 55 12 27 | 67 14 30 | —12 25.9 | 69 41.5 | .18954 |
| Petropavlovsk. . | 54 51 11 | 69 10 15 | —12 26.0 | 69 32.0 | .19251 |
| Isili-Kul'. | 54 54 40 | 71 16 15 | —12 28.7 | 69 52.4 | .19082 |
| Marjanovka. . . . | 54 58 55 | 72 37 45 | —12 6.6 | 70 8.2 | .18915 |
| Kormilovka. . . . | 54 59 59 | 74 5 57 | —12 34.7 | 70 31.4 | .18672 |

1) Der Punkt ist identisch mit dem Punkte von J. N. Smirnov vom Jahre 1874. Der Punkt vom Jahre 1901 (siehe unten), der 2 km nach SE vom ersten gelegen ist, giebt merkbar abweichende Werte der magnetischen Elemente.

| Ort. | Breite. | Länge (v. Gr.) | δ Deklin. | I Inklin. | H Horiz. Intens. |
|-------------------------------|-----------|-------------------|--------------|--------------|------------------------|
| Tatarskaja. . . . | 55°12'57" | 75°57'33" | —12° 6'7 | 70°42'5 | 0.18667 |
| Tebiss | 55 21 30 | 77 28 18 | —12 46.3 | 70 51.3 | .18605 |
| Kožurla. | 55 19 57 | 79 1 54 | —12 6.0 | 70 50.4 | .18826 |
| Kargat | 55 12 2 | 80 17 21 | —12 32.7 | 71 16.0 | .18546 |
| Čik. | 55 0 26 | 82 26 30 | —11 51.0 | 71 13.1 | .18565 |
| Ojaš | 55 27 58 | 83 49 0 | —11 44.1 | 71 40.5 | .18250 |
| Tomsk. | 56 27 33 | 84 55 14 | —11 57.9 | 72 30.2 | .17514 |
| Polomošnaja ¹⁾ . . | 55 45 11 | 84 59 11 | —11 42.4 | 71 57.2 | .17979 |
| Sudženka. . . . | 56 6 49 | 86 9 26 | —11 43.0 | 72 21.8 | .17748 |
| Mariinsk. | 56 12 19 | 87 44 9 | —11 16.0 | 72 46.6 | .17488 |
| Bogotol. | 56 13 14 | 89 31 56 | | 72 40.2 | .17614 |
| Černorěčenskaja. | 56 16 8 | 91 5 22 | —10 24.3 | 73 1.6 | .17296 |
| Krasnojarsk. . . | 56 1 22 | 92 53 42 | — 8 59.0 | 72 40.5 | .17746 |

1909.5.

| Ort. | Breite. | Länge (v. Gr.). | δ Deklinat. | I Inklin. | H Horiz. Intens. |
|---------------------------|---------|--------------------|----------------|--------------|------------------------|
| Petropavlovsk I. | 54°51'2 | 69°10' | —12°54' | 69°52' | 0.1898 |
| Petropavlovsk II. | 54 52.8 | 69 9 | —13 5 | 69 51 | .1895 |
| Omsk | 55 0.2 | 73 21 | —13 3 | 70 35 | .1858 |
| Tomsk. | 56 27.5 | 84 55 | —12 19 | 72 51 | .1721 |
| Ačinsk. | 56 16.8 | 90 30 | —10 14 | 73 5 | .1724 |
| Krasnojarsk I. | 56 1.4 | 92 54 | — 9 6 | 73 0 | .1742 |
| Krasnojarsk II. | 56 0.6 | 92 51 | — 8 52 | 73 1 | .1743 |
| Rybinskaja | 55 46.5 | 94 47 | — 8 6 | 73 23 | .1715 |
| Troicko-Zaozernaja. . | 55 57 | 94 43 | — 8 19 | 73 19 | .1721 |
| Kansk. | 56 12.4 | 95 42 | — 7 49 | 73 38 | .1692 |
| Tinskaja | 56 7.1 | 96 53 | — 7 10 | 73 33 | .1702 |
| Taišet. | 55 49 | 97 54 | — 6 35 | 73 27 | .1716 |
| Kamyšet. | 55 16 | 98 49 | — 6 19 | 72 59 | .1759 |
| Nižne-Udinsk | 54 55.3 | 99 3 | — 5 48 | 72 53 | .1779 |
| Kurzan. | 54 36.7 | 100 12 | — 5 8 | 72 33 | .1808 |
| Kuitun. | 54 21.3 | 101 32 | — 4 19 | 72 38 | .1810 |

1) Jetzt Tutaliskaja.

| Ort. | Breite. | Länge (v. Gr.). | δ Deklinat. | I Inklin. | II Horiz. Intens. |
|------------------------|---------|--------------------|----------------|--------------|-------------------------|
| Zima..... | 53°52.8 | 102° 3' | — 3° 2' | 72° 4' | 0.1858 |
| Čeremchovo..... | 53 8.9 | 103 4 | — 2 37 | 71 25 | .1912 |
| Irkutsk. | 52 16 | 104 19 | — 1 49 | 70 34 | .1985 |
| Listveničnoje | 51 51.2 | 104 51 | — 0 48 | 70 15 | .2024 |
| Kabansk. | 52 3.0 | 106 39 | — 2 7 | 70 54 | .1963 |
| Tarakanovo. | 52 4.7 | 106 58 | — 1 24 | 70 47 | .1978 |
| Verchne-Udinsk. | 51 50.0 | 107 35 | — 0 13 | 70 3 | .2033 |
| Petrovskij-Zavod..... | 51 16.5 | 108 51 | + 1 41 | 69 36 | .2058 |
| Badà..... | 51 24 | 109 53 | 1 26 | 69 51 | .2060 |
| Taidut..... | 51 39 | 111 26 | 2 22 | 69 42 | .2072 |
| Čita | 52 1.9 | 113 30 | 3 4 | 70 0 | .2050 |
| Kajdalovo. | 51 38.5 | 114 34 | 4 1 | 69 26 | .2082 |
| Olovjannaja..... | 50 56.3 | 115 36 | 4 11 | 68 56 | .2114 |
| Borzja | 50 25.7 | 116 29 | 4 47 | 68 13 | .2174 |
| Maničžurija..... | 49 35.1 | 117 26 | 4 36 | 67 9 | .2268 |
| Chailar. | 49 12.8 | 119 44 | 6 25 | 66 47 | .2296 |
| Mianjduche..... | 49 5.6 | 121 2 | 6 5 | 66 19 | .2307 |
| Buchedu..... | 48 45.6 | 121 54 | 7 27 | 66 0 | .2332 |
| Čžalanitunj. | 48 0.7 | 122 44 | 6 54 | 65 28 | .2368 |
| Tudran | 47 6.2 | 123 51 | 7 27 | 64 17 | .2461 |
| Cicikar (Stadt)..... | 47 20.7 | 123 56 | 7 10 | 64 19 | .2437 |
| Cicikar (Station) | 47 9.4 | 123 47 | 7 28 | 64 13 | .2450 |
| Anjda. | 46 24.3 | 125 19 | 7 27 | 63 7 | .2508 |
| Charbin | 45 43.5 | 126 41 | 7 20 | 62 11 | .2563 |
| Uczimi..... | 45 13.3 | 127 51 | 7 30 | 61 36 | .2589 |
| Šitouheczy..... | 44 52.0 | 128 42 | 7 0 | 60 48 | .2617 |
| Chailin..... | 44 34.1 | 129 23 | 7 44 | 60 24 | .2649 |
| Mulin..... | 44 31.3 | 130 16 | 7 39 | 60 26 | .2621 |
| Pograničnaja. | 44 23.6 | 131 9 | 7 33 | 60 17 | .2646 |
| Nikolsk-Ussurijskij .. | 43 48.2 | 131 58 | 7 41 | 59 20 | .2681 |
| Razdolnoje | 43 33.1 | 131 54 | 7 39 | 59 1 | .2706 |
| Nadeždinskaja. | 43 23.5 | 131 59 | 7 27 | 58 50 | .2701 |
| Vladivostok I..... | 43 7.0 | 131 55 | 6 55 | 58 36 | .2740 |
| Vladivostok II..... | 43 7.2 | 131 54 | 7 20 | 58 44 | .2703 |

Änderung der magnetischen Elemente:

1) Von 1901.5 bis 1909.5.

| | $\Delta \delta$ | $\Delta I.$ | $\Delta H.$ |
|-------------------------|-----------------|-------------|---------------|
| Pavlovsk, Obs. | — 40' | + 3' | — 97 γ |
| Ekaterinburg, Obs. | — 36 | + 14 | — 249 |
| Petropavlovsk I. | — 28 | + 20 | — 270 |
| Tomsk. | — 21 | + 21 | — 300 |
| Krasnojarsk I. | — 7 | + 20 | — 330 |
| Irkutsk, Obs. | + 12 | + 17 | — 267 |

2) Von 1904.5 bis 1909.5.

| | $\Delta \delta.$ | $\Delta I.$ | $\Delta H.$ |
|-------------------------|------------------|-------------|---------------|
| Pavlovsk, Obs. | — 27' | + 4 | — 91 γ |
| Krakow. | — 31 | | |
| Ekaterinburg, Obs. | — 22 | + 11 | — 192 |

Die Horizontalintensität verringert sich jetzt sehr schnell in Sibirien, in Krasnojarsk um 41 γ jährlich. Ebenso wie jetzt, ging diese Verringerung von 1875 — 1901 in dem zwischen den Observatorien von Irkutsk und Ekaterinburg gelegenen Gebiete schneller vor sich, als an den Observatorien selbst (s. «Terr. Magn. and Atm. Electr.» 1906, p. 101).

Состоячая волна во вторичной обмоткѣ индукціонной катушки.

А. Петровскаго.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 12 мая 1910 г.).

При питаніи индукціонной катушки прерывчатымъ токомъ во вторичной обмоткѣ ея возникаютъ электродвижуція силы. Эти электродвижуція силы приблизительно одинаковы во всѣхъ частяхъ вторичной обмотки, такъ какъ утечка магнитнаго потока обыкновенно не достигаетъ значительной величины. Подъ дѣйствіемъ этихъ электродвижущихъ силъ во вторичной обмоткѣ получаются индукціонные токи и притомъ колебательнаго характера, такъ какъ вторичная цѣпь катушки разомкнута.

Но условія прохожденія тока не одинаковы въ различныхъ частяхъ обмотки. Въ срединѣ ея токъ идетъ болѣе свободно, у концовъ же движеніе электричества возможно лишь въ видѣ кистевыхъ и иныхъ разрядовъ, получающихся только при высокихъ напряженіяхъ. Такимъ образомъ во вторичной обмоткѣ ненагруженной катушки должно имѣть мѣсто неравномѣрное распредѣленіе силы тока, т. е. стоячая волна съ пучностью тока по срединѣ и съ узлами тока на концахъ.

Констатировать на опытѣ существованіе этой стоячей волны и выяснить главнѣйшій характеризующій ее элементъ, длину волны, и составляетъ цѣль настоящей работы.

Неравномѣрное распредѣленіе тока.

Для констатированія неравномѣрнаго распредѣленія тока, я предполагалъ сначала секціонировать вторичную обмотку одной изъ большихъ индукціонныхъ катушекъ работы Кронштадтской мастерской для беспроволочнаго телеграфированія, дающихъ искру около 45 с. Однако, секціонированіе встрѣтило значительныя практическія затрудненія, и потому пришлось измѣнить опытъ слѣдующимъ образомъ.

Четыре однотипныя катушки ставились рядомъ такъ, что ихъ оси составляли продолженіе одна другой. Первичныя обмотки ихъ, соединенныя послѣдовательно, питались переменнымъ токомъ при 40 — 50 періодахъ въ

секунду и напряженіи въ 100 — 200 V. Вторичныя обмотки также соединялись послѣдовательно, причемъ въ одинъ изъ промежутковъ: 1 — 2, 2 — 3 или 3 — 4 включался тепловой амперметръ на 0,1 А.

Оказалось, что въ промежуткѣ 2 — 3 амперметръ давалъ ясно замѣтное отклоненіе, тогда какъ въ промежуткахъ 1 — 2 и 3 — 4 отклоненіе едва замѣчалось¹⁾.

За послѣднее время опыты были повторены съ слѣдующими измѣненіями. Переменный токъ получался отъ альтернатора типа, употребляемаго фирмой Телефункенъ для станцій съ звучащей искрой. При измѣненіи числа оборотовъ въ предѣлахъ 975 — 2025 въ минуту, этотъ альтернаторъ даетъ переменный токъ съ 325 — 675 періодами въ секунду. Для наблюденія же силы вторичнаго тока я воспользовался осциллографомъ Герке, который представляетъ эвакуированную трубку съ прямолинейными электродами, находящимися на продолженіи одинъ другого. Сіяніе, покрывающее электроды при прохожденіи тока отъ источника высокаго напряженія, является мѣрой мгновенной силы тока (продольный размѣръ сіянія принимается пропорциональнымъ значенію силы тока въ данный моментъ времени). Разсматривая сіяніе во вращающемся зеркалѣ, я могъ видѣть діаграмму вторичнаго тока²⁾; измѣряя же продольный размѣръ сіянія (для этого рядомъ съ осциллографомъ помѣщалась бумажная шкала и все вмѣстѣ наблюдалось въ трубу), можно было судить объ амплитудѣ силы вторичнаго тока.

Условія опыта слѣдующія:

Первичное напряженіе 100V;

число періодовъ около 350 въ секунду;

сопротивленіе реостата первичной цѣпи $9\ \Omega$ ³⁾;

самоиндукція катушекъ въ первичной цѣпи около 0,28 Н⁴⁾.

Получены результаты:

| Промежутокъ. | Продольн. размѣръ сіянія. |
|--------------|---------------------------|
| 1 — 2 | 17,2 mm. |
| 2 — 3 | 32,2 mm. |
| 3 — 4 | 20,2 mm. |

1) Этотъ опытъ былъ произведенъ мною въ мартѣ 1908 г., послѣ чего работа была сложена до приобрѣтенія болѣе чувствительнаго прибора и болѣе подходящаго альтернатора.

2) Діаграмма тока во всѣхъ опытахъ съ переменнымъ токомъ оказалась мало отличающейся отъ синусоиды.

3) Сопротивленіе (омическое) первичныхъ обмотокъ и прочихъ проводниковъ составляетъ около 2,5Ω.

4) Самоиндукція первичныхъ обмотокъ составляетъ около 0,28Н.

Такимъ образомъ опытъ подтвердилъ существованіе неравномѣрнаго распредѣленія тока во вторичныхъ обмоткахъ катушекъ. Нѣкоторая асимметрия тока, полученная при этомъ наблюденіи, объясняется неполной тождественностью катушекъ, составлявшихъ общую цѣпь.

Длина волны.

Установивъ неравномѣрность распредѣленія тока, я произвелъ измѣреніе длины волны, устанавливающейся во вторичныхъ обмоткахъ одной пары тождественныхъ индукціонныхъ катушекъ, соединенныхъ послѣдовательно.

Измѣренія производились тремя способами:

А. Способомъ простого резонанса.

В. Способомъ сложнаго резонанса.

С. Способомъ возбужденія колебаній при помощи индукціоннаго толчка.

А.

Въ первичныя обмотки двухъ индукціонныхъ катушекъ, соединенныя послѣдовательно, идетъ токъ отъ альтернатора. Добавочнаго сопротивленія въ реостатѣ нѣтъ. Добавочная самоиндукція равна около 0,28Н. Напряженіе на зажимахъ альтернатора равно 100 V. Число періодовъ, даваемое альтернаторомъ, измѣняю такъ, чтобы сіяніе на электродахъ осциллографа, включеннаго въ средину между вторичными обмотками индукціонныхъ катушекъ, достигло наибольшихъ продольныхъ размѣровъ. Это число оказалось равно 554¹⁾. Отсюда вычисляется періодъ измѣненія тока, соответствующій резонансу:

$$\tau' = 1,805 \cdot 10^{-3} \text{ s} \quad (1)$$

Тотъ же опытъ повторенъ снова, причемъ въ одну изъ катушекъ, добавленныхъ въ цѣпь для увеличенія коэффиціента самоиндукціи, вставленъ желѣзный сердечникъ (при этомъ добавочная самоиндукція составляетъ около 1,14Н). Для поддержанія силы первичнаго тока пришлось увеличить напряженіе на зажимахъ альтернатора до 200V. Число періодовъ, соответствующее резонансу, оказалось равно 484. Отсюда вычисляется величина періода, отвѣчающая резонансу:

$$\tau'' = 2,066 \cdot 10^{-3} \text{ s} \quad (2)$$

1) Это число и дальнѣйшія получались, какъ среднія изъ трехъ наблюденій, мало отличавшихся между собою.

Теорія резонансъ-трансформатора приводитъ къ слѣдующей приближенной формулѣ¹⁾, выражающей величину періода связанныхъ колебаній вторичной цѣпи.

$$\tau = \tau_0 \sqrt{1 - K^2} \quad (3)$$

[τ есть періодъ связанныхъ колебаній, τ_0 — періодъ свободныхъ колебаній, K — связь цѣпей].

Соотвѣтственно этой формулѣ, можно написать:

$$\left. \begin{aligned} 3,258 \cdot 10^{-6} &= \tau'^2 = \tau_0^2 (1 - K'^2) \\ 4,268 \cdot 10^{-6} &= \tau''^2 = \tau_0^2 (1 - K''^2) \end{aligned} \right\} \quad (4)$$

Величина связи для разсматриваемаго случая выражается формулой²⁾:

$$K^2 = \frac{M_{12}M_{21}}{S_1S_2} \quad (5)$$

[M_{12} — коэффициентъ взаимной индукціи первой цѣпи на вторую, M_{21} — коэффициентъ взаимной индукціи второй цѣпи на первую, S_1 и S_2 — коэффициенты самоиндукціи цѣпей].

Величины M_{12} , M_{21} и S_2 остаются во время перваго и втораго опыта приблизительно постоянными; что же касается S_1 , то она въ первомъ опытѣ равна $0,42 \text{ Н}^3$), а во второмъ, $1,28 \text{ Н}$. Отсюда легко получаемъ уравненіе, выражающее отношеніе квадратовъ связи:

$$\frac{K'^2}{K''^2} = \frac{S_1''}{S_1'} = \frac{1,28}{0,42} = 3,05 \quad (6)$$

Совокупность уравненій 4) и 6) даетъ:

$$\tau_0 = 2,095 \cdot 10^{-3} \text{ с} \quad (7)$$

Длина волны находится согласно формулѣ:

$$\lambda_0 = V\tau_0 \quad (8)$$

Подставляя, получимъ:

$$\lambda_0 = 3 \cdot 10^5 \cdot 2,095 \cdot 10^{-3} = 628 \text{ Km.} \quad (9)$$

В.

Въ первичную цѣпь установки, описанной въ первомъ изъ опытовъ А, включенъ послѣдовательно конденсаторъ, емкость котораго можно было из-

1) Seibt. El. Zs 25, 276, 1904.

2) Zenneck Elektromagn. Schwing. u. Drahtl. Telegr. 1905. s. 579.

3) Коэффициентъ самоиндукціи первичной обмотки каждой индукціонной катушки равенъ около $0,07 \text{ Н}$.

мѣнять въ предѣлахъ 0,1—20 микрофарадъ. Кромѣ того, въ эту цѣпь введенъ ваттметръ. Наблюденія, произведенныя по методу, подробно изложенному въ статьѣ: «Сложный резонансъ въ цѣпяхъ, питаемыхъ переменнымъ токомъ»¹⁾, показали, что минимумъ мощности наступаетъ при 435 періодахъ тока въ секунду. Такъ какъ онъ отвѣчаетъ періоду собственныхъ колебаній вторичной цѣпи, то получаемъ:

$$\tau_0 = 2,30 \cdot 10^{-3} \text{ s} \quad (10)$$

$$\lambda_0 = 690 \text{ Km.} \quad (11)$$

С.

Въ первичную цѣпь установки, описанной въ первомъ изъ опытовъ А, включенъ прерыватель; альтернаторъ замѣненъ аккумуляторной батареей (100 V), а для ослабленія тока введенъ реостатъ съ сопротивленіемъ около 18 Ω . При описанныхъ условіяхъ размыканіе цѣпи происходитъ чрезвычайно быстро, такъ что во вторичныхъ обмоткахъ получается лишь весьма кратковременный индукціонный толчокъ. Электрическія колебанія, возникающія при такомъ толчкѣ, должны имѣть періодъ, величина котораго равна величинѣ періода собственныхъ колебаній этой обмотки.

Дѣйствительно, при дѣйствіи прерывателя, электроды осциллографа покрываются сіяніемъ неодинаковой длины; разсматривая же это сіяніе во вращающемся зеркалѣ, ясно видно діаграмму колебаній. Начало колебаній совпадаетъ съ моментомъ размыканія первичной цѣпи, первый полуперіодъ слегка искаженъ вслѣдствіе индукціоннаго толчка, а всѣ остальные не обнаруживаютъ замѣтныхъ неправильностей. Колебанія довольно быстро затухаютъ (черезъ 3 — 4 періода). Моментъ замыканія первичной цѣпи также отмѣчается осциллографомъ, такъ какъ при этомъ во вторичныхъ обмоткахъ также возникаютъ колебанія. Ихъ легко отличить отъ предыдущихъ, такъ какъ первая амплитуда ихъ направлена въ обратную сторону и имѣетъ значительно меньшую величину.

Сравнивая продолжительность періода вторичныхъ колебаній, возникающихъ при размыканіи, съ продолжительностью промежутка времени между моментомъ замыканія и моментомъ размыканія, я нашелъ, что отношеніе ихъ равно 1 : 4,5.

Прерыватель былъ турбинный, съ однимъ зубцомъ, длина дуги котораго относилась къ длинѣ окружности какъ 0,216. Число прерываній измѣнялось

1) А. Петровскій. Изв. Имп. Акад. Наукъ, 1910 г., стр. 319.

съ помощью частотомѣра Гартманъ-Брауна, присоединеннаго параллельно реостату первичной цѣпи¹⁾. Оно оказалось равнымъ 21,5 въ секунду.

Совокупность этихъ данныхъ позволяетъ рассчитать величину періода собственныхъ колебаній вторичной обмотки. Она равна:

$$\tau_0 = \frac{1}{4,5} \cdot 0,216 \cdot \frac{1}{21,5} = 2,23 \cdot 10^{-3} \text{ s} \quad (12)$$

а длина волны:

$$\lambda_0 = 669 \text{ Km.} \quad (13)$$

Заключение.

Изъ вышеприведенныхъ опытовъ слѣдуетъ, что періодъ собственныхъ колебаній вторичной обмотки двухъ индукціонныхъ катушекъ, при послѣдовательномъ соединеніи, составляетъ около

$$2,2 \cdot 10^{-3} \text{ s} \quad (14)$$

а длина волны около

$$660 \text{ Km.} \quad (15)$$

Принимая, что длина волны, получающейся во вторичной обмоткѣ одной индукціонной катушки, будетъ вдвое меньше, а слѣдовательно, и періодъ собственныхъ колебаній одной вторичной обмотки вдвое короче, чѣмъ у двухъ катушекъ (при послѣдовательномъ соединеніи), получаемъ для одной катушки:

$$\tau = 1,1 \cdot 10^{-3} \text{ s} \quad (16)$$

$$\lambda = 330 \text{ Km.} \quad (17)$$

Вторичная обмотка каждой изъ катушекъ, употреблявшихся въ этихъ опытахъ, состоитъ изъ 80 частей (галетъ). Каждая галета представляетъ плоскую катушечку съ среднимъ діаметромъ около 12 с. и имѣетъ около 700 витковъ. Отсюда слѣдуетъ, что общая длина проволоки вторичной обмотки равна приблизительно 21 Km. Такъ какъ половина длины волны, согласно предыдущему, равна 165 Km., то, значитъ, скорость распространенія электромагнитной волны вдоль проволоки вторичной обмотки приблизительно въ 8 разъ меньше, чѣмъ скорость свѣта. Это уменьшеніе обязано своимъ существованіемъ а) свертыванію проволоки въ спираль, б) присутствію жѣлѣза, с) присутствію діэлектрика. Какая доля уменьшенія соответствуетъ каждому изъ указанныхъ факторовъ, выяснится при дальнѣйшихъ изслѣдованіяхъ.

Кронштадтъ.

Минный офицерскій классъ.

1) Кромѣ того, оно провѣрялось при помощи тахометра.

О новомъ родѣ Brachiopoda.

А. Стоянова.

(Представлено въ засѣданіи Физико-Математическаго Отдѣленія 26 мая 1910 г.).

Изслѣдуя, по порученію Минералогическаго Общества, геологическій разрѣзъ Абиха около Джульфы, я имѣлъ возможность собрать значительное число экземпляровъ тѣхъ двухъ видовъ, которые были описаны Абихомъ, какъ *Productus scabriculus* Martin и *Productus Humboldti* d'Orb. (См. Н. Abich. «Eine Bergkalkfauna aus der Araxesenge bei Djoulfa in Armenien», p. 33 и 35, Taf. 5, Fig. 3, 3a и 6).

Въ литературѣ эти формы многократно цитировались подъ различными наименованіями [*Productus scabriculus* (Mart.) Abich = *Strophalosia horrescens* (Vern.) Möller = *Productus Abichi* (Waag.) Waagen; *Productus Humboldti* (d'Orb.) Abich = *Strophalosia horrescens* (Vern.) Möller = *Productus Humboldti* (d'Orb.) Waagen = *Productus Waageni* (Rothpl.) Rothpletz]. Ознакомившись съ внутреннимъ строеніемъ этихъ двухъ формъ, я пришелъ къ заключенію, что онѣ не только не соответствуютъ ни одному изъ перечисленныхъ выше видовъ, но даже не принадлежатъ къ роду *Productus* Sowerby.

По весьма опредѣленнымъ и рѣзко выраженнымъ особенностямъ организации раковины оба эти вида должны быть выдѣлены въ особый родъ, діагнозъ котораго заключается въ слѣдующемъ.

По характеру внѣшнихъ признаковъ и взаимоотношенію створокъ этотъ родъ принадлежитъ къ *Productinae* Waag. Брюшныя створки всѣхъ изслѣдованныхъ мною экземпляровъ обладаютъ агеа, дельтоидальнымъ отверстіемъ и рубцомъ на крайней части макушки; высота агеа и наклонъ ея къ замочному краю сильно варіируютъ: при низкой агеа макушка перегибается за ея верхній край, и рубецъ является овально-круглой приплюснутой

площадкой, при высокой же агеа макушка имѣетъ болѣе тупой характеръ. Дельтопальное отверстіе имѣетъ аркообразное очертаніе; оно прикрыто pseudo-deltidium'омъ, который сохраняется лишь въ рѣдкихъ случаяхъ.

Рис. 1.

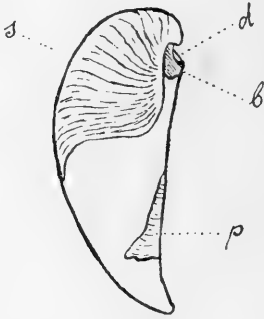
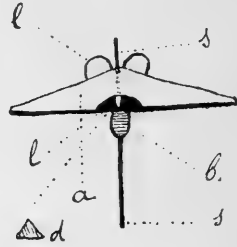


Рис. 2.



a — area, *b* — основаніе замочнаго отростка, *s* — septum брюшной створки, *p* — septum спинной створки, *l* — лопасти замочнаго отростка, *d* — pseudo-deltidium.

Главную особенность брюшной створки составляет перегородка, раздѣляющая макушечную часть полости раковины на двѣ симметричныя половины. Эта перегородка начинается непосредственно надъ самымъ дельтопальнымъ отверстіемъ. На болѣе части экземпляровъ она просвѣчиваетъ на агеа, на макушечномъ рубцѣ, который она дѣлитъ пополамъ, и обыкновенно ее можно отчетливо прослѣдить по поверхности макушечной половины створки вплоть до половины всей ея длины, иногда даже нѣсколько дальше. Полость раковины выше замочнаго края раздѣлена этой перегородкой совершенно наглухо; только подойдя къ основанію двулопастнаго замочнаго отростка спинной створки и дельтопальному отверстію, перегородка нѣсколько отступаетъ, при чемъ ея внутренній край тянется параллельно septum спинной створки на нѣкоторомъ разстояніи отъ нея, вплоть до первой трети длины всей раковины; здѣсь этотъ край изгибается широкимъ мысомъ и, весьма постепенно поднимаясь, идетъ по направленію къ брюшной створкѣ; приближаясь къ этой створкѣ, внутренній край перегородки описываетъ неглубокую бухту, сливаясь съ раковиной на половинѣ всей ея длины. Насколько мнѣ удалось прослѣдить, эта перегородка состоитъ изъ двухъ пластинъ. Въ мѣстѣ соединенія перегородки съ брюшной створкой каждая изъ пластинокъ сворачивается въ сторону отъ сагитальной плоскости и входитъ въ составъ брюшной створки; внутреннимъ краемъ пластины тѣсно срастаются. Есть основаніе думать, что эта перегородка развилась изъ зубныхъ пластинокъ брюшной створки.

Главную особенность спинной створки составляет устройство ея замочнаго отростка. На наружной поверхности этой створки замѣтно бросается въ глаза овальное возвышеніе, являющееся внѣшней частью основанія замочнаго отростка. Съ внутренней стороны это основаніе представляется луковичновиднымъ утолщеніемъ, сильно выступающимъ внутрь раковины по сравненію съ остальной перегородкой спинной створки, въ этой ея части. Это основаніе замочнаго отростка находится всецѣло ниже замочнаго края раковины. На высотѣ замочнаго края замочный отростокъ дѣлится на двѣ лопасти, которыя, расходясь и постепенно утолщаясь, проникаютъ весьма глубоко въ полость макушки брюшной створки. Непосредственно выше дельтоидальнаго отверстія эти лопасти довольно тѣсно примыкаютъ къ перегородкѣ брюшной створки. Основанія лопастей замочнаго отростка видны въ дельтоидальное отверстіе, коль скоро удаленъ *pseudo-deltidium*.

Перегородка спинной створки выражена непосредственно подъ основаніемъ замочнаго отростка весьма слабо. Она начинаетъ замѣтно повышаться только на половинѣ ея длины. Постепенно, съ приближеніемъ къ лобному краю, эта перегородка все повышается и въ лобной трети раковины представляется въ видѣ лопасти, вдающейся внутрь раковины. Перегородка эта также состоитъ изъ двухъ пластинъ.

По всей вѣроятности, эта новая группа *Brachiopoda*, пока представленная только двумя видами¹⁾, находится въ такомъ же отношеніи къ роду *Productus* Sowerby, какъ и *Strophalosia* King, *Productella* Hall, *Margifera* Waagen и *Proboscidea* Oehlert.

Я предлагаю этому новому роду названіе *Tschernyschewia* въ честь О. Н. Чернышева. Я различаю два вида: *Productus scabriculus* (Martin), Abich = *Tschernyschewia typica* mihi; *Productus Humboldti* (d'Orbigny) Abich = *Tschernyschewia Yakowlewi* mihi: послѣдній видъ отличается отъ перваго, кромѣ внѣшнихъ признаковъ, и характеромъ *septum* брюшной створки.

1) Я думаю, что форма, описанная Diener'омъ, какъ *Productus gangeticus*, принадлежитъ къ этому же роду. См. Diener. The Permian Fossils of the Productus Shales of Kumaon and Gurhwal, p. 23.—27.

Новыя изданія Императорской Академіи Наукъ.

(Выпущены въ свѣтъ 15 мая—15 іюня 1910 года).

35) **Извѣстія Императорской Академіи Наукъ.** VI Серія. (Bulletin VI Série). 1910. № 10, 1 іюня. Стр. 719—796. 1910. lex. 8°.—1614 экз.

36) **Missions scientifiques pour la mesure d'un arc de méridien au Spitzberg** entreprises en 1899—1901 sous les auspices des gouvernements Russe et Suédois. Mission Russe. Tome I. — Géodésie. — III^e Section. D. Réseau principal des triangles [par Th. Wittram]. (IV + 204 стр. + 1 табл.). 1910. 4°.—460 экз.
Въ продажу не поступило.

37) **Dr. B. Dybowski.** Supplément à la faune des mollusques du lac Baïkal. (I + 6 стр. + 2 табл.). 1910. lex. 8°.—357 экз.

Въ продажу не поступило.

38) **Византійскій Временникъ**, издаваемый при Императорской Академіи Наукъ подъ редакціею В. Э. Регеля. (Βυζαντινά Χρονικά). Томъ XV, вып. 2 — 3. (1908). (227 — 480 стр.). 1910. lex. 8°.—513 экз.

Годовая цѣна 5 руб.; 12 Mrk. 50 Pf.

39) **Сборникъ музея по Антропологиіи и Этнографіи** при Императорской Академіи Наукъ. (Publications du Musée d'Anthropologie et d'Ethnographie de l'Académie Impériale des Sciences de St.-Petersbourg). VIII. В. Н. Васильевъ. Шаманскій костюмъ и бубень у якутовъ. (IV + 47 стр.). 1910. lex. 8°.—413 экз.

Цѣна 1 руб. 25 коп.; 2 Mrk. 80 Pf.

40) **Н. О. Лернеръ.** Труды и дни Пушкина. Второе, исправленное и дополненное изданіе Императорской Академіи Наукъ. (I + 577 стр.). 1910. 8°—512 экз.

Цѣна 3 рубля.

41) **Статьи по славяновѣдѣнію.** Выпускъ III. Подъ редакціею ординарнаго академика В. И. Ламанскаго. Изданіе второго отдѣленія Императорской Академіи Наукъ. (II + 308 + III стр. + 1 карта). 1910. lex. 8°.—714 экз.

Цѣна 2 руб. 50 коп.





Оглавление. — Sommaire.

| | СТР. | | PAG. |
|--|------|--|------|
| Извлеченія изъ протоколовъ засѣданій Академіи | 797 | *Extraits des procès-verbaux des séances de l'Académie | 797 |
| Сэръ Вильямъ Хэггинсъ. Некрологъ. Читаль А. А. Бѣлопольскій | 811 | *Sir William Huggins. Nécrologie. Par A. A. Bělopol'skij | 811 |
| Доклады о научныхъ трудахъ: | | Comptes-Rendus: | |
| A. М. Бухтѣевъ. Основные астрономическіе пункты Русской Полярной Экспедиціи 1900—1903 г., опредѣленные астрономомъ Экспедиціи Ф. Г. Зебергомъ въ 1900, 1901 и 1902 гг. | 815 | *A. M. Buchtějev. Les points astronomiques fondamentaux de l'Expédition Polaire Russe de 1900—1903 d'après les travaux de l'astronome de l'Expédition D-r F. G. Seeberg en 1900, 1901 et 1902. | 815 |
| C. Я. Ганнотъ. Барометрическіе минимумы и максимумы въ Западной Сибири зимніе мѣсяцы (октябрь—мартъ) 1900—1902 гг. | 816 | *S. J. Gannot. Les Minima et les Maxima barométriques en Sibérie Occidentale durant les mois d'hiver (octobre — mars) 1900—1902. | 816 |
| H. А. Коростелевъ. Къ климатологіи Новой Земли | 818 | *N. A. Korostelev. Sur le climat de Novaja Zemlja | 818 |
| Статьи: | | Mémoires: | |
| Ф. Брицке. О вліяніи антициклоническаго типа погоды на югѣ Европейской Россіи въ октябрѣ 1907 года на утреннія температуры въ связи съ топографическими условіями. | 821 | *O. F. Bricke. Sur l'influence du type anticyclonique du temps au sud de la Russie d'Europe en octobre 1907 sur les températures du matin en rapport avec les conditions topographiques | 821 |
| Г. Ф. Гансенъ. Отчетъ о принятіи библіотеки Владиміра Сергѣевича Михалкова | 829 | *G. F. Hansen. Rapport sur la bibliothèque de Vladimir Sergejevitch Michalkov. | 829 |
| *Д. А. Смирновъ. Магнитные элементы по линіи отъ Варшавы до Владивостока по наблюденіямъ, произведеннымъ въ 1901, 1904 и 1909 годахъ | 841 | D. A. Smirnov. Die magnetischen Elemente auf der Linie von Warschau bis Vladivostok nach den Beobachtungen von 1901, 1904 und 1909. | 841 |
| A. А. Петровскій. Стоячая волна во вторичной обмоткѣ индукціонной катушки | 847 | *A. A. Petrovskij. Onde stationnaire dans l'enroulement secondaire d'une bobine d'induction. | 847 |
| A. Стояновъ. О новомъ родѣ Brachiopoda | 853 | *A. Stojanov. Sur un nouveau genre des Brachiopodes. | 853 |
| Новыя изданія. | 856 | *Publications nouvelles. | 856 |

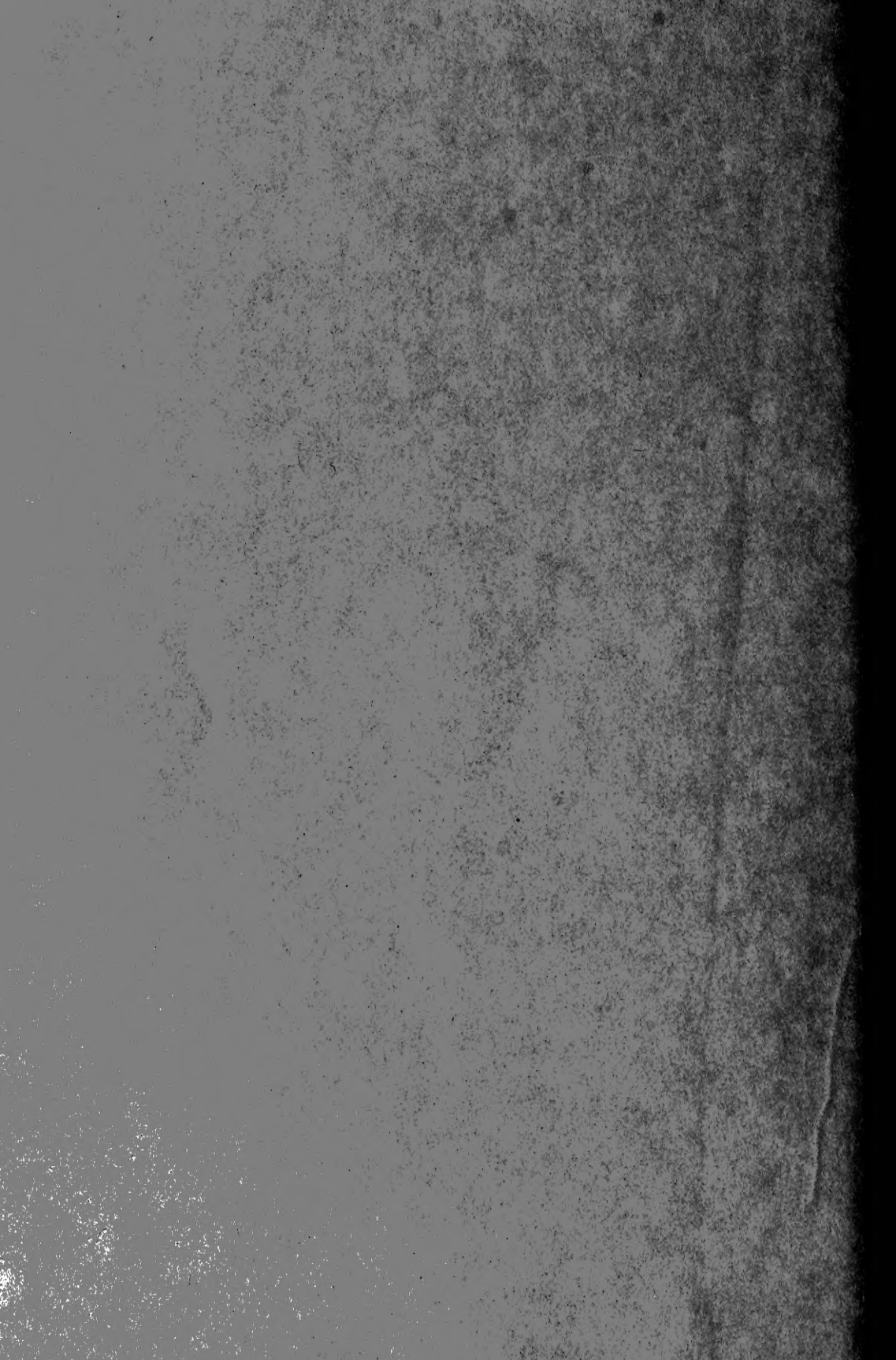
Заглавіе, отмѣченное звѣздочкою *, является переводомъ заглавія оригинала.

Le titre désigné par un astérisque * présente la traduction du titre original.











SMITHSONIAN INSTITUTION LIBRARIES



3 9088 01305 2089